

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 57/13.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58785/17.09.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., privind procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de catering în cadrul Programului Național "Masă sănătoasă" de acordare a unui suport alimentar pentru elevii Școlii Gimnaziale "...", din comuna ..., județul ..., cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev. 2), de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în localitatea ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: anularea raportului procedurii; anularea scrisorilor de comunicare privind rezultatul evaluării; anularea totală sau în parte a proceselor-verbale de evaluare intermediară, care vizează evaluarea ofertei societății ... SRL; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea din etapa tehnică a ofertei depuse de ... SRL; în subsidiar, dacă nu se pot implementa măsurile de remediere solicitate mai sus, anularea procedurii de achiziție publică în baza art. 212 din Legea nr. 98/2016.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei ... SRL, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, urmare a primirii adresei de comunicare privind rezultatul final al evaluării, înainte de a elabora contestația, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 217 din Legea nr. 98/2016 și cele ale Legii nr. 544/2001, a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, ocazie cu care a constatat

numeroase vicii procedurale și lipsa admisibilității ofertei desemnate câștigătoare.

Astfel, a constatat că oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerințele minime impuse prin documentația de atribuire publicată pe site-ul instituției o dată cu anunțul de participare, respectiv nu respectă modul de prezentare în 3 plicuri distincte a fiecărei componente a ofertei, documente de calificare, oferta tehnică și oferta financiară.

Consideră că acest fapt ar fi trebuit să ducă fie la respingerea ofertei, o dată cu elaborarea procesului-verbal privind deschiderea ofertelor, fie la transmiterea de clarificări, acțiune nerealizată de către membrii comisiei de evaluare, aspect constatat prin intermediul studierii proceselor-verbale și a ofertei societății ... SRL puse la dispoziție.

În baza celor anterior precizate, contestatoarea este de părere ca membrii comisiei de evaluare nu și-au respectat obligațiile legale stipulate în art. 126-131 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, fiind adevărate vicii procedurale cu impact asupra rezultatului final al evaluării, a interesului său și al interesului public prin posibila atribuire către o societate care nu a îndeplinit în mod legal cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Contestatoarea adaugă faptul că, în cadrul propunerii financiare, nu este menționată marja de profit, ceea ce demonstrează lipsa legalității și corectitudinii prețului ofertat și desemnat câștigător, în cadrul documentației de atribuire fiind stipulate obligativitatea includerii și menționării tuturor costurilor aferente. Acest aspect dovedește caracterul de inacceptabilitate al ofertei financiare conform art. 137 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. În plus, un alt aspect care determină respingerea ofertei sau impunea transmiterea de clarificări o reprezintă lipsa numerotării și opisării propunerii financiare, conform cerințelor din documentația de atribuire.

În ceea ce privește cerințele de calificare, respectiv documentele de calificare solicitate, menționează: certificatul constatator prezentat este emis în data de 31.01.2024; certificatul de înregistrare, constatator, autorizațiile, certificatele fiscale și cazierile din cadrul ofertei câștigătoare nu sunt cu mențiunea "conform cu originalul", devenind oferta neadevărată, conform definițiilor din legislația incidentă în materie de achiziții publice; certificatul de înregistrare, constatator, autorizațiile, certificatele fiscale și cazierile din cadrul ofertei câștigătoare nu sunt asumate prin semnare și ștampilare; autorizația DSV este pentru alt punct de lucru (în comuna ...), unde apare menționat un alt reprezentant legal (...), altul decât cel din certificatul ONRC al societății și nici nu există documente justificative care să demonstreze legăturile între cele două persoane, respectiv între punctul de lucru și sediul social al firmei, aspecte trecute cu vederea de comisia de evaluare și care nu au făcut obiectul unei solicitări de clarificări, fiind incidente prevederile art. 126-131 din HG nr. 395/2016; autorizația pentru mașina autorizată

DSV este pe firma ... SRL, cu sediul în comuna ..., județul ...și nu au niciun contract de comodat/închiriere care să justifice relația contractuală/ juridică între societatea ofertantă și compania care are menționată în autorizația DSV, aspect ce duce la incidența art. 215 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește propunere tehnică, aceasta conține doar 2 pagini, în condițiile în care, conform precizărilor din instrucțiuni pentru ofertanți și cele din caietul de sarcini, publicate pe site-ul primăriei, oferta tehnică trebuie să prezinte o serie de date și documente, ceea ce demonstrează caracterul neconform al acesteia. În plus, oferta tehnică nu conține date referitoare la: listă personal și fișa de aptitudini, iar pentru cursurile de igienă s-au cerut clarificări și s-au depus adeverințe; listă de instalații, utilaje și echipamente folosite; lipsa variante de meniu; capacitatea tehnică a societății de a produce zilnic 462 de porții; modalitatea de livrare, termenul de livrare de la data primirii comenzii; modul de respectare a legislației sanitar-veterinare, modul de organizare și de alocare a resurselor disponibile.

Astfel, pe lângă motivele mai sus invocate, consideră că trebuie admisă contestația, din cauza: nerespectării principiilor statuate în Legea nr. 98/2016, cu precădere cele referitoare la transparență, tratament unitar, nediscriminatoriu prin nepublicarea raportului procedurii, precum și cele de asumare a răspunderii de vreme ce reprezentanții autorității contractante nu și-au asumat decizia privind rezultatul evaluării prin publicarea și transmiterea raportului procedurii; totodată, nu există publicată și nici nu a regăsit în dosarul achiziției publice procedura internă de lucru cu privire la inițierea, derularea și finalizarea procedurii proprii aplicată atribuirii contractului de servicii de catering; nerespectării art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016, nerespectării art. 127 alin. (1) lit. f), h) și i) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 7261/26.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 61433/26.09.2024, Comuna ... – Primăria Comunei ... formulează punctul său de vedere asupra contestației, prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Referitor la critica legată de nerespectarea cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire, respectiv a modului de prezentare (3 plicuri distinte), arată că, în documentația de atribuire, publicată pe site-ul instituției odată cu anunțul de participare, nu este menționat că modul de prezentare a ofertei să se facă în 3 plicuri distincte a fiecărei componente a ofertei, ci, potrivit punctului 9 - *Depunerea ofertelor, din Caietul de sarcini*, este precizat expres faptul că: *"Oferta completă în conformitate cu cerințele stipulate în prezentul document se depune la sediul autorității contractante, într-un exemplar original, pe suport de hârtie în plic închis și sigilat."*

În ceea ce privește critica legată de absența mențiunilor referitoare la marja de profit, arată că, în documentația de atribuire, în cuprinsul

Instrucțiunilor pentru ofertanți nr. 682/28.08.2024, nu s-a menționat obligativitatea consemnării unei marje de profit.

Astfel, potrivit Instrucțiunilor pentru ofertanți nr. 6824/28.08.2024, litera B - Modul de prezentare a propunerii financiare, valoarea ofertei trebuie să conțină toate cheltuielile legate de achiziționare produse, transport, ambalare, livrare, distribuție, în conținutul acestor instrucțiuni nefiind prevăzută obligația declarării marjei de profit, ci doar a cheltuielilor totale legate de prestarea serviciilor.

Nu este întemeiată nici critica legată de absența numerotării și opisării propunerii financiare, întrucât în documentația de atribuire nu sunt prevăzute asemenea obligații în sarcina ofertanților.

Apreciază, de asemenea, că este neîntemeiată contestația și sub aspectul susținerii că certificatul de înregistrare, certificatul constatator, autorizațiile, certificatele fiscal și cazierile nu sunt depuse în copie certificată, întrucât, pe de o parte, certificatele de atestare fiscală și cazierile au fost depuse în original, iar în privința certificatelor de înregistrare ONRC și autorizații, aceste documente sunt documente verificabile în cadrul instituțiilor publice emitente, nedepunerea unor copii conforme cu originalul neputând atrage nulitatea sau neeligibilitatea ofertelor.

Cât privește motivul legat de faptul că a fost depusă o autorizație DSV aparținând unui punct de lucru al societății declarate câștigătoare, arată că și această critică este neîntemeiată, întrucât, prin caietul de sarcini, nu s-a condiționat depunerea unei autorizații aparținând societății mamă, fiind suficient ca punctul sau punctele de lucru al/ale societăților ofertante, prin care se derulează contractul, să dețină autorizație DSV.

Legat de critica conform căreia autorizația pentru mașina autorizată DSV nu ar aparține ofertantului declarat câștigător și nici nu ar fi fost depus un contract care să justifice relația contractuală/juridică între societatea ofertantă și compania care are în proprietate mijlocul de transport autorizat DSV, arată că nici acest motiv de contestație nu este întemeiat, întrucât, potrivit art. 6 pct. 1 lit. b) din caietul de sarcini, ofertantul trebuie să facă dovada autorizării/înregistrării sanitar-veterinare a mijloacelor auto speciale cu care se efectuează transportul către unitățile școlare, în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul", în cuprinsul întregii documentații de atribuire nefiind prevăzută obligația ofertanților de a face dovada că mijlocul de transport autorizat DSV este în proprietatea acestor ofertanți sau dovada relației contractual/juridice cu proprietarul mijlocului de transport.

În plus, apreciază că neutilizarea mijlocului de transport autorizat DSV de către ofertantul declarat câștigător poate cel mult să atragă rezilierea contractului, nicidecum neeligibilitatea unei oferte, cu atât mai mult cu cât criteriul proprietății mijlocului de transport autorizat nu constituie, potrivit caietului de sarcini și în general, al documentației de atribuire, un criteriu de neconformitate a ofertei.

Finalmente, arată că nici critica legată de faptul că propunerea tehnică ar conține doar 2 pagini nu este fondată, întrucât oferta depusă de către societatea declarată câștigătoare este conformă, conținând toate elementele prevăzute în caietul de sarcini din documentația de atribuire, volumul acestei propuneri tehnice neputând afecta conformitatea ofertei.

Pentru toate aceste motive, solicită respingerea contestației formulate în cauză, aceasta nefiind întemeiată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. 7323/30.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 62079/30.09.2024.

Prin adresa nr. 60/27.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 61896/30.09.2024, societatea contestatoare transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând că își menține toate criticile din contestația depusă.

Societatea contestatoare transmite Notă de ședință, referitor la studiul dosarului la sediul Consiliului și la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 71/11.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 65381/14.10.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de catering în cadrul Programului Național "Masă sănătoasă" de acordare a unui suport alimentar pentru elevii Școlii Gimnaziale "..."* ..., din comuna ..., județul ..., cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev. 2), COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 6285/26.08.2024. Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 445.046,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 02.09.2024, ora 11:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 8.900,82 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210587279/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria, la data de 19.09.2024.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva ofertei desemnate câștigătoare aparținând societății ... SRL, rezultatul procedurii fiind consemnat în raportul procedurii nr. 6703/10.09.2024 și comunicat contestatoarei cu adresa nr. 6751/11.09.2024.

O primă critică formulată de ... SRL privește nedepunerea de către câștigătoare a ofertei în trei plicuri distincte, considerându-se că astfel a fost încălcată documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a susținut că nu există o astfel de cerință în documentația de atribuire făcând trimitere la pct. 9 DEPUNEREA OFERTELOR, din caietul de sarcini.

În răspunsul la punctul de vedere, contestatoarea a menționat că autoritatea contractanta se pierde în propriile afirmații întrucât această critica a subscrisei s-a raportat la adresa de înaintare a ofertantului desemnat castigator în care se specifica faptul ca plicul mare conține 3 plicuri, motiv pentru care ne întrebam ce oferta a analizat comisia de evaluare.

Vizavi de cele de mai sus, este de remarcat că, deși prin contestație s-a susținut că nu ar fi fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire privind depunerea ofertei în trei plicuri distincte și că nu ar fi fost solicitate clarificări în acest sens (Oferta desemnata castigatoare NU RESPECTA cerințele minime impuse prin documentația de atribuire publicata pe site-ul institutiei o data cu anunțul de participare, respectiv nu respecta modul de prezentare prin prezentare în 3 plicuri distincte a fiecărei componente a ofertei, respective DOCUMENTE DE CALIFICARE, OFERTA TEHNICE și OFERTA FINANCIARA;- acest fapt ar fi trebuit să ducă la respingerea ofertei, o dată cu elaborarea procesului verbal privind deschiderea ofertelor, fie la transmiterea de clarificări, acțiune nerealizată de către membrii comisiei de evaluare, aspect constatat prin intermediul studierii proceselor verbale și a ofertei societății ... SRL puse la dispoziție; în baza celor anterior precizate, suntem de părere că membrii comisiei de evaluare NU SI-AU RESPECTAT OBLIGAȚIILE LEGALE stipulate în art. 126-131 din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, fiind adevărate vicii procedurale cu impact asupra rezultatului final al evaluării, a interesului subscrisei și al interesului public prin posibilă atribuire către o societate care NU a îndeplinit în mod legal cerințele impuse prin documentația de atribuire.), prin răspunsul la punctul de vedere, contestatoarea a specificat că s-a referit la adresa de înaintare a ofertantului desemnat câștigător în care se specifică faptul că plicul mare conține 3 plicuri.

Or, trebuie observat că, în caietul de sarcini, nu a fost prevăzută o astfel de cerință, cum a susținut și achizitoarea. Cerința a fost:

9. DEPUNEREA OFERTELOR

Oferta tehnică împreună cu oferta financiară și documentele de eligibilitate solicitate, vor fi transmise până cel mai târziu la data și ora transmise prin anunțul de participare.

Oferta completă în conformitate cu cerințele stipulate în prezentul document se depune la sediul autorității contractante, într-un exemplar original, pe suport de hârtie **în plic închis și sigilat**, cu mențiunea ofertă pentru "Prestarea serviciilor de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a pachetului alimentar pentru elevii Școlii Gimnaziale "...", sat ..., comuna ..., județul ..." și marcat în mod vizibil cu adresa completă a autorității contractante, telefon, e-mail și persoana de contact a ofertantului, obiectul achiziției și cu mențiunea "A nu se deschide înainte de data de ... ora

...". Dacă plicul nu este marcat conform prevederilor de mai sus, autoritatea contractantă nu își asumă nici o responsabilitate pentru lipsa ofertei.

NOTA: Oferta va fi depusă:

- la sediul Primăriei, județul ... Birou Registratură.

Modul în care ofertantul alege să depună oferta nu cade în sarcina verificării achizitoarei, câtă vreme nu vizează o cerință din documentație.

În contextul celor de mai sus, Consiliul are în vedere că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ... SRL și ... SRL au acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea

contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Niciunde în documentația de atribuire nu a fost prevăzută cerința de a fi prezentată oferta în trei plicuri distincte.

Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticii mai sus analizate.

Cea de-a doua critică privește lipsa marjei de profit din propunerea financiară, deși exista obligativitatea includerii în aceasta a tuturor costurilor aferente.

În caietul de sarcini s-a prevăzut:

7. MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII FINANCIARE

Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă îi reprezintă formularul de oferta.

Elementul principal al propunerii financiare este Formularul de ofertă. Detalierea costurilor pentru achiziția de servicii de catering și defalcarea costurilor și ponderea acestor categorii de cheltuieli (valoare materii prime și servicii de transport).

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât acesta să cuprindă tariful (prețul) unitar pentru un meniu complet format din: pachet alimentar (sendviși) și fruct.

Propunerea financiară va cuprinde prețul în lei, cu două zecimale cu toate taxele plătite și plătibile, indicând prețul fără TVA și separat valoarea TVA.

Prețul maximal estimat de către autoritatea contractantă în cadrul proiectului este de 13,76 lei fără TVA/porție.

(...)

B. Modul de prezentare a propunerii financiare

Valoarea ofertei conține toate cheltuielile legate de **achiziționare produse, transport, ambalare, livrare, distribuție** etc.

Atribuirea contractului se va face cu respectarea cuantumului alocației zilnice de hrană ce va fi stabilit prin contractul de servicii catering dar nu mai mult de 15,00 lei cu TVA inclus. Sumele ofertate vor include o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii:

- materie primă;
- prepararea hranei;
- distribuție.

Nu se acceptă oferte la care costul cu materia primă se situează sub pragul de 40% din valoarea totală cu TVA ofertată.

În anexa la formularul de ofertă - defalcarea costurilor s-a prevăzut:

Valoare materii prime

Valoare servicii de preparare a hranei

Valoare servicii de transport.

Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică, art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016 (contract de achiziție publică - contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii), coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros (Contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate este cu titlu oneros; Contractul prin care una dintre părți urmărește să procure celeilalte părți un beneficiu, fără a obține în schimb vreun avantaj, este cu titlu gratuit.), se desprind caracterelor juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Pentru ca activitatea societății să fie considerată licită, trebuie să aibă ca scop obținerea de profit. Or, din modul de prezentare ofertei financiare depuse, nu rezultă dacă a fost cuprins profitul și dacă sunt acoperite cheltuielile necesare derulării contractului, autoritatea contractantă încălcând-și atribuțiile de verificare a propunerii financiare, sub aspectul fundamentării ei.

În decizia nr. 1853/C11/1958, 1968 din 08.10.2020, într-o speță similară, s-au reținut, între altele: "or, operatorul economic este o societate comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (*affectio societatis*), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit Legii nr. 31/1990, scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă trebuie să se asigure încă din faza de evaluare a ofertelor faptul că ofertanții au prevăzut ca element de cost și profitul, întrucât există un contract comercial cu titlu oneros, în care fiecare parte urmărește obținerea unui avantaj în schimbul îndeplinirii unei obligații asumate, asigurându-se astfel o concurență loială între ofertanți, garantându-se respectarea principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016".

Or, autoritatea contractantă era obligată să facă verificarea cotei de profit utilizate (beneficiul), din prisma prevederilor legale, o valoarea nulă punând la îndoială însăși capacitatea/modalitatea de îndeplinire a contractului.

Analizând anexa la propunerea financiară a ... SRL, Formularul nr. 11a, se constată că aceasta cuprinde:

Valoare materii prime 65%

Valoare servicii de preparare a hranei 15%

Valoare servicii de transport 10%

Marja de profit 10%

Valoare totală pachet 9,17 lei.

Anexa la propunerea financiară a ... SRL, Formularul nr. 11a, cuprinde următoarele:

Valoare materii prime

Valoare servicii de preparare a hranei

Valoare servicii de transport

Valoare totală pachet 9,17 lei.

În raportul procedurii de atribuire, s-au consemnat următoarele:

Oferta financiară depusă de S.C. ... S.R.L. conform Caietului de sarcini și a Documentației transmise, este următoarea:

a) Valoare materii prime = 6.00 lei/portie fara TVA

b) Valoare servicii de preparare a hranei = 2.00 lei/portie fara TVA

c) Valoare servicii de transport = 1.10 lei/portie fara TVA

VALOARE TOTALA PACHET = 9.10 lei/pachet fara TVA

Raport calitate-pret: $6,00/9,10 \times 85 = 56,04$

Oferta financiară depusă de S.C. UNIVERSAL OVTMAR S.R.L, conform Caietului de sarcini și a Documentației transmise, este următoarea:

a) Valoare materii prime = 5.96 lei/portie fara TVA

b) Valoare servicii de preparare a hranei = 1,38 lei/portie fara TVA

c) Valoare servicii de transport = 0.91 lei/portie fara TVA

d) **Marja de profit = 0,91 lei/portie fara TVA**

VALOARE TOTALA PACHET = 9.17 lei/pachet fara TVA

Raport calitate-pret: $5,96/9,17 \times 85 = 55,24$

Având în vedere criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate-pret", comisia de evaluare constată în unanimitate următoarele:

- Oferta S.C. ... S.R.L. se clasează pe locul I și este declarat câștigătoare.

- Oferta S.C. ... S.R.L. se clasează pe locul II.

Deși se constată, față de cele de mai sus, că ofertanta câștigătoare a respectat formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, nu poate fi neglijat faptul că cele două propuneri financiare erau diferite, contestatoarea cuprinzând în cadrul prețului și marja de profit.

Cu aplicarea principiului tratamentului egal și ținând seama de cele mai sus arătate cu privire la caracterul oneros al contractului, achiziția ar fi trebuit să solicite câștigătoarei clarificări în privința marjei de profit aplicate și să analizeze răspunsurile primite, în funcție de acestea, urmând a stabili corectitudinea întocmirii propunerii financiare.

Vizavi de lipsa numerotării și opisării propunerii financiare, separat de faptul că nu s-a indicat expres, în documentație, unde ar fi fost inclusă o astfel de cerință, ar fi total nefundamentată o măsură de respingere a ofertei pentru un astfel de motiv, cu atât mai mult cu cât

propunerea financiară conține 2 pagini (formularul de ofertă și anexa la formular).

Relativ la criticile:

-certificatul constatator prezentat este emis în data de 31.01.2024;

-certificatul de înregistrare, constatator, autorizațiile, certificatele fiscale și cazierile din cadrul ofertei castigatoare nu sunt cu mențiunea "conform cu originalul" - devenind oferta neadecvata, conform definițiilor din legislația incidența în materie de achiziții publice;

-certificatul de înregistrare, constatator, autorizațiile, certificatele fiscale și cazierile din cadrul ofertei castigatoare nu sunt asumate prin semnare și stampilare devenind oferta neadecvata, conform definițiilor din legislația incidența în materie de achiziții publice;

În punctul său de vedere asupra contestației, Comuna ... a explicat că certificatul de înregistrare, certificatul constatator, autorizațiile, certificatele fiscal și cazierile nu sunt depuse în copie certificate, întrucât, pe de o parte, certificatele de atestare fiscală și cazierile au fost depuse în original, iar în privința certificatelor de înregistrare ONRC și autorizații, aceste documente sunt documente verificabile în cadrul instituțiilor publice emitente, nedepunerea unor copii conforme cu originalul a acestora neputând atrage nulitatea sau neeligibilitatea ofertelor.

Consiliul constată a fi judicioase cele susținute de achizitoarea, măsura propusă de contestatoare, respectiv considerarea ofertei ca neadecvată pe motivul nedepunerii documentelor cu mențiunea "conform cu originalul" neputând atrage o astfel de sancțiune.

Mai întâi ar fi disproporționată o astfel de măsură și, în al doilea rând, contestatoarea nu a depus vreo dovadă că înscrisurile depuse de ... SRL nu ar reflecta realitatea sau că ar fi necesare verificări suplimentare sub aspectul veridicității lor.

În ceea ce privește certificatul constatator prezentat care este emis în data de 31.01.2024, deși petenta nu a adus vreo dovadă sau argumentare vizavi de posibile modificări care ar exista în documentul constatator în perioada următoare emiterii lui, ținând seama de faptul că documentele depuse în procedură trebuie să reflecte situația la data limită de depunere a ofertelor (02.09.2024) și având în vedere și o diferență considerabilă între data emiterii certificatului și data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și să solicite depunerea unui nou certificat.

Cu toate că, în punctul său de vedere, achizitoarea a susținut că certificatul constatator este un document verificabil în cadrul instituțiilor publice emitente, nu a depus vreo dovadă că ar fi efectuat propria verificare la Registrul Comerțului.

Ținând seama de cele de mai sus, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor vizavi de nedepunerea documentelor cu mențiunea "conform cu originalul" și caracterul întemeiat al criticilor vizavi de data emiterii certificatului constatator, în privința acestui certificat urmând a se solicita clarificări conform celor expuse.

Următoarea critică din contestație privește faptul că autorizația DSV este pentru alt punct de lucru (în comuna Tartasesti) unde apare menționat un alt reprezentant legal (...), altul decât cel din certificatul ONRC al societății și nici nu există documente justificative care să demonstreze legăturile între cele două persoane, respectiv între punctul de lucru și sediul social al firmei, aspecte trecute cu vederea de comisia de evaluare și care nu au făcut obiectul unei solicitări de clarificări, fiind incidente prevederile articolelor 126-131 din HG 395/2016.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a apreciat critica neîntemeiată, întrucât, prin caietul de sarcini nu s-a condiționat depunerea unei autorizații aparținând societății mama, în opinia sa fiind suficient ca punctul sau punctele de lucru, al/ale societăților ofertante, prin care se derulează contractul, să dețină autorizație DSV.

Potrivit Instrucțiunilor pentru ofertanți, aceștia urmau a depune, între altele, certificat constatator emis de ONRC privind activitățile autorizate la sediul social/secundar, care să includă și activitățile ce fac obiectul prezentei proceduri - în copie certificată; autorizația sanitar-veterinară - în copie certificată. În caietul de sarcini s-a prevăzut că este necesară depunerea dovezii autorizării/înregistrării sanitar-veterinare a unităților din care se livrează pachetele alimentare, emisă de către A.N.S.V.S.A., în copie lizibilă cu mențiunea "Conform cu originalul".

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că, în cadrul acesteia, a fost depus documentul de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitățile din unitățile de vânzare cu amănuntul nr. VA-DB-9610 din 30.04.2024, pentru ... SRL cu sediul în comuna ..., sat ..., str. Șoseaua Nordului nr. 165, județul ..., reprezentantul legal al unității fiind

Din certificatul constatator nr. 31087/31.01.2024, rezultă că ... SRL are sediul social în localitatea ..., oraș ..., strada Ana Ipătescu nr. 135, județul ...; persoane împuternicite (persoane fizice): ...; Sedii și/sau activități autorizate:

Sediul social din: Loc. ..., Oraș ..., Strada ANA IPĂTESCU, Nr. 135, Județ ...

Tip sediu: principal

Tip model declarație: model unic nr. 30405 din 30.06.2023

Activități la sediu:

9603 - Activități de pompe funebre și similare

5621 - Activități de alimentație (catering) pentru evenimente

Data certificatului constatator: 30.06.2023

Denumire: Punct de lucru

Sediul secundar din: Sat ..., Comuna ..., Strada ȘOSEAUA NORDULUI, Nr. 165, Județ ...

Tip sediu: sediu secundar

Tip model declarație: model unic nr. 30405 din 30.06.2023

Activități la sediu:

5621 - Activități de alimentație (catering) pentru evenimente

9603 - Activități de pompe funebre și similare

Data certificatului constatator: 30.06.2023.

Având în vedere că sediul social al societății participante la procedură este în localitatea ... și punctul de lucru pentru care s-a prezentat autorizație este în sat ..., Comuna ..., autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantei pentru a stabili cu claritate unde anume vor fi prestate activitățile de *pregătire, preparare și livrare zilnică a pachetului alimentar pentru elevii Școlii Gimnaziale "...", comuna ..., județul*

De altfel, este de reținut că, în detalierea prețului, ofertanții trebuiau să cuprindă inclusiv valoarea serviciilor de transport. Or, în situația în care activitățile trebuiau a fi efectuate la un sediu autorizat trebuia verificată corectitudinea valorii serviciilor de transport în raport cu acest sediu și dacă autorizația este emisă pentru unitatea din care se livrează pachetele alimentare. Cum s-a arătat anterior, în evaluarea ofertelor, achizițarea trebuie să respecte propria documentație de atribuire.

O astfel de verificare nu a fost efectuată de achizițator, fiind încălcate astfel prevederile art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În ceea ce privește autorizația pentru mașina autorizată DSV, contestatoarea a susținut că aceasta a fost prezentată pentru firma I.I.G Service Braila SRL, cu sediul în com. ..., strada Principală, nr 135A, județul ... și nu au niciun contract de comodat/inchiriere care să justifice relația contractuală/ juridică între societatea ofertanta și compania care are menționată în autorizația DSV, aspect ce duce la incidența art. 215 din Legea nr 98/2016 coroborat cu art 134 din HG 395/2016.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a apreciat critica neîntemeiată, întrucât, potrivit art. 6, pct. 1, lit. b) din caietul de sarcini, ofertantul trebuie să facă: b) dovada autorizării/înregistrării sanitar-veterinare a mijloacelor auto speciale cu care se efectuează transportul către unitățile școlare, în copie lizibilă cu mențiunea "Conform cu originalul", în cuprinsul întregii documentații de atribuire nefiind prevăzută obligația ofertanților de a face dovada că mijlocul de transport autorizat DSV este în proprietatea acestor ofertanți sau dovada relației contractual/juridice cu proprietarul mijlocului de transport. În mod suplimentar apreciem că neutilizarea mijlocului de transport autorizat DSV, de către ofertantul declarat câștigător, poate cel mult să atragă rezilierea contractului, nicidecum neeligibilitatea unei oferte, cu atât mai mult cu cât criteriul proprietății mijlocului de transport autorizat nu constituie, potrivit caietului de sarcini și în general, documentației de atribuire a contractului, un criteriu de neconformitate a ofertei.

Contrar susținerilor autorității contractante, câtă vreme obiectul contractului este *pregătirea, prepararea și **livrarea zilnică** a pachetului alimentar* și s-a solicitat dovada autorizării/înregistrării sanitar-veterinare a mijloacelor auto speciale cu care se efectuează transportul către unitățile școlare, în copie lizibilă cu mențiunea "Conform cu originalul", trebuia stabilit cu claritate societatea care va efectua livrarea zilnică a pachetului alimentar.

În cadrul propunerii tehnice, ... SRL a depus autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor alimentare nr. GR din 23.02.2022, pentru mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare GR-21-FRG, utilizator ... SRL, comuna ..., județul Giurgiu, *proprietar: ... SRL*.

Câtă vreme din modul în care a fost prezentată oferta rezultă că obiectul contractului va fi îndeplinit integral de ... SRL, însă mijlocul de transport este în proprietatea societății ... SRL, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1)-(5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și să solicite ofertantei clarificări pentru a stabili cu claritate cine va efectua activitatea din cadrul contractului constând în *livrarea zilnică a pachetului alimentar*.

Achiziția ar fi trebuit să lămurească cu ofertantul cum anume va fi prestată activitatea de *livrare a pachetului alimentar*, având în vedere că nu deține mijloace de transport autorizate, acestea aparținând unei societăți neparticipante la procedură.

Contrar susținerilor autorității contractante, modul în care se va realiza livrarea produselor și mijloacele de transport utilizate, inclusiv autorizarea acestora, trebuiau verificate în cadrul procesului de evaluare. Aspectul legat de faptul că neutilizarea mijlocului de transport autorizat DSV, de către ofertantul declarat câștigător, poate cel mult să atragă rezilierea contractului, ține de executarea contractului și nu poate să determine lipsa demersurilor vizând modalitatea de demonstrare, în cadrul ofertei, a realizării, în mod legal, a obiectului contractului.

Livrarea produselor este o activitate clar stabilită în documentația de atribuire, astfel că este lipsit de relevanță că nu a fost impus criteriul proprietății mijlocului de transport autorizat.

Este evident că accesul la mijloacele de transport nu înseamnă numai deținerea în proprietate a acestora, însă în speță nu se cunoaște cum se va executa o parte din obiectul contractului în lipsa deținerii, sub orice formă, a unui utilaj autorizat de către societatea câștigătoare.

Astfel fiind, se impune o reevaluare a ofertei ... SRL în raport de cele mai sus cercetate, în funcție de răspunsurile primite, autoritatea contractantă urmând a stabili caracterul conform/neconform al ofertei.

O ultimă critică din contestație vizează modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul în care aceasta conține doar 2 pagini, în condițiile în care conform precizărilor din documentul instrucțiuni pentru

ofertanți și cele din caietul de sarcini, publicate pe site-ul primăriei, oferta tehnică trebuie să prezinte o serie de date și documente, ceea ce demonstrează caracterul neconform al acesteia; în plus, oferta tehnică nu conține date referitoare, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, la:

- lista personal și fișa de aptitudini, iar pentru cursurile de igienă s-au cerut clarificări și s-au depus adeverințe
- listă de instalații, utilaje și echipamente folosite
- lipsa variante de meniu
- capacitatea tehnică a societății de a produce zilnic 462 de porții
- modalitatea de livrare, termenul de livrare de la data primirii comenzii,

- modul de respectare a legislației sanitar-veterinare, modul de organizare și de alocare a resurselor disponibile.

În Instrucțiunile pentru ofertanți, s-a prevăzut:

A. Modul de prezentare a propunerii tehnice

Prezentarea propunerii tehnice. Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare, neconforme cu cele prevăzute în caietul de sarcini atrage descalificarea ofertantului. Este obligatorie întocmirea propunerii tehnice astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței tehnice din Caietul de sarcini, în întocmirea propunerii tehnice ofertantul va respecta prevederile HG 24/2024 privind instituirea Programului National "Masa Sanatoasa".

Propunerea tehnică se va redacta în limba română, va fi semnată, stampilată de reprezentantul legal sau împuternicit și va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă.

Propunerea tehnică va cuprinde următoarele:

- Declarație de respectare a condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pentru personalul propriu, datată și semnată de reprezentantul legal/împuternicit - inclusă în cadrul documentului "Formulare"
- aferente documentației de atribuire;
- Contract de achiziție din documentația de atribuire - inclus în cadrul documentului "Formulare".

Contractul de achiziție va fi însoțit prin semnare și stampilare de către reprezentantul legal/împuternicit, indicând faptul că ofertantul l-a citit, înțeles și acceptat pe deplin.

În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului de achiziții se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute de caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini.

- Demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale de a produce zilnic aprox. 462 porții/sendviș;
- Informații privind mijloacele de transport, dotările, autorizarea, capacitatea acestora, care să probeze capacitatea ofertantului de a asigura livrare zilnică de hrană, cu respectarea normelor de igiena sanitar-veterinară. Se va face o prezentare a modalității de livrare, termenul de livrare de la data primirii comenzii, modul de respectare a legislației sanitar-veterinare, modul de organizare și de alocare a resurselor disponibile;

- Informații privind asumarea condițiilor și termenelor de livrare: termen de solicitare a comenzii: loc de livrare;

Lipsa propunerii tehnice va duce la excluderea operatorului economic din procedură.

Sendvișurile se distribuie sub formă ambalată, cu respectarea prevederilor legale referitoare la condițiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor.

Analizând propunerea tehnică a ... SRL, Consiliul constată că, într-adevăr, în cuprinsul acesteia, nu se regăsesc informații legate de - Demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale de a produce zilnic aprox. 462 porții/sendviș; dotările și capacitatea acestuia, care să probeze capacitatea ofertantului de a asigura livrare zilnică de hrană, cu respectarea normelor de igiena sanitar-veterinară; modul de organizare și de alocare a resurselor disponibile; Informații privind asumarea condițiilor și termenelor de livrare: termen de solicitare a comenzii: loc de livrare.

Prin adresa nr. 6583/05.09.2024, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic să prezinte certificatele de absolvire a cursului de Noțiuni fundamentale de igienă pentru întreg personalul folosit la prepararea și ambalarea sandvișurilor. Răspunsul a fost transmis cu adresa nr. 6634/09.09.2024, fiind atașate adeverințe pentru 5 persoane.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de

transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligență să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Având în vedere cerințele clare din documentația de atribuire vizavi de modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate lipsa anumitor informații și să solicite clarificări, în consecință, vizavi de toate elementele lipsă, nu numai față de certificatele de absolvire a cursului de Noțiuni fundamentale de igienă.

Mai mult, raportat la prevederile art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărâre Guvernului nr. 395/2016 potrivit căroră Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt **clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia și ale art. 134 alin. (5) din norme în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, în urma analizării răspunsurilor primite, autoritatea contractantă trebuia să decidă dacă răspunsurile primite reprezintă completări semnificative ale ofertei care să atragă respingerea acesteia sau sunt completări formale sau de confirmare care pot fi acceptate.

Suplimentar, contestatoarea a invocat nerespectarea principiilor statuate în Legea nr. 98/2016, cu precădere cele referitoare la transparență, tratament unitar, nediscriminatoriu prin nepublicarea raportului procedurii, precum și cele de asumare a răspunderii de vreme ce reprezentanții autorității contractante nu și-au asumat decizia privind rezultatul evaluării prin publicarea și transmiterea raportului procedurii. Sub acest aspect, din conținutul contestației, se poate observa că societatea reclamantă a avut la dispoziție toate informațiile pentru formularea în mod corespunzător a contestației, nefiind prejudiciată în vreun fel de lipsa publicării raportului procedurii. Mai mult, i s-a asigurat accesul la întregul dosar al achiziției.

În ceea ce privește lipsa procedurii interne de lucru cu privire la inițierea, derularea și finalizarea procedurii proprii aplicată atribuirii contractului de servicii de catering, pe de o parte, societatea nu invocă vătămarea care i s-a produs prin această lipsă și, pe de altă parte, este tardiv formulată criticată în raport cu momentul formulării contestației, respectiv ulterior primirii rezultatului procedurii.

În considerarea celor prezentate, fiind întemeiate criticile, Consiliul va admite, în parte, contestația ... SRL și va dispune reevaluarea ofertei ... SRL.

Va fi respins, ca nefondat, capătul subsidiar de cerere privind anularea procedurii, dat fiind că pot fi dispuse măsuri de remediere conform celor de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 6703/10.09.2024 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...