

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1118 / C9 / 1076**

**Data: 30.05.2022**

Prin contestația nr. 884/06.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23204/06.05.2022, depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., împotriva adresei nr. 2757/29.04.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii proprii, organizată de ORAȘUL ..... (PRIMĂRIA .....), cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de *Servicii de pază în orașul ....., județul ....., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea, în tot, ca fondată a contestației formulate; anularea adresei nr. 2757/29.04.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, ca fiind netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire; încuviințarea accesului la documentele dosarului ce se va constitui spre soluționarea cauzei, inclusiv la documentele operatorului economic declarat câștigător ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..... SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, în urma procesului de evaluare a ofertelor, oferta sa a fost clasată pe locul 2, cu tariful orar 17,69 lei/oră, fără TVA, respectiv 104.017,20 lei, fără TVA, iar

oferta ..... SRL a fost declarată câștigătoare cu valoarea de 15,50 lei/oră, fără TVA, respectiv 91.140,00 lei, fără TVA.

Totodată, precizează că a solicitat acces la documentele și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale operatorului economic declarat câștigător, însă autoritatea contractantă a invocat caracterul confidențial al documentelor și nu i le-a pus la dispoziție.

Din analizarea raportului procedurii nr. 2755/29.04.2022, cu privire la propunerea tehnică a ofertantului câștigător, contestatoarea a constatat următoarele:

1. Pentru dovedirea experienței similare, ofertantul câștigător a prezentat doar Declarația privind Lista principalelor prestări servicii în ultimii 3 ani menționând contractele în cauză, însă fără a prezenta copiile contractelor invocate astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, *Secțiunea I - Informații pentru ofertanți, cap. 8.3 Capacitatea tehnică și profesională - Experiența similară*;

2. Din propunerea tehnică prezentată, lipsesc documentele care dovedesc proprietatea mijloacelor de intervenție, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire, *Secțiunea I - Informații pentru ofertanți, cap. IV Modul de prezentare a ofertei - Propunere tehnică*;

3. Din propunerea tehnică prezentată lipsește Graficul de patrulare, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, *Secțiunea I - Informații pentru ofertanți, cap. IX Modul de prezentare a ofertei - Propunere tehnică*.

Ulterior, comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorului câștigător, respectiv prezentarea documentelor menționate, care au lipsit din ofertă.

În opinia contestatoarei, oferta depusă de ..... SRL trebuia să fie respinsă ca fiind neconformă/inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 motivat de faptul că documentele lipsă trebuiau să se regăsească în cadrul ofertei.

Cu privire la propunerea financiară depusă de ofertantul câștigător, contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 2558/18.04.2022, comisia de evaluare i-a solicitat operatorului economic câștigător clarificări cu privire la calculația de preț, având în vedere valoarea propusă de 16,19 lei/oră, fără TVA, respectiv 95.197,20 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 510/20.04.2022, ..... SRL a răspuns solicitărilor, precizând că a calculat eronat numărul de ore prestate în weekend și numărul de ore prestate în zilele de sărbători legale și a specificat că sporul de weekend acordat este de 1%. De asemenea, ofertantul a prezentat alte două variante de fundamentare a tarifului, în care a cota corect numărul de ore prestate în weekend și numărul de ore prestate în zilele de sărbători legale, dar în care a modificat procentele pentru cheltuielile indirecte/directe și profit și valoarea subvenției, față de propunerea financiară prezentată inițial.

Din analizarea răspunsului dat, comisia de evaluare a concluzionat că ..... SRL a modificat conținutul propunerii financiare prezentate în cadrul ofertei, fiind încălcate astfel principiile stipulate la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016. Cu toate acestea, comisia de evaluare a decis să solicite în continuare clarificări, chiar indicându-i operatorului declarat câștigător cum să prezinte răspunsul.

Prin adresa nr. 528/27.04.2022, ofertantul ..... SRL a răspuns solicitărilor având în vedere indicațiile comisiei de evaluare, din care reiese un tarif orar de 15,50 lei/oră, respectiv o valoare totală a ofertei de 91.140,00 lei, fără TVA, răspuns considerat concludent de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea apreciază că modificarea cheltuielilor alocate inițial pentru sporul acordat în zilele de sărbători legale, sporul de week-end, respectiv cheltuieli indirecte, nu se încadrează în prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) coroborat cu art. 134 alin (10) din HG nr. 395/2016, fiind însă incidente prevederile art.134 alin. (5) și (6) din același act normativ, precum și dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea apreciază că operatorul economic câștigător și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 Codul muncii și de legislația în domeniul salarizării.

Pentru desfășurarea contractului conform documentației de atribuire se vor presta 5880 ore : 12 luni (întreaga perioadă contractuală) : 167,333 ore (medie orară conform HG nr. 1071 din 04.10.2021) = 4,39 agenți pentru cele 2 posturi de pază 12h, astfel:

a) Salariul de bază 5880 ore : 8 luni (întreaga perioadă contractuală) : 167,333 ore (medie orară conform HG nr. 1071 din 04.10.2021) = 4,39 agenți - **15,239 lei/oră;**

b) Sporul de noapte 8 ore noapte x 245 zile contract x 15,239 lei/oră x 25% x 2 post(uri) = 14.934,22 lei; 14.934,22 lei : 5880 ore = **2,54 lei/oră;**

c) Sporul de weekend - În perioada contractuală de 8 luni sunt 70 zile de weekend astfel: 70 zile x 12 ore x 15,239 lei/oră x 1% spor x 2 posturi = 256,02 lei; 256,02 lei : 5880 ore = **0,04 lei/oră;**

d) Sărbători legale - 9 sărbători legale x 12 ore x 15,239 lei x 2 post(uri) = 3291,62 lei; 3291,62 lei : 5880 total ore = **0,56 lei/oră;**

e) Orele prestate suplimentar - în funcție de nr. de agenți folosiți, mai exact dacă se folosesc 4,39 agenți/post nu se plătesc sporuri în acest sens;

f) Concediul de odihnă - Concediu de odihnă 21 zile/an conform art. 150/Codul muncii 2.550 lei : 12 luni = 212,50 lei/lună; 212,50 lei/lună : 167,333 ore/lună = **1,27 lei/oră;**

**Total salarii - 19,65 lei/oră.**

g) Fondul de handicap conform art. 78 din Legea nr. 448/2006, să fie evidențiat separat de cheltuielile directe și indirecte - 4% - pentru desfășurarea contractului sunt necesari 4,39 agenți; 15,239 lei/oră x 4% = **0,61 lei/oră**;

h) Contribuție asiguratorie pentru muncă - 2,25% din total salarii (Salariul de bază + Sporul de noapte + Sporul de week-end + Sărbători legale + Orele prestate suplimentar + Concediul de odihnă) = **0,43 lei/oră**;

i) Cheltuieli indirecte - cheltuieli cu echipamentele/logistică;

j) Profit.

**Total lei/oră 20,69 lei, fără TVA.**

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, era obligată să declare oferta depusă de ..... SRL ca inacceptabilă și neconformă.

Față de argumentele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 2980/10.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 23965/10.05.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ..... SRL, iar documente necesare soluționării contestației au fost depuse la registratura Consiliului, fiind înregistrate cu nr. 24209/11.05.2022.

Față de contestația formulată de ..... SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată și inadmisibilă, sens în care a adus argumente.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a studia dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează că nu i-a acordat accesul contestatoarei la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale operatorului economic declarat câștigător, având în vedere caracterul confidențial al acestora.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind faptul că oferta ..... SRL trebuia să fie respinsă ca neconformă/inacceptabilă conform art. 137 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări în conformitate cu prevederi art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dar și cu cele din documentația de atribuire.

În aplicarea acestor prevederi, comisia de evaluare a ofertelor a analizat propunerile tehnice și documentele de calificare și a stabilit care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare pentru evaluarea ofertelor exercitându-și dreptul de a solicita clarificări la ofertele prezentate, motiv pentru care a declarat propunerea tehnică transmisă de ..... SRL, conformă/admisă deoarece a considerat că răspunsul acestuia a fost concludent.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că propunerea financiară a ofertantului a fost analizată de către comisia de evaluare a ofertelor cu încălcarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a faptului că a solicitat clarificări, indicând ofertantului modul de prezentare a răspunsurilor, autoritatea contractantă a invocat următoarele:

În fapt, comisia de evaluare a ofertelor a analizat ofertele financiare prezentate de ofertanți în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor privind modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv:

- dacă propunerile financiare sunt corelate cu propunerile tehnice;
- existența calculației de preț pentru fundamentarea tarifului ofertat, respectiv dacă acestea conțin erori aritmetice;
- dacă propunerile financiare sunt mai mici decât valoarea estimată și se încadrează în fondurile disponibilizate;
- dacă prețurile propuse nu sunt neobișnuit de scăzute.

Astfel, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că sunt îndeplinite cerințele, cu excepția calculațiilor de preț pentru fundamentarea tarifului, motiv pentru care a solicitat clarificări atât ofertantului ..... SRL, cu adresa nr. 2558/18.04.2022, cât și ofertantului ..... SRL, cu adresa nr. 2628/20.04.2022.

Analizând răspunsul dat de ..... SRL, comisia de evaluare i-a transmis acestuia adresa nr. 2663/26.04.2022, prin care i-a comunicat că nu poate lua în considerare niciuna din noile variante de fundamentare de tarif prezentate, deoarece consideră că, prin aceasta, încalcă principiile stipulate la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/20016 și a hotărât păstrarea tarifului orar inițial, solicitându-i prezentarea unei calculații/fundamentări de preț în care să remedieze erorile aritmetice privind calculul sporurilor acordate, raportat la numărul corect de ore prestate în weekend și în zilele de sărbători legale și în care ofertantul să specifice distinct, într-o coloană, cât reprezintă valoric, fiecare element de preț care se adaugă la tariful de 15,239 lei/oră, astfel încât la final, însumate, să rezulte tariful orar/post ofertat, astfel încât prin comparație cu calculația de preț prezentată de ofertantul ..... SRL să se dovedească similaritatea elementelor componente ale acestora, până la total cost salarial care nu include contribuția la fondul de handicap și contribuția asiguratorie de muncă (2,25%). De asemenea, având în vedere că, în cadrul celor două variante de fundamentare, ofertantul a modificat procentul pentru cheltuieli indirecte și profit, și valoarea subvențiilor, față de calculația inițială, comisia de evaluare a ofertelor a considerat necesar să specifice ca în fundamentarea ce o va înainta comisiei de evaluare, să păstreze cheltuielile indirecte, profitul și valoarea subvenției, la nivelul cotate în fundamentarea inițială.

Cu privire la afirmația contestatoarei referitoare la faptul că comisia de evaluare a indicat operatorului declarat câștigător cum să prezinte răspunsul, autoritatea contractantă susține că aceasta nu avea alt mod

de a explica ofertantului, fără ambiguități, ce anume solicită, astfel încât fundamentarea prețului să fie menținută ca, în fundamentarea inițială, sens în care invocă prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, afirmația contestatoarei potrivit căreia situația creată, respectiv modificarea cheltuielilor alocate inițial pentru sporul acordat în zilele de sărbători legale, sporul de weekend, respectiv cheltuieli indirecte conduce la concluzia că, în fapt, ..... SRL a elaborat o propunere financiară „pro causa”, de unde rezultă că la momentul elaborării ofertei sale nu a avut o ofertă fermă la care să se raporteze, este nefondată, deoarece ofertantul nu a modificat cheltuielile alocate inițial pentru sporul acordat în zilele de sărbători legale și sporul de weekend, ci doar a corectat numărul de ore pe care îl calculase inițial, greșit, implicit prin aceasta modificându-se și valoarea aferentă acestor sporuri, acestea fiind considerate de către comisia de evaluare a ofertelor, ca fiind erori aritmetice.

Se susține că adresa de solicitare clarificări nr. 2663/16.04.2022 a fost întocmită în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, prevederile alin. (5) și (6) ale aceluiași articol nefiind considerate incidente.

Cu privire la capătul de cerere de anulare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă consideră solicitarea ca fiind neîntemeiată și nejustificată, sens în care susține că documentele de justificare ale operatorului economic declarat câștigător conțin atât fundamentarea tarifului, cât și documente care susțin acordarea beneficiilor conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, respectiv Decizia nr. 481 din 23.09.2021 și convenția anexă la decizie, emisă de ANOFM ....., precum și tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, conform convenției. De asemenea, în oferta tehnică prezentată de ..... SRL este inclusă și Lista persoanelor responsabile de derularea contractului, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, în cadrul căreia sunt nominalizate 5 persoane pentru care societatea beneficiază de subvenție conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, pentru 4 luni din perioada de derulare a contractului. Prin urmare, autoritatea contractantă, în baza documentelor justificative menționate mai sus, își menține decizia prin care operatorul economic ..... SRL a fost declarat câștigător.

Cu privire la capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante de a dispune măsuri de remediere, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă consideră această solicitare ca fiind neîntemeiată și nejustificată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca fiind

inadmisibilă, deoarece comisia de evaluare a ofertelor a analizat fiecare ofertă depusă atât din punct de vedere al documentelor de calificare, al propunerilor tehnice și al propunerilor financiare, solicitând ofertanților completări și clarificări în conformitate cu prevederile legale.

Având în vedere aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ..... SRL, ca neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *Servicii de pază în orașul ....., județul ....., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază* (Rev. 2), ORAȘUL ..... (PRIMĂRIA .....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1280513/28.03.2022.

Din informațiile anunțului publicitar amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 157.680,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.04.2022, ora 14:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ..... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 3.154,00 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208047507/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Ploiești, la data de 11.05.2022.

În ceea ce privește critica contestatoarei față de oferta declarată câștigătoare, depusă de ..... SRL, ca prim aspect, se reține că privește elemente din oferta acesteia, în referire la îndeplinirea cerințelor de calificare, a celor din propunerea tehnică, precum și întocmirea propunerii financiare.

Cu referire la cerințele de calificare, contestatoarea a susținut că ofertanta câștigătoare a prezentat pentru demonstrarea experienței similare doar Declarația privind Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani menționând contractele în cauză, însă nu a prezentat copiile contractelor invocate astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, Secțiunea I - Informații pentru ofertanți, cap. 8.3 Capacitatea tehnică și profesională - Experiența similară.

Potrivit cerinței din Secțiunea I a documentației de atribuire, operatorii economici aveau obligația de a prezenta "3) **Lista principalelor servicii similare executate în ultimii 3 ani**, raportați la data limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 157.000 lei. Lista va conține denumirea serviciului, perioada de execuție, beneficiarii, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Documentele justificative prin care se vor confirma serviciile similare cu obiectul contractului, prestate în ultimii 3 ani de la data stabilită pentru

depunerea ofertei sunt: **copii ale contractelor de pază similare înscrise în listă, însoțite de recomandări și/sau documente constatatoare**".

În referire la această cerință, prin adresa nr. 2474/13.04.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarea clarificare: "... Comisia de evaluare, având la bază procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, vă solicită următoarele: 1. Pentru dovedirea experienței similare, ați prezentat Declarația privind Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, în care ați menționat contractul de servicii pază nr. 2169/26.04.2021 și act adițional nr. 1/29.12.2021 și Contractul de servicii de pază nr. 30/10.09.2020 dar nu ați prezentat copiile acestor contracte, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, Secțiunea I – Informații pentru ofertanți, cap. 8.3 Capacitatea tehnică și profesională – Experiența similară. Vă rugăm să prezentați în copie, contractele de servicii similare menționate în Declarația privind Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, respectiv contractul de servicii pază nr. 2169/26.04.2021 și act adițional nr. 1/29.12.2021 și contractul de servicii de pază nr. 30/10.09.2020".

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 2543/15.04.2022 solicitării amintite, prezentând copii ale contractelor nr. 30/10.09.2020 și 2169/26.04.2021, inclusiv actul adițional nr. 1 din 29.12.2021 la contractul nr. 2169/26.04.2021, indicate în Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani.

Prezentarea acestor documente de către ofertantă nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, astfel cum a susținut societatea contestatoare, în condițiile în care acestea sunt de confirmare a documentelor deja depuse în ofertă.

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere este nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu referire la faptul că ofertanta câștigătoare nu a depus în cadrul propunerii tehnice documentele care dovedesc proprietatea mijloacelor de intervenție și Graficul de patrulare, documente solicitate prin documentația de atribuire, *Secțiunea I - Informații pentru ofertanți, cap. IX Modul de prezentare a ofertei - Propunere tehnică*, se constată temeinicia, în parte, a acesteia.

Prin documentația de atribuire, pentru întocmirea propunerii tehnice s-au solicitat ofertanților următoarele: "La întocmirea propunerii tehnice se va ține cont de cerințele din caietul de sarcini pentru serviciul de pază, care face parte integrantă din documentația de atribuire.

Propunerea tehnică va conține: (...)

– **Dotările cu mijloace de intervenție** specifice de pază și protecție, respectiv: 1 autovehicul de intervenție patrulă auto (pentru care în cadrul procedurii tehnice va prezenta copie după cartea de identitate sau contractul de închiriere), baston de cauciuc, materiale pentru imobilizare, lanternă etc.

3) Se va prezenta **graficul de patrulare** pentru patrula mobilă. Autoritatea contractantă anexează prezentei documentații, planul localității .....

Față de cerințele documentației de atribuire și de documentele depuse în ofertă, prin adresa nr. 2474/13.04.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei un document din care să reiasă că deține mijloace de intervenție și de comunicare specificate în oferta tehnică prezentată, precum și prezentarea Graficului de patrulare.

Cu adresa nr. 2543/15.04.2022, ofertanta a precizat următoarele: "2. În ceea ce privește proprietatea mijloacelor de intervenție, vă transmitem în anexă la prezenta Fișa mijlocului fix, potrivit fișei de inventar nr. 7, dar și contractul cu operatorul de servicii de telefonie mobilă privind stațiile radio emisie-recepție aflate în dotarea agenților de securitate din posturi.

3. Graficul de patrulare pentru patrulă mobilă se va executa astfel:

- a) ora 18.00 p.m – șos. Gării, Depozitului, Teiului, Cărbunarilor, Narciselor, până la ora 21:30 p.m;
- b) de la 21.30 p.m – străzile adiacente, până la ora 00:00 a.m;
- c) de la 00.00 a.m până la ora 03.00 a.m, patrulare pe străzile: Primăriei, Muzicienilor, Stadionului, Beutului;
- d) de la ora 03.00 a.m până la 06.00 a.m, patrulare în tot orașul .....
- e) dacă în timpul patrulării echipa mobilă va fi solicitată de către organele de poliție abilitate sau la solicitarea expresă a beneficiarului, aceștia se vor deplasa la locul solicitării cu promptitudine".

Prin raportul procedurii nr. 2755/29.04.2022, în referire la documentele amintite din propunerea tehnică depusă de ofertanta câștigătoare, a fost reținută depunerea următoarelor documente: "Fișa mijlocului fix pentru autoturismul Land Rover Freelander, copia contractului de telefonie mobilă și copia cărții de identitate pentru autoturismul Land Rover Freelander, din care reiese că este proprietatea ofertantului și graficul de patrulare, respectiv străzile pe care se patrulează și intervalele orare de patrulare".

Cu referire la documentele depuse de ofertantă ca dovadă a deținerii mijloacelor de intervenție și serviciile de telefonie mobilă, fiind în susținerea celor declarate deja în Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații, mijloace de transport, echipamente tehnice, alte mijloace fixe, o măsură de respingere, după cum urmărește contestatoarea nu se impune.

Cât privește prezentarea graficului de patrulare, fiind un element important din propunerea tehnică, trebuia depus în cadrul ofertei, depunerea acestuia pe parcursul evaluării ofertelor neputând fi acceptată, fiind în dezacord cu prevederile art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Singurele modificări ale propunerii tehnice acceptate de legislația în materie sunt cele care se pot încadra în categoria viciilor de formă ori în categoria abaterilor tehnice minore, lipsa graficului de patrulare neputând fi încadrată în niciuna dintre aceste categorii.

În aceste condiții, se consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă ca inacceptabilă oferta depusă de ..... SRL, având în vedere incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, potrivit cărora **În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În ceea ce privește critica contestatoarei cu referire la întocmirea de către ..... SRL a propunerii financiare, având în vedere că i s-au solicitat ofertantei clarificări repetate, iar aceasta a modificat propunerea financiară, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, s-a avut în vedere, pe de o parte că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări în referire la întocmirea propunerii financiare prin adresele nr. 2558/18.04.2022, 2628/20.04.2022 și 2663/26.04.2022, cu privire, printre altele, la calculul efectuat pentru sporul de noapte, sporul de sărbători legale și sporul de week-end, sens în care i s-a indicat durata corectă pe care trebuia să o aibă în vedere.

Acestor solicitări, ofertanta le-a răspuns, depunând răspuns pentru prima dintre solicitările de clarificare, prin care a precizat că, dintr-o eroare de calcul, în fundamentarea economică, s-au calculat orele de week-end și de sărbători legale greșit, sens în care a revenit cu două variante de fundamentare de tarif corectate, cu precizarea că rezultă un tarif unitar mai mic.

Din verificarea acestui răspuns, față de datele din propunerea financiară, se constată că ofertanta a modificat elementele componente ale tarifului (cheltuielile indirecte, profitul și valoarea subvențiilor), valoarea tarifului corespunzător serviciului de pază, inclusiv valoarea ofertei. Mai mult, a prezentat două variante de fundamentare de tarif corectate, cu valori diferite pentru cele 3 elemente de preț (cheltuielile indirecte, profitul și valoarea subvențiilor).

Or, prin prezentarea într-o astfel de manieră a răspunsului la solicitarea de clarificări sunt considerate incidente prevederile art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, potrivit cărora **În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Astfel, întrucât ofertanta a modificat propunerea financiară prin răspunsul de clarificare, se impunea respingerea ofertei depuse, în conformitate cu prevederile mai sus redată, fără a i se solicita clarificări suplimentare.

Rolul unei solicitări de clarificare este de confirmare și/sau detaliere a celor existente în ofertă și nu de modificare a elementelor deja prezentate.

În situația în care ofertanta modifică elemente ale propunerii financiare, precum în situația în cauză, legislația în materie prevede explicit respingerea ofertei și nu adresarea de clarificări suplimentare prin care să i se precizeze ofertantei cum anume să prezinte răspunsul de clarificare, după cum a procedat achizitoarea.

Este de reținut și faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei prin adresa nr. 2558/18.04.2022 să comunice formulele de calcul utilizate pentru calculul următoarelor sporuri: sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de week-end, indemnizația pentru concediu de odihnă și contribuția la fondul de handicap conform Legii nr. 448/2006, precum și explicația motivului pentru care a utilizat în calculația de preț prezentată în propunerea financiară un număr dublu de ore prestate în zilele de sărbători legale și în cele de weekend. Nu s-a solicitat refacerea valorilor pentru elementele componente ale ofertei.

Ofertanta, prin răspunsul prezentat prin adresa nr. 510/20.04.2022, a prezentat două variante de fundamentare a prețului, prin care a modificat elemente din componența acestuia, inclusiv valoarea totală, motiv pentru care orice alte solicitări de clarificare erau de prisos.

Mai mult, contrar celor susținute de autoritatea contractantă prin adresa de clarificare nr. 2663/26.04.2022, nu există în propunerea financiară prezentată de ..... SRL erori aritmetice care să impună corectarea, astfel de erori fiind în referire, spre exemplu, la rezultatul între prețul unitar și cantitatea utilizată.

Simplul fapt de a se fi constatat utilizarea în ofertă a unor valori eronate pentru orele prestate în zilele de sărbători legale și pentru cele prestate în zilele de weekend, trebuia să conducă la respingerea ofertei și nu la continuarea solicitărilor de clarificare în scopul refacerii ofertei.

Oferta trebuie să fie corectă de la data de depunere a acesteia și nu pe parcursul evaluării ofertelor, scopul solicitărilor de clarificare fiind doar de lămurire a unor aspecte deja prezentate, și nu de corectare a acestora.

Constatând că se impunea respingerea ofertei ..... SRL, Consiliul nu se va mai pronunța cu privire la celelalte critici legate de reducerea artificială a tarifului minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de a i se acorda acces la documentele și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale operatorului economic declarat câștigător, față de care autoritatea contractantă a invocat caracterul confidențial al documentelor și nu i le-a pus la dispoziție, este de reținut că, în data de 13.05.2022, Consiliul i-a pus la dispoziție documentele

solicitate, nefiind demonstrat caracterul confidențial al documentelor prezentate, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 [(1) **Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile**].

În considerarea celor reținute, constatând că se impune respingerea ofertei depuse de ..... SRL, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL și va dispune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ..... (PRIMĂRIA .....), și anulează raportul procedurii nr. 2755/29.04.2022, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ..... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.