

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 511/16.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43015/17.08.2021, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentantă legal prin ..., în calitate de administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 18691/10.08.2021, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Materiale pentru curățenie*” – Lotul 4, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 18691/10.08.2021.

II. Prin contestația nr. 171/20.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43916/23.08.2021, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în, reprezentată legal de administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 18691/10.08.2021, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Materiale pentru curățenie*” – Lotul 2, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr. 18691/10.08.2021, publicat în SEAP în data de 11.08.2021 și a documentelor care îl însoțesc, prin care oferta sa a fost respinsă ca inadmisibilă;*

- *anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, emise de autoritatea contractantă, cu toate consecințele ce decurg din această măsură;*

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 18706/10.08.2021, transmis pe email în data de 12.08.2021, prin care oferta sa a fost respinsă ca inadmisibilă;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea evaluării și reanalizarea ofertei sale financiare pentru LOT 2 - Hârtie igienică, de la etapa verificării admisibilității acesteia.*

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ...SRL și SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabile și neconforme ofertele depuse pentru lotul 4 (SC ...SRL), respectiv pentru lotul 2 (SC ...SRL), solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Prin contestația nr. 511/16.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43015/17.08.2021, SC ...SRL, reclamă decizia autorității contractante de a respinge oferta sa depusă pentru lotul 4, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În fapt, prin comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare i-a comunicat petentei următoarele: *„Oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele minime așa cum au fost solicitate prin documentele de atribuire. Oferta este considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv: "(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente". Oferta sa este considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv "a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".*

Contestatoarea susține că, analizând prevederile documentației de atribuire aferente procedurii, acestea încalcă principiile proporționalității și tratamentului egal, precum și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, conținând specificații tehnice restrictive și discriminatorii, de natură a bloca nejustificat accesul la procedură și, astfel, de a îngrădi concurența.

Autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice ale produsului solicitat prin impunerea drept cerințe minime obligatorii a unor specificații tehnice restrictive, care nu permit operatorilor economici interesați accesul efectiv la procedură. Procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, proporționalității și al tratamentului egal.

În susținere, petenta invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 și considerentul (74) al Directivei 24/2014, care stabilește că:

„(74) Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să

îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor.

Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință(...)"

În concluzie, inclusiv în cazul achizițiilor publice din domeniul sănătății, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice aferente procedurii prin stabilirea unor cerințe minime obligatorii restrictive, care conțin dimensiuni și caracteristici specifice unui singur producător și care nu răspund utilității obiective, relevante din perspectiva satisfacerii nevoii autorității contractante.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice aferente *Lotului 4 – „sac septic mortuar”* prin stabilirea de cerințe minime obligatorii restrictive, care conțin dimensiuni atipice și caracteristici funcționale specifice unui anumit producător și care nu răspund unor necesități funcționale sau de performanță relevante pentru autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea arată că denumirea produsului (lotului) sac „septic” mortuar este inadecvată, deoarece reiese că autoritatea solicită un produs deja infectat cu microbi, astfel că această cerință rămâne lipsită de relevanță, fiind inaptă să satisfacă nevoia sa.

Petenta învederează că lungimea sacului „septic” impusă de autoritatea contractantă de 2600 mm (± 40 mm) este atipică și necorespunzătoare utilității sacului.

Standardul sacului mortuar are dimensiunile 220-230 cm lungime, respectiv 85-90 cm lățime. Mânerele sacului pentru transportul cadavrelor sunt cusute în extensia acestuia și nu afectează dimensiunile sacului.

Cerințele din caietul de sarcini sunt următoarele: „*Sac septic mortuar, închidere fermoar cu două chiete; culoare neagră; Polietilenă LDPE; amabalat individual;*

- *Sac exterior 2600 x (640+2 x 12) x 0,120 mm;*
- *Sac dublură interior pentru întăritură 2600 x 620 x 0,08 mm;*
- *Sac exterior: Lungime: 2600 mm $\pm$ 40 mm; Lățime: 640+2 x 120=880 +/-15 mm; Grosime: 0,120 mm $\pm$ 0,02 mm;*
- *Sac interior: Lungime: 2600 mm $\pm$ 40 mm; Lățime: 640 +/-10 mm; Grosime: 0,08 mm $\pm$ 0,015 mm"*

În acest context, petenta apreciază că prin impunerea acestor cerințe, care, deși ar putea fi îndeplinite punctual și de alți producători, autoritatea contractantă elimină nejustificat alte oferte existente pe piață, oferte care ar răspunde necesităților sale obiective, în condiții de calitate și preț echivalente sau poate chiar superioare, favorizând - nelegal - un singur producător/distribuitor.

Astfel, contestatoarea solicită eliminarea acestor specificații tehnice apreciate ca fiind restrictive și complet eronate.

Aceasta mai precizează că pe piața din România există o singură variantă de sac cu specificațiile „vagi” cerute de autoritatea contractantă, aparținând unui singur producător sau distribuitor. Lungimea sacului de 2600 este improprie, deoarece interiorul util al acestui sac este de 2200 mm restul de 400 mm fiind împărțit în două (200 mm la cap și 200 mm la picioare) pentru găurile din materialul LDPE care servesc drept mânere.

Sacul propus de SC ...SRL are 6 mânere laterale, care nu intră în calculul măsurii utile a sacului.

Totodată, autoarea contestației arată că dimensiunile sacului interior ar trebui să fie mai mici decât dimensiunile sacului exterior.

La sacul propus de SC ...SRL, laminarea interioară (care împiedică lichidele să iasă în exterior) este de 0.08 mm și materialul de rezistență care preia toată greutatea este de 0.12 mm, în total grosimea sacului este de 0,20 mm.

De asemenea, legat de specificațiile produsului și codul CPV, petenta menționează că autoritatea contractantă a solicitat cerințe incomplete și incorecte, deoarece:

- nu se specifică minimul de kg la care trebuie să reziste sacul
- nu se specifică dacă sacul trebuie să aibă sau nu mânere.
- Conform Codului Comun Internațional Privind Achizițiile de Produse și Servicii Publice, codul anunțului specificat în anunțul de participare este 39831240-0-produse de curățenie, codul corect fiind 33922000-9 - Pungi pentru transportul cadavrelor.

Pentru motivele prezentate, contestatoarea apreciază că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acestor cerințe, fiind încălcate prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016.

... a transmis punctul său de vedere nr. 19731/23.08.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 44097/23.08.2021, prin care solicită respingerea contestației depuse de SC ...SRL ca fiind netemeinică și nelegală, iar în raport de data introducerii acesteia în corelație cu obiectul său, aceasta solicită respingerea contestației ca tardivă introdusă, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

În opinia sa, interesul operatorului economic participant la procedură este cel de a respecta cerințele impuse de autoritatea contractantă, iar în cazul în care acesta are orice dubii cu privire la modul de completare și prezentare a ofertei are posibilitatea de a solicita clarificări, în intervalul stabilit de autoritatea contractantă, până la data limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Aceasta precizează că a răspuns solicitărilor de clarificare prin publicarea în SEAP a unui răspuns consolidat, a respectat cadrul legal în materia achizițiilor publice, fiind singura în măsură să decidă asupra caracteristicilor tehnice. Conform art. 2 din Legea nr. 95/2006 republicată, privind reforma în domeniul sănătății *„Spitalul răspunde, în condițiile legii, pentru calitatea actului medical, pentru respectarea condițiilor de cazare, igienă, alimentație și de prevenire a infecțiilor nosocomiale, precum și pentru acoperirea prejudiciilor cauzate pacienților”*.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse care să reflecte o anumită performanță sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Referitor la criticile din cadrul contestației depusă de SC ...SRL, aceasta învederează că obiectul îl constituie specificațiile tehnice ale produselor ce urmează a fi achiziționate, specificații prevăzute în caietul de sarcini/documentația de atribuire, publicată în data de 24.03.2021 (anunț CN 1029455). Până la data limită de depunere a ofertelor, SC ...SRL nu a formulat nicio solicitare de clarificare în raport cu documentația de atribuire.

Astfel, apreciază contestația depusă de SC ...SRL ca fiind tardiv formulată, în condițiile în care depășește cu mult termenul de depunere a contestațiilor ce privesc specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini/documentația de atribuire, așa cum este acesta prevăzut de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, apreciază că, odată cu depunerea ofertei, operatorul economic înțelege să își însușească și să își asume integral toate

prevederile documentației de atribuire, inclusiv caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă.

Cu referire la fondul contestației, autoritatea contractantă consideră susținerile contestatoarei ca fiind netemeinice și nelegale, în condițiile în care alături de aceasta au participat, în cadrul procedurii, alți doi operatori economici, departajarea realizându-se în faza de evaluare a propunerilor financiare, ambele oferte îndeplinind condițiile tehnice impuse prin documentația de atribuire.

II. Prin cea de a doua contestație nr. 171/20.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43916/23.08.2021, înaintată de SC ...SRL, în calitate de ofertant la lotul 2, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă.

Urmare finalizării etapei de licitație electronică, oferta sa a fost clasată pe locul I, iar autoritatea contractantă i-a solicitat transmiterea prețurilor unitare, astfel:

„Oferta dumneavoastră Lot 2 - Hârtie igienică se situează pe Locul 1 în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, având o propunere financiară de 689.000,00 lei/lot fără TVA.

Vă solicitam prețurile unitare. Să aveți în vedere prevederile:

- Fișei de date cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare „prețul ofertat trebuie să fie exprimat în lei, cu maximum 2 zecimale, fără TVA și va reprezenta valoarea maximă a Acordului Cadru”*
- Caiet de sarcini pag. 8*

<i>Hârtie igienică</i>	<i>Um</i>	<i>Cant. Maximă AC</i>	<i>Preț unitar ofertat</i>	<i>Valoare ofertată Fără TVA</i>
<i>Hârtie prosop 2 straturi-130 foi</i>	<i>rolă</i>	<i>24000</i>		
<i>Hârtie prosop 2 straturi -100 ml-500 foi</i>	<i>rolă</i>	<i>105600</i>		
<i>Hârtie igienică 2 straturi 60 grame</i>	<i>buc</i>	<i>160000</i>		
				<i>689.000,00 lei</i>

Societatea a răspuns autorității contractante, astfel: *„Pentru LOT 2, deoarece am ofertat valoarea totală a produselor lotului, a rezultat o valoare per produs formată din mai multe zecimale. Astfel, pentru respectarea cerinței, depunem atașat oferta noastră, actualizată, cu o valoare inferioară, în care prețul ofertat este înscris cu două zecimale.”*

În data de 12.08.2021, comisia de evaluare i-a comunicat rezultatul procedurii nr. 18706/10.08.2021, prin care i s-a adus la cunoștință că nu a respectat cerințele documentației de atribuire (preț unitar cu 2 zecimale), astfel că oferta pentru Lot 2- Hârtie igienică a fost declarată inacceptabilă.

În opinia sa, respingerea ofertei sale nu se bazează pe un temei legal și consideră că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de legislația aplicabilă și de propriile cerințe, având în vedere următoarele:

A) A respectat toate cerințele solicitate și legislația în vigoare, astfel că, pentru produsele din lotul 2, a participat la licitația electronică

și a completat în SEAP prețul ofertat, respectiv suma de 689000,00 lei, respectând întocmai cerințele autorității contractante.

Așadar, s-a conformat instrucțiunilor primite în fișa de date la secțiunea dedicată și a ofertat prețul total pe baza căruia se face atribuirea acordului-cadru, în forma impusă de operatorul SEAP în spațiul corespunzător, având în vedere că autoritatea contractantă nu a furnizat nicio altă informație suplimentară.

B) A completat corespunzător solicitării autorității contractante Formularul de ofertă financiară revizuit, utilizând pentru prețul unitar un număr de 2 zecimale conform cerinței acesteia, cu toate că, nici în cadrul fișei de date, la secțiunea aferentă informațiilor pentru licitația electronică nu se prezintă cerințe privind elementele ce privesc prețurile unitare ale produselor componente ale lotului și nici în caietul de sarcini nu este precizat faptul că prețurile unitare ale produselor componente ale lotului licitat electronic trebuie să îndeplinească această cerință.

Cerința din caietul de sarcini, la care face trimitere autoritatea contractantă, se referă strict la modul de prezentare al ofertei financiare depuse odată cu celelalte documente ale ofertei - DUAE, garanție de participare, oferta tehnică, întrucât în cadrul licitației electronice nu se poate licita peste valoarea estimată și, de asemenea, în cadrul etapei de licitație electronică nu există posibilitatea încărcării de documente, astfel cum este înscris la cap. VII a caietului de sarcini.

C) Având în vedere prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016, petenta consideră că a respectat cerințele din cadrul documentației de atribuire, respectiv indicațiile din fișa de date secțiunea IV.1.6, unde autoritatea contractată a completat informațiile pe care trebuie să le respecte ofertanții la etapa de licitație electronică.

D) Totodată, astfel cum este prevăzut la art. 118 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a stabilit că obiectul procesului repetitiv de ofertare pentru licitația electronică este prețul total, nicidecum prețul per bucată care, de altfel, nu s-ar fi putut licita într-o singură rubrică, lotul având în componență mai multe produse. Astfel, petenta apreciază că a respectat cerința și a introdus prețul ofertat cu două zecimale.

E) Oferta primită din partea producătorului este exprimată în euro, deoarece acestea sunt ofertate pentru o perioadă îndelungată, de 48 luni, iar materia primă utilizată la fabricarea acestora, celuloză 100%, este importată, astfel că prețul unitar este strâns legat de cursul valutar. Având în vedere faptul că Banca Națională a României, conform Circularei nr. 7 din 25 februarie 2005 art. 9, afișează cursul de referință cu 4 zecimale, pe cale de consecință și prețul produselor ofertate conțin, de regula, 4 zecimale.

Astfel, produsele ofertate la etapa de licitație electronică au următoarele prețuri unitare:

Produs	Cantitate - role	preț unitar - lei	Valoare - lei
Hârtie prosop 2 straturi -130 foi	24000	1,7416	41.798,40
Hârtie prosop 2 straturi -100 ml-500 foi	105600	5,4085	571.137,60
Hârtie igienică 2 straturi 60 grame	160000	0,4754	76.064,00
Total fără TVA			689.000,00

F) Petenta apreciază că, faptul că a răspuns solicitării autorității contractante și a transmis oferta financiară cu prețurile unitare în formatul cerut, cu două zecimale, nu constituie un temei pentru declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, deoarece societatea a acceptat să corecteze prețul unitar și pe cale de consecință prețul ofertat, respectând prevederile art. 134 alin. (10) din Hotărârea nr. 395/2016. Conform alin. (11) al articolului menționat, oferta ar fi fost inacceptabilă, deci în situația în care nu ar fi fost de acord cu această solicitare.

G) Totodată, contestatoarea consideră că oferta depusă este admisibilă, deoarece corecția solicitată de autoritatea contractantă și acceptată de societate nu modifică clasamentul ofertanților, respectând prevederile art. 134 alin. (9) lit. c) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, aceasta susține că prin evaluarea corectă a ofertei se protejează atât interesul său de a participa în cadrul procedurii de atribuire și a deveni, în condițiile legii, contractant, cât și a interesului autorității contractante de a achiziționa produsele la cel mai bun preț, prin protejarea modului de cheltuire a banilor publici, cât și pentru a respecta principiile statuate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 19941/26.08.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 44828/26.08.2021, prin care solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală, învederând următoarele argumente cu privire la oferta financiară depusă de SC ...SRL, pentru lotul 2:

1. Ofertă financiară depusă și criptată în SEAP = 844.768,00 lei;

	Hârtie igienică	Preț unitar fără tva	cantitate	Valoare lei fără TVA
Lot 2	Hârtie prosop 2 straturi -130 foi	2,60 lei	24.000	62.400,00 lei
	Hârtie prosop 2 straturi -100 mi-500 foi	6,53 lei	105.600	689.568,00 lei
	Hârtie igienică 2 straturi 60 grame	0,58 lei	160.000	92.800,00 lei
	9			
Valoare ofertată lot 2 fără TVA				844.768,00 lei

2. Invitație la licitația electronică nr. 14212 din 22.06.2021;

3. Criptarea valorii în SEAP a ofertantului, adică valoarea de 689.000,00 lei;

4. Informare după licitația electronică nr. 15109 din 30.06.2021, prin care i se comunică locul ocupat, valoarea criptată și i se solicită prețurile unitare pe fiecare produs din componența lotului.

5. Răspuns SC ...SRL, astfel:

Lot 2	Hârtie igienică	Preț unitar fără tva	cantitate	Valoare lei fără TVA
	Hârtie prosop 2 straturi -130 foi	1,74 lei	24.000	41.760,00 lei
	Hârtie prosop 2 straturi -100 ml-500 foi	5,40 lei	105.600	570.240,00 lei
	Hârtie Igienică 2 straturi 60 grame	0,48 lei	160.000	76.800,00 lei
Valoare ofertată lot 2 fără TVA		688.800,00 lei		

Astfel, autoritatea contractantă arată că valoarea criptată în SEAP (adică 689.000,00 lei lot) este diferită de valoarea transmisă de ofertant (688.800,00 lei). Chiar ofertantul însuși declară în răspunsul său din 05.07.2021, că pentru a respecta cerința (adică 2 zecimale) atașează oferta actualizată, cu o valoare inferioară.

Autoritatea contractantă motivează declararea ofertei inacceptabile și neconforme, astfel:

- Conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

- Fișa de date pag. 13 IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

„- Prețul ofertat trebuie să fie exprimat în lei, cu maximum 2 zecimale, fără TVA și va reprezenta valoarea maximă a acordului-cadru.

- *Evaluarea ofertelor se va face prin înmulțirea prețului unitar (care va fi cu maxim 2 zecimale) ce va sta la baza încheierii AC și cantitatea maximă a acestuia, prin raportarea la valoarea maximă potrivit căreia a fost exprimată valoarea estimată”.*

- *Caiet de sarcini pag. 8*

- Conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției;

- Conform art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 325/2016 oferta este considerată inacceptabilă - constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;

Comisia de evaluare nu a considerat eroare aritmetică, așa cum încearcă contestatorul să sublinieze în contestația formulată, ci că a modificat prin răspunsul prezentat propunerea financiară.

Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat corecția niciunui document. Termenul „corecție” a fost folosit în mod intenționat de contestator pentru a induce noțiunea de eroare aritmetică, ceea ce este în contradicție cu răspunsul formulat de acesta în urma *Informării*, după licitația electronică. Autoritatea contractantă a folosit termeni, precum: informare, clarificare, completare.

Corecția făcută de contestator este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Art. 134 alin. (9) lit. c) din HG nr. 395/2016, invocată de contestatoare, face referire la propunerea tehnică, nu la propunerea financiară, așa cum încearcă să inducă în eroare aceasta.

Cu referire la fondul contestației formulate de SC ...SRL, autoritatea contractantă învederează că acesta încearcă să sublinieze că modificările operate asupra propunerii financiare reprezintă, de fapt, erori aritmetice și că autoritatea contractantă nu este de acord cu îndreptarea lor.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, și că s-au respectat întocmai, pentru toți ofetanții, prevederile fișei de date și a caietului de sarcini cu privire la prețul unitar cu 2 zecimale.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect „*Materiale pentru curățenie*”, valoarea estimată fiind de 4.535.520 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunere a ofertelor 04.05.2021, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au fost formulate două contestații, respectiv de către SC ...SRL pentru lotul 4 (Dosar nr. 2142/2021) și SC ...SRL pentru lotul 2 (Dosar nr. 2195/2021).

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 18691/10.08.2021, pentru lotul 4, au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatoarei SC ...SRL, iar pentru lotul 2 au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a contestatoarei SC ...SRL.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207433884/2 din 18.08.2021, a sumei de 9.600,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Brașov, iar contestatoarea SC ...SRL a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207441992/1 din 23.08.2021, a sumei de 8.457,60 lei, emisă de CEC BANK Unitatea Liviu Rebreanu, iar respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunile astfel constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând contestația formulată de SC ...SRL (**Dosar nr. 2142/2021**), Consiliul constată că prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației motivat de faptul că aceasta depășește cu mult termenul de depunere a contestațiilor ce privesc specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini/documentația de atribuire, așa cum este acesta prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că excepția invocată nu se raportează la actul indicat de către contestatoare ca fiind vătămător și a cărui anulare o solicită inițial, respectiv raportul procedurii de atribuire, rezultat al procedurii de atribuire care a fost comunicat în data de 10.08.2021, data față de care depunerea contestației la data de 17.08.2021, se situează în interiorul termenului de contestare, Consiliul va analiza contestația din perspectiva criticilor formulate în motivarea în fapt a contestației.

Astfel, analizând pe fond contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 18691/10.08.2021, a cărui anulare a solicită, însă solicită, totodată, *„obligarea autorității contractante la eliminarea acestor cerințe – care reflectă strict caracteristicile preluate de la un anumit producător/distribuitor și o cerință de performanță menită să satisfacă o utilitate obiectivă a acesteia, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016”*.

Consiliul constată de asemenea că nu doar solicitarea contestatoarei, din finalul contestației, vizează cerințele prevăzute în caietul de sarcini ci și criticile din contestație.

Prin urmare, contestatoarea deși își îndreaptă contestația împotriva rezultatului procedurii de atribuire formulează exclusiv critici cu privire la cerințele din caietul de sarcini, cerințe care ar fi restrictive iar acesta ar fi motivul pentru care oferta sa a fost respinsă din cadrul procedurii, pentru lotul 4, ca inacceptabilă și neconformă.

Consiliul constată că potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 18691/10.08.2021, oferta depusă de SC ...SRL pentru lotul 4, a fost respinsă pentru următoarele motive:

„Oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, deoarece NU indeplinește cerințele minime așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Oferta sa este considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 cu modificări și completările ulterioare, respectiv: «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de

participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente».

Oferta sa este considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5), lit. a) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv: «a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini»”.

Consiliul constată că ofertantul contestator nu formulează nicio critică cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, pe de o parte, iar pe de altă parte, reține ca legală decizia de respingere a ofertei pentru neîndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, cerințe pe care nu a înțeles însă să le conteste la momentul publicării documentației de atribuire în SEAP, ci în etapa de contestare a rezultatului procedurii de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că, în ceea ce privește documentația de atribuire publicată în SEAP, nu au existat solicitări de clarificare, nu a fost contestată de niciun operator economic, motiv pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ...SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”*.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare

pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (*ex pluribus*, Ordonanța din 10 noiembrie 2016, *Spinosa Costruzioni Generali și Melfi*, C-162/16, EU:C:2016:870, punctul 23). Curtea a reiterat, la punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”*.

Trebuie amintit că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea

propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce

principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Astfel, concluzionând, Consiliul reține în considerente importanța conformării întru totul la regulile impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, cât și aspectele sesizate de contestatoare, și constată că, deși au fost formulate critici cu privire la prevederile documentației de atribuire, rezultatul evaluării a fost stabilit în mod corect cu respectarea acesteia de ..., prin raportul procedurii de atribuire nr. 18691/10.08.2021, rezultat comunicat ofertanților în aceeași zi.

La 17.08.2021, SC ...SRL a formulat contestația la Consiliu și la autoritatea contractantă, în interiorul termenului legal de contestare, calculat cu respectarea dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, însă criticile formulate prin contestație se dovedesc a fi tardive raportat la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv la 24.03.2021.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei, pentru lotul 4, pentru neîndeplinirea cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini este întemeiată, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL (**Dosar nr. 2195/2021**), Consiliul constată că este contestată decizia autorității contractantă de a respinge ca inacceptabilă, pentru lotul 2, considerându-o nelegală, motiv pentru care solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire cu privire la acest lot.

În susținerea cererii, contestatoarea arată că situația în care se află este reglementată de art. 134 alin. 10 și 11, respectiv erori aritmetice cu care societatea sa a fost de acord.

Din documentele analizate, Consiliul constată că ofertantului SC ...SRL i-a fost adus la cunoștință prin adresa nr. 18706/10.08.2021, următorul rezultat al procedurii de atribuire cu privire la lotul 2:

„Referitor la oferta depusă de dvs. la procedura de achiziție publică (...), vă înștiințăm că aceasta a fost finalizată, (...)

- Oferta dumneavoastră Lot 2 – Hârtie igienică a fost declarată inacceptabilă

Solicitare de clarificare SC ...SRL cu adresa nr. 15109 din 30.06.2021 cu termen de răspuns 09.07.2021 ora 23:59;

Răspuns 05.07.2021 ora 17:17 Ofertă INACCEPTABILĂ

Conform art. 215 (4) din Legea 98/2016 – nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia;

Oferta NCONFORMĂ art. 215 (5) din Legea 98/2016 – nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției (preț unitar cu 2 zecimale)”.

Consiliul constată că în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii financiare autoritatea contractantă a stabilit în fișa de date a achiziției, la Cap. IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, astfel:

„Oferta financiară va cuprinde prețul total ofertat, care se completează în SEAP, la rubrica special prevăzută în acest sens. În cazul în care prețul ofertat depășește valoarea estimată a achiziției, oferta va fi respisă ca inacceptabilă, conform normelor legale în vigoare.

Prețul ofertat trebuie să fie exprimat în lei, cu maximum 2 zecimale, și va reprezenta valoarea maximă a Acordului-cadru (...)

Evaluarea ofertelor se va face prin înmulțirea prețului unitar (care va fi cu maxim 2 zecimale) ce va sta la baza încheierii AC și cantitatea maximă a acestuia, prin raportare la valoarea maximă potrivit căreia a fost exprimată valoarea estimată”.

Pentru a stabili dacă decizia autorității contractante este sau nu legală, Consiliul va analiza modul în care a fost prezentată propunerea financiară, depusă inițial în SEAP, modul în care a fost prezentat prețul ofertat în etapa de licitație electronică cât și modul în care a fost evaluată propunerea financiară, raportat la prevederile documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că prețul ofertat, pentru lotul 2, prin propunerea financiară depusă inițial este de 844.768,00 lei, iar potrivit Centralizator de prețuri, astfel:

- Hârtie prosop 2 straturi, preț unitar 2,60 lei, fără TVA, respectiv 62,400.00, fără TVA;

- Hârtie prosop 2 straturi, preț unitar 6,53 lei, fără TVA, respectiv 689,568,00 lei, fără TVA;

- Hârtie igienică 2 straturi, preț unitar 0,58 lei, fără TVA, respectiv 92.800,00 lei, fără TVA.

Potrivit celor consemnate în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat sub nr. 14211/22.06.2021, oferta depusă de SC ...SRL, pentru lotul 2, a fost declarată admisibilă.

Cu adresa nr. 14212/22.06.2021, autoritatea contractantă a transmis Invitație la licitația electronică.

Cu adresa nr. 15109/30.06.2021 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator următoarele clarificări:

„Oferta dumneavoastră Lot 2-Hârtie igienică se situează pe Locul 1 în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” și având o propunere financiară de 689.000,00 lei/lot fără TVA.

Vă solicităm prețurile unitare. Să aveți în vedere prevederile:

➤ *Fișei de date cap. IV 4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare «prețul ofertat trebuie să fie exprimat în lei, cu maximum 2 zecimale, fără TVA și va reprezenta valoarea maximă a Acordului Cadru»*

➤ *Caiet de sarcini pag.8*

<i>Hârtie igienică</i>	<i>Um</i>	<i>Cant AC</i>	<i>Maximă</i>	<i>Preț unitar ofertat</i>	<i>Valoare ofertată Fără TVA</i>
<i>Hârtie prosop 2 straturi – 130 foi</i>	<i>rol</i>		<i>24000</i>		
	<i>ă</i>				
<i>Hârtie prosop 2 straturi – 100 ml – 500 foi</i>	<i>rol</i>		<i>105600</i>		
	<i>ă</i>				
<i>Hârtie prosop 2 straturi 60 grame</i>	<i>Bu</i>		<i>160000</i>		
	<i>c</i>				
					689.000,00 lei

Cu adresa, cu mențiunea R 05.07.2021 ora 19:17, contestatoarea a transmis Propunerea financiară și Centralizator de prețuri în valoare totală de 688.800,00 lei, fără TVA, precizând în partea scrisă că:

„- Pentru LOT 2, deoarece am ofertat valoarea totală a produselor lotului, a rezultat o valoare per produs formată din mai multe zecimale. Astfel, pentru respectarea cerinței, depunem atașat oferta noastră, actualizată, cu o valoare inferioară, în care prețul ofertat este înscris cu două zecimale”.

În data de 14.07.2021, așa cum rezultă din procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, licitație electronică, înregistrat sub nr. 16451, propunerea financiară, pentru lotul 2, a fost respinsă ca inadmisibilă, motivat de faptul că:

„Solicitate de clarificarea SC ...SRL cu adresa nr. 15109 din 30.06.2021 cu termen de răspuns 09.07.2021 ora 23:59; Răspuns 05.07.2021 ora 19:17 Ofertă INACCEPTABILĂ

Conform art. 215 94) din legea 98/2016 – nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia;

Oferta NECONFORMĂ art. 215(5) din Legea 98/2016 – nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”.

Din informațiile analizate rezultă că într-adevăr contestatoarea a modificat valoarea ofertei din etapa de licitație electronică, respectiv de la 689.000 lei, fără TVA, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, la 688.800,00 lei, fără TVA.

Faptul că prețul introdus în SEAP, la secțiunea „preț” a fost indicat inițial ca rezultat al sumei unor valori care erau urmate de 4 zecimale și că ulterior solicitării de clarificări aceste valori au fost reduse la 2 zecimale de unde a rezultat un preț cu 200 lei mai mic decât cel oferat inițial, nu este de natură a conduce la luarea deciziei de respingere a ofertei, situația prezentată încadrându-se în categoria erorilor aritmetice.

În acest sens, Consiliul are în vedere că potrivit art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, legiuitorul a stabilit că „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Consiliul va reține ca întemeiate susținerile contestatoarei potrivit cărora situația ofertei sale se află în cele reglementate de art. 134 alin. 10 și 11 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care **modificările operate de ofertant**, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, **reprezintă erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, **implicit alături de prețul total al ofertei**, prin refacerea calculelor aferente, și „(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În situația în speță rezultă că ofertantul a indicat în rubrica destinată prețului valoarea ofertei, rezultând valori ale prețurilor unitare urmate de 4 zecimale. Or, la solicitarea autorității contractante de a prezenta prețurile unitare ofertantul a justificat care a fost motivul pentru care valoarea totală a ofertei pentru lotul 2, este mai mică, respectiv acesta este rezultatul reducerii prețurilor unitare la două zecimale, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În sensul celor de mai sus, contestatoarea prezintă prin contestație produsele oferate în etapa de licitație electronică cu următoarele prețuri unitare:

Produs	Cantitate- role	Preț unitar- lei	Valoare-lei
Hârtie prosop 2 straturi-130 foi	24000	1,7416	41.798,40
Hârtie prosop 2 straturi-100 ml-500 foi	105600	5,4085	571.137,60
Hârtie igienică 2 straturi 60 grame	160000	0,4754	76.064,00
Total fără TVA			689.000,00

Față de cele constatate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă pentru nerespectarea prevederilor documentației de atribuire art. art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră *„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia (...)”*.

În acest sens, Consiliul are în vedere că prețul ofertei a fost prezentat în licitația electronică conform documentației de atribuire, respectiv cu maxim 2 zecimale 689.000,00 lei, fără TVA, și doar din împărțirea acestuia a rezultat valori ale prețurilor unitare urmate de 4 zecimale.

Însă, în condițiile în care ofertantul prin răspunsul transmis a acceptat implicit îndreptarea erorilor aritmetice prin prezentarea unei valori totale a ofertei rezultată din reducerea la două zecimale a prețurilor unitare, valoare care a fost modificată ca urmare a eliminării a două zecimale, îndreptare care este permisă de textul de lege, respectiv *„elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, **implicit alături de prețul total al ofertei**, prin refacerea calculelor aferente,* situația se încadrează și în dispozițiile art. 134 alin. (11) din art. 134, motiv pentru care oferta nu poate fi respinsă ca inacceptabilă.

Mai mult decât atât, efectuând operații aritmetice simple, Consiliul constată că prețul ofertat de contestator în etapa de licitație electronică, nu poate fi constituit din prețuri unitare cu două zecimale, prețul de 688.800 lei fiind cel mai mic preț apropiat, de 689.800 lei care poate fi constituit din prețuri unitare cu 2 zecimale apropiate de prețurile cu 4 zecimale prezentate de ofertant.

Creșterea sau scăderea cu 1 ban (0,01 lei) a prețului unitar pentru fiecare dintre cele 3 produse ale lotului induce o creștere sau scădere a prețului total de 240 lei (în cazul hârtiei prosop 130 foi), de 1056 lei (în cazul hârtiei prosop 500 foi) și de 1600 lei (în cazul hârtiei igienice).

Faptul că prețul ofertat de 689.000 lei nu poate fi compus din prețuri unitare cu 2 zecimale este dat de faptul că în timp ce în prima etapă a ofertării, prețul ofertei este calculat pornind de la prețuri unitare, în etapa de licitație electronică, ofertanții nu mai au timp să efectueze astfel de calcule, ci ofertează prețuri totale, de regulă rotunjite, reacția fiind de secunde pentru îmbunătățirea ofertei față de cea concurentă lor.

Nu este exclus ca din punct de vedere aritmetic să nu existe niciun set de 3 numere cu 2 zecimale care să reprezinte prețurile unitare care să îndeplinească cerința:

$24.000x + 105.600y + 160.000z = 689.000$ lei în care:

24.000=cantitatea de hârtie de prosop – 130 foi

105.600=cantitatea de hârtie prosop – 500 foi

160.000=cantitatea de hârtie igienică

X=prețul unitar pentru hârtie prosop – 130 foi

Y=prețul unitar pentru hârtie prosop – 500 foi

Z=prețul unitar pentru hârtie igienică

Mai sus, Consiliul a demonstrat că cea mai apropiată valoare de 689.000 lei și care să nu o depășească este cea prezentată de contestatoare de 688.800 lei.

O altă valoare apropiată este în cazul în care prețul unitar al hârtiei prosop – 130 foi se majorează cu un ban, respectiv este de 1,75 lei, în condițiile în care celelalte prețuri rămân nemodificate, prețul ofertei fiind de 689.040 lei.

Prin urmare, este clar că modificarea ofertei este rezultatul unor erori aritmetice induse de prețuri nerotunjite la 2 zecimale, care pot fi însă corectate folosind principiile prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, inclusiv principiul proporționalității, care se opune respingerii unei oferte cu un preț mai mic și declararea câștigătoare a unei oferte cu un preț mai mare.

Așadar, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației, motiv pentru care va admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 18691/10.08.2021, în partea aferentă lotului 2, și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cu privire la acest lot, și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL pentru lotul 4, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 18691/10.08.2021, în partea aferentă lotului 2, și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cu privire la acest lot, și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL pentru lotul 4, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 6 exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.

Redactată practica deciziei, ...