

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 96/01.04.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. . depusă de SA, cu sediul în localitatea, str., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI . reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin avocat .., titular al, cu punctul de lucru situat în . sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor procedurale în prezenta cauză, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări "...", cod CPV 45112000-5 Lucrari de excavare și de terasament (Rev.2), de, cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 5974/25.04.2024 și a oricăror acte care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului, în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, ca netemeinic și nelegal;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa de analiză a propunerilor tehnice și emiterea unor acte motivate în fapt și în drept;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SA critică rezultatul procedurii, comunicat prin raportul procedurii nr. 5974/25.04.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, la etapa de analiză a propunerilor tehnice, i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 17222 din 27.07.2023,

la care a răspuns, în termen, prin adresa nr. 472/31.07.2023, lămurind fiecare aspect vizat prin solicitarea de clarificări menționată anterior.

De asemenea, petenta menționează că i s-a solicitat în trei rânduri să-și prelungească oferta, răspunzând în termen la solicitările comisiei de evaluare.

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 5974/25.04.2024, prin care s-a decis respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5 din H.G. 395/2016.

Autoarea contestației precizează faptul că, din raportul procedurii, nu se deduc motivele concrete ce au condus la respingerea ofertei sale, respectiv la ce solicitare de clarificări nu ar fi răspuns în termen sau ce răspuns la clarificări a fost apreciat neconcludent.

1. Lipsa comunicării prevăzute de art. 215 din Legea 98/2016

Invocând prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoarea contestației arată că, din economia acestor prevederi, rezultă faptul că autoritatea contractantă are obligația de a emite acte administrative de comunicare a rezultatului procedurii după finalizarea procesului de evaluare a ofertelor, prin care să informeze participanții la procedură despre deciziile adoptate.

În prezenta procedură, autoritatea contractantă nu i-a transmis o comunicare în sensul art. 215 din Legea 98/2016, în care să se precizeze motivele pentru care oferta sa a fost apreciată ca fiind inacceptabilă.

De asemenea, susține că această deficiență nu este suplinită prin emiterea unui raport al procedurii motivat în fapt și în drept, care să se cuprindă toate aspectele prevăzute în Ordinul ANAP 1170 din 2021, iar vătămarea este una evidentă, societatea sa neavând cunoștință de motivele concrete care au condus la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

2. Lipsa motivelor, de fapt și de drept, pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă

Contestatoarea învederează faptul că, potrivit raportului procedurii, singurele mențiuni privind analizarea propunerii sale tehnice sunt următoarele:

„Ofertă respinsă ca INACCEPTABILĂ în baza art. 134 alin (5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

În plus, așa cum a susținut anterior, comisia de evaluare nu i-a comunicat vreun act ce poate fi asimilat dispozițiilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, petenta menționează că, din economia dispozițiilor art. 215 alin. 2 din Legea 98/2016, rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a emite acte administrative la finalul procedurii de

achiziție publică, acte administrative guvernate de principiul fundamental al motivării lor atât în fapt cât și în drept.

Motivarea în fapt reprezintă o cerință esențială de validitate a oricăror acte administrative, ce permite identificarea într-un mod cât mai clar și corect a raționamentului avut în vedere de comisia de evaluare în adoptarea deciziei sale.

Din analiza raportului procedurii se poate constata faptul că acesta nu cuprinde motivele de fapt care stau la baza deciziei de anulare a procedurii, ceea ce pune contestatoarea în dificultate, pe de o parte de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ, iar pe de altă parte, de a formula o contestație completă.

Contestatoarea arată că aspectele prezentate anterior sunt susținute și de jurisprudența comunitară, invocând în acest sens Cauza C-367/1995, cauza C-41/1969 și Cauza C-509/1993.

În concluzie, petenta subliniază faptul că motivarea în fapt reprezintă o obligație generală a autorităților publice, aplicabilă oricărui act administrativ, îndeplinind un dublu rol: acela de transparență, în profitul beneficiarului actului care va putea să verifice dacă actul este sau nu întemeiat, precum și acela de a conferi instanței un instrument eficient în vederea realizării controlului judiciar, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ.

În prezenta cauză, din analiza raportului procedurii se poate constata că nu există nicio trimitere la solicitarea de clarificări la care contestatoarea nu ar fi răspuns în termen sau ce răspuns la clarificări ar fost apreciat neconcludent de comisia de evaluare, motivele reținute în raport fiind insuficiente ca motivare a unui act administrativ.

Prin urmare, contestatoarea precizează că, la momentul formulării contestației, se află în imposibilitatea de a formula critici concrete cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, respectiv de a prezenta motivele pentru care apreciază că nu sunt incidente în cauză dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

A fortiori, arată faptul că „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei” în sensul art. 215 alin. 2 lit. b din Legea 98/2016 sunt obligatorii a fi prevăzute chiar în adresa de comunicare a rezultatului sau în cadrul raportului procedurii și nicidecum în punctul de vedere formulat ulterior înregistrării contestației sau prin alte acte (procese verbale de evaluare/rapoarte intermediare) acte ce nu sunt comunicate ofertanților.

Altfel spus, vătămarea pentru lipsa motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei s-a produs la momentul emiterii actelor și nu poate fi suplinită prin eventualele note scrise formulate în procedura jurisdicțională sau emiterea unor alte acte motivate ulterior înregistrării contestației la CNSC.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., precum și xerocopiarea acestuia.

Prin adresa nr. 6705/08.04.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. .., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SA, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și nelegală, pentru considerentele prezentate în continuare.

Autoritatea arată că, în cadrul evaluării propunerii tehnice, s-a solicitat ofertantului asocierea SC SA (lider de asociere) - .. SRL (Asociat) solicitarea de clarificare nr. 17222/27.07.2023, cu termen limită pentru răspuns data de 31.07.2023, la care asocierea contestatoare a răspuns în termen.

Ca urmare a finalizării etapei de evaluare a propunerilor tehnice și a respingerii tuturor ofertanților, s-a întocmit raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

Raportul procedurii nr. 5974/25.03.2024 a fost încărcat în SEAP iar comunicările rezultatului către toți ofertanții au fost configurate, însă operația de publicare a comunicărilor nu a fost dusă până la capăt.

Ulterior depunerii contestației, s-a solicitat un punct de vedere de la operatorul SEAP, în vederea stabilirii existenței unei eventuale erori de sistem, în condițiile în care, în ultima perioadă, platforma SEAP a funcționat cu dificultate între orele 14:00 și 15:00, însă indiferent de motiv, comunicările nu au fost publicate. Autoritatea contractantă a luat la cunoștință de nepublicarea comunicărilor la primirea contestației depuse de SA.

Achizițoarea subliniază faptul că, ulterior încărcării raportului procedurii în SEAP, ... SA nu a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, pentru a acorda autorității contractante ocazia de a remedia situația și de a prezenta motivele respingerii ofertei acesteia.

Contestația a fost transmisă prin email la, la data de 1 aprilie 2024, ora 5:23 pm, în afara programului de muncă al autorității contractante. Compartimentul Achiziții Publice a confirmat primirea email-ului la data de 02.04.2024, ora 08:08 am, și l-a înaintat la registratura instituției, spre înregistrare, la ora 08:09.

Ca urmare a citirii contestației și a constatării faptului că nu s-au publicat comunicările, s-a remediat situația prin publicarea acestora, la data de 02.04.2024, ora 08:33, în temeiul art. 9 alin (1) din Legea 101/2016. Timpul scurs între confirmarea primirii contestației și publicării comunicărilor de 24 de minute este insuficient pentru a redacta, semna, configura și completa comunicările rezultatului, așa cum insinuează contestatoarea. Mai mult, SEAP a reținut data configurării comunicărilor drept 25.03.2024, ora 14:06, fapt care demonstrează că nu s-au mai operat modificări la comunicările rezultatului procedurii de la data configurării acestora.

În continuare, autoritatea prezintă motivele pentru care oferta depusă de asocierea SA (lider de asociere) - .L (Asociat) a fost respinsă ca inacceptabilă, așa cum reiese din comunicarea rezultatului.

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum reiese din raportul procedurii și din comunicările rezultatului procedurii, 4 din 5 ofertanți au fost respinși în principal pentru faptul că nu și-au asumat finalizarea lucrărilor de execuție până la data de 31.12.2023. Singurul ofertant care și-a asumat această dată nu și-a prelungit valabilitatea garanției de participare și a ofertei, autoritatea contractantă fiind astfel nevoită să anuleze procedura.

Desigur, între timp, finanțarea nu a mai fost asigurată prin POIM 2014-2020 și se caută alte surse de finanțare, ulterior urmând a se relua procedura de achiziție publică și de a acorda tuturor posibililor ofertanți șansa la o durată de execuție rezonabilă.

Pentru toate aceste considerente, prezentate anterior, solicită respingerea contestației formulate de către SA, ca fiind nefondată și nelegală.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări "....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 12.786.871,61 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 09.06.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin raportul procedurii nr. 5974/25.04.2024, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ... SA a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 05.04.2024.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat contestatoarei o comunicare în sensul art. 215 din Legea nr. 98/2016, în care să se precizeze motivele pentru care oferta acestuia a fost apreciată ca fiind inacceptabilă și aspecte legate de faptul că nici din raportul procedurii emis nu se deduc motivele concrete ce au condus la respingerea ofertei contestatoarei respectiv la ce solicitare de clarificări acesta nu ar fi răspuns în termen sau ce răspuns la clarificări a fost apreciat neconcludent.

Referitor la lipsa transmiterii unei comunicări din partea autorității contractante, argumentele aduse de SA se bazează pe următoarele aspecte:

- *din economia dispozițiilor art. 215 alin. 1 din Lege rezultă în mod fără echivoc faptul că, autoritatea contractantă are obligația de a emite acte administrative de comunicare a rezultatului procedurii după finalizarea procesului de evaluare a ofertelor, prin care să informeze participanții la procedură despre deciziile adoptate;*

- *în prezenta procedură, autoritatea contractantă nu a comunicat contestatorului o comunicare în sensul art. 215 din Legea 98/2016, în care să se precizeze motivele pentru care oferta acestuia a fost apreciată ca fiind inacceptabilă;*

- *această deficiență nu este suplinită prin emiterea unui raport al procedurii motivat în fapt și în drept, care să se cuprindă toate aspectele prevăzute în Ordinul ANAP 1170 din 2021, iar vătămarea este una evidentă, contestatorul neavând cunoștință de motivele concrete care au condus la respingerea ofertei ca inacceptabilă.*

Se rețin în soluționare și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate, respectiv:

- *Raportul procedurii nr. 5974 din 25.03.2024 a fost încărcat în SEAP iar comunicările rezultatului către toți ofertanții au fost configurate însă operația de publicare a comunicărilor nu a fost dusă până la capăt;*

- *ulterior depunerii contestației s-a solicitat un punct de vedere de la operatorul SEAP în vederea stabilirii existenței unei eventuale erori de sistem, în condițiile în care în ultima perioadă, platforma SEAP funcționează cu dificultate între orele 14:00 și 15:00, însă indiferent de motiv, comunicările nu au fost publicate. Autoritatea Contractantă a luat la cunoștință de nepublicarea comunicărilor la primirea Contestației depuse de SA.*

- *dorim să subliniem faptul că ulterior încărcării Raportului Procedurii în SEAP, ... S.A. nu a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, pentru a acorda Autorității Contractante ocazia de a remedia situația și de a prezenta motivele respingerii ofertei acesteia.*

- *contestația a fost transmisă prin email la, la data de 1 Aprilie, 2024 5:23 pm, înafara programului de muncă al Autorității Contractante. Compartimentul Achiziții Publice a confirmat primirea email-ului la data de 02.04.2024 ora 08:08 am și 1-a înaintat la registratura instituției spre înregistrare la ora 08:09.*

- *ca urmare a citirii contestației și a constatării faptului că nu s-au publicat comunicările, **s-a remediat situația prin publicarea acestora, la data de 02.04.2024 ora 08:33 în temeiul art. 9 alin (1) din Legea 101/2016**, astfel cum rezultă din extrasul publicat în SEAP, mai jos atașat (...).*

Sunt relevante în soluționare dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 vizavi de conținutul actului de comunicare a rezultatului procedurii:

Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un

sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.

Consiliul constată că actul de comunicare nr. 5975/25.03.2024 care a fost publicat în data de 02.04.2024, ora 08:33 are următorul conținut:

COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ

Către: Asocieria SC SA (lider de asociere) - SC .. SA (Asociat)

SC .. SRL (Asociat)

Prin prezenta vă facem cunoscut faptul că, în urma analizării ofertelor depuse la procedura de achiziție - procedură simplificată - organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Proiectare și execuție lucrări "Lucrări de reconstrucție ecologică a Lacului de acumulare Luncasprie", în cadrul căreia ați depus ofertă,

Oferta dumneavoastră a fost RESPINSĂ ca INACCEPTABILĂ în baza art. 134 alin (5) din HG 395/2016 în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Motivul respingerii:

Prin răspunsul consolidat nr. 11092, 11185,11311 din 24.05.2023 s-au stabilit următoarele:

4. Clarificare din oficiu.

Având în vedere faptul că se prelungește perioada de depunere a ofertelor pentru a doua oară iar execuția lucrărilor trebuie finalizată până la data de 31.12.2023, durata contractului se modifică, după cum urmează: Durata totală: 6 luni, din care:

a) durata proiectării - Maxim 1 lună de la emiterea ordinului de începere a contractului inclusiv obținerea autorizației de construire (include termenul de obținere a avizelor, după caz).

b) durata execuției - 5 luni de la emiterea ordinului de începere a execuției, fîră a depăși data de 31.12.2023.

Astfel, orice mențiuni privind durata proiectării și execuției, precum și durata contractului prevăzute în documentația de atribuire se vor interpreta conform celor menționate mai sus.

Prin adresa nr. 17222 din 27.07.2023 vi s-a solicitat următoarea clarificare:

Clarificare 2. „Referitor la etapa de execuție a lucrărilor: nu a prezentat în oferta tehnică fișele tehnice pentru utilajele și echipamentele tehnologice solicitate prin Documentația de atribuire.

Ca urmare, vă solicităm să clarificați aceste aspecte. "

La solicitarea de clarificare ați răspuns astfel:

Conform Studiu de fezabilitate pus la dispoziția ofertanților, scenariul recomandat este Scenariul 1. Deviz general Scenariul 1 din Studiul de Fezabilitate (pag. 61-63 pdf), avem prezentată următoarea situație :

CAP ITOLUL 4 Cheltuieli pentru Investiția de baie			
4.1	Construcții și instalații	11,617,384.24	2,207,303.01
4.2	Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale	0.00	0.00
4.3	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	0.00	0.00
4.4	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport	0.00	0.00
4.5	Dotări	0.00	0.00
4.6	Active necorporale	0.00	0.00
Total capitol 4		11,617,384.24	2,207,303.01

Tot în Studiul de fezabilitate, în documentul privind „Justificarea capitolelor de cheltuieli cuprinse în Devizul General Cap. 1, 2,3,4- SCENARIUL I” la pagina 65 pdf, avem prezentată următoarea situație:

CAP 4 Cheltuieli pentru investiția de baie

4.1 Construcții și instalații

TOTAL 4.1

= 11,617,384.24 lei

4.2 Monta/ utilaje echipamente tehnologice și funcționale

TOTAL 4.2

= 0.00 lei

4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj

TOTAL 4.3

= 0.00 lei

4.4 utilaje. echipamente tehnologice și funcționale care nu necesita montaj și echipamente

TOTAL 4.4

= 0.00 lei

4.5 Dotări (un utilaj amfibiu)

TOTAL 4.5

= 0.00 lei

4.6 Active necorporate

TOTAL 4.6

= 0.00 lei

Ori în documentația de atribuire se solicită prezentarea “Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5) ”.

Având în vedere faptul că în Studiul de fezabilitate NU sunt cuantificate utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări- în calitate de ofertant ne aflăm în imposibilitatea de a prezenta fișe tehnice.

În cazul în care, în urma realizării Proiectului tehnic se va identifica necesitatea unor utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, vom fi în măsură să prezentăm Fișele tehnice

- documentațiile vor fi înaintate Beneficiarului spre aprobare.

Comentarii:

- Ofertantul nu a prezentat fișele tehnice pentru utilajele și echipamentele tehnologice solicitate prin Documentația de atribuire

Concluzie:

În urma analizării răspunsului primit la solicitarea de clarificări considerăm că răspunsul prezentat de către ofertant nu este concludent.

Clarificare 4. „Referitor la Modelul de contract asumat (Clauzele contractuale), ofertantul nu a respectat cerințele precizate în Fișa de date privind asumarea acordului contractual în care prevede durata proiectării și execuției, precum și durata contractului conform Clarificare din oficiu din data de 24.05.2023 în care se modifică durata contractului după cum urmează: Durata totală 6 luni, din care:

a) durata proiectării - Maxim 1 lună de la emiterea ordinului de începere a contractului inclusiv obținerea autorizației de construire (include termenul de obținere a avizelor, după caz).

b) durata execuției - 5 luni de la emiterea ordinului de începere a execuției, fără a depăși data de 31.12.2023.

Ca urmare, vă solicităm să clarificați aceste aspecte. " La solicitarea de clarificare ați răspuns astfel:

Mențiunile din cuprinsul modelului de contract reprezintă vicii de formă în sensul art. 135 alin. 3 din H.G. 395/2016, potrivit căruia:

„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

In acest sens, arătăm faptul că oferta depusa respecta indicațiile din Clarificare din oficiu din data de 24.05.2023 în care se modifica durata contractului după cum urmează: Durata totală 6 luni, din care:

a) durata proiectării - Maxim 1 lună de la emiterea ordinului de începere a contractului inclusiv obținerea autorizației de construire (include termenul de obținere a avizelor, după caz).

b) durata execuției - 5 luni de la emiterea ordinului de începere a execuției, fără a depăși data de 31.12.2023.

Informațiile existente care susțin faptul că în modelul de contract s-au strecurat simple vicii de formă constau în:

Propunerea tehnica Partea 1 depusa am specificat astfel:

[la pag 119 pdf ultimul paragraf: „...durata necesară realizării execuției lucrărilor de C+M în implementarea investiției se va realiza într-o perioadă de 5 luni... ”

□ la pag 120 pdf este prezentat Graficul de realizare a proiectării - perioada 1 luna
□ la pag 121 pdf este prezentat Graficul Gantt pentru Proiectare și execuție - perioada 6 luni

□ la pag 122 pdf este prezentat Graficul de realizare a proiectării cu alocarea de resurse perioada 1 luna

□ la pag 123 pdf este prezentat Graficul de execuție al lucrărilor cu resurse - perioada 5 luni la pag 126 pdf, penultimul paragraf am specificat „Durata de execuție a lucrărilor graficului

general de realizare a investiției este de 1 luni servicii de proiectare și 5 luni pentru execuție lucrări.”

Asa cum reiese din aspectele prezentate mai sus, în oferta noastră ne-am asumat realizarea obiectivului contractului într-o durată de 6 luni, din care:

□ 1 luna - durata proiectării

□ 5 luni - durata execuției

Vă atașăm prezentei asumarea acordului contractual revizuit cu corectarea viciilor de formă strecurate - ANEXA 3.

Comentariile comisiei de evaluare:

- Ofertantul nu și-a asumat termenul de execuție solicitat de Autoritate conform Clarificare din oficiu din data de 24.05.2023 precum și durata execuției - 5 luni de la emiterea ordinului de începere a execuției, fără a depăși data de 31.12.2023 nu a fost menționat.

Concluzie:

În urma analizării răspunsului primit la solicitarea de clarificări considerăm că răspunsul prezentat de către ofertant nu este concludent.

Având în vedere faptul că NU a fost admisă nicio ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, în baza prevederilor Art. 212 din legea nr. 98/2016, Autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire a contractului, cu posibilitatea reluării acesteia.

Față de cele de mai sus, ținând seama de detalierea în concret a motivelor pentru care membrii comisiei de evaluare au constatat neconcludența răspunsului la solicitare de clarificarea adresată, Consiliul determină că actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5975/25.03.2024 întrunește condițiile stabilite de dispozițiile legale anterior redate, astfel permit contestatoarei SA să cunoască motivele pentru oferta depusă a fost declarată inacceptabilă.

Sunt juste susținerile contestatoarei vizavi de necomunicarea actului nr. 5975/25.03.2024 la data formulării contestației, însă, așa cum a fost anterior reținut, acest aspect a fost remediat.

În aceste condiții, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat *Raportul procedurii nr. 5974 din 25.03.2024*, contestatoarea putea solicita studierea dosarului achiziției la autoritatea contractantă, ținând seama de faptul că avea cunoștință de publicarea raportului procedurii în 25.03.2024.

În considerarea celor antementionate sunt și precizările achizitoarei, potrivit cărora ulterior încărcării raportului procedurii în SEAP, ... S.A. nu a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, pentru a acorda autorității contractante ocazia de a remedia situația și de a prezenta motivele respingerii ofertei acesteia.

Împrejurarea că, la momentul formulării contestației, ... SA s-a aflat în imposibilitatea de a formula critici concrete cu privire la motivele de respingere a ofertei depuse, nu este de natura celor reclamate, atâta vreme cât era în sarcina contestatoarei să depună diligențe și să aibă un rol activ, astfel încât să intre în posesia actului de comunicare a rezultatului procedurii.

Dacă contestatoarea ar fi fost diligentă și prudentă, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la motivarea contestației, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Mai mult, lipsa luării la cunoștință despre motivele care au stat la baza respingerii ofertei, astfel cum se regăsesc consemnate în actul de comunicare a fost acoperită prin publicarea comunicării la 02.04.2024 și prin studierea de către SA a dosarului achiziției publice la Consiliu, în integralitate.

Accesul la dosarul cauzei, acesta s-a asigurat la sediul Consiliului, cu respectarea prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, fiind puse la dispoziție documentele solicitate de contestatoare, astfel SA a luat la cunoștință despre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Până la data emiterii prezentei decizii se are în vedere că SA nu a depus concluzii scrise urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În raport de cele mai sus reținute se constată rămânerea fără obiect a criticilor privind lipsa transmiterii actului de comunicare a rezultatului procedurii.

O altă critică adusă de asocierea contestatoare vizează aspecte legate conținutul *Raportului procedurii nr. 5974/25.04.2024*.

Sunt reclamate aspecte legate de faptul că din analiza raportuul procedurii emis de autoritatea contractantă se poate constata faptul că acesta nu cuprinde motivele concrete ce au condus la respingerea ofertei contestatoare (respectiv la ce solicitare de clarificări acesta nu ar fi răspuns în termen sau ce răspuns la clarificări a fost apreciat neconcludent) și nici motivele de fapt care stau la baza deciziei de anulare a procedurii, ceea ce pune contestatorul în dificultate, pe de o parte, de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza

emiterii actului administrativ, iar pe de altă parte, de a formula o contestație completă.

Din examinarea conținutului *Raportului procedurii nr. 5974/25.04.2024* se constată că acesta respectă modelul aprobat prin *Ordinul nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii* – Anexa 5, fiind precizată modalitatea de evaluare a propunerilor tehnice, astfel:

2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice

Propuneri tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, rezultatul evaluării se regăsește în **procesul verbal nr. 17216 din 27.07.2023 și 5826 din 22.03.2024** care sunt parte a dosarului achiziției, în urma evaluării propunerilor tehnice au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți (...)

Împrejurarea că, așa cum a fost anterior reținut, ... SA, la momentul formulării contestației, s-a aflat în imposibilitatea formulării unor critici concrete cu privire la motivele de respingere a ofertei depuse, este culpa acesteia, fiind în sarcina contestatoarei să depună diligențe și să aibă un rol activ, astfel încât să intre în posesia actului de comunicare a rezultatului procedurii, putând solicita studierea dosarului achiziției la autoritatea contractantă.

Mai mult, cum s-a arătat anterior, nici ulterior luării la cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii, petenta nu a mai formulat contestație vizavi de motivele de respingere comunicate.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticilor privind conținutul *Raportului procedurii nr. 5974/25.04.2024*.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea, urmează a fi respinse, întrucât acestea nu au fost probate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru

considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.