



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de... cu sediul în Loc..... nr....., Et...., Ap....., convențional de .. cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București... nr..., bloc..., etaj..., ap..., sector..., având..., înregistrată la... Comerțului sub nr..., împotriva procedurii de atribuire, prin cumpărare directă, a contractului având ca obiect «...» - cod..., organizată de ..., cu sediul în....., județul..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr..., a raportului procedurii de atribuire, precum și a oricăror alte decizii și/sau acte incidente, anterioare și/sau subsecvente, referitoare la respingerea, ca neconformă, a ofertei;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu reluarea evaluării ofertei și declararea acesteia conforme/admisibilă, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație, conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care... atacă rezultatul achiziției prin cumpărare directă, a contractului având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului privind obiectul de investiții „Consolidare imobil C1 clădire cu risc seismic major”, cod SMIS...» - cod..., organizată de ..., solicitând cele de mai sus.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr...., ... solicită admiterea excepției inadmisibilității contestației, întrucât actele invocate de contestatoare nu sunt acte emise în cadrul unei „proceduri de atribuire” în sensul Legii nr...., ci în cadrul unei achiziții directe/cumpărări directe.

Legea nr. 101/2016 reglementează remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor, iar definiția „actului autorității contractante” exclude în mod expres achiziția directă prevăzută de art. 68 din Legea nr. 98/2016. Mai exact, art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 arată că actul contestabil este cel emis „în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire”, fără a include achiziția directă.

Totodată, art. 68 din Legea nr. 98/2016 enumeră procedurile de atribuire aplicabile contractelor cu valori egale sau mai mari decât pragurile legale, în timp ce art. 7 alin. (5) din aceeași lege reglementează distinct dreptul autorității contractante de a achiziționa direct servicii sub pragul de..., fără TVA. În aceste condiții, mecanismul specific contestațiilor formulate împotriva procedurilor de atribuire unei operațiuni juridice care, prin voința expresă a legiuitorului, nu intră în sfera contenciosului administrativ-jurisdicțional reglementat de Legea nr. 101/2016.

Or, în speță nu suntem în prezența unor proceduri cum ar fi licitație deschisă, procedură simplificată, negociere competitivă ori altă procedură dintre cele limitativ prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci exclusiv o cumpărare directă. Prin urmare, CNSC nu are competență materială de soluționare a unei asemenea contestații.

Prin adresa nr...., Consiliul a solicitat autorității contractante punct de vedere cu privire la declinarea contestației în favoarea..., prin care precizează că, raportat la normele legale consideră că C.N.S.C. nu are competență materială de soluționare a prezentei contestații, formulate de către... motiv pentru care, în temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, se impune declinarea acesteia către instanța de judecată competentă, respectiv... Botoșani - Secția de... și Fiscal.

Prin adresa nr...., Consiliul a solicitat... punctul de vedere privind inadmisibilitatea contestației invocată de autoritatea contractantă și excepția lipsei competenței materiale a CNSC, invocată din oficiu.

Cu privire la excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă, solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată, având în vedere că, în speță, sunt întrunite condițiile pentru exercitarea controlului de legalitate de către CNSC și apreciază că prezenta contestație este admisibilă și intră în sfera de competență a CNSC.

Cu privire la declinarea competenței de soluționare, contestatorul susține că, în ipoteza în care Consiliul își formează convingerea că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia, solicită în mod expres declinarea competenței de soluționare a cauzei către instanța de judecată competentă, respectiv... Botoșani - Secția de contencios administrativ și fiscal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat achiziția, prin cumpărare directă, a contractului având ca obiect «...» - cod..., prin publicarea în SEAP a anunțului cu nr...., valoare estimată... fără TVA.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată de Autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, serviciile ce constituie obiectul contractului ce urmează a se încheia, respectiv «...», vor fi atribuite prin intermediul unei achiziții directe, astfel cum este aceasta prevăzută de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 („Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de..., respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de...”) și nu printr-o procedură de atribuire de tipul celor prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, această opțiune fiind legală deoarece valoarea estimată este de..., inferioară pragului de..., fără TVA.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea prezentei contestații, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor anterior citate, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c¹) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și, prin urmare, sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios - administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatorul are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei achiziții directe, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestator a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub

incidența Legii nr...., prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 2 lit. c¹) din Legea contenciosului administrativ nr...., prin care achizițiile publice sunt asimilate actelor administrative;

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr...., care stipulează că „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea contractului administrativ, inclusiv litigiile având ca obiect anularea unui contract administrativ”;

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr...., potrivit căruia „Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la... se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de... se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”, rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr.... privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține..., secția contencios administrativ de la sediul autorității contractante.

Drept pentru care, potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul la instanța competentă, de la sediul contestatorului.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a CNSC privind soluționarea contestației, invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia, constată că, în cauză... - SECȚIA de... ȘI FISCAL are competența materială privind soluționarea litigiului, astfel că va declina cauza către instanța de judecată,

soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a CNSC și, în temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 declină competența de soluționare a contestației formulată de către... în contradictoriu cu ... în favoarea... - SECȚIA de... ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

...

...

... în 4 (patru) exemplare originale.