



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în..., sector..... nr...., bloc....., etaj..., ap...., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată de... - administrator, împotriva comunicării nr...., emisă de către ..., cu sediul în..., bd.... nr...., sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. Anularea tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire.

2. Anularea raportului procedurii nr....

3. Obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare a ofertelor clasate pe locurile I și II cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

4. Studiarea completă a dosarului achiziției, având în vedere că autoritatea contractantă nu a permis vizualizarea ofertelor și a procesului- verbal de evaluare financiară în mod complet datorită deciziei comisiei de evaluare privind confidențialitatea ofertelor financiare ale... și....

La....., cu sediul în str..... nr...., parter, camera....., CUI..., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată de... - administrator a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

1. Respingerea contestațiilor formulate de... și..., în primul rând pe excepția lipsei de interes, contestatoarea... situându-se pe locul 3, fără a avea vreo șansa sa devină câștigătoare;

2. Respingerea contestației ca nemotivată;

3. Respingerea contestației netemeinică și nelegală;

4. Respingerea contestațiilor formulate de... și..., în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei... ca nemotivate, nefondate și, în ipoteza completării ulterioare a motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile;

5. Admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca cerere de intervenție principală;

6. Respingerea solicitării de acces la documentele declarate de subscrisa ca fiind confidențiale;

7. Permitea accesului la studierea dosarului achiziției publice.

8. Admiterea prezentei cereri de intervenție accesorie și respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor formulate.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în..... nr...., bl....., ap...., județul Prahova înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată de... - administrator, împotriva comunicării privind rezultatul proceduri nr.... respectiv al raportului procedurii nr...., emise de către ..., cu sediul în..., bd.... nr...., sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. Admiterea contestației în tot și anularea în parte a rezultatului procedurii, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către..., precum și a actelor anterioare și subsecvente acestora, respectiv a ofertei clasate pe locul III -...;

2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor clasate pe primele doua locuri și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

3. Acordarea accesului la dosarul achiziției publice, în vederea exercitării efective a dreptului la apărare, precum și încuviințarea depunerii de concluzii scrise după studierea documentelor aflate la dosar, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016.

La....., cu sediul în..., sector..... nr...., bloc....., etaj..., ap...., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată de... - administrator a înaintat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită respingerea în parte a contestației....

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redată în partea introductivă.

... arată că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a adus la cunoștință ofertanților că modul de calcul al ofertei financiare va fi efectuat conform tabelului de la capitolul 7 din cadrul caietului de sarcini.

Astfel că modul de calcul al ofertei financiare fiind impus deja de către autoritatea contractantă și comisia de evaluare, nu ar fi avut de ce să fie confidențial.

Astfel plecând de la premisa că toți ofertanții au calculat în mod legal tariful, și conform tabelului impus de către autoritatea contractantă... susține că ambele oferte nu au cum să se susțină în mod legal, decât prin reducerea artificială a sporurilor trecute în tabel sau a indemnizației privind concediul de odihnă.

Dacă toate sporurile ar fi fost calculate în mod legal... nu ar fi putut oferta tariful de... și nici... nu ar fi putut oferta tariful de 31....

Pe lângă aspectele de ordin financiar, în cadrul raportului procedurii... a observat că... împreună cu... .. S.R.L. au depus caziere judiciare doar pentru dl. ..., dl. .... și... .. S.R.L., ambele persoane fizice fiind administratori/acționari ai... .. S.R.L.. Conform datelor disponibile în mod public, pentru societatea... administrator este dl.... și acționar d-na...., pentru care fie ofertantul... nu a depus caziere judiciare, fie comisia de evaluare nu a consemnat acest aspect în raportul procedurii.

Prin urmare, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit rolul, de a verifica tarifele astfel încât să se asigure că sunt îndeplinite toate condițiile cerute în cadrul documentației de atribuire și nu și-a îndeplinit rolul de a verifica conformitatea documentelor prezentate de ofertanți.

Mai mult decât atât comisia de evaluare nu a prezentat modalitatea în care a evaluat ofertele pentru ofertanții... și... din procesul-verbal de evaluare financiară.

Prin cererea sa de intervenție... a solicitat respingerea contestațiilor formulate de către cele două contestatoare, menținerea rezultatului procedurii de atribuire și păstrarea caracterului confidențial al informațiilor comerciale din oferta sa.

Intervenienta susține că are interes direct în cauză, întrucât a fost desemnată câștigătoare a procedurii, iar admiterea contestațiilor i-ar afecta drepturile și interesele legitime.

În ceea ce privește criticile referitoare la documentele de calificare... arată că a depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv certificatele de cazier judiciar pentru persoanele care dețin atribuții de administrare, reprezentare sau decizie. Aceasta susține că nu exista obligația prezentării unui astfel de document pentru asociatul unic care nu deține atribuții de administrare sau reprezentare, iar

comparația realizată de contestatoare cu situația subcontractantului este neîntemeiată.

Referitor la polița de asigurare de răspundere civilă, intervenienta arată că aceasta a fost depusă odată cu oferta tehnică, critica fiind lipsită de temei.

În ceea ce privește oferta financiară, intervenienta susține că aceasta include toate costurile necesare executării contractului, inclusiv cele privind sistemul de control al patrulării, monitorizarea, intervenția, mobilitatea personalului și celelalte cheltuieli aferente prestării serviciilor, fără ca documentația de atribuire să impună evidențierea distinctă a fiecărei categorii de cost.

... arată că eventualele costuri generate de deplasarea personalului sunt acoperite prin clauza de mobilitate inclusă în contractele individuale de muncă și nu presupun cheltuieli suplimentare de delegare.

Cu privire la subcontractare, intervenienta susține că activitățile subcontractate sunt reale și clar determinate, iar proporția redusă a subcontractării nu reprezintă un motiv de neconformitate.

Totodată, intervenienta arată că a depus toate documentele solicitate privind resursele umane și dotările tehnice, iar criticile contestatoarelor sunt generale, speculative și nesusținute de probe concrete.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, susținând că aceasta s-a desfășurat cu respectarea documentației de atribuire și a principiilor aplicabile achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă prezintă desfășurarea procedurii, arătând că documentația de atribuire a fost publicată în mod transparent, au fost formulate și soluționate solicitări de clarificări, iar ofertele au fost evaluate succesiv din perspectiva garanției de participare, a documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare. În urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de ofertantul declarat câștigător a obținut cel mai mare punctaj și a fost desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește criticile referitoare la fundamentarea ofertelor financiare, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări tuturor ofertanților rămași în evaluare cu privire la modul de calcul al prețurilor, a analizat răspunsurile primite și a constatat că ofertele financiare sunt admisibile și respectă cerințele documentației de atribuire. În opinia sa, susținerile contestatoarei sunt speculative și nu sunt însoțite de dovezi care să demonstreze existența unor nereguli.

Referitor la caracterul confidențial al unor documente din dosarul achiziției, autoritatea contractantă susține că a analizat individual solicitările formulate de operatorii economici și a aprobat confidențialitatea numai pentru informațiile comerciale sensibile, precum structura costurilor și modul de calcul al prețurilor, după ce acestea au fost justificate corespunzător. Totodată, precizează că accesul contestatoarei la dosarul

achiziției a fost permis cu respectarea obligației de protejare a informațiilor confidențiale.

Cu privire la criticile referitoare la documentele de calificare ale ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă arată că a verificat toate documentele justificative solicitate și a constatat îndeplinirea cerințelor de calificare. Aceasta susține că certificatul de cazier judiciar a fost prezentat pentru persoana care deține atribuțiile de administrare și reprezentare ale societății, neexistând obligația prezentării unui astfel de document pentru simplii acționari în lipsa unor atribuții de reprezentare, decizie sau control.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că evaluarea ofertelor a fost realizată în mod complet și obiectiv, că toate verificările necesare au fost efectuate, iar criticile formulate de contestatoare nu sunt susținute de probe și nu justifică anularea rezultatului procedurii. Prin urmare, solicită respingerea contestației și menținerea raportului procedurii și a rezultatului atribuirii.

Prin adresa nr....., înregistrată la consiliu cu nr..... a transmis concluzii scrise prin care își menține solicitările din contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr..... a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului.

**Consiliul** a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit toate cerințele de calificare și conformitate prevăzute în documentația de atribuire. Aceasta arată că nu au fost prezentate toate documentele justificative obligatorii privind verificarea antecedentelor persoanelor relevante și că lipsește polița de asigurare de răspundere civilă solicitată prin caietul de sarcini, deși autoritatea contractantă a considerat oferta admisibilă.

De asemenea, contestatoarea apreciază că oferta financiară nu este fundamentată corespunzător, întrucât nu include toate costurile directe necesare executării contractului. În acest sens, susține că nu au fost prevăzute cheltuielile aferente sistemului electronic de control al patrulării, deși implementarea și exploatarea acestuia constituiau obligații contractuale exprese.

... mai arată că subcontractarea declarată într-o proporție foarte redusă nu are o justificare economică reală și că autoritatea contractantă nu a verificat corespondența dintre activitățile subcontractate și valoarea acestora.

Totodată, aceasta susține că fundamentarea tarifului ofertat nu respectă metodologia stabilită prin documentația de atribuire, prin omiterea unor elemente obligatorii de cost și prin subdimensionarea cheltuielilor necesare executării contractului.

În plus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a realizat o verificare incompletă a resurselor umane propuse pentru

executarea contractului, fără a analiza existența eventualelor costuri de delegare și fără a verifica dacă structura costurilor salariale respectă cerințele legale și permite executarea contractului în condițiile oferate.

Contestatoarea solicită, de asemenea, acces la dosarul achiziției publice pentru a putea analiza documentele depuse de ofertanți și își rezervă dreptul de a completa criticile formulate după studierea acestora. În final, aceasta solicită anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou rezultat al procedurii.

Prin cererea sa de intervenție... a solicitat respingerea în parte a contestației formulate de..., arătând că aceasta este neîntemeiată în ceea ce privește criticile aduse ofertei intervenientei.

Intervenienta a susținut că... a solicitat accesul la oferta sa doar ulterior formulării contestației, deși aceasta nu fusese declarată confidențială și putea fi consultată anterior. În opinia intervenientei, contestatoarea nu a depus toate diligențele necesare pentru studierea completă a dosarului achiziției, motiv pentru care criticile formulate sunt lipsite de fundament.

Totodată... a arătat că oferta sa respectă metodologia de fundamentare a tarifului stabilită prin documentația de atribuire, iar costurile directe, indirecte și profitul reprezintă elemente specifice fiecărui operator economic, nefiind impuse de lege. De asemenea, a precizat că nu are subcontractanți, astfel încât susținerile privind caracterul formal al subcontractării sunt nerelevante.

Intervenienta a mai susținut că... ar fi putut verifica, prin studierea ofertei, aspectele referitoare la resursele umane și la celelalte elemente criticate, dacă ar fi apreciat că acestea ridică probleme de conformitate.

În final, intervenienta a arătat că..., clasată pe locul al doilea, nu justifică tariful ofertat în raport cu costurile obligatorii aferente executării contractului și a susținut că criticile formulate împotriva ofertei sale sunt lipsite de interes și nefondate, solicitând respingerea acestora.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, susținând că evaluarea ofertelor s-a desfășurat cu respectarea documentației de atribuire și a principiilor aplicabile achizițiilor publice.

Aceasta arată că a analizat în mod complet documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare ale ofertanților, solicitând clarificări ori de câte ori a fost necesar, iar în urma verificărilor a constatat că oferta desemnată câștigătoare îndeplinește toate cerințele procedurii și a obținut cel mai mare punctaj.

Referitor la criticile privind accesul la dosarul achiziției și caracterul confidențial al unor documente, autoritatea contractantă susține că a permis contestatoarei consultarea dosarului cu respectarea obligației de protejare a informațiilor comerciale confidențiale. Totodată, apreciază că eventualele critici privind oferta clasată pe locul al treilea sunt tardive și neîntemeiate, întrucât contestatoarea a avut posibilitatea de a consulta

documentele relevante, dar nu a solicitat acest lucru în cadrul ședinței de studiere a dosarului.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei sunt speculative și nu sunt însoțite de dovezi care să demonstreze existența unor nereguli în evaluarea ofertelor. În opinia sa, toate verificările necesare au fost efectuate, iar concluziile comisiei de evaluare au fost fundamentate pe documentele depuse și pe răspunsurile la solicitările de clarificări.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea raportului procedurii și a rezultatului atribuirii, apreciind că acestea sunt legale și temeinice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr..... a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr..., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr..., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „...”, publicată în SEAP prin anunțul nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA.

În cauzele care fac obiectul dosarelor nr..... a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr.... iar în dosarul nr.... a depus cererea de intervenție nr.... înregistrată la CNSC sub nr.... care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză... are calitate de ofertant admisibil clasat pe locul I iar... are calitatea de ofertant admisibil clasat pe locul III iar cererile sale privesc menținerea deciziei autorității contractante cu privire la admisibilitatea ofertelor lor, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de..., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile formulate.

Cu privire la solicitarea de a avea acces la dosarele aflate pe rolul Consiliului acest aspect, Consiliul reține că, societățile contestatoare au solicitat autorității contractante, în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice.

Prin procesul verbal de vizualizare a dosarului achiziției nr...., autoritatea contractantă a dat spre consultare ofertatorului... următoarele documente din dosarul achiziției:

**„1. Oferte tehnice ofertanti:.... ofertant lider (... -subcontractant);**

**2. Oferte financiare ofertanti:.... ofertant lider(... -subcontractant);... - ofertant;**

*Cu mențiunea ca se va respecta decizia comisiei de evaluare privind confidențialitatea ofertelor financiare pentru ofertanta...;... ofertant lider (... - subcontractant). Astfel, ofertantul va avea acces doar la Formularul de oferta nr..., exceptând anexa la acesta si solicitările/răspunsurile la acestea, privind anexa la F 6), exceptând..., care nu a solicitat confidențialitate;*

**3. PV... /... procesul verbal -Evaluarea propunerilor financiare (cu mențiunea ca se va respecta decizia comisiei de evaluare privind confidențialitatea ofertelor financiare pentru ofertantul:**

*•.... - ofertant lider (... - subcontractant); Ofertantul va avea acces doar la Formularul de oferta nr..., exceptând anexa la acesta si solicitările/răspunsul la acestea privind anexa la F 6);*

*•... întreaga oferta*

**4. Raport procedura nr....”.**

*Vizualizarea documentelor s-a realizat în intervalul orar 10:...-11: 12”.*

Iar prin procesul verbal de vizualizare a dosarului achiziției nr...., autoritatea contractantă a dat spre consultare ofertatorului... următoarele documente din dosarul achiziției:

**„1. PV... /... procesul verbal -Evaluarea propunerilor financiare (cu mențiunea ca se va respecta decizia comisiei de evaluare privind confidențialitatea ofertelor financiare pentru ofertantul:.... - ofertant lider(... - subcontractant );....-ofertant lider(...- subcontractant)...- ofertant, astfel ofertantul va avea acces doar la Formularul de oferta nr..., exceptând anexa la acesta si solicitări le / răspunsul la acestea privind anexa la F 6)**

**2. Raport procedura nr....”**

Autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii nr.... a constatat că ofertanții nu au depus dovezi în clarificarea declarațiilor de confidențialitate astfel a considerat că acestea nu vor fi confidențiale, cu excepția datelor cu caracter personal.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a oferit acces la ofertele tehnice și financiare unor ofertați iar, altora nu, încălcând astfel principiul tratamentului egal.

Față de aceste aspecte, Consiliul a acordat în mod egal, accesul contestatorilor la dosarul aflat pe rolul său.

Referitor la criticile contestatorilor cu privire la modul de evaluare a ofertei financiare depusă de..., Consiliul reține următoarele:

În cadrul invitației de participare nr...., autoritatea contractantă a menționat expres la cap. 8 modul de prezentare a **ofertei, astfel:**

„Modul de prezentare a ofertei: Oferta va cuprinde o propunere tehnică și o propunere financiară.

- Modul de prezentare a documentelor de calificare

- Ofertanții vor completa și prezenta formularele solicitate din prezenta invitație de participare, precum și cele solicitate prin caietul de sarcini.

- Modul de prezentare a propunerii tehnice:

(...)

a. **Modul de prezentare a propunerii financiare:**

- **Propunerea financiară se va elabora în conformitate cu Formularul 6** și va conține prețul unitar/oră de pază în lei fără TVA, pentru serviciile solicitate în Caietul de sarcini. **Formularul de oferta financiară 6 va fi însoțit de Anexa 1 - Formularul de buget în care vor fi prezentate tarifele unitare pe fiecare tip de serviciu/cheltuială solicitat/ă în parte.**

- Prețul contractului poate fi ajustat în funcție de modificările actelor normative incidente în materie, în funcție de modificarea salariului minim pe economie, doar pentru componenta de preț aferentă cheltuielilor de personal, pe baza solicitării contractantului adresată Autorității contractante atunci când intervine modificarea salariului minim pe economie prin act normativ. În acest sens se solicită ca ofertanții să prezinte formularul de ofertă care conține propunerea financiară, însoțit de o fundamentare reală a prețului ofertat, în care vor fi evidențiate distinct atât toate costurile aferente cheltuielilor de personal, cât și celelalte categorii de cheltuieli, directe și indirecte, aferente prestării acestor servicii.

- **La elaborarea propunerii financiare, operatorii economici trebuie să ia în calcul atât perioada de derulare a contractului, cât și toate eventualele costuri cu prestarea serviciilor (în conformitate cu prevederile capitolului Modul de calcul al ofertei financiare din Caietul de sarcini).**

- Oferta va cuprinde de asemenea datele de identificare ale societății (adresă, număr de înmatriculare, CUI, cont Trezorerie, administrator).

- Operatorul economic va preciza dacă este/nu este plătitor de TVA, și cota de TVA aplicată pentru serviciile prestate, după caz.

- Oferta va fi însoțită de toate documentele necesare pentru dovedirea respectării cerințelor minime de ofertare conform prevederilor caietului de sarcini și prezentei solicitări de participare cu ofertă.”

..., autoritatea contractantă a postat printre altele și formularul de ofertă nr.... și anexa la formularul de ofertă financiară.

Din modul de redactare a cerințelor de prezentare a propunerii financiare, rezultă că operatorii economici aveau obligația de a prezenta formularul de oferta financiară 6 va fi însoțit de Anexa 1 - Formularul de buget în care vor fi prezentate tarifele unitare pe fiecare tip de serviciu/cheltuială solicitat/ă în parte iar tabelul cu calcul ofertei financiare din caietul de sarcini avea doar simplul rol la elaborarea propunerii financiare.

Procedând la verificarea acestor aspecte, Consiliul constată că... a depus oferta financiară astfel cum a fost expres solicitată în cadrul invitației de participare, conținând formularul de ofertă nr.... și anexa la formularul de ofertă financiară, aspect consemnat în mod corect de autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal nr....

Faptul că în cadrul propunerii financiare nu se regăsește tabelul din cadrul caietului de sarcini de calcul al ofertei financiare, nu poate conduce,

implicit la sancționarea acestui ofertat cu respingerea ofertei, având în vedere că acest tabel nu s-a cerut a fi anexat în mod expres în cadrul propunerii financiare, rolul său doar de a calcula oferta financiară astfel cum este menționat în cadrul caietului de sarcini:

#### **„7. Modul de calcul al ofertei financiare**

**Se va detalia calculul valoric** pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, CAS, CASS, impozit, sporuri convenite conform legislației, medicina muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (Legea 333/2003 și HG 301/2012) (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază), costuri indirecte și de administrare etc.

(...)

**La tariful orar de manopera obținut după calculele din tabel, se pot adăuga și sporurile facultative acordate** (compensații și sporuri legale la salariu), alte taxe aplicabile (contribuția la Fondul de handicap), alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă (tichete de masă, transport la și de la locul de muncă, asigurarea angajaților pentru accidente), precum și costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tomfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM).

La tariful / oră, se vor adăuga cheltuielile indirecte (cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate) și profit.

Ajustarea prețului

Prețul contractului, se va ajusta în funcție de modificările actelor normative incidente (modificarea salariului minim garantat în plată, modificarea legislației în domeniu, alte modificări legislative cu impact în tariful prestației)."

În cadrul tabelului, autoritatea contractantă a menționat zilele, orele/zi și intervalul în cadrul săptămânii și sporurile aplicabile, respectiv sporul de noapte, de sărbători legale și de weekend, indicând orele/an/post și salariul lunar.

Procedând la verificarea propunerii financiare depusă de... având în vedere că prețul ofertat depășește 80% din valoarea estimată, deci nu este un preț aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a solicitat clarificări generale cu privire la:

„Plecând de la un salariu brut de... pe care îl prezentați, valoarea deducerii personale (DP) menționată în oferta financiară este de..., vă rugăm să clarificați, aceste aspecte. Referitor la salariul brut luat în calcul, va rugăm să **detaliați cum ati calculat salariul, brut de...**

Calculele aferente cheltuielilor indirecte și directe au fost calculate conform normelor interne raportat la numărul... de salariați și la valabilitatea lor"

La aceste solicitări... a răspuns astfel:

Răspuns nr....

Deducerea de... care s-a trecut cu titlu informativ în formularul de oferta este calculată pentru salariul minim pe economie în plata începând cu data de..., și anume 20% din valoarea de...=....

Lunar în funcție de orele prestate de fiecare agent de zilele de concediu de odihnă, existența sărbătorilor legale sau nu în luna de plată aceasta poate varia, însă nu poate depăși plafonul maxim de.../lună conform legislației în vigoare."

Răspuns nr....

Salariul brut luat în calcul a fost obținut prin înmulțirea costului salarial supus taxării cu norma lunară de... ore/lună.

Salariu și alte venituri supuse taxării ...

Salariu tarifar orar de bază ...

...

Spor weekend ...

Spor sărbători legale 0....

Concediu de odihnă ...

Spor ore suplimentare 0

Alte sporuri - spor de mobilitate...

Total cost salarial supus taxării ...

Astfel:.../ora \*... ore/lună=...

Răspuns nr....

Calculul aferent cheltuielilor indirecte și directe au fost calculate conform normelor interne raportat la numărul... de salariați și la valabilitatea lor.

În acest sens confirmăm că tot ce ține de cheltuielile directe aferente contractului sunt incluse în amortizare echipamente în cuantum de.../lună, iar cheltuielile indirecte ce nu pot fi atribuite unui singur contract au fost incluse în categoria cheltuielilor indirecte în cuantum de.../lună. Confirmăm că tariful transmis inclusiv profitul permit acoperirea costurilor de funcționare ale societății (vizite medicale, instruire SSM/PSI, monitorizare, costuri administrative) și prețul ofertat poate fi menținut iarăși a afecta calitatea serviciului de pază"

Având în vedere că autoritatea contractantă, în cadrul caietului de sarcini, a oferit modul de calcul a propunerii financiare, Consiliul constată că detalierea oferită de... în cadrul clarificărilor este sumară, menționând niște valori, fără nicio formulă de calcul astfel autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză a acestui răspuns, nu a verificat realitatea și corectitudinea acestor valori, alegând să menționeze în cadrul procesului verbal nr.... doar că „oferta financiară prezentată de societatea... este admisibilă”.

Referitor la criticile contestatorului... cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depusă de..., Consiliul reține următoarele:

Procedând la verificarea propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat clarificări, astfel:

„1. Cu privire la calculul de la rândul 7 -"16 h x 4 zile= 64 h (Zi de sărbătoare legală lucrată în weekend(....., 2 ianuarie 20..., 24 ianuarie 20...)", ați luat în calcul... ore, rezultând un cost **total de**....

• Vă rugăm să clarificați.

2. Cu privire la calculul de la rândul 8 -"8 h x 4 zile= 32 h (noapte aferent sărbătorii legale lucrată în weekend(....., 2 ianuarie 20..., 24 ianuarie 20...)", ați luat în calcul 128 ore, rezultând un cost **total de**....

• Vă rugăm să clarificați.

În vederea edificării Comisiei de evaluare, vă rugăm să ne transmiteți punctul dumneavoastră de vedere și să clarificați aspectele menționate mai sus."

Prin adresa nr..... a răspuns astfel:

Referitor la calculul de la rd. 7 și rd. 8 precizăm următoarele:

Valoarea de... **ore a survenit în urma unei erori aritmetice**, astfel cantitatea orara pentru valoarea de la rd. 7 trebuia raportată la 64 ore.

Drept urmare în loc de:

... ore x 25.../ora x...% **spor=..., 10**

A se citi:

**64** ore x 25.../ora x...% **spor=...**

(...)

Valoarea de **128 ore a survenit în urma unei erori aritmetice**, astfel cantitatea orara pentru valoarea de la rd. 8 trebuia raportată la 32 ore.

Drept urmare în loc de:

**128** ore x 25.../ora x...%=..., **55**

A se citi:

**32** ore x 25.../ora x...%=..."

Consiliul constată că urmare a răspunsului la clarificări... nu a modificat doar numărul de ore ci și procentul sporului acordat pentru zilele de sărbători legale care sunt în weekend de la...% la...%, modificare nesustținută de niciun mijloc de probă.

Mai mult, Consiliul reține că în cadrul formularului modificat urmare a răspunsului la clarificări, există necorelări, astfel pentru orele efectuate în zilele de sărbători legale și orele efectuate noaptea în zilele de sărbători legale... plătește un spor de 200% iar pentru cele 4 zile de sărbători legale care sunt în zilele de weekend, respectiv....., 2 ianuarie 20... și 24 ianuarie 20..., plătește un spor de doar...%.

Reducerea acestui spor de la...% la...% nu se poate încadra în prevederile legale care reglementează îndreptarea erorilor aritmetice, autoritatea contractantă fiind obligată să verifice incidența următoarelor prevederi legale din HG nr. 395/2016:

„Art. 134 - (1) Comisia de evaluare **are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(...)

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu **propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate** cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare **urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente**”.

Consiliul reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă. În speță,

prin această așa zisă îndreptare a erorilor aritmetice... reduce nu doar număr de ore efectuate în cele 4 zile de sărbători legale care sunt în zilele de weekend, respectiv....., 2 ianuarie 20... și 24 ianuarie 20... ci și spor acordat de la...% la...%, scăzând astfel oferta sa financiară de la.../oră la.../oră, deci cu cca. 8%.

Chiar dacă prețurile operatorilor clasati pe primele două locuri nu sunt sub 80% din valoarea estimată, deci nu pot fi considerate aparent neobișnuit de scăzute, comisia de evaluare are dreptul de a verifica realitatea și sustenabilitatea prețurilor oferite și a faptului că ofertanții pot îndeplini contractul la standardele de calitate și parametrii din caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât aceasta a impus în cadrul caietului de sarcini modul de calcul al propunerii financiare.

Transmiterea unor solicitări clare, cu indicarea informațiilor și dovezilor pe care trebuie să le furnizeze ofertantul vizat, va permite achizitorului să obțină de la acesta răspunsurile pe baza cărora să aprecieze seriozitatea ofertei, dar și faptul că prețurile propuse sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele de cost nu sunt elemente pur formale ale ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea de preț pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului și a elementelor de cost oferite înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului oferit.

În speță, ofertantului clasat pe primul loc..., autoritatea contractantă nu i-a solicitat justificări clare și detaliate cu privire la prețul oferit deși în cadrul caietului de sarcini a detaliat în mod clar modul de calcul al propunerii financiare iar celui clasat pe locul al II-lea a acceptat modificarea propunerii financiare prin reducerea numărului de ore și a sporului acordat în cele 4 zile de sărbători legale care sunt în zilele de

weekend, respectiv....., 2 ianuarie 20... și 24 ianuarie 20..., modificare a condus la scăderea propunerii financiare cu cca. 8% față de cea inițială.

Consiliul va reține că, în exercitarea atribuțiilor sale, prevăzute la art. 1... din HG nr. 394/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului ce face obiectul prezentei proceduri de toate cheltuielile necesare derulării contractului.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității prețurilor ofertate nu a fost efectuată corect de către comisia de evaluare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare ale ofertanților sunt reale și ferme.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertelor financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate de a furniza produsele la prețurile ofertate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertelor depuse de... și... sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Referitor la criticile formulate de... cu privire la oferta depusă de..... acesta nu a formulat critici efective cu privire la modul de fundamentare a propunerii financiare depusă de acesta, ci doar a susținut că va dezvolta ulterior după ce i se va permite accesul la oferta acestuia de către Consiliu. Or, aceste aspecte generale nu reprezintă o contestație motivată în fapt și în drept, cum cer dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

În cadrul concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr.... urmare a studiului dosarului, contestatorul a ales să formuleze critici cu privire la faptul că în cadrul propunerii financiare nu se regăsesc cheltuielile cu delegarea.

Cu privire la criticile noi formulate de contestator urmare a studiului, Consiliul reține că sunt incidente prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel le va respinge ca inadmisibile.

Pentru faptul că există prevăzută de legislația în materie posibilitatea de acces la dosarul achiziției, nu înseamnă că societatea contestatoare poate aștepta momentul studierii pentru a prezenta argumente în susținerea criticilor din contestație.

Potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, elementele contestației sunt expres reglementate de legiuitor, printre acestea regăsindu-se motivarea în fapt și în drept a contestației.

Astfel, nu este admisibil să fie depusă la Consiliu o contestație cu critici generale doar pentru ca societatea contestatoare să aibă acces la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii eventualelor motive suplimentare care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici pune la îndoială buna credință a acestora trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”*.

În lumina legislației privind remediile în domeniul achizițiilor publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitor calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

În soluționare Consiliul reține dispozițiile art. 217 alin. (4)-(6) din Legea nr. 98/2016:

*„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.*

*(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.*

*(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de*

*atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”*

Așadar, regula o reprezintă caracterul public al dosarului achiziției publice după finalizarea procedurii de atribuire, accesul la acesta fiind asigurat prin incidența dispozițiilor legale generale, ce reglementează liberul acces la informațiile de interes public. Aceleași dispoziții legale generale, ce reglementează liberul acces la informațiile de interes public, sunt aplicabile și în privința competenței de judecată a diferendelor apărute în acest context.

Însă, legiuitorul a stabilit și excepția la regula accesului la dosarul achiziției publice, ca document public după finalizarea procedurii de atribuire. Aceasta excepție este reglementată prin prevederea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, condițiile și termenele de acces fiind exprese, astfel:

- accesul este permis, la cerere, doar participanților la procedură în calitate de ofertant/candidat;
- accesul este permis după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- autoritatea contractantă este obligată să permită accesul într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii.

Potrivit procesul verbal de vizualizare a dosarului achiziției nr...., autoritatea contractantă a dat spre consultare ofertatorului... următoarele documente din dosarul achiziției:

„1. **Oferte tehnice ofertanti:.... ofertant lider (... -subcontractant);**

**2. Oferte financiare ofertanti:.... ofertant lider(... -subcontractant);... - ofertant;**

*Cu mențiunea ca se va respecta decizia comisiei de evaluare privind confidențialitatea ofertelor financiare pentru ofertanta...;... ofertant lider (... - subcontractant). Astfel, ofertantul va avea acces doar la Formularul de oferta nr..., exceptând anexa la acesta și solicitările/răspunsurile la acestea, privind anexa la F 6), exceptând..., care nu a solicitat confidențialitate;*

3. PV... /... procesul verbal -Evaluarea propunerilor financiare (cu mențiunea ca se va respecta decizia comisiei de evaluare privind confidențialitatea ofertelor financiare pentru ofertantul:

•.... - ofertant lider (... - subcontractant); Ofertantul va avea acces doar la Formularul de oferta nr..., exceptând anexa la acesta și solicitările/răspunsul la acestea privind anexa la F 6);

•... întreaga oferta

4. **Raport procedura nr....”.**

*Vizualizarea documentelor s-a realizat în intervalul orar 10:...-11: 12”.*

Potrivit raportului procedurii nr.... a constatat că ofertanții nu au depus dovezi în clarificarea declarațiilor de confidențialitate astfel a considerat că acestea nu vor fi confidențiale, cu excepția datelor cu caracter personal.

În contradicție cu această conduită necesară societatea contestatoare a rămas în pasivitate neuzând de dreptul său de a studia la autoritatea contractantă și propunerea tehnică depusă de... ci doar pe cea depusă de....

Astfel, această rămânere în pasivitate a... nu poate constitui temei legal formularea unor critici noi.

Alăturat acestui raționament, Consiliul analizează și scopul dispoziției legale de la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Existența unei asemenea excepții de acces la dosarul achiziției publice este justificată în contextul unor alte reguli privind activitatea de control a legalității actelor autorității contractante, emise în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Astfel, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: [...] d) precizarea actului atacat al autorității contractante; e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; [...]”*.

Edificator este și faptul că, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”*

Mai mult, în conformitate cu prevederea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Rezultă din dispozițiile citate ale Legii nr...., că procedura de contestare în fața Consiliului este una riguros reglementată, persoana vătămată fiind ținută ca, în cuprinsul contestației depuse, sau cel târziu în termen de 3 zile de la înștiințarea din partea Consiliului, să expună în fața acestuia toate aspectele de fapt și de drept, precum și toate probele pe care se sprijină acuzațiile aduse referitor la legalitatea actelor atacate ale autorității contractante. Sancțiunile aplicabile unei conduite contrare sunt extreme, respectiv anularea contestației, în contextul regulii de la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și respingerea ca inadmisibile a motivelor noi de contestare și/sau a noilor capete de cerere, formulate pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În contextul acestei rigori la care contestatorul este supus în fața Consiliului, este evident că a fost asigurat și instrumentul legal la îndemâna persoanei care se considera vătămată, astfel încât aceasta să fie în măsură să respecte regulile regăsite la art. 10, art. 11 și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Acest instrument nu este altul decât accesul la dosarul achiziției publice, solicitat în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr.

98/2016, momentul în care acest tip de acces poate fi cerut („după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire”) și termenul în care el trebuie asigurat („într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii”), fiind evident stabilite în scopul asigurării posibilității persoanei care se considera vătămată de a înainta Consiliului, în termenele de contestare de la art. 8 din Legea nr. 101/2016 (7 zile, respectiv 10 zile), un act de investitură a organismului administrativ-jurisdicțional care să cuprindă toate elemente prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016 și care să facă posibilă evitarea aplicării sancțiunilor stabilite la art. 11 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Așadar, contestatoarea trebuia să reacționeze prin acțiuni care să-și asigure eficientizarea instrumentului pe care legea i l-a acordat în scopul investirii Consiliului cu soluționarea unei contestații, și nu să aștepte posibilitatea de a cunoaște conținutul dosarului achiziției prin studiul acestuia la sediul Consiliului, pentru ca abia mai apoi să își prezinte criticile concrete la adresa propunerii financiare depusă de... pe care a studiat-o la sediul autorității contractante încă de la data de... potrivit procesul verbal de vizualizare a dosarului achiziției nr....

La data de... contestatorul a studiat dosarul la CNSC însă potrivit prevederilor legale prin depunerea concluziilor scrise urmare a studiului nu se permite prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere.

Mai mult, prin procesul verbal de vizualizare a dosarului achiziției nr.... și din raportul procedurii rezultă că autoritatea contractantă a oferit acces la dosarul achiziției și unele oferte, în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Față de aceste aspecte criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatori, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de asocieria..., Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat neserios de evaluare a ofertei acestuia.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de... și va admite în parte contestația formulată de... ambele în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință va respinge ca neîntemeiată cererea de intervenție formulată de..., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va dispune reevaluarea propunerilor financiare depuse de... și..., potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de... cu privire la propunerea financiară depusă de... și pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de... și admite în parte contestația formulată de... ambele în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință respinge ca neîntemeiată cererea de intervenție formulată de..., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea propunerilor financiare depuse de... și..., potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile formulate de... cu privire la propunerea financiară depusă de... și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat practicaua deciziei:...

... în 6 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.