



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 174/26.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4313/27.01.2021, depusă de SRL, cu sediul social în, str. și cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la, în, str., având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, pentru atribuirea contractului de Servicii de furnizare prin închiriere a stației de tratare a levigatului prin osmoză inversă de la Depozitul de deșeuri Pata Rât, cod CPV 90513500-1 Tratarea și eliminarea deșeurilor lichide (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere a caietului de sarcini.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația înregistrată sub nr. 4313/27.01.2021, prin care SRL contestă răspunsul consolidat de clarificare nr. 1415/15.01.2021 al autorității contractante față de solicitarea de clarificare a caietului de sarcini pentru întocmirea ofertei tehnice și financiare.

Prin contestația depusă, SRL contestă răspunsul la solicitarea de clarificări adresată autorității contractante, cu privire la anumite cerințe din caietul de sarcini.

În fapt, în data de 13.01.2021, contestatoarea arată că a formulat și transmis autorității contractante o solicitare de clarificare privind condițiile de participare la achiziția publică, solicitare cu privire la care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă în data de 18.01.2021.

Răspunsul autorității contractante nr. 1415 publicat în SEAP în data de 18.01.2021 nu este formulat astfel încât să lămurească sau să clarifice numeroasele deficiențe ale caietului de sarcini, motiv pentru care susține că se află în dificultate în a întocmi și depune o ofertă în contextul cunoașterii tuturor implicațiilor participării la această achiziție publică.

Motivele contestației sunt următoarele:

1. Având în vedere condiția din caietul de sarcini conform căreia paza amplasamentului va fi realizată de către prestatorul de servicii și va fi cotate separat în oferta financiară sub forma: $x \text{ lei/oră} \times 24 \text{ ore/zi} \times 30 \text{ zile} \times 6 \text{ luni}$ urmând să fie inclusă și procedura de intervenție rapidă în caz de intrare prin efracție și în special durata în ore a acestui tip de intervenție, contestatoarea arată că a întrebat achizitoarea dacă, de fapt, solicită prezentarea unui angajament din partea furnizorului de pază în care să se specifice clar asumarea furnizării serviciului, care în mod obligatoriu va cuprinde și durata în ore a procedurii de intervenție rapidă în caz de intrare prin efracție.

Răspunsul autorității contractante a fost că nu solicită la momentul depunerii ofertei un angajament din partea furnizorului de pază urmând ca ofertantul să își prezinte modalitatea prin care își asumă realizarea pazei amplasamentului.

În opinia contestatoarei, din experiența dobândită, în zona amplasamentului, contractarea unei societăți de pază este dificilă, motiv pentru care se impune ca autoritatea să-și asume solicitarea prezentării de către ofertant a unui angajament din partea furnizorului de pază în care să se specifice clar disponibilitatea furnizării serviciului.

2. Contestatoarea a solicitat să se clarifice aspectul conform căruia paza va fi cotate separat în oferta financiară arătând că, în cadrul caietului de sarcini, la pagina 10, se menționează că în prețul ofertat prestatorul va include: *"(...) costurile privind asigurarea pazei amplasamentului (...)"*.

În opinia contestatoarei, componenta serviciului de pază este una extrem de importantă având în vedere amplasamentul stației de la Pata Rât, dar autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării sale. Paza locației generează costuri ridicate și poate prezenta o relevanță

mai mare comparativ cu procentul de 10% acordat punctajului tehnic din această achiziție.

3. Se arată în caietul de sarcini că în zona de nord-est a depozitului de deșeuri Pata Rât, a fost amenajată o priza de levigat care prin pompare cu o pompă plutitoare va trimite levigatul în bazinele de decantare construite în albia majoră a râului Zapodie, conducta de refulare a levigatului subtraversând drumul județean.

Solicitarea contestatoarei a fost de a se menționa pe teritoriul cărei persoane fizice/juridice se află priza de levigat și cum se asigură de către autoritatea contractantă accesul prestatorului la aceasta, dar și care este relația contractuală prin care se permite accesul.

Autoritatea a menționat că priza de levigat este amplasată pe locația aflată în administrarea Consiliului Județean rezultând că viitorul prestator va avea acces la priza de levigat.

În opinia contestatoarei, răspunsul autorității contractante nu este suficient de lămuritor în sensul în care nu se menționează clar regimul juridic și administrativ în temeiul căruia viitorul prestator va avea acces la priza de levigat. Lipsa acestor mențiuni poate genera subiecte de sincopă, limitarea accesului la amplasament, dar și altele.

Contestatoarea susține că a întrebat totodată cine asigură livrarea pompei plutitoare din priza de levigat, cum se garantează de către autoritatea contractantă accesul prestatorului la aceasta, dar și cum garantează autoritatea contractantă integritatea pompei plutitoare din priza de levigat.

Autoritatea contractantă a susținut că, în temeiul proiectului tehnic aferent realizării infrastructurii necesare instalării stației de epurare, pompa submersibilă cu plutitor a fost decontată de către beneficiar, în acest moment fiind în proprietatea Consiliului Județean care asigură accesul prestatorului la aceasta.

În aceste condiții, contestatoarea susține că nu se precizează în clar modul în care se asigură accesul prestatorului la această pompă; de asemenea, nu se menționează cine este responsabil de mentenanța acestei stații de pompare și în ce mod este comandată pentru a pompa levigat în bazinele de stocare. Un răspuns complet din partea autorității ar fi trebuit să precizeze cum se asigură prestatorul că pompa este corect dimensionată și corect instalată astfel încât să asigure funcționarea optimă a stației.

Totodată, contestatoarea a solicitat să se explice ce anume se înțelege prin faptul că bazinele de decantare sunt construite în albia majoră a râului Zapodie, iar autoritatea contractantă a menționat că expresia "albia majoră a râului Zapodie" a fost preluată de către beneficiar din proiectul tehnic amintit.

Contestatoarea nu urmărea primirea unui astfel de tip de răspuns prin întrebarea formulată ci unul tehnic, detaliat, complet în sensul identificării unei posibile zone cu risc de inundație, până

freatică ridicată sau alte implicații referitoare la componenta de mediu care este extrem de importantă în cadrul acestei achiziții publice.

4. Contestatoarea arată, de asemenea, că a solicitat autorității contractante să precizeze dacă există un raport de stare a impermeabilizării bazinelor de decantare levigat, iar în măsura în care răspunsul este afirmativ, a solicitat ca acesta să fie prezentat potențialilor ofertanți.

S-a precizat că în acest moment nu există un raport privind starea impermeabilizării bazinelor de decantare levigat, iar în capitolul D al cărții tehnice a infrastructurii de la stația de epurare s-au prevăzut activități de urmărire vizuală a comportării în timp cu măsuri de intervenție curentă a operatorului în caz de necesitate fără a cere întocmirea de rapoarte periodice. S-a mai arătat că una dintre aceste activități este și verificarea stării sistemului de impermeabilizare a bazinelor de decantare, sens în care sunt invocate prevederile art. 30 din Legea nr. 10/1995.

Contestatoarea apreciază că pentru potențialul ofertant care trebuie să declare un punct de lucru, să obțină autorizația de gospodărire a apelor, dar și autorizație integrată de mediu, starea bazinelor de decantare din punctul de vedere al impermeabilizării este esențială.

5. Se precizează în caietul de sarcini faptul că alături de containerul stației de osmoză inversă, pe un radier din beton se vor amplasa 3 rezervoare cilindrice cu lungimea de 6 m și diametrul de 2.40 m în care se vor depozita acidul sulfuric, levigatul înainte de intrarea în procesul de osmoză și concentratul.

Contestatoarea a solicitat să se clarifice dacă prestatorul trebuie să asigure cele 3 rezervoare de depozitare acid sulfuric, levigat înainte de intrarea în procesul de osmoză și concentratul în furnitura sa, iar autoritatea contractantă a precizat că ofertantul câștigător, respectiv operatorul stației de epurare va fi obligat să obțină autorizația de mediu și autorizația de gospodărire a apelor, aspecte detaliate în cadrul caietului de sarcini, prin urmare dimensionarea bazinelor necesare funcționării stației și inclusiv asigurarea rezervoarelor considerate de către prestator necesare pentru respectarea condițiilor impuse de legislația în vigoare este în sarcina operatorului stației de epurare, în funcție de stația de epurare ofertată de către fiecare ofertant. Ofertantul va asigura toate echipamentele pe care le consideră necesare pentru funcționarea stației de epurare în condițiile impuse de legislația în vigoare.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea apreciază că mențiunea transmisă anulează specificația tehnică clară în care este prezentată o stație de osmoză inversă cu 3 rezervoare cilindrice, regăsită în proiectul locației.

Contestatoarea consideră că această clarificare nu face decât să producă și mai multă confuzie decât să aducă claritate în aspectul învederat.

6. Contestatoarea arată că a solicitat să se clarifice dacă prețul pe mc de levigat epurat al prestatorului trebuie să includă disponibilitatea celor 3 rezervoare cilindrice ca echipamente adiționale de proces ale stației, dar autoritatea nu a înțeles să ofere un răspuns acestei întrebări.

7. Se indică în caietul de sarcini faptul că în urma procesului de epurare va rezulta permeat în proporție de aprox. 70% și concentrat în proporție de 30%, permeatul va fi evacuat prin pompare în râul Zapodie și va avea parametri prevăzuți în NTPA 001, iar concentratul va fi stocat temporar în rezervorul destinat acestui proces, după care va fi preluat și eliminat de o altă societate, conform prevederilor legale în vigoare.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea a solicitat să se clarifice dacă permeatul rezultat trebuie să fie întotdeauna în proporție de aprox. 70%, iar autoritatea a susținut că valorile precizate în caietul de sarcini fac referire la parametri nominali ai levigatului și la randamentul nominal (adică la condițiile nominale de epurare), aceste valori fiind orientative urmând ca ofertanții să ia în considerare faptul că pe perioada funcționării stației acestea pot fi variabile. Condiția de bază este obținerea permeatului în limitele impuse de Normativul NTPA001, celelalte valori fiind orientative și putând varia în funcție de parametrii externi.

În opinia contestatoarei, pentru a oferta un echipament eficient se impune ca autoritatea contractantă să specifice valorile maxime ale parametrilor levigatului nu doar să atașeze un ultim buletin de analiză deoarece aceste valori variază de la o lună la alta.

8. Contestatoarea a întrebat dacă bazinul de concentrat solicitat are capacitatea necesară pentru a permite preluarea concentratului de către societatea desemnată asigurându-se totodată funcționarea continuă a stației, iar răspunsul s-a limitat la mențiunea că acesta poate asigura preluarea concentratului asigurând funcționarea continuă.

Autoritatea contractantă nu a oferit un răspuns documentat întrebării adresate. Având în vedere că prestarea serviciului va fi decontat la mc de levigat tratat, autoritatea trebuie să furnizeze toate informațiile puternic documentate pentru a face potențialul ofertant să înțeleagă dacă sunt asigurate toate condițiile de către autoritate pentru a permite o operare continuă și nestingherită a viitorului prestator. În același timp, infrastructura de preluare a concentratului de către autoritatea contractantă trebuie să dovedească capacitatea preluării concentratului în orice condiții de tratament.

9. Contestatoarea a cerut să se precizeze dacă există un contract semnat între beneficiar și societatea care va prelua concentratul prin care se reglementează preluarea concentratului astfel încât să fie îndeplinite condițiile ca prestatorul din prezenta achiziție să opereze continuu stația, iar autoritatea a susținut că există un contract în derulare încheiat între Consiliul Județean și un prestator care are ca obiect preluarea, transportul și eliminarea concentratului.

Contestatoarea apreciază că răspunsul este incomplet fiind insuficient ca autoritatea doar să facă trimitere la acest contract fără să-l pună la dispoziția potențialilor ofertanți, pentru ca aceștia să înțeleagă care sunt obligațiile pe care prestatorul de preluare concentrat le are în vederea asigurării condițiilor de operare continuă.

10. Se indică în caietul de sarcini că, lunar, prestatorul va recolta probe în vederea realizării analizelor de laborator pentru levigatul intrat în procesul de epurare și permeatul rezultat, urmând ca acestea să fie transmise odată cu raportul lunar, beneficiarului. Trimestrial, prestatorul va recolta probe în vederea realizării analizelor de laborator pentru concentratul rezultat, urmând ca acestea să fie transmise odată cu raportul lunar din luna următoare, beneficiarului.

Contestatoarea a solicitat să se clarifice dacă există un format predefinit pentru raportul lunar pe care prestatorul îl pune la dispoziția beneficiarului, iar autoritatea a menționat că acesta urmează a fi depus de către viitorul prestator și că urmează a fi agreat de către cele două părți după atribuirea contractului. Acest raport lunar trebuie să evidențieze următoarele date minime: cantitatea de levigat epurată, numărul orelor de funcționare a stației de epurare, cantitatea de permeat evacuat etc.

Acest răspuns este unul care poate genera subiectivism și se impune a fi remediat, fiind important ca toți ofertanții să înțeleagă formatul raportului lunar în baza căruia se va face decontarea serviciilor prestate deoarece pentru completarea acestui raport se impune cunoașterea componentelor tehnologice necesare incluse în furnitura ofertantului.

11. În caietul de sarcini se impune ca oferta financiară să fie întocmită pentru parametrii levigatului ținând cont și de eventualele abateri ale acestora, în condițiile în care nu se poate garanta o cantitate min/max de levigat ce urmează a fi epurată. Oferta financiară se va face în condițiile unor valori maxime de încărcare, iar depășirile acestor valori vor fi tratate individual potrivit reglementărilor legale în vigoare.

Față de această mențiune, contestatoarea a cerut să se indice care sunt parametrii levigatului în baza cărora trebuie întocmită oferta financiară, iar autoritatea a precizat că producătorii/furnizorii unor astfel de instalații acceptă niște valori maxime de încărcare a levigatului care coroborate cu o temperatură adecvată conduc la un

permeat în limitele de deversare ale NTAP001 și un randament conform cu cel proiectat al instalației și s-a făcut trimitere la condiția de bază respectiv obținerea permeatului în limitele impuse de Normativul NTPA001, celelalte valori fiind orientative care vor putea varia în funcție de parametrii externi.

Contestatoarea contrazice susținerea autorității contractante în sensul că aceasta are levigat tratat de peste 2 ani și jumătate astfel că analiza din luna decembrie 2020 nu poate fi suficientă pentru operare pe parcursul mai multor luni. Autoritatea contractantă are responsabilitatea de a trasa limitele (plus/minus de încărcări ale levigatului) față de care ofertantul trebuie să proiecteze echipamentul necesar prestării serviciilor contractate.

Această din urmă critică are în vedere și solicitările de a preciza autoritatea care este domeniul de abatere pentru parametrii de referință ai levigatului pe care ofertantul trebuie să îi considere în întocmirea ofertei sale, care sunt valorile maxime de încărcare în baza cărora trebuie întocmită oferta financiară, care sunt reglementările legale în vigoare față de depășirile valorilor maxime în baza cărora trebuie întocmită oferta financiară și dacă se are în vedere levigatul sau permeatul când se precizează valorile maxime de încărcare.

12. Față de solicitarea contestatoarei de a se indica cum se va asigura evacuarea zilnică a rezervorului de 50 mc destinat concentratului, Județul a precizat că prestatorul de servicii care asigură colectarea/transportul/eliminarea concentratului, efectuează în medie două transporturi/zi cu mijloc de transport de 24 mc. În vederea evitării blocării activității stației de epurare, acest prestator a suplimentat capacitatea containerului de concentrat cu încă unul, capacitatea totală de stocare a concentratului fiind de 90 mc.

Cu privire la această chestiune autoritatea nu face trimitere la capacitatea de stocare a concentratului, element care pare că excede proiectului. De asemenea, nu precizează modul în care prestatorul, pentru preluarea concentratului, a suplimentat capacitatea containerului de stocare având în vedere că acesta este în furnitura prestatorului serviciilor de tratare a levigatului.

13. Se indică în caietul de sarcini că, în situația în care prestatorul constată că este prea mare capacitatea stației de epurare pentru cantitatea de levigat existentă, poate înlocui modulul de 165 mc/zi cu unul mai mic, cu următoarele condiții: să notifice beneficiarul cu 30 zile înainte, să asigure tratarea levigatului fără întreruperi la un cost oferat și să mențină autorizațiile de funcționare valabile.

În opinia contestatoarei, se impunea să cunoască după cât timp de operare la 165 m³/zi poate prestatorul să considere că stația este prea mare pentru cantitatea de levigat existentă și poate propune înlocuirea modulului de 165 mc/zi cu unul mai mic.

Autoritatea contractantă a susținut că prestatorul este cel mai în măsură, bazându-se pe faptul că este prezent continuu în amplasament, pentru a putea face o analiză pertinentă a variațiilor cantității de levigat epurat în fiecare lună și a observa variațiile cantității de levigat care se exfiltrează din depozitul de deșeuri Pata Rât, să poată propune înlocuirea stației de epurare cu o capacitate mai mică și efectiv să propună exact modulul stației care poate răspunde solicitărilor din contractul de servicii aflat în derulare în acel moment.

Contestatoarea consideră că acest răspuns permite autorității să primească oferte alternative cât timp în costul și prețul de epurare se regăsesc echipamentele, iar acest cost/preț nu se modifică prin schimbarea echipamentului.

Nu este lămuritor în ce condiții se poate ca prestatorul să înlocuiască echipamentul cu unul având o capacitate mai mică ulterior punerii în funcțiune a echipamentului de 165 mc sau dacă se mai impune punerea în funcțiune a unui echipament de 165 mc. Această chestiune trebuie să fie înțeleasă de către potențialul ofertant deoarece o stație de o capacitate mai mică suportă costuri mai mici. Cu toate că autoritatea contractantă pare să subestimeze componenta echipament, limitându-se la respectarea normativului NTPA 001, contestatoarea consideră că autoritatea trebuie să aducă în mod clar la cunoștința ofertanților obligațiile pe care le au în legătură cu capacitatea stației, dar și a randamentului.

14. Contestatoarea arată că a solicitat să se clarifice dacă în temeiul HG nr. 750/2017 pentru produse, procedee aplicate în domeniul construcțiilor și pentru care nu există standarde europene armonizate și Regulamentului UE nr. 305/2011, ofertantul trebuie să elaboreze agrement tehnic în construcții însoțit de avizul tehnic cu privire la obiectul prezentului contract de achiziție publică, iar autoritatea a susținut că, având în vedere că procedura se adresează operatorilor economici de profil, ofertantul este răspunzător pentru prezentarea documentelor conform legislației și normativelor în vigoare la data ofertei, fiind la latitudinea ofertantului să decidă tipul echipamentului și documentele aferente acestui echipament din care să rezulte respectarea legislației și normativelor pe care le va include în oferta tehnică.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă are obligația de a specifica clar care sunt obligațiile ofertanților.

15. Și cu privire la solicitarea contestatoarei de a se preciza dacă este necesar ca ofertantul să dovedească că are disponibile în stoc echipamentele cu care se realizează serviciile oferite (stație de tratare levigat conform cerințelor, cu echipamentele adiționale de proces: rezervor acid sulfuric, rezervor levigat, rezervor concentrat), ca și în cazul răspunsului expus la punctul anterior, autoritatea a precizat că este la latitudinea ofertantului să decidă tipul

echipamentului și documentele aferente acestui echipament din care să rezulte respectarea legislației și normativelor în vigoare pe care le va include în oferta tehnică.

Contestatoarea consideră că și acest răspuns este unul incomplet în sensul în care nu este clar dacă autoritatea va evalua ofertele prin raportare la criterii obiective, anterior stabilite și cunoscute de către toți potențialii ofertanți la achiziția publică sau dacă le lasă acestora posibilitatea să decidă cu privire la aceste criterii, ultima ipoteză putând genera interpretări subiective de ambele părți.

Suplimentar, la art. 7.1 din draftul de contract nu se menționează un termen maxim de la semnarea acestuia până la care se începe executarea serviciului. Ar trebui să se cunoască încă din acest moment data la care se semnalează contractul după adjudecare, care este perioada în care se acordă ordinul de începere, dar și în ce perioadă de la ordinul de începere trebuie demarată activitatea de operare în locație.

Tot cu privire la condițiile prezentate în caietul de sarcini consideră că, în mod eronat, este omisă experiența similară a ofertanților în astfel de servicii. Apreciază că această solicitare ar trebui să existe având în vedere seriozitatea serviciului prestat, dar și problemele generate de situația în care autoritatea contractantă constată ulterior că prestatorul nu are competențele necesare desfășurării serviciului.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea apreciază că se impune admiterea contestației, ținând cont de faptul că prevederile caietului de sarcini nu sunt suficient de lămuritoare, iar răspunsul elaborat de autoritatea contractantă în data 18.01.2021 nu este apt să clarifice ofertanților care sunt condițiile care se impun a fi respectate pentru întocmirea ofertei tehnice și financiare.

Prin adresele nr. 4661/163/C9/28.01.2021 și 4747/163/C9/28.01.2021, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, Tribunalul - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, raportat la prevederile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

..... SRL a transmis adresa nr. 202/29.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 5006/01.02.2021, prin care a solicitat respingerea excepției invocate, ca neîntemeiată, aducând argumente în acest sens.

..... a răspuns solicitării cu adresa nr. 3631/29.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 5091/01.02.2021, apreciind că trebuie respinsă excepția necompetenței materiale a Consiliului și menținută spre soluționare contestația.

Prin adresa nr. 4238/03.02.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 5747/04.02.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității promovării contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și art.16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și la faptul că societatea contestatoare a luat la cunoștință de conținutul documentației la data de 31.12.2020, iar prin clarificările publicate în SEAP nu a modificat conținutul documentației de atribuire, motiv pentru care a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulată.

Pe fond, autoritatea contractantă menționează că a derulat mai multe proceduri de atribuire la care contestatoarea a depus ofertă în condițiile aceleiași documentații de atribuire, ofertă declarată conformă și câștigătoare, aducând dovezi în acest sens.

Totodată, autoritatea contractantă a prezentat, tabelar, punctul de vedere pentru fiecare dintre criticile contestatoarei, având în vedere și punctul de vedere din 2019 față de o altă contestație a contestatoarei, admisă prin decizia nr. 598/C11/506/17.04.2019, prin care au fost dispuse măsuri de remediere.

Pentru considerentele evocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației promovate deSRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. 271/"09.02.2020", înregistrată la Consiliu cu nr. 6557/09.02.2021, SRL a transmis concluzii în urma punctului de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea excepției tardivității, ca neîntemeiată, și admiterea contestației.

În data de 17.02.2021, înregistrată la Consiliul sub nr. 8071/17.02.2021, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări a contestatoarei pentru care achizitoarea a formulat răspunsuri publicate în SEAP la data de 18.01.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de furnizare prin închiriere a stației de tratare a levigatului prin osmoză inversă de la Depozitul de deșeuri Pata Rât, cod CPV 90513500-1 Tratarea și eliminarea deșeurilor lichide (Rev. 2),, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație publică, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1027339/31.12.2020.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.902.600,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.01.2021, ora 15:00.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 38.052,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1 eliberată de Raiffeisen Bank, la data de 29.01.2021.

În ceea ce privește excepția necompetenței jurisdicționale invocată din oficiu de Consiliu, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere că, în discuție, nu este un contract de servicii a cărui atribuire este exceptată de la aplicarea prevederilor Legii nr. 98/2016, astfel cum se indică la art. 29 alin. (1) lit. a) din acest act normativ [**Prezenta lege nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect: a) cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora**].

Raportat la descrierea obiectului contractului din anunțul de participare și din fișa de date (pct. II.1.4), precum și din caietul de sarcini, se constată că autoritatea contractantă urmărește să achiziționeze servicii de tratare a levigatului prin osmoză inversă, servicii prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. o) din Legea nr. 98/2016, astfel că soluționarea contestației intră sub sfera competenței Consiliului.

Cât privește excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, având în vedere pretinsa nerespectare a termenului de transmitere a acesteia, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În discuție este atribuirea unui contract de achiziție publică de servicii, având valoarea de 1.902.600,00 lei, mai mare decât pragul valoric 1.000.557 lei prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, astfel că termenul de contestare este de 10 zile de la data luării la cunoștință de actul atacat.

Or, actul criticat este adresa de clarificare nr. 1415/15.01.2021, publicată în SEAP la data de 18.01.2021, iar contestația a fost transmisă în data de 26.01.2021, atât Consiliului (prin e-mail), cât și autorității contractante (prin poștă), cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut.

Raportat la data de 18.01.2021, ultima zi de depunere a contestației se împlinea la data de 28.01.2021, iar contestația a fost transmisă în data de 26.01.2021, cu respectarea termenului legal prevăzut.

Faptul că societatea contestatoare a luat cunoștință de documentația de atribuire la data de 31.12.2020, când aceasta a fost publicată în SEAP, este lipsit de relevanță pentru calculul termenului de depunere a contestației, câtă vreme aceasta a fost îndreptată împotriva adresei de clarificare a documentației de atribuire nr. 1415/15.01.2021, publicată în SEAP la data de 18.01.2021.

Or, potrivit legislației aplicabile, termenul de contestare se calculează raportat la actul atacat, în cazul de față adresa de clarificare publicată în SEAP la data de 18.01.2021, contestația fiind înaintată cu respectarea termenului prevăzut atât Consiliului, cât și autorității contractante.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, în referire la realizarea serviciului de pază a amplasamentului, inclusiv realizarea de intervenții rapide în caz de intrare prin efracție, se reține că, față de întrebarea 2 din adresa contestată "II. Cităm: - Paza amplasamentului va fi realizată de către prestatorul de servicii și va fi cotate separat în oferta financiară sub forma: $x \text{ lei/ora} \times 24 \text{ ore/zi} \times 30 \text{ zile} \times 6 \text{ luni}$. Paza va avea inclusă și procedura de intervenție rapidă în caz de intrare prin efracție și în special durata în ore a acestui tip de intervenție. Clarificați vă rugăm:

- Prin această condiție, solicită de fapt Autoritatea contractantă prezentarea de către ofertant a unui angajament din partea furnizorului de pază în care să se specifice clar asumarea furnizării serviciului de către prestatorul de servicii, serviciu care în mod obligatoriu va cuprinde și durata în ore a procedurii de intervenție rapidă în caz de intrare prin efracție?

- Conform celor menționate mai sus, paza va fi cotate separat în oferta financiară. Tot în cadrul caietului de sarcini, la pagina 10, se menționează că în prețul oferat Prestatorul va include: "(...) costurile privind asigurarea pazei amplasamentului (...)". Vă rugăm clarificați acest aspect.", achizitoarea a formulat următorul răspuns: "Autoritatea contractantă nu solicită la momentul depunerii ofertei, a unui angajament din partea furnizorului de pază. În cadrul ofertei, ofertantul își va prezenta modalitatea prin care își asumă realizarea pazei amplasamentului".

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, pentru că, în zona amplasamentului, contractarea unei societăți de pază ar fi dificilă, nu înseamnă că autoritatea contractantă ar trebui să solicite prezentarea de către ofertant a unui angajament din partea furnizorului de pază.

Simplul fapt că în caietul de sarcini s-a precizat că trebuie asigurat pentru contractul în cauză și serviciul de pază pentru amplasament, inclusiv serviciile de intervenție în caz de intrare prin efracție, presupune că operatorii economici vor trebui să aibă în vedere această cerință la întocmirea ofertei. Lipsa din documentație a unui angajament din partea furnizorului de pază nu împiedică depunerea unei oferte corespunzătoare. Societatea contestatoare nu a explicat cum anume este împiedicată să depună ofertă dacă nu prezintă un astfel de angajament, cu atât mai mult cu cât, acest angajament nu înlătură dificultatea contractării serviciilor de pază.

Mai mult, informațiile cuprinse în propunerea tehnică și cea financiară, sub aspectul acestor servicii trebuie prezentate astfel încât să poată fi justificate în cazul în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, pe parcursul evaluării ofertelor, va solicita, după caz, clarificări/justificări/fundamentări.

Totodată, se reține că documentația de atribuire nu a fost modificată prin acest răspuns de clarificări, iar față de documentație, contestația este tardiv formulată.

De asemenea, se reține că întrebarea societății contestatoare a fost: "... solicită de fapt Autoritatea contractantă prezentarea de către ofertant a unui angajament din partea furnizorului de pază ...", iar răspunsul a fost că nu

solicită. Un astfel de răspuns nu poate fi considerat necorespunzător raportat la modul în care a fost formulată întrebarea.

Prin urmare, se consideră că nu se impune solicitarea de către autoritatea contractantă ofertanților a unui angajament din partea furnizorului de pază.

În ceea ce privește cotarea costurilor cu asigurarea amplasamentului, aceasta se va evidenția distinct în cadrul propunerii financiare, după cum este precizat și în caietul de sarcini, la pag. 2. Mai mult, este de reținut că, printre categoriile de costuri pentru *închirierea unei stații de tratare a levigatului de aproximativ 165 mc/zi pentru o perioadă de 6 luni*, se regăsesc și cele privind asigurarea pazei amplasamentului (pag. 10 caiet de sarcini).

Se constată astfel că, din caietul de sarcini, rezultă fără echivoc faptul că valoarea corespunzătoare serviciului de pază a amplasamentului trebuie cuprinsă în propunerea financiară, cu singura condiție de a fi evidențiată distinct de celelalte categorii de costuri necesare îndeplinirii contractului în cauză.

Fiind o informație care rezultă fără echivoc din cuprinsul caietului de sarcini, se consideră că nu existau motive de clarificare a aspectului privind cotarea separată în oferta financiară a costurilor cu asigurarea pazei amplasamentului.

După cum și contestatoarea a reținut, la pagina 10 a caietului de sarcini, se regăsesc mai multe categorii de costuri, printre acestea cele cu asigurarea pazei amplasamentului care trebuie evidențiate distinct în cadrul ofertei, respectiv a propunerii financiare.

Propunerea financiară va cuprinde mai multe categorii de costuri, dintre acestea, cel puțin cele cu paza amplasamentului vor fi evidențiate distinct.

Din modul de formulare a întrebărilor, nu rezultă care este nelămurirea operatorului economic și ce ar fi trebuit clarificat în concret.

Pentru faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns acestui aspect menționat de contestatoare în cuprinsul întrebării numărul 2, nefiind necesare informații suplimentare de clarificare a acestui aspect, nu se poate considera că s-au încălcat prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la critica contestatoarei privind neprecizarea de către contestatoare a regimului juridic privind priza de levigat, livrarea pompei plutitoare din priza de levigat, precum și cu privire la existența unui raport de stare a impermeabilizării bazinelor de decantare levigat, se reține că, pentru întrebarea 4 din adresa contestată "IV. Cităm:

- În zona de nord-est a Depozitului de deșeuri Pata Rât, a fost amenajată o **priza de levigat care prin pompare cu o pompă plutitoare va trimite levigatul în bazinele de decantare construite în albia majoră a râului**

Zapodie - Planșa P2. Conducta de refulare a levigatului subtraversează drumul județean.

- Cele două bazine de decantare care lucrează în serie sunt construite din pământ în secțiune mixtă: rambleu și debleu. Cota coronamentului digurilor este de 320.50. Bazinele sunt impermeabilizate cu geomembrana din PIED cu grosimea de 1.5 mm, pozată pe un strat de nisip pilonat. Capacitatea celor două bazine este de aproximativ 500 mc fiecare pentru a permite decantarea suspensiilor din levigat.

Clarificați vă rugăm:

- Pe teritoriul cărei persoane fizice/juridice se află priza de levigat și cum se asigură de către Autoritatea contractantă accesul Prestatorului la aceasta? Care este relația contractuală prin care se permite Prestatorului accesul la priza de levigat?

- Cine asigură livrarea pompei plutitoare din priza de levigat și cum se garantează de către Autoritatea contractantă accesul Prestatorului la aceasta. Cum garantează Autoritatea contractantă integritatea pompei plutitoare din priza de levigat?

- Ce se înțelege prin faptul că bazinele de decantare sunt construite în albia majoră a râului Zapodie?

- Există un raport de stare a impermeabilizării bazinelor de decantare levigat? În măsura în care răspunsul este afirmativ nu apreciați că este necesar ca acesta să fie prezentat potențialilor ofertanți?", s-a formulat următorul răspuns: "IV.1 Priza de levigat este amplasată pe amplasamentul aflat în administrarea Consiliului Județean, rezultând că, viitorul prestator va avea acces la priza de levigat;

IV.2 Conform Proiectului tehnic aferent realizării infrastructurii necesare instalării stației de epurare, pompa submersibilă cu plutitor a fost decontată de către BENEFICIAR, în acest moment aceasta fiind în proprietatea Consiliului Județean care asigură accesul prestatorului la aceasta.

IV.3 Expresia "albia majoră a râului Zapodie" a fost preluată de către Beneficiar din Proiectul tehnic amintit mai sus.

IV.4 În acest moment nu există un raport privind starea impermeabilizării bazinelor de decantare levigat. În Capitolul D al Cărtii tehnice al infrastructurii de la stația de epurare, s-au prevăzut activități de urmărire vizuală a comportării în timp cu măsuri de intervenție curentă a operatorului în caz de necesitate fără a cere întocmirea de rapoarte periodice. Una dintre aceste activități este și verificarea stării sistemului de impermeabilizare a bazinelor de decantare. Conform prevederilor art. 30 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, art. 30. - *Proiectantul, specialistul verificador de proiecte atestat, fabricanții și furnizorii de materiale și produse pentru construcții, executantul, responsabilul tehnic cu execuția autorizat, dirigintele de șantier autorizat, expertul tehnic atestat răspund potrivit obligațiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare și de execuție în vigoare la data realizării ei".*

Contrar celor susținute de autoarea contestației, se constată că au fost furnizate informații lămuritoare, fiind indicat faptul că priza de levigat este amplasată pe amplasamentul aflat în administrarea Consiliului Județean, astfel că viitorul prestator va avea acces la priza de levigat, iar pompa submersibilă cu plutitor fiind în

proprietatea Consiliului Județean se permite accesul prestatorului la aceasta.

Or, câtă vreme autoritatea contractantă a indicat că va asigura accesul viitorului prestator la priza de levigat și la pompa submersibilă cu plutitor, nu există motive pentru care acest răspuns să fie considerat insuficient sau neconcludent. Revine autorității contractante sarcina asigurării accesului la priza de levigat, inclusiv la pompa submersibilă cu plutitor aflată în proprietatea sa.

Mai mult, autoritatea contractantă a indicat condițiile în care a folosit expresia "albia majoră a râului Zapodie", având în vedere Proiectul tehnic, și a prezentat explicații în referire la lipsa raportului privind starea impermeabilizării bazinelor de decantare levigat.

Sunt de reținut și cele precizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, potrivit căroră, "Priza de levigat a fost amplasată în locul în care există evacuare gravitațională pentru acumularea de levigat prezentă la acel moment la baza depozitului. ... amplasarea prizei s-a făcut ca urmare a existenței la momentul amplasării a unei situații de urgență în urma alunecării deșeurilor din Depozitul neconform de deșeuri Pata Rât, alunecare care la momentul respectiv a condus la o poluare masivă a pârâului Zapodie și a terenului înconjurător. Este important de menționat faptul că execuția prizei de levigat a fost realizată în cadrul contractului încheiat de contestator și UAT Județean în 2017. De-a lungul timpului au fost derulate mai multe proceduri de atribuire la care a depus ofertă contestatorul fără a solicita clarificări aferente prizei de levigat și de asemenea au fost implementate contractele cu actualul contestator fără problemele semnalate. Contestatorul în calitate de prestator în cadrul contractelor de servicii încheiate și derulate în perioada 2017-2020 nu a avut niciodată probleme de acces la priza de levigat sau la pompa submersibilă din priza de levigat ...", precum și faptul că, "... în acest moment, stația de epurare funcționează; nu există nicio sesizare din partea Gărzii de mediu sau a altor organe de control pe probleme de apă și mediu că s-ar produce o poluare în zonă; în acest moment actualul prestator (contestatorul) nu a făcut nicio sesizare către autoritatea contractantă referitor la acest aspect, conduce la ideea că aceste bazine sunt etanșe și în bună stare de funcționare".

Raportat la modul de adresare a întrebărilor, răspunsurile autorității contractante au fost foarte clare.

Societatea contestatoare nu a explicat autorității prin întrebarea "Ce se înțelege prin faptul că bazinele de decantare sunt construite în albia majoră a râului Zapodie?" ce anume nu înțelege, îi este neclar în documentația de atribuire. Nu a precizat în concret ce informații ar fi dorit să obțină.

Autoritatea contractantă a răspuns pe măsura întrebării adresate.

Nu poate fi sancționată achizițoarea pentru modul lacunar și neclar al întrebării contestatoarei.

În ce privește întrebarea dacă există un raport de tratare a impermeabilizării bazinelor, autoritatea contractantă a răspuns foarte clar că nu există.

În cazul în care considera că un astfel de document trebuia să existe în documentația de atribuire, societatea contestatoare ar fi trebuit să atace documentația în termen legal. La momentul formulării contestației, Consiliul poate dispune măsuri raportat la răspunsul de clarificări din 18.01.2021, nu la conținutul documentației de atribuire față de care contestația este tardiv formulată. Prin clarificări nu a fost modificată documentația de atribuire.

Cât privește răspunsul oferit de autoritatea contractantă în privința asigurării celor 3 rezervoare de depozitare acid sulfuric, levigat înainte de intrarea în procesul de osmoză și concentratul, se reține că, față de solicitarea de clarificări 5 "V. Cităm:

- Alături de containerul stației de osmoză inversă, pe un radier din beton se vor amplasa 3 rezervoare cilindrice cu lungimea de 6 m și diametrul de 2.40 m în care se vor depozita acidul sulfuric, levigatul înainte de intrarea în procesul de osmoză și concentratul.

Clarificați vă rugăm:

- Dacă Prestatorul trebuie să asigure cele 3 rezervoare de depozitare acid sulfuric, levigat înainte de intrarea în procesul de osmoză și concentratul în furnitura sa?

- Prețul pe mc de levigat epurat al Prestatorului trebuie să includă disponibilitatea celor 3 rezervoare cilindrice ca echipamente adiționale de proces ale stației?", autoritatea contractantă a prezentat următorul răspuns: "Ofertantul câștigător, respectiv operatorul stației de epurare va fi obligat să obțină Autorizația de mediu și Autorizația de gospodărire a apelor, aspecte detaliate în cadrul caietului de sarcini, prin urmare dimensionarea bazinelor necesare funcționării stației și inclusiv asigurarea rezervoarelor considerate de către prestator necesare pentru respectarea condițiilor impuse de legislația în vigoare este în sarcina operatorului stației de epurare (în funcție de stația de epurare oferită de către fiecare ofertant). Ofertantul va asigura toate echipamentele pe care le consideră necesare pentru funcționarea stației de epurare în condițiile impuse de legislația în vigoare".

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a explicat că a permis operatorilor economici crearea propriei configurații a stației de epurare prin osmoză inversă, tocmai pentru că operatorul stației de epurare va fi obligat să obțină autorizația de mediu și autorizația de gospodărire a apelor. Mai mult, a arătat că obiectul achiziției îl reprezintă furnizarea prin închiriere a unei stații de epurare cu o capacitate de 165 mc/zi, stație de epurare pentru care va trebui să se obțină autorizațiile aferente funcționării/epurării levigatului și pentru a cărei funcționare sunt necesare aceste accesorii sau așa numite "furnituri". Se arată și că domeniul este unul vast, de o complexitate deosebită, esența fiind

funcționarea stației, cu respectarea prevederilor legale și în condițiile parametrilor precizați în caietul de sarcini.

Având în vedere răspunsul autorității contractante, obiectul contractului care urmează a se realiza, se consideră că, în mod corect autoritatea contractantă a permis operatorilor economici crearea propriei configurații, cu atât mai mult cu cât se impune și obținerea pentru funcționarea stației de epurare prin osmoză, a autorizației de mediu și a celei de gospodărire a apelor.

Mai mult, o astfel de soluție se consideră în avantajul contestatoarei, mai ales că, din informațiile achizitoare rezultă că aceasta este actualul prestator al stației de epurare, care este funcțională.

Simplul fapt invocat de societatea contestatoare că operatorii economici ar putea să propună unii 3 rezervoare cu furnitură, iar alții să nu propună niciunul, nu poate să atragă concluzia că răspunsul achizitoare ar fi neconcludent, câtă vreme este necesară depunerea de către ofertanți a unei oferte conforme, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, iar pentru soluția propusă să se poată obține avizele de mediu și pentru gospodărirea apelor.

Faptul că a permis ofertanților realizarea propriei configurații nu este de natură restrictivă în procedură, ci permisivă, cu atât mai mult cu cât contestatoarea este operatorul actual al stației de epurare.

Trebuie avut în vedere și faptul că verificarea soluției alese de ofertanți va avea în vedere deopotrivă realizarea în condiții de legalitate a obiectului contractului, precum și prezentarea unui preț sustenabil.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că autoritatea contractantă nu a oferit un răspuns cu privire la cuprinderea în preț pe mc de levigat epurat al prestatorului, disponibilitatea celor 3 rezervoare cilindrice ca echipamente adiționale de proces, este de reținut că, prin răspuns 5, în referire la acest aspect, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: "Ofertantul câștigător, respectiv operatorul stației de epurare va fi obligat să obțină Autorizația de mediu și Autorizația de gospodărire a apelor, aspecte detaliate în cadrul caietului de sarcini, prin urmare dimensionarea bazinelor necesare funcționării stației și inclusiv asigurarea rezervoarelor considerate de către prestator necesare pentru respectarea condițiilor impuse de legislația în vigoare este în sarcina operatorului stației de epurare (în funcție de stația de epurare ofertată de către fiecare ofertant). Ofertantul va asigura toate echipamentele pe care le consideră necesare pentru funcționarea stației de epurare în condițiile impuse de legislația în vigoare".

În fapt, este de la sine înțeles că, în cuprinsul ofertei, respectiv a propunerii financiare, ofertanții au obligația de a cuprinde toate costurile implicate în realizarea contractului, raportat la configurația proprie stabilită pentru stația de epurare prin osmoză inversă.

Astfel că nu se poate constata că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de clarificare adresată de societatea contestatoare, după cum a susținut aceasta din urmă.

Din nou se constată că societatea contestatoare a urmărit modificarea documentației de atribuire deși nu a criticat-o în termenul legal.

Răspunsul la clarificări, raportat la întrebarea adresată nu poate fi considerat necorespunzător sau neclar și, în plus, nu modifică documentația de atribuire.

Cât privește critica contestatoarei în referire la obligativitatea respectării procentului de 70% pentru permeatul rezultat, la condițiile de decontare, la capacitatea bazinului de concentrat, la existența unui contract cu cel care va prelua concentratul, se reține că, față de întrebarea 6 "VI. Cităm:

- în urma procesului de epurare va rezulta permeat în proporție de aprox. 70% și concentrat în proporție de 30%.

Permeatul va fi evacuat prin pompare în râul Zapodie și va avea parametri prevăzuți în NTPA 001. Concentratul va fi stocat temporar în rezervorul destinat acestui proces, după care va fi preluat și eliminat de o altă societate, conform prevederilor legale în vigoare.

Clarificați vă rugăm:

- Dacă permeatul rezultat trebuie să fie întotdeauna în proporție de aprox. 70%?

- Decontarea va avea loc numai în situația îndeplinirii acestui obiectiv?

- Bazinul de concentrat solicitat are capacitatea necesară pentru a permite preluarea concentratului de către societatea desemnată asigurându-se totodată funcționarea continuă a stației?

- Există un contract semnat între beneficiar și societatea care va prelua concentratul prin care se reglementează preluarea concentratului astfel încât să fie îndeplinite condițiile ca Prestatorul din prezenta achiziție să opereze continuu stația?

- Confirmați vă rugăm că Prestatorul are obligația de a depune probe, rapoarte de la proiectele anterioare, că deține tehnologia prin care să obțină acești parametri de operare", autoritatea contractantă a precizat prin adresa de clarificare în discuție următorul răspuns: "**VI. 1** Valorile precizate în caietul de sarcini fac referire la parametri nominali ai levigatului și la randamentul nominal (adică la condițiile nominale de epurare), aceste valori fiind orientative urmează ca ofertanții să ia în considerare faptul că pe perioada funcționării stației acestea pot fi variabile.

În concluzie, condiția de bază este obținerea permeatului în limitele impuse de Normativul NTPA001, celelalte valori sunt orientative și pot varia în funcție de parametri externi.

VI.2 Decontarea va fi realizată pe baza îndeplinirii condiției de bază, respectiv obținerea permeatului în limitele impuse de Normativul NTPA001.

VI.3 Bazinul de concentrat poate asigura preluarea concentratului asigurând funcționarea continuă a stației.

VI.4 Există un contract în derulare încheiat între Consiliul Județean și un prestator care are ca obiect preluarea - transportul și eliminarea concentratului.

VI.5 Prin Caietul de Sarcini s-a solicitat o Stație de epurare care va avea o capacitate de tratare de 165 mc/zi, fiind capabilă să obțină o calitate a apei

epurate în standardele impuse de către NTPA 001, rămânând la latitudinea ofertantului modalitatea prin care va proba cu documente îndeplinirea de către echipament a condițiilor solicitate”.

Raportat la solicitările adresate de societatea contestatoare, se constată că răspunsurile achizitoarei au fost clare: 1. Procentul de 70% indicat pentru permeatul rezultat este orientativ; 2. Decontarea se va realiza pe baza îndeplinirii condiției de bază, respectiv obținerea permeatului în limitele impuse de Normativul NTPA001; 3. Bazinul de concentrat poate asigura preluarea concentratului asigurând funcționarea continuă a stației; 4. Există un contract în derulare încheiat între Consiliul Județean și un prestator care are ca obiect preluarea - transportul și eliminarea concentratului.

Acuzele pe care le aduce contestatoarea prin contestație (pct. 7, 8 și 9) în legătură cu răspunsul achizitoarei sunt nefondate, răspunsul formulat fiind strict la clarificarea solicitată.

Constatând că autoritatea contractantă a furnizat informații, punctual, față de solicitările primite, nu se poate considera vreo încălcare a prevederilor legale în privința răspunsurilor oferite.

Trebuie avut în vedere și faptul că, dacă voia anumite informații, societatea contractantă trebuia să formuleze solicitări de clarificări în consecință. Autoritatea contractantă nu putea să presupună care sunt informațiile urmărite de contestatoare, în condițiile în care solicitările de clarificări nu le precizau. Mai mult, dacă dorea modificarea documentația de atribuire trebuia contestată în termenul legal.

În referire la critica contestatoarei privind existența unui formular predefinit pentru raportul lunar care trebuie depus beneficiarului, se reține că, față de întrebarea 7: ”Lunar, prestatorul va recolta probe în vederea realizării analizelor de laborator pentru levigatul intrat în procesul de epurare și permeatul rezultat, urmând ca acestea să fie transmise odată cu Raportul lunar, Beneficiarului.

Trimestrial, prestatorul va recolta probe în vederea realizării analizelor de laborator pentru concentratul rezultat, urmând ca acestea să fie transmise odată cu Raportul lunar din luna următoare, Beneficiarului.

Clarificați vă rugăm:

Există un format predefinit pentru raportul lunar pe care Prestatorul îl pune la dispoziția Beneficiarului?

Care sunt parametrii ce se solicită a fi analizați pentru proba de concentrat?

Care sunt parametrii ce se solicită a fi analizați pentru proba de levigat?

Care sunt parametrii ce se solicită a fi analizați pentru proba de permeat?”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: ”Formatul Raportului lunar care urmează a fi depus de către viitorul prestator urmează a fi agreat de către cele două părți după atribuirea contractului. Acest raport lunar trebuie să evidențieze următoarele date minime: Cantitatea de levigat epurată, numărul orelor de funcționare a stației de epurare, cantitatea de permeat evacuat, etc.

Parametrii solicitați a fi analizați pentru probele de levigat și permeat minimi sunt cele solicitate prin caietul de sarcini.

Pentru concentrat, parametrii solicitați sunt cei generali (PH și conductivitate, anioni (sulfati și fluoruri) precum și alte elemente care să demonstreze că acest compus îndeplinește condițiile de colectare/transport /eliminare, inclusiv carbonul organic dizolvat și carbonul organic total”.

Având în vedere răspunsul autorității contractante, se consideră că informațiile sunt lămuritoare, neputându-se constata vreo încălcare a prevederilor legale privind formularea răspunsului de clarificare.

Contrar celor susținute de autoarea contestației, nu se impunea cunoașterea de către toți ofertanții a formatului pentru raportul lunar, câtă vreme s-au indicat elementele care trebuie cuprinse în acesta și s-a precizat că formatul acestui raport care va fi depus de viitorul prestator va fi agreat de părți.

Redactat în această manieră, răspunsul nu este unul care poate genera subiectivism, astfel cum a susținut societatea contestatoare, câtă vreme cuprinsul raportului va fi agreat de ofertantul câștigător și de achizitoare.

Cât privește parametrii solicitați a fi analizați pentru probele de levigat și permeat, sunt cei indicați la pagina 12 din caietul de sarcini: PH (unități PH); Consumul chimic de oxigen CCOCr (mg O₂/dm³); Consumul biochimic de oxigen la 5 zile CBO₅ (mgO₂/dm³); Total solide dizolvate (mg/dm³); Azot amoniacal (mg/dm³); Nitriți (mg/dm³); Nitrați (mg/dm³); Azot total calculat (mg/dm³); Cianuri totale (mg/dm³).

Răspunsul autorității contractante a cuprins și parametrii solicitați pentru concentrat.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la răspunsul privind întocmirea propunerii financiare, ținând cont de parametrii levigatului și de eventuale abateri ale acestora, în condițiile în care nu se poate garanta o cantitate min/max de levigat ce urmează a fi epurată, se reține că, față de acest aspect, societatea contestatoare a solicitat clarificări, astfel că, față de întrebarea: "IX. Cităm: Oferta financiară va fi întocmită pentru parametrii levigatului ținând cont și de eventualele abateri ale acestora, în condițiile în care nu se poate garanta o cantitate min/max de levigat ce urmează a fi epurată. Oferta financiară se va face în condițiile unor valori maxime de încărcare.

Depășirile acestor valori vor fi tratate individual potrivit reglementărilor legale în vigoare.

Clarificați vă rugăm:

- Care sunt parametrii levigatului în baza cărora trebuie întocmită oferta financiară?
- Care este domeniul de abatere pentru parametrii de referință ai levigatului, pe care Ofertantul trebuie să îl considere în întocmirea ofertei sale?
- Care sunt valorile maxime de încărcare în baza cărora trebuie întocmită oferta financiară?
- Care sunt reglementările legale în vigoare față de depășirile valorilor maxime în baza cărora trebuie întocmită oferta financiară?

- Se are în vedere levigatul sau permeatul când se precizează valorile maxime de încărcare?", achizițoarea a formulat următorul răspuns: "Producătorii/furnizorii unor astfel de instalații acceptă niște valori maxime de încărcare a levigatului care coroborate cu o temperatură adecvată conduc la un permeat în limitele de deversare ale NTPA001 și un randament conform cu cel proiectat al instalației.

Atașăm prezentei clarificări, Buletinul de analiză aferent lunii decembrie pentru levigatul epurat la stația de epurare de la Depozitul de deșeuri Pata Rât.

Valorile precizate în caietul de sarcini fac referire la parametri nominali ai levigatului și la randamentul nominal (adică la condițiile nominale de epurare), aceste valori fiind orientative urmează ca ofertanții să ia în considerare faptul că pe perioada funcționării stației acestea pot fi variabile.

În concluzie, condiția de baza este obținerea permeatului în limitele impuse de Normativul NTPA001, celelalte valori sunt orientative și pot varia în funcție de parametrii externi".

În aprecierea corectitudinii răspunsului formulat, Consiliul are în vedere faptul că, în referire la acest aspect, s-a pronunțat și decizia nr. 598/C11/506/17.04.2019, prin care s-au reținut următoarele: "... prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu aduce contraargumente cu privire la o parte din criticile formulate prin contestație, ci, clarifică/explică/lămurește aspectele criticate, respectiv, cele privind:... critica nr. 11 - prin această cerință s-a avut în vedere faptul că oferta financiară se va putea face în condițiile unor valori maxime de încărcare; depășirile acestor valori vor fi tratate individual, potrivit prevederilor legale în vigoare ... Prin urmare, Consiliul va admite respectivele critici, autoritatea contractantă urmând a aduce la cunoștința operatorilor economici respectivele lămuriri/clarificări, prin publicarea unei erate în SEAP". Decizia a rămas definitivă, nefiind atacată cu plângere. Așadar, prin decizia anterioară, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să publice anumite clarificări/lămuriri referitoare la valorile maxime de încărcare, sens în care a și procedat, respectiv în procedura analizată a prevăzut că oferta financiară se va realiza pe baza valorilor maxime de încărcare.

Prin urmare, și din acest punct de vedere critica contestatoarei se constată a fi nefondată.

Cât privește critica contestatoarei în legătură cu răspunsul referitor la modalitatea în care se va asigura evacuarea zilnică a rezervorului de 50 mc destinat concentratului, este de reținut că față de întrebarea adresată de contestatoare în acest sens, nr. 11: "XI. Cităm: Permeatul va fi evacuat prin pompare în râul Zapodie și va îndeplini NTPA 001. Concentratul va fi stocat temporar în rezervorul destinat acestui proces care are capacitatea de aproximativ 50 mc.

Clarificați vă rugăm:

- Cum se va asigura evacuarea zilnică a rezervorului de 50 mc destinat concentratului?

- În cazul în care cantitatea zilnică de concentrat rezultată în urma operării depășește 50 mc cum se vor asigura Prestatorului condițiile de operare continuă?”, achizitoarea a formulat următorul răspuns: “Prestatorul de servicii care asigură colectarea/transportul/eliminarea concentratului, efectuează în medie două transporturi/zi cu mijloc de transport de 24 mc. În vederea evitării blocării activității stației de epurare, acest prestator a suplimentat capacitatea containerului de concentrate cu încă unul, respectiv, capacitatea totală de stocare a concentratului este de 90 mc”.

Contrar susținerii contestatoare, răspunsul achizitoarei fiind în referire la ambele aspecte, respectiv la modalitatea de asigurare a evacuării zilnice a rezervorului de 50 mc concentrat, precum și la situația depășirii cantității de concentrat a capacității rezervorului, se consideră a fi lămuritor și fără încălcarea prevederilor în referire la formularea răspunsurilor de clarificare.

Mai mult, precizarea capacității de 50 mc a rezervorului de concentrat, s-a realizat tot ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de Consiliu prin decizia nr. 598/C11/506/17.04.2019, rămasă definitivă, nefiind atacată cu plângere.

În referire la critica contestatoarei privind posibilitatea de înlocuire a modulului de 165 mc cu unul mai mic, atunci când se constată că, capacitatea stației de epurare este prea mare pentru cantitatea de levigat existentă se constată că, față de întrebarea achizitoarei nr. 18: “XVIII. Citam:

- În cazul în care prestatorul constată că, capacitatea stației de epurare este prea mare pentru cantitatea de levigat existentă, poate înlocui modulul de 165 mc/zi cu unul mai mic, cu următoarele condiții:

- să notifice beneficiarul cu 30 zile înainte;
- să asigure tratarea levigatului fără întreruperi la un cost ofertat;
- să mențină autorizațiile de funcționare valabile.

Clarificați vă rugăm:

- După cât timp de operare la 165 m³/zi, poate Prestatorul să considere că stația este prea mare pentru cantitatea de levigat existentă și poate propune înlocuirea modulului de 165 mc/zi cu unul mai mic ?

- Cât de mai mic poate fi modulul nou și ce anume condiționează capacitatea minimă de epurare a acestuia?

- La ce autorizații face Autoritatea contractantă referire când menționează obligația Prestatorului de a menține autorizațiile de funcționare valabile?”, achizitoarea a formulat următorul răspuns: “Prestatorul este cel mai în măsură, bazându-ne pe faptul că este prezent în continuu în amplasament, pentru a putea face o analiză pertinentă a variațiilor cantității de levigat epurat în fiecare lună și a observa variațiile cantității de levigat care se exfiltrează din Depozitul de deșeuri Pata Rât, să poată propune înlocuirea stației de epurare cu o capacitate mai mică și efectiv să propună exact modulul stației care poate răspunde solicitărilor din contractul de servicii aflat în derulare în acel moment.

Autoritatea contractantă când menționează obligația Prestatorului de a menține autorizațiile de funcționare valabile, face referire la următoarele autorizații care ar trebui să existe la momentul solicitării, respectiv:

Autorizația de protecția mediului, emisă de către Agenția pentru Protecția Mediului, pentru punctul de lucru respectiv; " - aferente Stației de epurare a levigatului prin osmoză inversă de la Depozitul de deșeuri Pata Rât".

Totodată, este de reținut că, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a precizat următoarele: "Informațiile oferite în documentația de atribuire și clarificări sunt suficiente pentru întocmirea unei oferte corespunzătoare. Autoritatea a susținut că prestatorul este mai în măsură, bazându-se pe faptul că este prezent continuu în amplasament, pentru a putea face o analiză pertinentă a variațiilor cantității de levigat epurat în fiecare lună și a observa variațiile cantității de levigat care se exfiltrează din depozitul de deșeuri Pata Rât, să poată propune înlocuirea stației de epurare cu o capacitate mai mică și efectiv să propună exact modulul stației care poate răspunde solicitărilor din contractul de servicii aflat în derulare în acel moment, rezultând că nu este obligația pentru înlocuirea stației de epurare".

Raportat la solicitarea de clarificări adresată de societatea contestatoare se consideră că explicațiile aduse de achizitoare nu pot fi considerate insuficiente ori de natură a împiedica depunerea ofertei, astfel cum a susținut autoarea contestației.

Mai mult, este de reținut că, prin anunțul de participare publicat în SEAP nr. CN1027339/31.12.2020, la pct.II.2.10, s-a interzis depunerea de variante, astfel că ofertanții care vor depune oferte alternative vor fi sancționați cu respingerea ofertelor depuse în acest mod.

Pentru ultimele critici ale contestatoarei, se constată că, față de întrebarea nr. 19 " XIX. Citam:

- Oferta pentru închirierea unei stații de tratare a levigatului de aproximativ 165 mc/zi pentru o perioadă de 6 luni cu toate costurile incluse, respectiv: □ Costurile efective pentru închirierea stației; □ costurile aferente consumului de: curent electric, consumabile, chimicale, piese de schimb, (...)

Clarificați vă rugăm:

- De ce în modul de calculare a ofertei de închiriere, cu toate costurile incluse, se menționează costurile aferente consumului de curent electric, însă anterior acestea sunt prezentate ca fiind excluse din tariful pe mc de levigat intrat în procesul de epurare?

Suplimentar, vă rugăm să ne răspundeți la următoarele solicitări de clarificare:

- Este adevărat că în conformitate cu legislația din România, Directiva Europeană 305 și HC nr. 750/2017 pentru produse, procedee aplicate în domeniul construcțiilor și pentru care nu există standarde europene armonizate, se elaborează agrement tehnic în construcții?

- Întrucât pentru stații de epurare/tratare apă uzată sau levigat nu există standard european armonizat, este obligatoriu ca ofertanții să dețină agrement tehnic însoțit de avizul tehnic pentru stația de epurare cu care ofertează prestarea serviciului de epurare levigat și să anexeze ofertei acest document?

- Agrementul tehnic trebuie să fie valabil minim 6 luni după momentul achiziției publice și obligatoriu însoțit de avizul tehnic al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții?

- Este necesar ca Ofertantul să dovedească că are disponibile în stoc echipamentele cu care se realizează serviciile oferite (stație de tratare levigat conform cerințelor, cu echipamentele adiționale de proces: rezervor acid sulfuric, rezervor levigat, rezervor concentrat)?", autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: "Costul privind consumul de energie electrică nu se va include în tariful pe mc de levigat intrat în procesul de epurare.

Valoarea energiei electrice consumate va fi achitată de către beneficiar, urmând ca valoarea acesteia să fie refacturată prestatorului în vederea efectuării plății către beneficiar.

Consiliul Județean este beneficiarul racordului electric realizat la stația de epurare și parte a contractului încheiat cu ELECTRICA pentru furnizarea energiei electrice la această locație.

Având în vedere că această procedură se adresează operatorilor economici de profil, ofertantul este răspunzător pentru prezentarea documentelor conform legislației și normativelor în vigoare la data ofertei.

Este la latitudinea ofertantului să decidă tipul echipamentului și documentele aferente acestui echipament din care să rezulte respectarea legislației și normativelor în vigoare pe care le va include în oferta tehnică".

Totodată, se reține că, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a precizat următoarele: "Autoritatea contractantă nu impune ofertanților configurația stației de epurare care va fi folosită în procesul de epurare a levigatului în considerarea prevederilor art. 155 din Legea 98/2016 alin. (1) și (6) ... În acest sens, a fost formulat răspunsul la clarificare. Ofertantul câștigător, respectiv operatorul stației de epurare va fi obligat să obțină Autorizația de mediu și Autorizația de gospodărire a apelor, aspecte detaliate în cadrul caietului de sarcini, prin urmare dimensionarea bazinelor necesare funcționării stației și inclusiv asigurarea rezervoarelor considerate de către prestator necesare pentru respectarea condițiilor impuse de legislația în vigoare este în sarcina operatorului stației de epurare (în funcție de stația de epurare ofertată de către fiecare ofertant)".

Contrar celor susținute de societatea contractantă, ofertanți au obligația respectării legislației și normativelor în vigoare, astfel încât să asigure funcționarea în condiții de legalitate a stației de tratare levigat, chiar dacă achizițarea nu a cuprins precizări explicite în acest sens.

Mai mult, operatorii economici sunt doar acele persoane care oferă licit pe piață prestarea de servicii, în speța analizată, motiv

pentru care capacitatea de exercitare a activității profesionale de prestare a acestor servicii se impune a fi dovedită de aceștia.

Cât privește deținerea pe stoc a echipamentelor, întrebarea contestatoarei a fost în sensul de a se preciza dacă este necesar ca ofertantul să dovedească că are disponibile în stoc echipamentele cu care se realizează serviciile oferite (stație de tratare levigat conform cerințelor, cu echipamentele adiționale de proces: rezervor acid sulfuric, rezervor levigat, rezervor concentrat).

Câtă vreme a adresat în această manieră clarificarea, achiziția a lăsat la latitudinea ofertanților deținerea echipamentelor, fără a institui o obligație în acest sens, motiv pentru care se consideră că nu se poate constata vreo eroare sau nelegalitate în această privință.

Se constată și față de aceste solicitări de clarificări că societatea contestatoare urmărește modificarea/completarea documentației de atribuire, deși față de documentația contestată contestația este tardiv formulată.

Nu există nicio obligație a autorității contractante de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitării de clarificări adresate operatorilor economici, singura ei obligație fiind de a răspunde clar și complet la solicitările primite, obligație pe care Consiliul Județean a îndeplinit-o.

Dacă dorea completarea/modificarea documentației de atribuire, societatea contestatoare trebuia să o critice în termenul legal.

Conform art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 **Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.**

Față de cele reținute, nefiind constatate încălcări ale legislației în materie la formularea adresei de clarificare nr. 1415/15.01.2021, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru

organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 25 pagini.