



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 865/C6/638

Data: 24.03.2026

Prin contestația nr. 602/24.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12719/24.02.2026, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI RO, reprezentată legal prin administrator și asistată și/sau reprezentată juridic prin „.....”, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. E-707/18.02.2026, respectiv a raportului procedurii nr. E-706/18.02.2026, emise de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Produse biocide grupa principală I, Tip de produs 1, 2, produse biocide încadrate ca dispozitive medicale, detergenți cu efect tensioactiv 2, loturile 1 și 2, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor SRL la loturile 1 și 2, obligarea autorității contractante la reevaluarea financiară a ofertei societății sale la lotul 2, obligarea autorității contractante la modificarea raportului și comunicării în raport de rezultatul reevaluărilor solicitate, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 3.200 lei).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că, din nou, autoritatea contractantă a evaluat greșit oferta SRL la acest lot, în raportul procedurii se menționează la finalul etapei

de evaluare tehnică și financiară că oferta SRL este admisă pentru loturile 1, 2 și 3.

În opinia sa, concluzia raportului este greșită, încălcând autoritatea de lucru judecat a deciziei Curții de Apel

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1071681/00511] CONTESTATIE-signed.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 24.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. CN1071681/02.08.2024. astfel că reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Consiliul, prin adresa nr. 13720/638/C6/27.02.2026, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

....., prin adresa nr. E 991/03.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 14930/04.03.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația formulată de societatea SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, precum și respingerea cheltuielilor de judecată solicitate de petentă.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1071681/00512] PUNCT DE VEDERE-signed.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 04.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL a transmis adresa nr. 695/09.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 16144/09.03.2026, prin care formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, menținându-și toate criticile prezentate în contestație.

În data de 09.03.2026, ... a transmis o copie după documentele emise ulterior decizie CNSC nr. 230/C6/2060, 2068, 2553/08.08.2025, fiind înregistrate cu nr. 16181.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 3.760,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212146319/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 24.02.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 13858/27.02.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Produse biocide grupa principală I, Tip de produs 1, 2, produse biocide încadrate ca dispozitive medicale, detergenți cu efect tensioactiv 2, organizat pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1071681/02.08.2024. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 2.268.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ... SRL pentru lotul 3 și SRL pentru loturile 1 și 2 au înaintat Consiliului contestațiile soluționate prin decizia nr. 2308/C6/2060, 2068, 2553/08.08.2025.

Împotriva deciziei Consiliului, ... SRL și SRL au formulat plângeri la Curtea de Apel ce au făcut obiectul dosarului nr. 824/59/2025, care au fost admise prin Hotărârea nr. 809/2025 din 10.11.2025.

Ulterior, autoritatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii de atribuire prin care a stabilit rezultatul procedurii, împotriva căruia SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor SRL la loturile 1 și 2, obligarea autorității contractante la reevaluarea financiară a ofertei societății sale la lotul 2, obligarea autorității contractante la modificarea raportului și comunicării în raport de rezultatul reevaluărilor solicitate, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 3.200 lei).

Analizând contestația, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de rezultatul procedurii stabilit de autoritatea contractantă pentru loturile 1 și 2, considerând că este nelegal.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în cadrul raportului procedurii nr. E-706/18.02.2026, autoritatea contractantă a stabilit pentru cele două loturi următorul rezultat:

- lot 1:
- SRL – ofertă admisibilă, declarată câștigătoare;
- SRL – ofertă admisibilă, clasată pe locul II;
- lot 2:
- SRL - ofertă admisibilă, declarată câștigătoare;
- SRL – ofertă respinsă ca inacceptabilă, deoarece depășește procentul de 10% din valoarea estimată a contractului pentru acest lot.

În ceea ce privește reevaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru lotul 1, autoarea contestației susține că oferta sa trebuia declarată câștigătoare fiind singura ofertă admisibilă dintre cele depuse în cadrul acestui lot.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, în cadrul primului ciclu procesual, în legătură cu acest lot, conform raportului procedurii nr. E-2244/26.04.2025, autoritatea contractantă a declarat admisibile doar ofertele depuse de societățile KLINTESIV SRL și SRL, în timp ce referitor la oferta depusă de societatea SRL au fost stabilite următoarele:

„Oferta depusa de SC SRL., pentru lotul 1 este RESPINSA ca fiind inacceptabila in baza art. 134, alin. 5 din HG 395/ 2016, actualizata, si prin urmare este RESPINSA in baza art 137, alin. 1 din HG 395/ 2016,actualizata,deoarece op ec nu a raspuns la solicitarile de clarificari din data de 24.04.2025.”

Acest rezultat nu a fost contestat de către societatea SRL, cu toate că i-a fost comunicat cu adresa nr. E-2246/26.05.2025 (în referire la anunțul de participare nr. CN1071681/ 02.08.2024 aferent procedurii de atribuire de față și nu la anunțul unei alte proceduri de atribuire), contestația sa nr. 659/05.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37261/05.06.2025, privind numai rezultatul aferent lotului 3.

Această situație denotă faptul că, la acest moment, oferta societății SRL este în mod definitiv exclusă conform art. 3 alin. (3) teza finală din Legea nr. 101/2016 (*„...O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”*), astfel că nu mai are calitatea de ofertant pentru loturile 1 și 2.

De altfel, plângerea formulată de societatea SRL privind doar lotul 3, după cum rezultă din cele stabilite în mod definitiv de Curtea de Apel prin Hotărârea nr. 809/2025 din 10.11.2025, nu sunt de natură a afecta rezultatul procedurii în legătură cu oferta acestei societăți pentru lotul 1, și anume ofertă respinsă ca inacceptabilă pentru că nu a răspuns la solicitarea de clarificări din 24.04.2025.

În consecință, prin neatacarea de către societatea SRL a acestui rezultat, cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, înseamnă că l-a acceptat, iar excluderea ofertei sale pentru lotul 1 a rămas definitivă.

Cum nici considerentele și nici dispozitivul Hotărârii nr. 809/2025 din 10.11.2025 Curții de Apel nu au privit această ofertă depusă de societatea SRL pentru lotul 1, devine de neînțeles decizia autorității contractante de a reintroduce în procedura de evaluare a ofertelor depuse în cadrul acestui lot și respectiva ofertă este eronată.

De altfel, verificând documentele întocmite de autoritatea contractantă nu rezultă motivele pentru care și-a anulat propria constatare și decizia de respingere a acestei oferte pentru lotul 1, în condițiile în care acest rezultat nu a fost contestat și nici nu a fost modificat urmare a controlului de legalitate din partea Consiliului/Curții de Apel

Consiliul nu poate reține susținerile achizitoarei din punctul de vedere la contestație cu privire la faptul că a acționat în conformitate cu cele stabilite de Curtea de Apel prin Hotărârea nr. 809/2025 din 10.11.2025, deoarece, așa cum s-a stabilit anterior, legalitatea respingerii ofertei depusă de societatea SRL pentru lotul 1 nu a fost subiect al analizei sale sau a Curții de Apel

Prin urmare, fiind înlăturată definitiv din competiție această ofertă nu putea fi declarată câștigătoare de către achizitoare, reevaluarea ei și

declararea câștigătoare fiind făcută cu încălcarea limitelor stabilite de Curtea de Apel prin hotărârea sa și a dispozițiilor legale incidente în cauză, inclusiv a principiilor care stau la baza achizițiilor publice, stabilite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite criticile contestatoarei în legătură cu reevaluarea realizată de comisia de evaluare pentru lotul 1, urmând ca autoritatea contractantă să reia procedura de evaluare a ofertelor pentru acest lot și să stabilească rezultatul procedurii de atribuire dintre ofertelor admisibile, în acest caz doar oferta petentei, în limitele și cu respectarea Hotărârii nr. 809/2025 din 10.11.2025, emisă de Curtea de Apel

În ceea ce privește evaluarea realizată de către autoritatea contractantă pentru lotul 2, Consiliul reține că autoarea contestației susține că declararea de către achizitoare câștigătoare pentru acest lot a ofertei societății SRL, în timp ce oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, este eronată și nelegală.

Cât privește declararea câștigătoare a ofertei societății SRL pentru lotul 2, Consiliul constată că autoritatea contractantă, ca și în cazul lotului 1, a ignorat propria sa decizie comunicată cu adresa nr. E-2246/26.05.2025, Consiliul reținând în decizia sa anterioară referitor la contestația societății SRL privind această ofertă pentru acest lot următoarele:

„Astfel, analiza Consiliului va debuta cu criticile privind propunerea tehnică depusă de SRL pentru acest lot.

În acest sens, autoarea contestației susține că în cadrul raportului procedurii oferta depusă de SRL, pag. 5, se menționează că este inacceptabilă, însă în clasamentul ofertelor admisibile figurează că se clasează pe locul I.

Din analiza documentelor emise de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor pentru acest lot, Consiliul constată că la pag. 5, invocată de contestatoare se regăsește rezultatul evaluării propunerilor financiare (cap. 3.2.3 Evaluarea propunerilor financiare), autoritatea contractantă stabilind că oferta SRL pentru acest lot 2 este admisibilă, informație care se regăsește și la pag. 14, pentru ca la pag. 8 să fie prezentat clasamentul ofertelor admisibile, această ofertă ocupând locul I.

De asemenea, Consiliul constată că, fără a se preciza acest lucru în raportul procedurii de atribuire, ulterior realizării finalizării evaluării financiare și stabilirii acestui clasament, conform procesului-verbal nr. I-13963/19.05.2025, este declarată inacceptabilă oferta SRL, deoarece nu a răspuns la solicitarea de clarificări privind lotul 2 din data de 09.05.2025.

Prin adresa nr. E-2246/26.05.2025, autoritatea contractantă a comunicat acest rezultat SRL, iar societatea nu l-a contestat.

În aceste condiții, Consiliul consideră că este vorba despre o eroare în modul în care au fost prezentate informațiile de către autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii de atribuire, eroare despre a cărei existență autoarea contestației a luat la cunoștință atât din punctul de vedere la contestație, cât și din documentele emise de achizitoare pe parcursul evaluării ofertelor, inclusiv procesul-verbal nr. I-13963/19.05.2025, puse la dispoziție de Consiliu.

Prin urmare, oferta SRL fiind respinsă ca inacceptabilă, este de respins solicitarea autoarei contestației de constatare a neconformității acestei oferte.”

Cele stabilite de Consiliu în legătură cu acest aspect au rămas definitive neconstituind subiect al plângerilor formulate de societățile SRL și SRL în fața Curții de Apel

Prin urmare, cele reținute în soluționarea contestației privind lotul 1 privind procedura de urmat de către comisia de evaluare sunt pe deplin aplicabile și în ceea ce privește evaluarea ofertei societății SRL pentru lotul 2.

Pentru aceste motive, Consiliul reține că sunt de admis criticile contestatoarei referitoare la lotul 2 în ceea ce privește oferta depusă de societatea SRL.

Referitor la susținerile contestatoarei în privința deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru lotul 2, Consiliul constată relevanța celor stabilite prin decizia sa nr. 2308/C6/2060, 2068, 2553/08.08.2025 în legătură cu acest aspect, respectiv:

„În acest sens, criticile contestatoarei debutează cu decizia autorității contractante prin care oferta sa, depusă pentru acest lot, a fost declarată inacceptabilă.

În justificarea acestei decizii, autoritatea contractantă prin adresa nr. E-2246/26.05.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, i-a comunicat petentei următoarele:

„Motiv de respingere: Oferta depusă de SC, pentru lotul 2 este RESPINSĂ ca fiind inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. f) din HG 395/2016 și art. 221 alin. (1) lit. f), pct. ii) oferta este considerată inacceptabilă, deoarece se depășește procentul de 10% din prețul contractului de achiziție publică inițial”.

În raportul procedurii nr. E-2244/26.05.2025 se regăsește aceeași mențiune în justificarea respingerii ofertei contestatoarei pentru acest lot.

Un prim aspect reținut de Consiliu este cel legat de modul de exprimare utilizat de achizitoare în justificarea deciziei de respingere a ofertei petentei pentru acest lot, constatând că formularea nu a fost de natură a împiedica autoarea contestației în a înțelege acest rezultat și de a formula o contestație pe acest aspect.

Prin urmare, în soluționarea contestației din acest punct de vedere este considerat relevant temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei petentei, respectiv:

- art. 137 alin. (2) lit. f) din HG 395/2016:

„prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege.”

- art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 98/2016:

„Contractele de achiziție publică/Acordurile- cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, în următoarele situații: f) fără a exista nevoia de a verifica dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (7) lit. a)-d), atunci când sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

(i) valoarea modificării este mai mică decât pragurile valorice corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1);

(ii) valoarea modificării este mai mică decât 10% din prețul contractului de achiziție publică inițial, în cazul contractelor de achiziție publică de servicii sau de produse, sau mai mică decât 15% din prețul contractului de achiziție publică inițial, în cazul contractelor de achiziție publică de lucrări”.

Conform anunțului de participare nr. CN1071681/02.08.2024, cap. II.2.6, valoarea estimată a contractului pentru acest lot de către autoritatea contractantă este între 17.500,00 și 420.000,00 lei.

Din formularul de ofertă depus de autoarea contestației pentru acest lot, rezultă că a fost oferit un preț de 660.000 lei (pentru cantitatea maximă), valoare care reprezintă o depășire a valorii estimate cu 57%.

În legătură cu această situație Consiliul are în vedere că prevederile art. 12 din Legea nr. 98/2016 („Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire. Inițierea procedurii de atribuire se realizează prin una dintre următoarele modalități: a) transmiterea spre publicare a anunțului de participare”), invocate și de autoarea contestației, stabilesc că valoarea estimată trebuie să se regăsească precizată în anunțul de participare.

Or, cu toate că autoritatea contractantă a publicat valoarea estimată stabilită pentru lotul 2, autoarea contestației a ignorat-o, și a oferit o valoare mult mai mare decât cea indicată în anunțul de participare.

Depunând ofertă, autoarea contestației nu mai poate critica, la acest moment, valoarea estimată de autoritatea contractantă, termenul de contestare a ei fiind cu mult depășit la data depunerii contestației.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, ulterior, în evaluarea ofertelor depuse, o eventuală acceptare a unei oferte a cărei valoare depășește valoarea estimată stabilită de achizitoare poate fi făcută doar în condițiile stabilite de legiuitor, fiind strict definit pragul permis în acest sens, după cum rezultă din dispozițiile legale anterior citate. Nu există vreo prevedere legală care să-i permită autorității contractante ca într-un contract de furnizare de produse să accepte o ofertă cu o valoare peste pragul amintit. Chiar dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri din partea autorității contractante, acestea nu pot depăși pragul impus de legiuitor.

În aceste condiții, Consiliul apreciază corectă și conformă dispozițiilor legale decizia autorității contractante de respingere ca inadmisibilă a ofertei depuse de contestatoare pentru acest lot, motiv pentru care respinge ca nefondate criticile SRL formulate în această privință."

precum și pe cele reținute în această privință de Curtea de Apel prin Hotărârea definitivă nr. 809/2025 din 10.11.2025:

„În privința punctului 2.3.1.. prin care petenta critică soluția autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inadmisibilă la lotul 2 pentru depășirea procentului de 10% din prețul contractului, Curtea de Apel amintește, referitor la cadrul legal aplicabil, că potrivit 137 alin. 2 lit. f din H.G. 395/2016 - invocat în raportul procedurii ca temei al respingerii, de către autoritatea contractantă - „(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege. oferta este considerată inadmisibilă în următoarele situații: f) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege;”.

Totodată, prevederile art. 221 alin. (1) lit. f) pct; ii) din Legea 98/2016 sunt în sensul că „ii) valoarea modificării este mai mică decât 10% din prețul contractului de achiziție publică inițial, în cazul contractelor de achiziție publică de servicii sau de produse, sau mai mică decât 15% din prețul contractului de achiziție publică inițial, în cazul contractelor de achiziție publică de lucrări;”.

Din lecturarea dosarului de achiziție, Curtea de Apel constată, că în mod corect a respins completul investit cu soluționarea contestației din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor această critică formulată prin contestație, în condițiile în care, pentru lotul 2, prețul oferat de petenta SRL a fost de 660.000 lei, această valoare depășind cu 57% valoarea estimată a contractului de achiziție, iar prevederile art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea 98/2016 coroborate cu art. 137 alin. 2 lit. f din H.G. 395/2016 permit o depășire a prețului de până la 10 % din valoarea estimată a contractului.

Referitor la susținerile petentei - cum că CNSC nu a abordat posibilitatea legală a suplimentării valorii- , Curtea de Apel constată, că este adevărat, că art. 137 alin. 2 lit. f din H.G. 395/2016 permite „posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare” , însă din analiza coroborată, sistematică a normelor legale mai sus redate, rezultă fără dubiu, că această posibilitate de suplimentare a fondurilor este una limitată, la pragul maxim de 10% din prețul contractului de achiziție publică inițial - în cazul contractelor de achiziție publică de servicii sau de produse, sau de 15% - în cazul contractelor de achiziție publică de lucrări.

Altfel spus, suplimentarea de fonduri se putea lua în considerare doar până la un procent de cel mult 10% - în cazul de față (achiziții produse), însă având în vedere depășirea cu 57 % a prețului estimat, este evident, că susținerile petentei nu pot fi primite.”

Astfel, fiind menținută decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei depusă pentru lotul 2 de către Consiliu prin decizia sa, rămasă definitivă, în referire la acest aspect, conform hotărârii Curții de Apel citate anterior, acest rezultat (oferta societății SRL respinsă ca inadmisibilă), se bucură de autoritate de lucru judecat.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora:

„(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Întrucât, prin prezenta contestație, societatea SRL critică aspecte analizate de Consiliu în legătură cu oferta sa, rămase definitive, prin decizia Curții de Apel, existând astfel legat de acestea autoritate de lucru judecat cu privire la oferta sa, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate în acest sens.

În consecință, oferta depusă de societățile SRL și SRL fiind excluse definitiv din procedură, în lipsa unei oferte admisibile pentru acest lot, autoritatea contractantă avea obligația de a constata incidența dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că:

„Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”,

fără a introduce în procedură o ofertă exclusă definitiv, așa cum a procedat.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează a admite, în parte, contestația depusă de societatea SRL, în contradictoriu, și va anula raportul procedurii nr. E-706/18.02.2026, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei societății SRL pentru lotul 1 și 2.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei societății SRL pentru lotul 1 și 2.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondate solicitările societății SRL privind reluarea evaluării propunerii sale financiare pentru lotul 2.

Pe cale de consecință, în baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător cuantumul acestora datorită complexității cauzei, astfel că va obliga la plata sumei de 1500 lei reprezentând parte din cheltuielile prezentate în sumă de 3.200 lei (conform factură Seria 2 nr. 162 din 22.02.2026, emisă de „.....”, și dovada plății conform Ordin de plată nr. 225/24.02.2026).

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de societatea SRL, în contradictoriu autoritatea contractantă, și anulează raportul procedurii nr. E-706/ 18.02.2026, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei societății SRL pentru lotul 1 și 2.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei societății SRL pentru lotul 1 și 2, cu respectarea prevederilor legale și a aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge ca nefondate solicitările societății SRL privind reluarea evaluării propunerii sale financiare pentru lotul 2.

Obligă la plata către societatea SRL a sumei de 1500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.