CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul situat în ..., acesta din urmă fiind și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 13/41/CAP/25.04.2018, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul situat în ..., în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *"Servicii de pază",* cod CPV – 79713000-5, s-au solicitat următoarele:

- În principal, anularea procedurii;
- În subsidiar, anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia, prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă declararea ofertei sale, ca fiind necâștigătoare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicita contestatorului, printre altele, să comunice dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

Autorul contestației a transmis răspunsul său prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., comunicând printre altele că, inițial, nu a dorit să transmită această contestație autorității contractante, tocmai din cauza modului în care s-a desfășurat această procedură, motiv pentru care a

depus un exemplar pentru comunicare, odată cu contestația depusă prin poștă la CNSC.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de ... la sediul autorității contractante.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat faptul că, în data de 10.05.2018, a primit pe e-mail *"un proiect de contestație"*, nesemnat și nedatat, formulat de societatea ... (prin acest e-mail autoritatea contractantă fiind doar informată despre depunerea contestației la CNSC fără să fie făcută o veritabilă comunicare a acesteia, astfel cum este stabilit în lege).

Autoritatea contractantă precizează că, ulterior, a aflat de pe site-ul oficial al CNSC despre prezenta contestație.

În continuare, ... invocă prevederile art. 11 alin. (2) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în acest sens solicitând respingerea contestației, ca fiind tardiv introdusă, întrucât, pe de o parte, nu a fost formulată cu respectarea termenelor prevăzute de art. 8 din actul normativ menționat anterior (în raport de autoritatea contractantă) și, pe de altă parte, nu a fost comunicată conform regulilor procedurale aplicabile în cauză.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., prin avocat, solicită respingerea excepției privind tardivitatea depunerii contestației la sediul autorității contractante.

În acest sens, autorul contestației susține că «*Legea nr. 101/2016 nu prevede în mod expres obligativitatea persoanei care se consideră vătămată și care depune o contestație, de a o depune și la sediul contestatorului, în art. 16 alin. (1) din actul normativ indicat stipulându-se "sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare", neindicându-se în concret cine are această obligație*».

Totodată, contestatorul precizează că a depus contestația în două exemplare, *"una pentru Consiliu și una pentru comunicare",* aceasta fiind depusă în termenul legal și care, în opinia sa, putea fi transmisă și de către Consiliu, *„în condițiile în care legea nu statuează în mod cert că subscrisa avea obligația de a depune contestația la sediul autorității contractante".*

De asemenea, ..., prin avocat, afirmă că, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se arată clar că persoana care se consideră vătămată poate sesiza Consiliul, apreciind astfel că în această situație nu apare ca fiind obligatorie depunerea contestației la sediul autorității contractante.

În final, contestatorul consideră că obligația de a depune la sediul autorității contractante contestația, poate fi la fel de bine pusă inclusiv în sarcina Consiliului care, după recepționarea contestației în două exemplare putea să o înainteze autorității contractante.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă, în completarea celor precizate prin adresa nr. ..., a solicitat admiterea excepției pusă în discuție de CNSC.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată proprie pentru atribuirea contractului având ca obiect *"Servicii de pază"*. În acest sens a elaborat documentaţia aferentă și a publicat pe site-ul propriu (...) anunțul nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț", valoarea estimată a contractului fiind 131.400 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației.

În soluționare Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia" *(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;".

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la ***expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului****. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."*

- art. 16 alin. (1) din același act normativ "(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă în data de 27.04.2018, la adresa de e-mail marian.stelea@inspectiamuncii.ro.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a formulat răspuns la notificarea prealabilă, precizând că nu va adopta măsuri de remediere, document comunicat contestatorului la data de 02.05.2018, la adresa de e-mail ....

Prin raportare la prevederile legale anterior menționate și, constatând că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 131.400 lei, fără TVA, Consiliul stabilește că o contestație împotriva răspunsului autorității contractante din data de 02.05.2018, trebuia formulată și transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante cel mai târziu la data de **07.05.2018** inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, contestația formulată de ... a fost transmisă Consiliului în data de 04.05.2018.

Potrivit răspunsului înregistrat la CNSC cu nr. ..., înaintat de contestator, Consiliul constată că acesta a transmis autorității contractante contestația depusă la CNSC, pe e-mail, în data de **10.05.2018.**

Consiliul nu va reține ca întemeiate în soluționare precizările contestatorului, comunicate prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 20052/18.05.2018, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 „*Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, **dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă**, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune*", din cuprinsul textului citat rezultând obligația transmiterii contestației către autoritate de către autorul contestației și nu de către Consiliu.

Faptul că ofertantul contestator a transmis autorității contractante contestația după expirarea termenului legal reprezintă o conduită culpabilă pe care acesta trebuie să și-o asume.

Prin urmare, transmiterea contestației la autoritatea contractantă prin e-mail în data de 10.05.2018, reprezintă un demers tardiv al ..., în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, **cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*."

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.