



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, având ca obiect atribuirea contractului de lucrări de *Consolidare la structura de rezistență sediul Oficiului Comercial ... + Casierie, str. Pieții nr. 1 – ...*, cod CPV 45453100-8 *Lucrări de renovare* (Rev. 2), cu data limită pentru depunerea ofertelor 23.09.2016, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat admiterea notificării prealabile, anularea deciziei autorității contractante de desemnare ca și câștigătoare a ofertei SC ... SRL, precum și anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa este declarată neconformă.

SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., a formulat cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care a solicitat respingerea contestației ca inadmisibilă și obligarea autorității contractante să continue procedura și să finalizeze procedura de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost considerată neconformă în baza prevederilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 349/2016.

Astfel, consideră că, având în vedere că nu au fost solicitate completări/clarificări suplimentare, aprecierea conform căreia „lipsa fișelor tehnice nu se poate încadra în situația de excepție prevăzută de art. 140 alin. 6 din HG 394/2016” este subiectivă, neavând la bază un argument legal și o analiză exactă a situației de fapt.

Prin adresa nr. 37873/.../.../12.12.2016, Consiliul a solicitat ... să transmită, potrivit art. 15 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere cu privire la excepția prematurității contestației având în vedere că în data de 08.12.2016 a depus la autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr. 242/08.12.2016 vizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1510/05.12.2016, în data de ... a depus la Consiliu contestația nr. .../..., vizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1510/05.12.2016, față de care a fost formulată notificarea prealabilă, iar la dosarul cauzei nu a fost depus răspunsul la notificarea dvs. prealabilă.

... a răspuns prin adresa nr. 249/14.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 38238/14.12.2016, precizând că, având în vedere răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă potrivit căruia își menține decizia privind desemnarea SC ... SRL ca fiind câștigătoare, solicită continuarea analizei contestației nr. .../....

Anexează adresei sale răspunsul nr. 6090/13.12.2016 formulat de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă.

Prin adresa nr. 6110/14.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 38372/15.12.2016, ...SA a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea ei ca nefondată, sens în care au fost prezentate argumente.

SC ... SRL a depus cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... prin care a solicitat respingerea contestației ca inadmisibilă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, cu finalizarea acesteia.

În opinia sa, contestația este inadmisibilă raportat la prevederile Legii nr. 101/2016, deoarece nu a respectat art. 6 alin. (4), art. 7 alin. (3) și art. 8 alin. (2) lit. b) în sensul că nu a așteptat să treacă termenul de 3 zile de la depunerea notificării prealabile pentru a depune contestația.

Mai mult, arată că societatea contestatoare nu și-a întemeiat contestația din punct de vedere juridic conform Legii nr. 101/2016, ci pe baza unor acte normative care au fost abrogate, respectiv OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, precum și HG nr. 394/2016 Norme de aplicare a Legii nr. 99/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...SA a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări de *Consolidare la structura de rezistență sediul Oficiului Comercial ... + Casierie, str. Pieții nr. 1 – ...*, cod CPV 45453100-8 *Lucrări de renovare* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 627.197 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 23.09.2016, ora 15:00.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul - verbal nr. 862/23.09.2016, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 1062/18.10.2016, oferta ... fiind declarată câștigătoare, iar oferta SC ... SRL fiind considerată conformă și acceptabilă, dar necâștigătoare.

Ulterior, prin raportul nr. 1179/31.10.2016, entitatea contractantă ...SA a decis anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 99/2016.

În cadrul aceleiași proceduri au fost depuse contestații de către ... și SC ... SRL, care au fost admise prin decizia nr. .../.../..., ... din data de ..., fiind obligată entitatea contractantă la finalizarea evaluării ofertelor și la stabilirea rezultatului procedurii.

Urmare punerii în aplicare a deciziei Consiliului și finalizării evaluării ofertelor, oferta ... a fost declarată neconformă, iar cea depusă de SC ... SRL câștigătoare.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 1510/05.12.2016, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestuia.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția prematurității contestației invocată din oficiu de Consiliu, precum și de intervenientă, în condițiile în care, la momentul formulării contestației nu era emis de către autoritatea contractantă răspunsul la notificarea prealabilă a contestatoarei nr. 242/08.12.2016, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: ... b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile*

valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Rezultă, așadar, din prevederile citate că, urmare primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

Or, în cazul de față, contestatoarea a formulat și transmis contestația înainte de expirarea termenului de 3 zile pentru formularea răspunsului la notificarea prealabilă (art. 6 alin. 4 din Legea nr. 101/2016).

Astfel, față de actul atacat, adresa nr. 1510/05.12.2016, contestatoarea a formulat notificarea prealabilă nr. 242/08.12.2016, ulterior depunând contestația nr. .../....

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante trebuie să transmită autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și, în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen, se poate adresa Consiliului.

Depunerea contestației înainte de expirarea celor 3 zile în care autoritatea contractantă trebuie să formuleze răspuns la notificarea prealabilă atrage prematuritatea contestației.

Răspunsul formulat de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă nu este o simplă formalitate, ci reprezintă oportunitatea acordată acesteia de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării respective, contestația putând fi transmisă prin raportare doar la eventualele

demersuri anunțate sau urmare a expirării termenului de 3 zile pentru răspuns.

Faptul susținut de societatea contestatoare prin adresa nr. 249/14.12.2016 că a primit răspunsul achizitoarei la notificarea prealabilă, în data de 14.12.2016, prin adresa nr. 6090/13.12.2016, nu este relevant, și nu poate asigura soluționarea pe fond a contestației câtă vreme aceasta a fost depusă în data de ..., anterior acestui răspuns.

În cazul analizat, nu se poate considera că ... critică refuzul autorității de a da curs solicitărilor sale din notificarea prealabilă, atâta vreme cât răspunsul i-a fost transmis în data de 14.12.2016, iar contestația a fost formulată în data de ...

Câtă vreme a primit răspunsul la notificarea prealabilă în data de 14.12.2016, nu se poate susține că o contestație din data de ... ar putea fi formulată împotriva acestui răspuns.

Dimpotrivă, este evidentă prematuritatea formulării contestației în analiză, răspunsul la notificarea prealabilă nefiind emis până la data depunerii acesteia.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în cauză prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Contestația urmând a fi respinsă ca prematură, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL va fi admisă. Cu toate că intervenienta a solicitat respingerea contestației ca inadmisibilă, câtă vreme excepția a fost motivată de nerespectarea termenului de 3 zile de la depunerea notificării prealabile, precum și de prevederile art. 6 alin. (4), art. 7 alin. (3) și art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, se consideră că în discuție este vorba tot de excepția prematurității contestației.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca prematur formulată contestația ..., în contradictoriu cu ...SA.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...