



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....,

Data:

Prin contestația nr./..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./..... (dosar nr./.....), depusă de către SC SRL, cu sediul în municipiul, str. Alea Micșunelilor nr. 4, bl. 34, sc. 1, ap. 1, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin Raluca Oana Ganea, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de curățenie în locațiile din ” cod CPV 90910000-9, organizată de către, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 2343/20.12..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- reanalizarea ofertelor depuse cu respectarea legislației în vigoare;
- obligarea autorității contractante la anularea descalificării SC SRL și emiterea unui nou rezultat.

Prin contestația nr./..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./..... (dosar nr./.....), depusă de către SC SRL, cu sediul în municipiul, str. Unirii, bl. O2, ap. 17, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J1/372/2000, reprezentată legal prin Florea Anca, în calitate de administrator, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de curățenie în locațiile din ” cod CPV 90910000-9, organizată de către, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL și SC SRL reclamă rezultatul procedurii, comunicat prin adresele nr. 2343/20.12..... și nr. 2348/20.12.....

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL (dosar nr./.....), contestatorul critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 2343/20.12..... și raportul procedurii nr. 2340/20.12....., prin care a fost informat că oferta sa a fost respinsă, deoarece documentul electronic DUAЕ, încărcat în SEAP, nu a fost completat în întregime.

Având în vedere Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, emisă în data 26.09..... de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în care se precizează că pot apărea anumite probleme de natura tehnică în generarea DUAЕ, contestatorul consideră că, înaintea descalificării unui ofertant, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica temeinic DUAЕ, prin descărcări și uploadări repetate ale acestuia, pentru a se elimina posibilitatea unor erori tehnice, cum ar fi sisteme de operare, descărcare incompletă din sistem sau erori de programe soft folosite.

Având în vedere legislația în vigoare, contestatorul solicită studierea dosarului achiziției și verificarea de către CNSC a documentului electronic DUAЕ, încărcat de societatea sa în data de 15.11.....

Prin adresa nr. 109/.....-/03.01.2017, Consiliul a solicitat contestatorului SC SRL să transmită notificarea prealabilă adresată entității contractante și răspunsul acesteia.

La această solicitare, SC SRL a răspuns prin email-ul înregistrat la CNSC sub nr. 356/05.01.2017, menționând că nu a primit răspuns la contestație din partea entității contractante, ci doar înștiințare prin SEAP de luarea la cunoștință.

De asemenea, contestatorul a anexat dovada transmiterii contestației la entitatea contractantă prin email și fax.

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL (dosar nr./.....), contestatorul critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 2348/20.12....., prin care a fost informat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 2, oferta declarată câștigătoare având valoarea de 154.050,00 lei.

Contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/....., a transmis autorității contractante notificarea nr. 74/23.12....., prin care a solicitat reanalizarea ofertei declarate câștigătoare, notificare la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2404/28.12.....

I. În opinia contestatorului, prețul propus de ofertantul declarat câștigător constituie un preț de dumping, încălcând astfel principiile concurenței loiale între agenții economici.

Contestatorul arată că potrivit cerințelor caietului de sarcini, pct. 5, ofertantul trebuie să asigure un număr de 7 posturi cu normă întreagă, să asigure pe toată perioada de derulare a contractului bonuri de masă (9,57 lei/bon), conform legislației în vigoare, să asigure echipament de protecție.

De asemenea, pentru perioada concediilor de odihnă, prestatorul trebuie să asigure personal înlocuitor.

De asemenea, contestatorul arată că aceste cerințe constituie temeiul pentru fundamentarea următoarelor cheltuieli directe:

1. Cheltuieli salariale anuale:

Deviz lunar pentru cheltuielile salariale ale unui salariat/lună:

Salariul lunar	1.250 lei
Contribuții asigurări sociale (20,8%)	197,50 lei
Contribuții asigurări de sănătate (5,2%)	65 lei
Fond ajutor șomaj (0,5%)	6,25 lei
Fond de sănătate pentru indemnizații concedii medicale (0,85%)	10,63 lei
Fond garantare creanțe salariale (0,25%)	3,13 lei
Fond accidente și boli profesionale (0,178%)	2,23 lei
Total/lună persoană	1.534,74 lei

1.534,74 lei/lună/pers. X 7 pers. X 12 luni = 128.918,16 lei

2. Calculul valorii tichetelor de masă:

Zilele lucrătoare, conform legislației:

- decembrie = 20 zile
- ianuarie 2017 = 21 zile
- februarie 2017 = 20 zile
- martie 2017 = 23 zile
- aprilie 2017 = 19 zile
- mai 2017 = 23 zile
- iunie 2017 = 21 zile
- iulie 2017 = 20 zile
- august 2017 = 22 zile
- septembrie 2017 = 21 zile
- octombrie 2017 = 22 zile
- noiembrie 2017 = 21 zile

Total zile lucrătoare: 253 zile

253 zile lucrătoare x 7 pers x 9,57 lei/tichet = 16.948,47 lei

Scăzând valoarea tichetelor care nu se acordă, conform legislației, pe perioada concediului de odihnă (fiecare salariat beneficiază de 20 zile

C.O.) rezultă:

7 pers x 20 zile = 140 zile C.O.

140 zile C.O. X 9,57 lei/tichet = 1.339,..... lei

Valoarea finală a tichetelor acordate: 16.948,47 lei - 1.339,..... lei = 15.608,67 lei

3. Calculul cheltuielilor suplimentare de personal pentru perioada C.O.

7 pers. x 8 ore/zi x 20 zile C.O. = 1.120 ore C.O.

1120 ore C.O. x 9,13 lei/oră = 10.225,6 lei pentru C.O.

Contestatorul arată că valoarea de 9,13 lei/oră s-a obținut astfel:

1.534,74 lei/lună/pers. : (21 zile (ca medie) x 8 ore/zi) = 9,13 lei/oră/pers.

Prin urmare,

- Salarii: 128.918,6 lei/an

- Cheltuieli suplimentare C.O.: 10.225,6 lei/an

- Tichete de masă: 15.608,67 lei/an

Total: 154.752,43 lei/an

Contestatorul precizează că această sumă nu include cheltuiala cu echipamentul, cheltuială care depinde de situația tehnică a fiecărei firme (uzură, amortizare a echipamentului etc.).

Astfel, contestatorul învederează faptul că valoarea ofertei declarată câștigătoare, de 154.050,00 lei, este sub valoarea cheltuielilor cu personalul.

II. Totodată, contestatorul supune analizei Consiliului și un alt aspect pe care agenții economici îl pot lua în calcul, în funcție de condițiile din caietul de sarcini, atunci când fundamentează oferta financiară, și anume alocarea de către stat a unor subvenții, conform art. 85 din legea nr. 76/2002.

În opinia contestatorului, invocarea în propunerea financiară a existenței unui sprijin/subvenție pentru diferite categorii de angajați nu se poate susține în cadrul ofertei, întrucât încalcă o prevedere a caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că nu contestă elaborarea ofertei financiare pornind de la includerea subvenției, care reprezintă un venit legitim pentru angajator, ci contestă faptul că, potrivit prezentei documentații, ar fi încălcat o cerință fundamentală menționată în caietul de sarcini, la secțiunea NOTA, cerință potrivit căreia personalul propus de prestator trebuie să fie și acceptat de către beneficiar: "Având în vedere că în birourile SDEE se săsesc și documente cu caracter confidențial este necesar ca personalul ce va efectua serviciile de curățenie să fie prezentat beneficiarului și acceptat de către acesta, pentru evitarea apariției unor situații neplăcute (...)".

Prin urmare, o posibilă includere în calculul valorii ofertate a subvenției pentru angajați ar constitui o încălcare a principiilor economice de fundamentare a propunerii financiare, întrucât condițiile particulare (existența subvențiilor) ar intra în contradicție cu cerința din caietul de sarcini. Contestatorul menționează că orice precizare a caietului de sarcini constituie o condiție obligatorie în elaborarea ofertei.

Contestatorul învederează faptul că prezentul caiet de sarcini nu lasă la latitudinea prestatorului selecția personalului, ci beneficiarul este agentul care va stabili, în final, conformitatea sau neconformitatea cu principiile deontologice.

Astfel, contestatorul arată că apar două posibilități:

- Dacă ofertantul nu ar deține în prezent personal care beneficiază de subvenție, dar care ar putea fi angajat în perioada următoare pentru realizarea prezentului contract, s-ar încălca legea prevenirii discriminării, întrucât criteriile de angajare exced celor de acordare a subvenției. În plus, fundamentarea actuală a ofertei financiare nu se poate realiza pe o proiecție viitoare.

b) Dacă ofertantul ar avea în prezent încheiate convenții pentru acordarea subvențiilor pentru angajați și acestea ar constitui pentru el o strategie de ofertare avantajoasă, s-ar încălca prevederea din caietul de sarcini menționată anterior, deoarece:

b.1) Ofertantul ar fi presupus în mod a priori și în mod nelegitim că persoana/persoanele angajate potrivit Legii 76/2002 și care ar urma să desfășoare activitate în cadrul prezentului contract, ar fi și acceptate de către beneficiar, conform criteriilor deontologice. Potrivit prezentei proceduri, prestatorul nu stabilește în mod necondiționat echipa de lucru, ci doar propune, urmând ca acceptul să fie dat de beneficiar (exista astfel posibilitatea neacceptării personalului propus de prestator). Nimic, în afară de asumarea pe care o face prestatorul, nu poate garanta în prezent că personalul propus va întruni și criteriile de acceptabilitate ale beneficiarului. Prin urmare, o ofertă prezentă nu poate include factori sau elemente pe care numai derularea viitoare a faptelor îi poate stabili.

b.2) Ofertantul nu ar putea invoca existența unui sprijin financiar de la stat la nivelul activității întregii firme, indiferent de contracte sau de alocarea personalului în funcție de contract. Calculul valorii ofertei se face în condiții fundamentate obiectiv: un anumit personal alocat/contract, clauze particulare ale fiecărui contract, cerințe particulare ale Caietului de sarcini etc.

Astfel, în opinia contestatorului, prin precizarea că beneficiarul este cel care acceptă sau nu personalul, includerea în fundamentarea ofertei financiare a eventualelor subvenții ar constitui includerea unor condiții particulare care nu sunt și condiții categorice pentru viitor, ceea ce contravine principiilor elaborării ofertei financiare.

Prin urmare, în contextul cerințelor caietului de sarcini, o eventuală invocare în cadrul ofertei financiare a subvenției ar conduce la căderea ofertei financiare în desuetudine. În acest fel, o eventuală ofertă financiară elaborată astfel ar fi în vigoare doar formal, fără însă să se mai aplice, deoarece schimbându-se circumstanțele social-economice care au generat-o (contextul în care a fost realizată), ea nu mai are teren de aplicare deoarece obiectivul ei de reglementare a dispărut.

Date fiind argumentele prezentate, contestatorul solicită reanalizarea ofertei financiare declarate câștigătoare, valoarea propusă, respectiv de 154.050,00 lei (fără TVA), fiind inferioară cheltuielilor directe (conform argumentelor de la punctul I).

Prin adresa nr. 04/04.01.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 455/05.01.2017,, în calitate de entitate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prezentând un scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse nouă oferte.

În urma analizării formularelor DUAЕ, a ofertelor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, s-a întocmit procesul verbal de analiză DUAЕ și Oferte tehnice nr. 2199/09.12....., conform căruia ofertele SRL și SRL au fost declarate inacceptabile, celelalte șapte oferte fiind admisibile din punct de vedere al DUAЕ și al propunerilor tehnice.

După operarea în SEAP a evaluărilor DUAЕ și TEHNIC, au fost descărcate și analizate ofertele financiare ale ofertanților admiși, întocmindu-se în acest sens procesul verbal de analiză oferte financiare și stabilire clasament intermediar nr. 2267/14.12....., în baza căruia oferta financiară a SC SRL a fost calificată ca neconformă, iar ofertantului clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar (SC SRL) i-au fost solicitate documentele doveditoare DUAЕ (adresa nr. 2268/14.12). La această solicitare SC SRL a răspuns cu adresa înregistrată la sediul entității contractante cu nr. 2238/19.12.....

După analiza documentelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 2340/20.12....., conform căruia clasamentul ofertelor admisibile a fost următorul:

Nr. crt	Ofertant	Preț ofertă	Clasament
1	SC SRL	154.050,00	loc 1
2	SC SRL	154.950,00	loc 2 (cu statut de rezervă)
3	SC SRL	160.200,00	3
4	SC SRL	160.740,36	4
5	SC SRL	168.000,00	5
6	SC SRL	170.100,00	6

Criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, ofertantul declarat câștigător a fost ofertantul situat pe locul 1 în clasamentul ofertanților cu oferte admisibile și anume SC SRL.

În data de 20.12....., au fost transmise comunicările rezultatului procedurii.

Entitatea contractantă învederează faptul că în data de a primit de la SC SRL contestația nr./....., înregistrată la sediul entității contractante cu nr. 4111/.....

Având în vedere că sesizarea Consiliului a fost făcută fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă conform art. 6 alin. (10) din Legea nr. 101/....., entitatea contractanta consideră inadmisibilă

contestația, invocând în acest sens prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Entitatea contractantă menționează că, în data de 23.12....., a primit de la SC SRL notificarea prealabilă nr. 74/23.12....., înregistrată la sediul entității contractante cu nr. 4125/23.12....., iar în urma răspunsului său că nu urmează să adopte măsuri de remediere (adresa nr. 2404/28.12.....), SC SRL a înaintat contestația nr./....., înregistrată la sediul entității contractante cu nr. 2408/.....

Referitor la contestația înaintată de SC SRL, entitatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii, considerând neîntemeiată contestația pentru următoarele motive:

Comisia de evaluare a analizat cu atenție toate ofertele depuse, pe parcursul analizei acestora avându-se în vedere verificarea tuturor cerințelor care trebuiau să fie îndeplinite și anume:

- cerințele minime de calificare ale ofertanților,
- evaluarea propunerilor tehnice conform cerințelor din caietul de sarcini,
- evaluarea propunerilor financiare:
 - sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege
 - al încadrării în valoarea estimată a contractului
 - al prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat

dar și sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire (asigurarea numărului de personal, asigurarea salariului minim pe economie, acordarea bonurilor de masă, asigurarea concediilor, a obligațiilor fiscale etc.).

În ceea ce privește oferta SC SRL declarată câștigătoare, entitatea contractantă precizează că la formarea prețului unitar lei/oră ofertantul a ținut cont, contrar afirmațiilor contestatorului, atât de obligațiile financiare obligatorii conform legii, cât și de cerințele entității contractante:

- durata contractului: 12 luni
- numărul total de ore: 15 000 ore
- salariul minim pe economie (1250 lei)
- acordarea bonurilor de masă cu valoare nominală de 9,57 lei
- asigurarea lunară a unui număr de 7 persoane timp de 12 luni
- contribuțiile la bugetul de stat
- asigurarea concediilor de odihnă
- profit.

De altfel, entitatea contractantă precizează că SC SRL, prin conținutul contestației, nu a adus dovezi care să susțină concret faptul că oferta financiară a SC SRL nu corespunde, ci s-a rezumat la un mod de calcul propriu, care în opinia acestuia ar stabili o valoare minimă acceptabilă.

Ca urmare a celor precizate, entitatea contractantă solicită respingerea afirmației contestatorului care reclamă că oferta financiară

declarată câștigătoare „nu întrunește criteriile financiare impuse de legislația în vigoare, precum și de cerințele Caietului de sarcini”.

În concluzie, față de cele antementionate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SRL ca neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de curățenie în locațiile din S.D.E.E.” cod CPV 90910000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. /

În Procesul-verbal al ședinței de deschidere a DUAЕ și a ofertelor tehnice nr. 1995/16.11..... s-a consemnat depunerea a 9 oferte.

În Raportul procedurii nr. 2340/20.12....., comisia de evaluare a consemnat respingerea a trei oferte, printre care și cea a contestatorului SC SRL, admisibilitatea celorlalte șase oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 154.050,00 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresele nr. 2343/20.12..... și nr. 2348/20.12....., SC SRL și SC SRL au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. / și nr. /, conexate.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. 1 din Legea nr. 101/....., Consiliul va analiza, mai întâi, excepția inadmisibilității contestației depusă de către SC SRL, pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, invocată de entitatea contractantă, pe care urmează să o admită, raportat la dispozițiile art. 6 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/....., în conformitate cu care: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiune, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, coroborate cu cele ale alin. (10) al aceluiași articol – “Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă” și art. 11 alin. (2) din același act normativ – “Contestatorul atașează la contestație dovada

notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există (...)”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Din documentele depuse de contestator și din susținerile acestuia prezentate în cadrul contestației, rezultă că autorul contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/....., înainte de a formula contestație împotriva adresei nr. 2343/20.12..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatorul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/.....].

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației, invocată de entitatea contractantă, și va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de către SC SRL.

În ceea ce privește fondul contestației SC SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă SC SRL critică oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de SC SRL, susținând că „prețul propus de ofertantul declarat câștigător constituie un preț de dumping, încălcând astfel principiile concurenței loiale între agenții economici”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul nu poate reține ca întemeiate cele afirmate de contestator.

Pe de o parte, Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător a prezentat o ofertă financiară de 154.050,00 lei, fără TVA, iar ofertantul contestator a prezentat o ofertă financiară de 154.950,00 lei, fără TVA, cele două oferte fiind apropiate ca preț, existând o diferență de doar 900 de lei între acestea. În aceste condiții, nu se poate susține că propunerea financiară aparținând SC SRL ar conține un „preț de dumping” de vreme ce propunerea financiară a contestatorului este mai mare cu doar 0,59%.

Pe de altă parte, Consiliul mai reține că ceea ce contestatorul a prezentat în cuprinsul contestației reprezintă un calcul propriu (care apare ca modalitate de ofertare în propunerea sa financiară), calcul care nu poate fi apreciat ca o dovadă concretă care să susțină faptul că oferta

financiară declarată câștigătoare „nu întrunește criteriile financiare impuse de legislația în vigoare, precum și de cerințele Caietului de sarcini”.

Contrar afirmațiilor contestatorului, oferta câștigătoare, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, a respectat cerințele din documentația de atribuire (asigurarea numărului de personal, asigurarea salariului minim pe economie, acordarea bonurilor de masă, asigurarea concediilor, a obligațiilor fiscale etc).

În ceea ce privește cuantumul salariului minim pe economie avut în vedere atât de către contestator cât și de ofertantul câștigător, respectiv 1250 lei, Consiliul constată că acesta era conform legislației în vigoare la data demarării procedurii de atribuire. De interes în prezenta cauză apar a fi însă și dispozițiile HG nr.1/2017, potrivit cărora începând cu data de 01.02.2017 , salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va fi de 1450 lei. Modificarea legislativă privind salariu minim prin HG nr.1/2017 conduce la situația în care nici oferta financiară a câștigătorului nici oferta financiară a contestatorului nu ar mai putea respecta cerința privind asigurarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. Această considerație nu este însă legată de obiectul contestației formulate, participanții la procedura organizată în luna noiembrie luând în calcul legislația în vigoare la data demarării procedurii.

Nici presupunerile contestatorului referitoare la invocarea în oferta financiară a ofertantului câștigător a unor subvenții, conform art. 85 din legea nr. 76/2002 nu sunt reale, întrucât în oferta depusă acesta nu a precizat astfel de subvenții.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată

cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....