



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, alea ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, împotriva documentației de atribuire, emisă de către entitatea contractantă SC SA, cu sediul în, ..., în c....ul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului-c....u având ca obiect „..... SA” cod CPV 90470000-2, s-a solicitat

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, împotriva documentației de atribuire, emisă de către entitatea contractantă SC SA, în c....ul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului-c....u având ca obiect „..... SA” s-a solicitat

În fapt, contestatorul precizează că, la punctul I.13 Obiect, subpct. Tipuri și categorii de lucrări, din caietul de sarcini se precizează generic „*decolmatare/curățare separatoare/vidanjare de hidrocarburi cu autovidanje și personal atestate, autorizate-pentru transport deșeuri periculoase*”. Cu alte cuvinte, arată contestatorul, prestatorul trebuie să dețină vehicule omologate, adaptate pentru transportul deșeurilor

periculoase conform normelor A.D.R., care să fie placardate conform art. 19, pct. b din HG nr. 1175/2007 pentru aprobarea Normelor de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România. De asemenea, prestatorul trebuie să aibă personal atestat A.D.R.

Contestatorul subliniază că această condiție impusă prestatorului nu este detaliată în nici o altă secțiune a caietului de sarcini și nu este specificată în fișa de date a achiziției.

Entitatea contractantă nu face referire la tipul de deșeu periculos, codificat conform Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, astfel ca operatorul economic să știe cu exactitate ce condiții A.D.R. trebuie să îndeplinească mijlocul de transport și ce documente trebuie să însoțească acest transport conform HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României.

Contestatorul arată că nu se precizează de către entitatea contractantă cantitatea estimată de deșeu periculos care trebuie evacuată și nici locația acestuia în conformitate cu legislația specifică în vigoare. Conform punctului IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de Date a Achiziției *„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice și cerințele prevăzute în c....ul Secțiunii II - Caietul de sarcini”*.

Potrivit contestatorului, toate informațiile și specificațiile tehnice din caietul de sarcini se referă doar la evacuarea și transportul deșeurilor nepericuloase deținute de către entitatea contractantă iar, în c....ul Secțiunii II din caietul de sarcini, nu se face nicio precizare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională pe care operatorul economic trebuie să o dețină astfel încât să poată evacua și transporta deșeurile periculoase.

În concluzie, contestatorul consideră că entitatea contractantă introduce în mod netransparent un criteriu de calificare în caietul de sarcini care nu este cuprins în fișa de date a achiziției.

Întrucât entitatea contractantă nu precizează în fișa de date a achiziției, care sunt criteriile de calificare și nici specificațiile tehnice ale evacuării și transportului deșeurilor periculoase în Caietului de Sarcini, operatorii economici sunt în imposibilitatea întocmirii unei oferte tehnice și financiare corespunzătoare necesității SC SA. Contestatorul consideră că, entitatea contractantă restricționează participarea la această procedură simplificată a cât mai multor operatori economici, prin introducerea în mod netransparent a acestui criteriu de calificare - deținerea de vehicule omologate și personal atestat

Potrivit contestatorului, entitatea contractantă poate să împartă în două loturi aceasta procedură; un lot care face referire la evacuarea și transportul deșeurilor nepericuloase și cel de-al 2-lea pentru evacuarea și transportul deșeurilor periculoase, cu avantajele evidente ale unei asemenea decizii.

În drept, contestatorul consideră că entitatea contractantă a încălcat prevederile HG nr. 394 /, Secțiunea a 4-a, Paragraful 1, art.22, pct.2, pct.3. pct.8, lit.f.si Paragraful 3, art.37, pct. 1.

Potrivit contestatorului, fraza respectivă reprezintă clauza nescrisă așa cum este definită la art. 36, pct. 6 din HG nr. 394/.....

Prin esa nr. 37162/...../...../07.12....., Consiliul solicită entității contractante dosarul achiziției publice, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., coroborat cu art. 231 alin. (1) din Legea nr. 99/..... și art. 154 din HG nr. 394/....., precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antementionat. De asemenea, în situația în care entitatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin esa nr. 16448/07.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 37190/07.12....., entitatea contractantă transmite actele solicitate, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, entitatea contractantă arată că, referitor la legalitatea documentației de atribuire a primit acceptul de publicare a documentației de atribuire de la Agenția Națională a Achizițiilor Publice în data de 17.11....., documentație de atribuire care a fost strict verificată înainte de a se publica anunțul de participare. Ca atare această documentație nu poate fi numită nelegală. Entitatea contractantă susține că a întocmit documentația de atribuire în conformitate cu prevederile art. 164 din Legea nr. 99/..... privind achizițiile sectoriale, Secțiunea a 4-a Elaborarea documentației de atribuire.

În acest sens, arată entitatea contractantă, a întocmit specificațiile tehnice respectând prevederile art. 165 alin.(1) din Legea nr. 99/.....

Cu privire la critica adusă cu privire la introducerea unei „*cerințe de calificare*”, cu privire la desfășurarea activității operațiunii: „*decolmatare/ curățare separatoare/vidanjare de hidrocarburi cu autovidanje și personal atestate, autorizate - pentru transport deșeuri periculoase*”, și legat de aceasta „*lipsă a informațiilor cu privire la tipul deșeurilor și cantitatea și locația de unde ar trebui să fie eliminate*”, entitatea contractantă consideră că este total nefondată, deoarece contestatorul

nu a înțeles cerințele din documentația de atribuire și nu a uzat de posibilitatea solicitării de clarificări.

Astfel, din propunerea tehnică trebuie să rezulte îndeplinirea/respectarea următoarelor cerințe (extras din caietul de sarcini):

« Să dețină:

- > *licențe de transport public, de execuție, etc.;*
- > *permis acces pe orice categorie de drum, permis de vidanjanare și ordinul de lucru care să ateste proveniența reziduurilor vidanjanate;*
- > *asigurare de răspundere civilă a persoanelor juridice față de terți; asigurare de răspundere a operatorilor de transport rutier;*
- > *Autocurățătorul cu vidanjană: autovehicul cu instalații/sisteme de curățare (desfundare, traversare) a rețelelor de canalizare și a gurilor de canal - corespunzător normelor în vigoare și directivelor constructorilor de autovehicule;.*
- > *Să folosească numai personal calificat pentru executarea prestației;»*

și

„Dotări necesare

- > *Operatorul economic trebuie să facă dovada că tot personalul este dotat cu telefoane Gsm mobile;*
- > *Să fie dotate cu girofar cu lumina galbenă și marcaj pentru delimitarea gabaritului;*
- > *Deservenții vor avea în dotare scule minim necesare intervențiilor accidentale;*
- > *Combustibilii vor fi asigurați de către prestator;*
- > *Personalul calificat să aibă experiența de minim 2 ani.*

Operatorul economic va prezenta documente valabile la data limită de depunere oferte, în original sau copie legalizată, care să ateste dotarea autocurățătorului cu vidanjană, conform cerințelor din caietul de sarcini, făcând următoarele precizări:

- *Marca și tipul autocurățătorului;*
- *Nr. de înmatriculare; -Anul de fabricație;*
- *Valoarea de inventar*
- *Tipul de deținere;*
- *Copie după asigurare (RCA, CASCO);*
- *Copie după cartea de identitate si certificatul de înmatriculare, cu ITP valabila. Prestatorul răspunde de integritatea autocurățătorului cu vidanjană".*

Cu privire la posibila încălcare a prevederilor art. 22 alin. (8) lit. f) din HG nr. 394/....., entitatea contractantă arată că documentația de atribuire conține elementele sesizate că ar fi lipsă, respectiv:

„estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-c....u, precum și ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-c....u; Valoarea minimă a acordului c....ul este de minim 350.000 lei și valoarea maximă 1.750.000 lei.

Entitatea contractantă intenționează să atribuiască câte un contract subsecvent în anii, 2017 și 2018 în valoare de minimum 350.000 lei și maximum 875.000 lei. Valoarea estimată a celui mare contract subsecvent este de 875.000 lei".

Cantitatea totală sau domeniul (inclusiv, după caz, toate loturile și toate opțiunile): *„Entitatea contractantă intenționează să încheie un acord - c....u care va avea ca obiect servicii privind vidanjarea în localitățile din județul Ilfov în care SC S.A. este operator de apă și canalizare, conform Caietului de Sarcini. Cantitatea minimă a acordului c....u este de 2000 ore și cantitatea maximă este de 5000 ore. Cantitatea minimă a contractului subsecvent este de 1000 ore și cantitatea minimă este de 2500 ore".*

Cu privire la faptul că entitatea contractantă putea să împartă în două loturi procedura, entitatea contractantă precizează că, a primit diverse clarificări și ca atare a răspuns foarte prompt tuturor solicitărilor, asigurându-se astfel că toți operatorii interesați nu mai au aspecte neclarificate. Criteriul de atribuire aferent acestei proceduri este *„Prețul cel mai scăzut"*, și ca atare entitatea contractantă a avut în calcul la momentul întocmirii fișei de date, avantajul prețului scăzut.

Entitatea contractantă afirmă că operatorul economic contestator nu a solicitat clarificări.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

SC SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea încheierii acordului c....u, având ca obiect: *„..... SA"*, cod CPV 90470000-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este *„prețul cel mai scăzut"*, iar valoarea estimată a contractului este de 1.750.000,00 lei.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, SC SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 26/25.11....., prin care a solicitat acesteia, remedierea documentației de atribuire.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, entitatea contractantă a răspuns la notificarea SC SRL prin esa nr. 16271/29.11., potrivit căreia „nu dispune măsuri de remediere”; ulterior, SC SRL a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „frază respectivă reprezintă clauză nescrisă așa cum este definită la art. 36 pct. (6) din HG nr. 394/.....”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care a elaborat entitatea contractantă documentația de atribuire, luând în considerare legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Din analiza contestației formulată de SC SRL, Consiliul va reține că acesta este nemulțumit de faptul că entitatea contractantă ar fi formulat, în cuprinsul caietului de sarcini, o cerință de calificare, prin formularea sintagmei „decolmatare/curățare separatoare/ vidanjarie de hidrocarburi cu autovidanje și personal atestate, autorizate - pentru transport deșeuri periculoase”.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, la secțiunea din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a solicitat: *„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice și cerințele prevăzute în c....ul Secțiunii II - „Caietul de sarcini”. Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.*

Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. *Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor / obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. În acest scop va conține: un comentariu, articol cu articol, al cerințelor conținute în caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective”.*

Din cuprinsul caietului de sarcini, publicat, la în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[RFQ0087022/003] Caiet de sarcini.docx.p7s”, Consiliul va reține că entitatea contractantă a precizat următoarele:

„I.1.1. Obiect

Obiectul principal al prezentei documentații constă în prestarea servicii de vidanjarie și curățare a sistemelor de canalizare în localitățile în care operează SC ... SA

Notă: „localitate în care operează SC ... SA” se consideră orice localitate în care Compania de Apă este operator.

Tipuri și categorii de lucrări

În timpul exploatării sistemelor de canalizare apar unele situații neplanificate care necesită curățarea/vidanjarea. Tipurile de lucrări vidanjare se clasifică după cum urmează:

Fose septice:

- o fose septice;*
- o spălare și decolmatare nămol din fosele septice.*

Rețele de canalizare:

- o decolmatare canalizare;*
- o spălare canalizare;*
- o vidanjare reziduuri rezultate din decolmatare.*

Cămine canalizare:

- o decolmatare cămine canalizare;*
- o spălare cămine canalizare;*
- o vidanjare reziduuri rezultate din decolmatarea căminelor de canalizare;*

Cămine decantoare și separatoare:

- o decolmatare/curățare separatoare de grăsimi vegetale și animale;*

- o decolmatare/decantoare de nămol și nisip;*

*o **decolmatare/curățare separatoare/vidanjare de hidrocarburi cu autovidanje și personal atestate, autorizate - pentru transport deșeuri periculoase;***

- o vidanjare reziduuri rezultate din decolmatarea decantoarelor.*

Stații de epurare:

- o decolmatare stații de epurare ape uzate menajere/pluviale/industriale;*

- o curățare cu personal în spațiu închis pentru stațiile de epurare mari.*

Acest tip de achiziție rezolvă toate problemele menționate mai sus și prezintă ca avantaj faptul că în perioada derulării acordului c....u vor fi acoperite absolut toate situațiile în care sunt necesare vidanjarea și curățarea sistemelor de canalizare în localitățile unde operează SC APĂ – CANAL ILFOV SA”.

Având în vedere procedura ce face obiectul prezentei, respectiv „procedura simplificată”, Consiliul va reține incidența art. 126 alin. (11) din Legea nr. 99/....., potrivit căruia „Dacă entitățile contractante prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) și b) decid să solicite criterii de calificare și selecție, entitățile contractante prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) și b) pot solicita doar cerințe privind: a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul V, secțiunea a 6-a, paragraful 2; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 187; c) experiența similară, în conformitate cu art. 192 lit. a) și b)”.

Conform HG nr. 1175/2007 pentru aprobarea Normelor de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România, act normativ prin care au fost transpuse Directiva 94/55/CE a Consiliului din 21 noiembrie 1994 de apropiere a legislațiilor statelor membre privind transportul rutier de mărfuri periculoase și Directivei 95/50/CE a Consiliului din 6 octombrie 1995 privind procedurile unitare de control în transportul rutier de mărfuri periculoase, Consiliul va reține că aceasta prevede:

- la art. 4: „(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 12, mărfurile periculoase al căror transport este interzis potrivit anexelor A și B la A.D.R. nu vor fi transportate rutier. (2) **Transportul celorlalte mărfuri periculoase** enumerate în anexa A la A.D.R. este autorizat **în condițiile respectării** prevederilor anexelor A și B la A.D.R., în special în ceea ce privește: a) ambalarea și etichetarea mărfurilor în cauză; și b) **construcția, echipamentul și exploatarea corespunzătoare a vehiculului care transporta mărfurile în cauză**”;

- la art. 18: „(1) Personalul utilizat la operarea cu mărfuri periculoase, altul decât cel prevăzut la art. 17, trebuie să fie instruit potrivit prevederilor cap. 1.3 din anexa A la A.D.R. și ale secțiunii 8.2.3 din anexa B la A.D.R. (2) Instruirea prevăzută la alin. (1) poate face parte din pregătirea pentru protecția muncii și se face cu ocazia angajării, primirii de responsabilități pe linia transportului de mărfuri periculoase și periodic, la intervale de maximum un an. (3) Instruirea prevăzută la alin. (1) se înregistrează în dosarul personal al angajatului” iar,

- la art. 19 lit. b): „pe lângă obligațiile prevăzute în alte acte normative, vehiculele utilizate pentru transportul rutier de mărfuri periculoase trebuie să îndeplinească cumulativ și următoarele condiții: (...) b) să fie placardate potrivit cap. 5.3 din anexa A la A.D.R.”.

Mai mult, potrivit definiției prevăzută la art. 3 lit. ii) din Legea nr. 99/....., operatorii economici reprezintă „orice persoană fizică sau juridică, de drept public sau de drept privat sau grup ori asocieri de astfel de persoane, care este autorizată conform prevederilor art. 207 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse sau prestarea de servicii, inclusiv orice asocieri temporară formată între două sau mai multe dintre aceste entități”.

Față de aceste prevederi legale, rezultă fără putință de tăgadă faptul că operatorii economici ofertanți, în elaborarea ofertelor, trebuie să țină cont și să respecte ulterior în derularea contractului aceste

cerințe legale. În speță, autoritatea contractantă prin menționarea acestora în c....ul caietului de sarcini, nu a dorit decât să detalieze în mod clar în ce constă necesitatea sa de a transporta eventualele deșeuri periculoase rezultate din decolmatare.

Față de aceste aspecte, Consiliul va respinge ca nefondate aceste critici.

Pe de altă parte, Consiliul va reține că, aplicând în mod corespunzător prevederile art. 22 alin. (2) și (10) din HG nr. 394/....., entitatea contractantă ar fi trebuit să asigure potențialilor ofertanți o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, enumerând în cuprinsul caietului de sarcini toate tipurile de deșeuri, aferente prezentului contract, ce intră în sfera de aplicare a Acordului european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (A.D.R.), încheiat la Geneva la 30 septembrie 1957, la care România a aderat prin Legea nr. 31/1994.

Consiliul va reține că, limitându-se la formularea generalistă și laconică *„autovidanțe și personal atestate, autorizate - pentru transport deșeuri periculoase”*, entitatea contractantă, pe de o parte:

- nu a transmis potențialilor ofertanți toate cerințele, prescripțiile, caracteristicile de natură tehnică ce permit fiecărui serviciu să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității sale, punând potențialii ofertanți în imposibilitatea elaborării ofertelor cu respectarea art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/....., *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”* iar, pe de altă parte, nici

- nu a stabilit regulile după care își va îndeplini atribuțiile exclusive prevăzute la art. 133 alin. (1) lit. f) din același act normativ: *„Comisia de evaluare are următoare atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*, în ceea ce privește transportul deșeurilor periculoase, încălcând astfel principiile transparenței și nediscriminării, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și d) din Legea nr. 99/.....

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind pe deplin justificate criticile contestatorului referitoare la *„tipul de deșeu periculos (...) astfel ca operatorul economic să știe cu exactitate ce condiții trebuie să îndeplinească mijlocul de transport și ce documente să însoțească acest transport”* urmând a obliga entitatea contractantă la comunicarea acestor informații potențialilor ofertanți.

Referitor la criticile contestatorului, potrivit cărora *„nu se precizează de către autoritatea contractantă cantitatea estimată de deșeu periculos care trebuie evacuată și nici locația acestuia în conformitate cu legislația specifică în vigoare”* și pretinsa încălcare a prevederilor art. 22 alin. (8) lit. f) din HG nr. 394/..... potrivit cărora

„pe lângă informațiile prevăzute la alin. (3), în cazul acordului-c....u, fișa de date a achiziției trebuie să conțină și un set minim de informații specifice referitoare la: (...) f) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-c....u, precum și ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-c....u”, Consiliul va reține că, entitatea contractantă a prevăzut, cuprinsul fișei de date, următoarele informații:

- la secțiunea II.1.4) Informații privind acordul-c....u: „(...) Autoritatea contractantă intenționează să atribuiască câte un contract subsecvent în anii, 2017 și 2018 în valoare de minimum 350.000 lei și maximum 875.000 lei. Valoarea estimată a celui mare contract subsecvent este de 875.000 lei”;
- la secțiunea II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul: *„Cantitatea minimă a acordului c....u este de 2000 ore și cantitatea maximă este de 5000 ore. Cantitatea minimă a contractului subsecvent este de 1000 ore și cantitatea minimă este de 2500 ore”.*

Ori, întrucât entitatea contractantă a cuantificat, în fișa de date, cantitățile minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-c....u, precum cele care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent, în ore, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile aferente.

Totodată, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile contestatorului potrivit cărora nu ar fi precizată în documentația de atribuire locația deșeurilor periculoase care trebuie evacuate, constatând, în acest sens, că, la secțiunea „I.1 Descrierea generală a lucrărilor” din cuprinsul caietului de sarcini sunt enumerate localitățile în care operează entitatea contractantă, cu detalieri lungimii rețelilor de canalizare și diametrul conductei iar, la secțiunea „I.1.3 Obiect” din același caiet de sarcini se precizează că „Obiectul principal al prezentei documentații constă în prestarea servicii de vidanjare și curățare a sistemelor de canalizare în localitățile în care operează SC SA. Notă: «localitate în care operează SC SA» se consideră orice localitate în care Compania de Apă este operator”.

În final, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile contestatorului privind organizarea procedurii pe un singur lot având în vedere că:

- pe de o parte, stabilirea oportunității de împărțire a procedurii de atribuire pe loturi este atributul exclusiv al autorității contractante, conform art. 150 alin. (1) din Legea nr. 99/.....: „entitatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe

loturi a contractelor sectoriale și a acordurilor-c....u și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției” și,

- pe de altă parte, contrar principiului de drept „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”, principiu transpus în dreptul autohton în c....ul dispozițiilor art. 249 cpc, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, contestatorul nu a dovedit ce normă juridică a încălcat entitatea contractantă prin organizarea procedurii de atribuire pe un singur lot, limitându-se la susțineri generice de forma „*autoritatea contractantă poate să împartă în două loturi această procedură; un lot care face referire la evacuarea și transportul deșeurilor nepericuloase și cel de-al doilea pentru evacuarea și transportul deșeurilor periculoase, cu avantajele evidente ale unei asemenea decizii: - asigură participarea unui număr cât mai mare de ofertanți la această procedură; - va obține cel mai bun preț de pe piață pentru fiecare prestare de serviciu în parte*”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., va admite, în parte, contestația formulată de SC S SRL în contradictoriu cu SC SA, în ceea ce privește tipurile de deșeuri periculoase ce vor face obiectul contractului și, pe cale de consecință, va obliga entitatea contractantă să completeze documentația de atribuire cu tipurile de deșeuri periculoase ce vor face obiectul contractului și la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legislației incidente din domeniul achizițiilor publice, în 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC S SRL în contradictoriu cu SC SA, în ceea ce privește tipurile de deșeuri periculoase ce vor face obiectul contractului.

Obligă entitatea contractantă să completeze documentația de atribuire cu tipurile de deșeuri periculoase ce vor face obiectul contractului.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legislației incidente din domeniul achizițiilor publice, în 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.