

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea încheierii acordului cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „*Furnizare alimente diverse*”, au fost depuse:

I. Contestația nr. (...)((...)), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de către (...), cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. (...), având CUI (...), împotriva raportului procedurii nr. 24010/06.11.2025 emis de (...), pentru loturile 15, 19, 20, 21, 22, 26, 29, 33, 38, 39 prin care s-a solicitat Consiliului să dispună:

1) admiterea contestației și anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 24010 din 06.11.2025, în ceea ce privește Lotul nr. 15 - Legume proaspete, Lotul nr. 19 - Condimente și mirodenii, Lotul nr. 20 - Faină albă, Lotul nr. 21 - Faină mălai, Lotul nr. 22 - Gris, Lotul nr. 26 - Lapte praf alimentar, Lotul nr. 29 - Paste făinoase, Lotul nr. 33 - Mere, Lotul nr. 38 - Orez și Lotul nr. 39 - Zahăr;

2) anularea, în parte, a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 22312/15.10.2025 precum și anularea, în parte, a oricăror alte înscrisuri întocmite de autoritatea contractantă prin care ofertele tehnice depuse de (...), pentru loturile mai sus indicate, au fost declarate inacceptabile de către autoritatea contractantă.

3) anularea comunicării nr. 24011 din 06.11.2025, privind rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile: Lotul 15, Lotul 19, Lotul 20, Lotul 21, Lotul 22, Lotul 26, Lotul 29, Lotul 33, Lotul 38 și Lotul 39.

4) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de (...) pentru loturile care fac obiectul contestației și calcularea corectă a punctajului acordat pentru factorii de evaluare tehnici stabiliți prin documentația de atribuire și anunțul de participare – „*lanțul de aprovizionare*” și „*produs ecologic*” - prin luarea în considerare a Documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 363 din 13.02.2024 emis de Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Bihor ca și document

justificativ, suficient și relevant pentru demonstrarea calității de producător/procesator.

5) obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului final pentru loturile care fac obiectul contestației, desemnarea corectă a câștigătorului pentru toate loturile de mai sus și emiterea unui nou raport al procedurii.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent (**dosar nr. (...)**), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de către (...), cu sediul în (...), s-a solicitat Consiliului, pentru loturile 1, 9, 11, 12, 18, 29.1, 29.2, 29.3, 38, 39, 43, 47, 50, 53.1, 53.2, 53.3, 53.4, 53.5, 54 să dispună:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 24010/06.11.2025, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii;

- reluarea procesului de evaluare pentru loturile mai sus indicate, cu consecința reevaluării ofertei contestatoarei pentru aceste loturi.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația nr. (...)((...)), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), contestatorul (...) critică, în esență, faptul că autoritatea contractantă a declarat inacceptabile ofertele sale pentru loturile contestate, reținând în mod nelegal că, prin răspunsurile formulate la solicitările de clarificări, acesta ar fi modificat propunerea tehnică, deși documentele transmise ulterior au avut caracter de completare.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a refuzat nejustificat acceptarea documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor ca document suficient pentru demonstrarea calității de producător/procesator în cadrul factorului de evaluare „*Lanțul de aprovizionare*”, aplicând în mod limitativ și neunitar cerințele din documentația de atribuire și respingând ofertele sale cu consecința afectării rezultatului procedurii pentru loturile vizate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul (...)", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 17.11.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/17.11.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin punctul de vedere fără număr de înregistrare la emitent, înregistrat la Consiliu cu nr. (...), (...) a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de (...) și menținerea clasamentului stabilit în raportul procedurii nr. 240110/06.11.2025.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/01954] *punct de vedere - pt contestatia (...)_signed.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.02.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/17.11.2025.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. (...) (**dosar nr. (...)**), contestatorul (...) critică faptul că autoritatea contractantă a declarat neconforme ofertele sale pentru loturile contestate, reținând în mod eronat neîndeplinirea cerințelor privind calitatea de producător, deși acesta a depus documente

sanitar-veterinare care atestă activități de procesare, ambalare, depozitare și distribuție, a apreciat în mod greșit că produsele oferite ar fi exclusiv importate sau comercializate, a refuzat acceptarea fișelor tehnice depuse ca fiind conforme cu documentația de atribuire, și, în consecință, nu a acordat punctajul aferent factorului de evaluare privind lanțul de aprovizionare, menținând rezultatul procedurii.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/01889] *contestatie 2_signed.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.11.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/17.11.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin punctul de vedere nr. (...), înregistrat la Consiliu cu nr. (...), (...) a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de (...) și menținerea clasamentului stabilit în raportul procedurii nr. 24010/06.11.2025.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/01953] *punct de vedere - pt contestatia (...)_signed.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.02.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/17.11.2025.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) a transmis concluzii scrise.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a acordului-cadru cu mai mulți ofertanți (nr. max. 3), divizat pe 54 de loturi, având ca obiect „*Furnizare alimente diverse*”, cod CPV 15100000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/05.06.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 14.07.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 21.764.520 lei.

Prin Raportul procedurii nr. 24010/06.11.2025, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii de atribuire pentru toate loturile.

Fiind nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, următorii ofertanți au sesizat Consiliul, în cadrul termenului legal:

- (...) a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului nr. (...) prin care a solicitat, pentru loturile 15, 19, 20, 21, 22, 26, 29, 33, 38, 39, să se dispună următoarele:

- 1) admiterea contestației și anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 24010 din 06.11.2025, în ceea ce privește Lotul nr. 15 - Legume proaspete, Lotul nr. 19 - Condimente și mirodenii, Lotul nr. 20 - Faină albă, Lotul nr. 21 - Făina mălai, Lotul nr. 22 - Gris, Lotul nr. 26 - Lapte praf alimentar, Lotul nr. 29 - Paste făinoase, Lotul nr. 33 - Mere, Lotul nr. 38 - Orez și Lotul nr. 39 - Zahăr;

- 2) anularea, în parte, a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 22312/15.10.2025 precum și anularea, în parte, a oricăror alte înscrisuri întocmite de autoritatea contractantă prin care ofertele tehnice depuse de (...), pentru loturile mai sus indicate, au fost declarate inacceptabile de către autoritatea contractantă;

- 3) anularea comunicării nr. 24011 din 06.11.2025, privind rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile: Lotul 15, Lotul 19, Lotul 20, Lotul 21, Lotul 22, Lotul 26, Lotul 29, Lotul 33, Lotul 38 și Lotul 39;

- 4) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de (...) pentru loturile care fac obiectul contestației și calcularea corectă a punctajului acordat pentru factorii de evaluare tehnici stabiliți prin documentația de atribuire și anunțul de participare – „lanțul de aprovizionare” și „produs ecologic” - prin luarea în considerare a Documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 363 din 13.02.2024 emis de Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Bihor ca și document justificativ, suficient și relevant pentru demonstrarea calității de producător/procesator.

- 5) obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului final pentru loturile care fac obiectul contestației, desemnarea corectă a

câștigătorului pentru toate loturile de mai sus și emiterea unui nou raport al procedurii.

- (...) a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, prin care a solicitat, pentru loturile 1, 9, 11, 12, 18, 29.1, 29.2, 29.3, 38, 39, 43, 47, 50, 53.1, 53.2, 53.3, 53.4, 53.5, 54, să se dispună următoarele:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 24010/06.11.2025, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii;

- reluarea procesului de evaluare pentru loturile mai sus indicate, cu consecința reevaluării ofertei contestatoarei pentru aceste loturi.

(...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 19.353,6 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 211854823/1 din data de 17.11.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Oradea și prin recipisa de consemnare nr. 211937562/1 din data de 16.12.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Oradea.

(...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 48.278,40 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 211862361/1 din data de 19.11.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Deva.

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui celor două contestatoare în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare

În ceea ce privește contestația formulată de (...) care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul reține că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor nr. 15, 19, 20, 21, 22, 26, 29, 33, 38, 39, autoarea contestației formulând critici cu privire la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta în cadrul loturilor anterior menționate.

Analizând Raportul procedurii nr. 24010/06.11.2025, Consiliul reține că oferta depusă de (...) a fost respinsă pentru următoarele motive:

MOTIVUL RESPINGERII	
LOT	
15, 19, 20, 21, 22, 26, 29, 33, 38, 39	
Membrii comisiei de evaluare constata ca ofertantul in urma solicitarii de clarificari schimba fisa tehnica depusa initial.	
In urma analizarii documentelor mai sus mentionate coroborate cu art 134. Alin.6) din HG 395/2016 “ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor <u>alin. (1)</u> conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă si art 2) din Legea 98/2016, membrii comisiei de evaluare, declara oferta inacceptabila din acest punct de vedere.	

Verificând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice, se regăsesc următoarele precizări:

„Ofertantul are obligatia de a elabora si prezenta Propunerea Tehnica astfel incat sa respecte specificatiile si cerintele precizate in Anexa 1 – Specificatii tehnice/Formularul de propunere tehnica.

Propunerea tehnica se va prezenta semnata si stampilata de catre reprezentantul legal (reprezentantii legali ai fiecarui membru al asocierii), scanata in format .pdf.

Propunerea tehnica va contine:

- a) Formularul de oferta tehnica (formular 2)*
- b) Anexa 2 la Oferta tehnica – semnat, ștampilat, scanat in format .pdf si in forma editabila;*
- c) Anexa 3 la Oferta tehnica – semnat, ștampilat, scanat in format .pdf si in forma editabila;*
- d) Fisa tehnica emisa de producator - semnat, ștampilat, scanat in format .pdf***
- e) Ofertantul are obligatia de a prezenta Declaratia unde precizeaza ca la elaborarea ofertei a tinut cont de obligatiile relevante*

din domeniul mediului, social si al relatiilor de munca si anume - Formularul 6.

Nerespectarea cerintelor din caietul de sarcini atrage dupa sine descalificarea ofertei ca neconforma.

Prin propunerea tehnica, ofertantii vor prezenta descrierea detaliata a produselor ofertate precum si alte informatii considerate semnificative pentru evaluarea corespunzatoare a propunerii tehnice.

Prin propunerea tehnica, in ceea ce priveste descrierea tehnica a produselor, ofertantii vor trebui sa demonstreze corespondenta stricta a acestora cu specificatiile tehnice minime solicitate de autoritatea contractanta.

Propunerea tehnica va cuprinde in mod obligatoriu toate caracteristicile mentionate in specificatiile tehnice, aferente fiecarui lot in parte, pentru care ofertantul depune oferta.

Oferta se va depune pe unul sau mai multe loturi (pentru toate produsele solicitate in cadrul unui lot).

Prin propunerea tehnica, ofertantii isi asuma obligatia respectarii cerintelor din caietul de sarcini".

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul factorului de evaluare „cel mai bun raport calitate-preț”, se regăsește și factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare” (punctaj maxim factor: 30), în cadrul căruia autoritatea contractantă circumstanțiază noțiunea de „producător”, relevante fiind precizările următoare:

„Lanț de aprovizionare

Algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare «lanțul de aprovizionare» este unul de tip invers proporțional, în sensul că un număr mai mic de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare va primi un punctaj mai mare.

Prin lanț de aprovizionare se înțelege **circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achizițiilor publice**.

Algoritm de calcul: 30 pct. - pentru lanțul de aprovizionare care nu are nici un intermediar (**marfa este livrata de la producător la Spitalul Județean De Urgență Satu Mare**). **Livrările directe, fara intermediari presupun că produsele alimentare in functie de forma in care sunt solicitate, acestea sunt livrate direct de la producatori, procesatori, asociatii de producatori, respectiv organizatii de producatori, grupuri de producatori, cooperative);**
– cod 0

20 pct. - pentru lanțul de aprovizionare care are un intermediar (un producător și un operator economic); – cod 1

10 pct. - pentru lanțul de aprovizionare care are doi intermediari (un producător și 2 operatori economici); – cod 2

0 Pct. - pentru mai mult de doi intermediari (un producător și 3 sau mai mulți operatori economici ; – cod 3.

Ofertantul va completa în Formularul 2 Anexa 3 din cadrul ofertei tehnice, în coloana aferentă, pentru fiecare produs din listă, codul aferent (0, 1, 2, 3) în funcție de nr. de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare al produsului respectiv. AC va stabili punctajul aferent ofertei prin calcularea mediei aritmetice a punctelor astfel notate in cazul loturilor cu mai multe produse.

Pentru a obține punctajul corespunzător, operatorii economici trebuie să prezinte în cadrul ofertei tehnice documente care confirmă livrarea directă de la producător sau implicarea operatorilor economici în lanțul de aprovizionare.

Documentele constă în:

1. Certificat de producator/licenta de fabricatia/ autorizatie de fabricare pentru produsele care fac obiectul achizitiei, in cazul in care producatorul este cel care participa la procedura sau

2. Contract incheiat intre ofertant si producator din care sa reiasă, la obiectul contractului, produsele care fac obiectul achizitiei, insotit de certificat de producator/licenta de fabricatie/autorizatie de fabricație de la producator pentru produsele respective. In cazul in care ofertantii nu prezinta documentele mentionate mai sus, nu se acorda punctaj.

Nota: Operatorul economic care asigura pentru ofertant serviciile de transport ale produselor, accesorii furnizarii, nu va fi considerat intermediar, deoarece suntem in prezenta unei singure oferte si a unui singur transfer al dreptului de proprietate asupra produselor, respectiv de la ofertant la autoritatea contractanta achizitoare, transportatorul in cauza facturand catre ofertant doar serviciile de transport. Totodata, mentionam:

Nu se urmareste punctarea cantitatii de produse aduse de producator, respectiv de intermediar, ci doar existenta sau nu a unui intermediar in lantul de aprovizionare”.

Toate aceste mențiuni se regăsesc și în cadrul Caietului de sarcini.

Din analiza acestor dispoziții ale documentației de atribuire, rezultă că în prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a circumstanțiat termenul de **„producător”**, la producătorul **de bază** adică entitatea de la care pornește efectiv produsul în forma sa fabricată sau procesată.

Pentru autoritatea contractantă, **producătorul** este:

- sursa primară a produsului;
- **primul operator economic din lanț, cel care creează, fabrică, procesează sau produce produsul;**
- cel care poate demonstra acest statut prin certificat de producător, licență de fabricație sau autorizație de fabricare (enumerarea

documentelor care pot fi depuse de ofertant **este limitativă**, prin urmare se referă **doar** la aceste trei tipuri de documente);

- punctul de la care se numără intermediarii.

În ceea ce privește termenul de „**procesator**”, acesta este operatorul economic care:

- transformă materia primă într-un produs alimentar finit sau semifinit;
- desfășoară activități de prelucrare, ambalare, conservare, rafinare, pasteurizare, tranșare, măcinare, afumare, congelare etc.;
- **deține autorizație de procesare/licență de fabricație pentru produsele respective.**

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a explicat foarte clar și corect că *„un produs este considerat procesat atunci când starea sa naturală, a fost modificată deliberat, din diferite motive, prin procesul de coacere, congelare, fabricarea mezelurilor sau a brânzeturilor”*.

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În cazul în care contestatoarea aprecia că prevederile documentației de atribuire referitoare circumstanțierea noțiunii de „*producător*” doar la producătorul de bază încălca prevederile legale, respectiv pct. 28 din anexa la Legea nr. 296/2004, trebuia să formuleze o contestație împotriva documentației de atribuire, în cadrul termenului legal de contestație, care se calculează în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, de la data publicării în SEAP a

documentației de atribuire, orice critică referitoare la acest aspect în actualul stadiu al procedurii de atribuire fiind tardivă.

În consecință, Consiliul apreciază că obligativitatea acceptării definiției noțiunii de „producător” prin pct. 28 din Anexa – Definiții la Legea nr. 296/2004 (Codul consumului) **nu este aplicabilă** în prezenta procedură de atribuire, deoarece autoritatea contractantă a definit în mod clar noțiunea de „producător” pentru această procedură de atribuire, astfel cum Consiliul a arătat anterior.

Astfel, analizând propunerile tehnice depuse de contestatoare în cadrul loturilor contestate (15, 19, 20, 21, 22, 26, 29, 33, 38, 39), Consiliul constată că toate au antetul (...).

Constatând că autoarea contestației nu a depus în cadrul ofertei documentele solicitate prin documentația de atribuire (certificat de producător, licență de fabricație sau autorizație de fabricare), membrii Comisiei de evaluare i-au transmis acesteia, prin intermediul SEAP - direct în platformă (fără adresă oficială), solicitări de clarificări în zile diferite, pentru loturi diferite (19.08.2025, 04.09.2025., 10.09.2025), aspect în concordanță cu dispozițiile legale, procedura de atribuire desfășurându-se prin intermediul SEAP, critica sub acest aspect fiind nefondată.

(...) a răspuns la datele de 21.08.2025, 08.09.2025 și 12.09.2025, transmitând Fișe tehnice depuse de producătorii de bază. Astfel, fișele tehnice inițiale încărcate în SEAP la data limită de depunere a ofertelor (care nu aparțineau producătorilor ci contestatoarei, prin urmare nu

respectau cerințele documentației de atribuire) au fost înlocuite cu fișele tehnice ale producătorilor de bază, context în care în mod corect membrii Comisiei de evaluare au făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Modificarea de către ofertanta contestatoare a fișelor tehnice (solicitate prin documentația de atribuire) ca urmare a răspunsurilor la clarificări transmise autorității contractante, nu poate reprezenta o clarificare de formă/de confirmare care să fie acceptată de Comisia de evaluare, întrucât în cauză ar deveni incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

În consecință, Consiliul apreciază că respingerea ofertei contestatoarei pentru loturile contestate este în acord cu documentația de atribuire și prevederile legale în vigoare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la modul în care au fost evaluate alte oferte depuse în cadrul altor loturi (necontestate de (...)), Consiliul nu le va analiza deoarece prin actul de sesizare a Consiliului se critică doar rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor nr. 15, 19, 20, 21, 22, 26, 29, 33, 38, 39 iar ofertanta contestatoare a achitat cauțiune doar pentru acestea.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) ((...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

În ceea ce privește contestația formulată de (...), care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul reține că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor nr. 1, 9, 11, 12, 18, 29.1, 29.2, 29.3, 38, 39, 43, 47, 50, 53.1, 53.2, 53.3, 53.4, 53.5, 54, autoarea contestației formulând critici cu privire la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta în cadrul loturilor anterior menționate.

Analizând Raportul procedurii nr. 24010/06.11.2025, Consiliul reține că oferta depusă de (...), a fost respinsă pentru următoarele motive:

LOT

1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9,10, 11, 12, 18, 29, 31, 43, 46, 47, 50, 53, 54

Membrii comisiei de evaluare in urma analizarii documentelor depuse la lot, constata faptul ca ofertantul nu depune conform cerintei din caietul de sarcini fișa tehnică care trebuie să fie **emisă de producătorul real al produsului**. In baza unei auto-declarări ca producător în sensul legislației privind protecția consumatorului ofertantul retransmite fișa tehnica întocmita de către ofertant, în calitate de ambalator/reambalator/distribuitoare.

In contextul cerințelor noastre tehnice din caietul de sarcini și de conformitate, **este necesară o fișă tehnică emisă de către producătorul original**, care deține responsabilitatea proiectării și fabricării produsului.

In baza celor mentionate anterior si potrivit art.137 alin(3) litera a) din HG 395/2016 privind achizițiile publice cu completarile si modificările ulterioare membri comisiei de evaluare declara oferta pentru lot neconforma, deoarece nu satisface in mod corespunzator cerintelor minime din caietul de sarcini, drept urmare decid sa respinga oferta conform art. 137 alin (1) din HG 395/2016 privind achizițiile publice cu completarile si modificările ulterioare,

LOT 38, 39

In contextul cerințelor noastre tehnice din caietul de sarcini și de conformitate, **este necesară o fișă tehnică emisă de către producătorul original**, care deține responsabilitatea proiectării și fabricării produsului.

In baza celor mentionate anterior si potrivit art.137 alin(3) litera a) din HG 395/2016 privind achizițiile publice cu completarile si modificarile ulterioare membri comisiei de evaluare declara oferta pentru lot neconforma, deoarece nu satisface in mod corespunzator cerintelor minime din caietul de sarcini, drept urmare decid sa respinga oferta conform art. 137 alin (1) din HG 395/2016 privind achizițiile publice cu completarile si modificarile ulterioare,

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice, se regăsesc următoarele precizări:

„Ofertantul are obligatia de a elabora si prezenta Propunerea Tehnica astfel incat sa respecte specificatiile si cerintele precizate in Anexa 1 – Specificatii tehnice/Formularul de propunere tehnica.

Propunerea tehnica se va prezenta semnata si stampilata de catre reprezentantul legal (reprezentantii legali ai fiecarui membru al asocierii), scanata in format .pdf.

Propunerea tehnica va contine:

a) Formularul de oferta tehnica (formular 2)
b) Anexa 2 la Oferta tehnica – semnat, ștampilat, scanat in format .pdf si in forma editabila;

c) Anexa 3 la Oferta tehnica – semnat, ștampilat, scanat in format .pdf si in forma editabila;

*d) **Fisa tehnica emisa de producator - semnat, ștampilat, scanat in format .pdf***

e) Ofertantul are obligatia de a prezenta Declaratia unde precizeaza ca la elaborarea ofertei a tinut cont de obligatiile relevante din domeniul mediului,social si al relatiilor de munca si anume - Formularul 6.

Nerespectarea cerintelor din caietul de sarcini atrage dupa sine descalificarea ofertei ca neconforma.

Prin propunerea tehnica, ofertantii vor prezenta descrierea detaliata a produselor ofertate precum si alte informatii considerate semnificative pentru evaluarea corespunzatoare a propunerii tehnice.

Prin propunerea tehnica, in ceea ce priveste descrierea tehnica a produselor, ofertantii vor trebui sa demonstreze corespondenta stricta a acestora cu specificatiile tehnice minime solicitate de autoritatea contractanta.

Propunerea tehnica va cuprinde in mod obligatoriu toate caracteristicile mentionate in specificatiile tehnice, aferente fiecarui lot in parte, pentru care ofertantul depune oferta.

Oferta se va depune pe unul sau mai multe loturi (pentru toate produsele solicitate in cadrul unui lot).

Prin propunerea tehnica, ofertantii isi asuma obligatia respectarii cerintelor din caietul de sarcini”.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul factorului de evaluare „cel mai bun raport calitate-preț”, se regăsește și factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare” (punctaj maxim factor: 30), în cadrul căruia autoritatea contractantă circumstanțiază noțiunea de „producător”, relevante fiind precizările următoare:

„Lanț de aprovizionare

Algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare «lanțul de aprovizionare» este unul de tip invers proporțional, în sensul că un număr mai mic de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare va primi un punctaj mai mare.

*Prin lanț de aprovizionare se înțelege **circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achizițiilor publice.***

*Algoritm de calcul: 30 pct. - pentru lanțul de aprovizionare care nu are nici un intermediar (**marfa este livrata de la producator la Spitalul Judetean De Urgenta Satu Mare**). **Livrarile directe, fara***

intermediari presupun că produsele alimentare în funcție de forma în care sunt solicitate, acestea sunt livrate direct de la producători, procesatori, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative);
– **cod 0**

20 pct. - pentru lanțul de aprovizionare care are un intermediar (un producător și un operator economic); – cod 1

10 pct. - pentru lanțul de aprovizionare care are doi intermediari (un producător și 2 operatori economici); – cod 2

0 Pct. - pentru mai mult de doi intermediari (un producător și 3 sau mai mulți operatori economici); – cod 3.

Ofertantul va completa în Formularul 2 Anexa 3 din cadrul ofertei tehnice, în coloana aferentă, pentru fiecare produs din listă, codul aferent (0, 1, 2, 3) în funcție de nr. de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare al produsului respectiv. AC va stabili punctajul aferent ofertei prin calcularea mediei aritmetice a punctelor astfel notate în cazul loturilor cu mai multe produse.

Pentru a obține punctajul corespunzător, operatorii economici trebuie să prezinte în cadrul ofertei tehnice documente care confirmă livrarea directă de la producător sau implicarea operatorilor economici în lanțul de aprovizionare.

Documentele constă în:

1. Certificat de producător/licența de fabricație/ autorizatie de fabricare pentru produsele care fac obiectul achizitiei, în cazul în care producătorul este cel care participă la procedura sau

2. Contract încheiat între ofertant și producător din care să reiasă, la obiectul contractului, produsele care fac obiectul achizitiei, însotit de certificat de producător/licența de fabricație/autorizație de fabricație de la producător pentru produsele respective. În cazul în care ofertantul nu prezintă documentele menționate mai sus, nu se acorda punctaj.

Nota: Operatorul economic care asigură pentru ofertant serviciile de transport ale produselor, accesorii furnizării, nu va fi considerat intermediar, deoarece suntem în prezența unei singure oferte și a unui singur transfer al dreptului de proprietate asupra produselor, respectiv de la ofertant la autoritatea contractantă achizitoare, transportatorul în cauză facturând către ofertant doar serviciile de transport. Totodată, menționăm:

Nu se urmărește punctarea cantității de produse aduse de producător, respectiv de intermediar, ci doar existența sau nu a unui intermediar în lanțul de aprovizionare”.

Toate aceste mențiuni se regăsesc și în cadrul Caietului de sarcini.

Din analiza acestor dispoziții ale documentației de atribuire, rezultă că în prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a circumstanțiat termenul de **„producător”**, la producătorul **de bază** adică entitatea de la care pornește efectiv produsul în forma sa fabricată sau procesată.

Pentru autoritatea contractantă, **„producătorul”** este:

- sursa primară a produsului;
- **primul operator economic din lanț, cel care creează, fabrică, procesează sau produce produsul;**
- cel care poate demonstra acest statut prin certificat de producător, licență de fabricație sau autorizație de fabricare (enumerarea documentelor care pot fi depuse de ofertant **este limitativă**, prin urmare se referă **doar** la aceste trei tipuri de documente);
- punctul de la care se numără intermediarii,

context în care **nu pot fi reținute** susținerile contestatoarei referitoare la faptul că *„autoritatea contractantă (...) nu a impus cerințe pentru activitatea de producător astfel că prezentei proceduri îi sunt aplicabile dispozițiile LEGII nr. 296/2004 Codul consumului – Definiții punctul 28:*

„În sensul legislației privind protecția consumatorilor, termenii și expresiile de mai jos se definesc astfel:

28. producător:

a) operatorul economic care fabrica un produs finit sau o componenta a unui produs:

- b) operatorul economic care fabrică materie prima;*
- c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;*
- d) operatorul economic care recondiționează produsul;*
- e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;*
- f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;*
- g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;*
- h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;*
- i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudicială în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului”.*

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „*ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În cazul în care contestatoarea aprecia că prevederile documentației de atribuire referitoare circumstanțierea noțiunii de „producător” doar la producătorul de bază încălca prevederile documentației de atribuire, respectiv pct. 28 din anexa la Legea nr. 296/2004, trebuia să formuleze o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal de contestație, care se calculează în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, de la data publicării documentației de atribuire, orice critică

referitoare la acest aspect în actualul stadiu al procedurii de atribuire fiind tardivă.

În consecință, Consiliul apreciază că obligativitatea acceptării definiției noțiunii de „producător” prin pct. 28 din Anexa – Definiții la Legea nr. 296/2004 (Codul consumului) **nu este aplicabilă** în prezenta procedură de atribuire, deoarece autoritatea contractantă a definit în mod clar noțiunea de „producător” pentru această procedură de atribuire, astfel cum Consiliul a arătat anterior.

Constatând că autoarea contestației nu a depus în cadrul ofertei documentele solicitate prin documentația de atribuire (certificat de producător, licență de fabricație sau autorizație de fabricare), membrii Comisiei de evaluare i-au transmis acesteia, prin intermediul SEAP două solicitări de clarificări.

(...) a răspuns la datele de 21.08.2025 și 05.09.2025 insistând în calitatea sa de producător în accepțiunea Codului consumului.

Extrase din răspunsul la clarificări din data de 21.08.2025:

Vă solicităm să observați că produsele menționate în solicitarea de clarificări, sunt produse pentru care societatea este autorizată de către organele abilitare, respectiv de către DSVSA Hunedoara, să desfășoare activitatea de ambalare/reambalare a produselor alimentare. Societatea în baza - Autorizație Sanitar Veterinară Nr.113/16.09.2024 depusă în fișierul „Documente furnizori”, este autorizată pentru activitatea de ambalare/reambalare a produsele de origine atât animala cât și non animala, din categoria de produse din care face parte și produsele oferite, la care societatea sa menționat producător. Acestea vor fi ambalate la gramajul solicitat prin documentația atribuită proceduri respectiv în funcție de comanda fermă emisă de beneficiar și în funcție de specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Acest drept este susținut și de Codul consumului, respectiv Legea nr. 296/2004, actualizată, are calitatea de producător, atât operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs cât și operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului. Mai mult calitatea noastră este recunoscută și în decizia CNSC cu nr. 1454 C1 1447/27.05.2024 și decizia 90/C2/4245/15.01.2025.

În mod evident, din documentele depuse în cadrul propunerii noastre tehnice rezultă în mod indubitabil că societății noastre îi este conferită calitatea de producător atât ca urmare a deținerii Autorizației sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor nr. 113/16.01.2024 emisă de DSVSA Hunedoara întrucât suntem autorizați **să ambalam, depozităm**, și să etichetăm produsele ce fac obiectul prezentei proceduri, cât și ca urmare a activităților de **import** a produselor ce vizează solicitarea

Așadar, față de cele de mai sus, vă solicităm să constatați faptul că, în conformitate cu prevederile legale indicate *supra*, societatea noastră are calitatea de **producător**, prin reambalarea și etichetarea produselor furnizate.

Extrase din răspunsul din răspunsul la clarificări din 05.09.2025:

Precizam faptul că ne menținem în continuare susținerile referitoare la calitatea subscrisei de producător în accepțiunea oferită de Codul consumului. Fișele tehnice se regăsesc în fișierul denumit „FISE TEHNICE SM+-14072025123205.pdf.p7s”, pe care le mai anexăm o dată subscrisei.

Mai mult, aceste precizări au fost făcute de societatea noastră și în răspunsul anterior la clarificări astfel ca nu identificăm considerentul pentru care acest aspect necesită așa-zise lămuriri.

În ceea ce privește ambalarea acestui produs, precizam faptul că se vor respecta tipurile de ambalaj solicitate prin Caietul de sarcini și menționate în propunerea noastră tehnică.

Cu raportare la Autorizatia DSVSA depusă de subscrisa, este evident că reambalarea produsului reprezintă o etapă de producție astfel că, în această ipoteză, nu este relevant producătorul original, societatea noastră fiind cea care realizează o etapă de producție în regiunea de dezvoltare în care ne găsim.

Suplimentar fata de faptul ca societatea noastra poate realiza ambalarea reambalarea produselor se impune observant ca suntem in masura sa realizam incluziv depozitarea acestora, or depozitarea este, la randul ei o etapa de productie astfel ca si din aceasta perspectiva se impune acordarea punctajului aferent acestui factor.

Față de această situație, în condițiile în care în propunerile tehnice aferente loturilor 1, 9, 11, 12, 18, 29.1, 29.2, 29.3, 50, 53.1, 53.2, 53.3, 53.4, 53.5, 54, (...) a depus fișe tehnice cu antetul său deși nu are calitatea de producător de bază astfel cum se solicită prin documentația de atribuire **sau**, în propunerile tehnice aferente loturilor 38, 43 și 47 a depus fișe tehnice de la importatori, în mod corect autoritatea contractantă a aplicat prevederile documentației de atribuire prin care s-a impus ca în cadrul propunerilor tehnice să fie prezentate fișe tehnice de la producătorul de bază pentru care trebuiau prezentate unul din următoarele documente: certificat de producător/licență de fabricație/autorizație de fabricare și s-a precizat că *„Nerespectarea cerintelor din caietul de sarcini atrage dupa sine descalificarea ofertei ca*

neconforma”, respingând oferta contestatoarei în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește produsul aferent lotului 39 – Zahăr, Consiliul constată că în răspunsul la clarificări nr. 146/15.09.2025, contestatoarea arată că

METRO deține o gama variata de produse pe care își aplică

propria sa marcă Aro, Fine Life și Chef, chiar pe situl propriu este menționat faptul că „Mărcile proprii METRO ne permit să oferim o gamă largă de produse atent selecționate cu un raport calitate-preț excelent. Sortimentul nostru de mărci METRO este destinat atât profesioniștilor din industria HoReCa cât și revânzătorii”.

și a depus pentru (...)SRL

DOCUMENT
de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor
pentru activitățile din unitățile de vânzare cu amănuntul
Nr. VA 3556 din 03.10.2023

din care rezultă faptul că această societate desfășoară următoarele activități:

1.Receptia, depozitarea distinctă si vanzarea in raioane separate a produselor de origine animala si nonanimala provenite din unitati autorizate si/sau inregistrate sanitar veterinar si pentru siguranta alimentelor, incluzand activitati de tip macelarie si carmangerie, desfasurate in spatii separate inregistrate sanitar veterinar si pentru siguranta alimentelor, in conformitate cu prevederile normei sanitar veterinare si pentru siguranta alimentelor;

În condițiile în care contestatoarea nu a putut face dovada că (...)SRL este sursa primară a produsului (producătorul de bază) astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul apreciază că în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă și pentru lotul 39.

Prin urmare, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de (...) ((...)) și (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 18 pagini.