

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., împuternicit al Asocierii către S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.-D, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... și raportului procedurii nr. ..., privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, inițiată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ..., s-au solicitat următoarele:

1. anularea adresei nr. ...0 emisă de Primăria Orașului Bolintin Vale prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată "inacceptabilă" în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a celor din art. 137.(2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016;

2. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată "inacceptabilă" și a fost "respinsă";

3. anularea adresei nr. ... privind Raportul procedurii prin care se aduce la cunoștință finalizarea procedurii de evaluare și atribuirea contractului achiziție publică și declararea ofertei S.C. ... S.R.L. ca "inacceptabila" conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) și a celor din art. 137 alin. (2) lit. (b) din HG nr. 395/2016;

4. anularea deciziei autorității contractante de atribuirea contractului de achiziție publică;

5. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. de la etapa admisibilității acesteia.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de împuternicit al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.-D, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... și raportului procedurii nr. ..., privind procedura

simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ..., s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea formulează critici cu privire la rezultatul procedurii, respectiv modul de analiză a conținutului DUAЕ și a documentelor anexe, susținând că decizia autorității contractante, privind respingerea ofertei sale motivat de faptul că nu ar fi răspuns la solicitările de clarificări în termenul acordat, este eronată.

De asemenea arată că autoritatea contractantă motivează decizia sa astfel: *„Până la data de ... ora 23:59 ofertantul Asocierii S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. cu subantreprenori: S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. nu a transmis un răspuns la solicitarea autorității contractante ..., situație potrivit căreia oferta ofertantului Asocierii S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. cu subantreprenori: S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. este declarată inacceptabilă raportat la prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, alin. (5): În cazul în care comisia de evaluare solicita unui candidat /ofertant, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit art 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerate inacceptabilă.”*

Autoarea contestației arată că prin adresa nr. ... emisă de autoritatea contractantă i-au fost solicitate clarificări grupate în 9 întrebări privind experiența similară pentru serviciile de execuție și proiectare, termenul limită de transmitere a răspunsului, prin intermediul SEAP, fiind data de

Referitor la acest aspect, S.C. ... S.R.L. menționează că a încărcat pe platforma SEAP răspunsurile la solicitarea de clarificări din adresa nr. ... în data de ... la ora 18.51, după cum urmează:

• ...

Pentru aceste considerente, autoarea contestației solicită anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sale de la etapa admisibilității acesteia.

În drept, sunt invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016; Legea nr. 98/2016; HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ..., S.C. ... S.R.L. a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada completării cauțiunii până la cuantumul sumei de

Prin adresa nr., S.C. ... S.R.L. s-a conformat solicitării Consiliului și a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin punctul de vedere nr. autoritatea contractantă ... a solicitat respingerea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., ca nefondată, pentru considerentele prezentate în continuare.

Preliminar, autoritatea contractantă prezintă pe larg modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică, etapele parcurse și documentele întocmite.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., arată că analiza ofertelor s-a realizat cu respectare prevederilor art. 65 din HG nr. 395/2016.

Astfel, în cadrul ședinței de evaluare nr. 2/2601 din data de, comisia de evaluare a analizat informațiilor prezentate de candidați/ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțesc. Principalele aspecte ale verificării informațiilor din DUAE sunt prezentate în Anexele la procesul-verbal nr., în Anexa 5 – fiind consemnat rezultatul analizei preliminare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, conform informațiilor regăsite în cuprinsul Documentului Unic de Achiziții pentru Asocierea S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. cu subantreprenori: S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L.

Comisia de evaluare a stabilit transmiterea solicitărilor de clarificări privind conținutul informațiilor DUAE către ofertanți, printre care și contestatoarea S.C. ... S.R.L.

În continuare, autoritatea contractantă redă conținutul solicitărilor de clarificări adresate contestatoarei prin adresa nr. ... și susține că ofertantul a răspuns prin adresa fără număr din data de ..., transmisă în SEAP în data de ... ora 18.51, înregistrată la autoritatea contractantă în data de

Autoritatea contractantă arată că informațiile transmise S.C. ... S.R.L. au fost analizate și sunt consemnate în Anexa nr. 5 la Procesul verbal intermediar 3....., document ce vizează analiza în detaliu a conținutului DUAE a Asocierii S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. cu subantreprenori: S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L.

De asemenea, precizează că, prin adresa nr. ... a contestatoarei un număr de 9 întrebări, aspect recunoscut chiar de către aceasta din urmă în cadrul contestației sale. Legat de acest aspect, autoritatea menționează că asocierea contestatoarei a ales să răspundă doar la 8 întrebări, neprezentând niciun răspuns la întrebarea nr. 4.

În aceste condiții, susține că este nefondată și neadevărată afirmația contestatoarei potrivit căreia comisia de evaluare nu a analizat răspunsul său la solicitarea de clarificări din adresa nr. ... și subliniază faptul că, nici prin intermediul prezentei contestații, acesta nu clarifică care este răspunsul furnizat la întrebarea nr. 4 din adresa nr.

În drept, arată autoritatea contractantă, oferta asocierii contestatoare a fost declarată inacceptabilă pentru lipsa răspunsului la

întrebarea nr. 4 din adresa nr. ..., situația care se circumscrie dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și a celor din art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Prin urmare, problema ce se impune a fi clarificată vizează modalitatea de analiză a răspunsului prezentat la *„întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificare nr. ...”*.

În vederea clarificării experienței similare pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, autoritatea subliniază că au fost solicitate clarificări prin intermediul întrebării nr. 4 din adresa nr. ..., transmisă prin intermediul S.E.A.P. în data de și având termen limită pentru răspuns data de ..., pentru care ofertantul nu a transmis un răspuns la solicitarea de clarificări.

În acest sens, susține că, analizând platforma SEAP până la data de ..., ora 23:59 se constată lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4 din adresa nr. ... din partea ofertantului S.C. ... S.R.L., până la data de ... ora 23:59, ofertantul nu a transmis un răspuns la solicitarea nr. 4 din adresa nr. ..., situație potrivit căreia oferta este declarată inacceptabilă raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, menționează că, la acest moment, nu poate evalua corect și complet modul în care sunt îndeplinite cerințele privind capacitatea tehnică și profesională în condițiile în care ofertantul nu a precizat informații clare în acest sens în cadrul DUAE.

Față de aceste aspecte, situația în cauză se încadrează în categoria unor inadvertențe de fond, respectiv s-a omis completarea unor informații prin care se confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

În susținere, autoritatea contractantă arată că, soluțiile pronunțate de CNSC în cazuri similare menționează că, lipsa din cadrul DUAE prezentat până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor a unor informații din care să rezulte îndeplinirea criteriilor de calificare atrage cu obligativitate respingerea ofertei.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că situația se circumscrie dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a celor din art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 oferta fiind inacceptabilă.

În opinia sa, afirmațiile contestatoarei privind *„lipsa analizei răspunsurilor furnizate prin adresa nr. ...”* sunt simple speculații, fără fundament, întrucât toate informațiile au fost analizate și se identifica în cadrul Anexei nr. 5 la Procesul verbal intermediar 3/3401 din data de 18.03.2021, privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, a ofertantului Asocieria S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. cu subantreprenori: S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L.

De asemenea, menționează că necompletarea DUAЕ în conformitate cu rigorile documentației de atribuire, precum și nerespectarea cerințelor documentației intră sub incidența dispozițiilor art. 137 din HG nr. 395/2016, situație în care oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În concluzie, afirmă că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, acesta din urmă neputând să își invoce propria culpă ca motiv al completării defectuoase a declarației DUAЕ potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care în cadrul documentației de atribuire s-a menționat în mod expres care este modalitatea de completare a DUAЕ.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, dacă ofertantul se considera neîndreptățit de conținutul solicitării de clarificări nr. ..., era îndreptățit să solicite clarificări sau să înainteze o contestație cu privire la această situație.

În situația în care nu a făcut acest demers și a depus răspunsul în cadrul procedurii de achiziție publică, acest ofertant și-a asumat conținutul documentației de atribuire și al solicitării de clarificări, care și-a consolidat caracterul obligatoriu, ofertanții fiind obligați să depună oferta și răspunsurile la clarificări în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În drept, punctul de vedere este întemeiat pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile Legii nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare și pe orice alte dispoziții legale incidente în cauză.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat autorității contractante, cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, urătoarele:

- punctul de vedere referitor la contestație și dovada comunicării acestuia și contestatorului;
- copia dosarului achiziției;
- copiile ofertelor depuse de ... SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor (print-screen din SEAP și documentele suport).

Prin adresa nr. autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziție publice și documentele solicitate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV: prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului mai sus precizat s-a consemnat faptul că valoarea estimată a contractului de lucrări este de lei, fără T.V.A.; conform pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost ales criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea a întocmit raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia oferta asocierii contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Rezultatul de mai sus a fost transmis Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL-D, prin adresa nr. ..., iar, în urma luării la cunoștință a documentului în cauză, acesat din urmă a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației în cauză, Consiliul constată că nemulțumirea autoarei ei vizează modul în care autoritatea contractantă a respins ofertele sa ca inacceptabilă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ... i-a comunicat faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât „*candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*”, respectiv, raportat la secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, în ceea ce privește DUAE,

asocierea contestatoare „nu a precizat informații în acest sens în cadrul DUAE”.

În etapa de evaluarea ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a prevalat de dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, astfel că, prin adresa nr. ..., a solicitat contestatoarei un număr de 9 clarificări.

Întrucât motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei a avut la bază doar întrebarea nr. 4 din adresa de mai sus, Consiliul se va raporta la acesta.

Astfel, formularea întrebării nr. 4 din adresa de mai sus este următoarea: «Conform fișei de date se solicită experiența similară pentru serviciile de proiectare astfel:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor stabilită în anunțul de participare simplificat, a dus la bun sfârșit servicii de proiectare pentru lucrări în domeniul construcțiilor civile sau infrastructura similară d.p.d.v al complexității, a căror valoare cumulată a fost **de cel puțin 150.000 lei fără TVA**; se acceptă atât contracte de servicii, cât și contracte de lucrări care au avut în obiectul de contract atât lucrări cât și servicii de proiectare; Nivelul minim al cerinței poate fi îndeplinit prin cumularea valorii serviciilor prestate în cadrul a **unul sau maxim 3 contracte**. Nota: Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limita de depunere a ofertei stabilită inițial în anunț”

Având în vedere că pentru experiența similară pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului trebuiau să conțină **maxim 3 contracte**, conform informațiilor din fișa de date, iar în cadrul Formulelor DUAE depuse sunt prezentate informații/date despre **5 contracte de proiectare**, se va clarifica care sunt cele **3 contracte** ce vor fi evaluate în scopul îndeplinirii cerinței experiența similară pentru servicii de proiectare.»

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că asocierea contestatoare a răspuns în data de ..., postând pe SEAP informațiile sale în acest sens, aspect pe care și autoritatea contractantă îl recunoaște în punctul său de vedere nr., respectiv: „Ofertantul Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. (...) a răspuns prin adresa fără număr din data de ..., transmisă în S.E.A.P. în data de ... ora 18:51 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.”. Prin urmare, nu se poate face vorbire despre faptul că autoritatea contractantă ar fi respins oferta contestatoarei pentru că aceasta din urmă nu ar fi răspuns deloc, așa cum susține Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.-D.

Însă, din verificarea răspunsului/informațiilor pe care contestatoarea l-a/le-a postat pe SEAP, Consiliul constată că, la întrebarea de mai sus, aceasta nu a prezentat nicio referință, care să indice cele **maxim trei contracte de proiectare** (din cele **cinci** pe care le-a menționat în DUAE) necesare pentru îndeplinirea cerinței citată anterior, așa cum i s-a solicit foarte clar prin întrebarea nr. 4 din adresa nr.

Față de cele prezentate, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei conform căreia respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ, ar fi nelegală, deoarece dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 stabilesc că: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”* Prin urmare, prin răspunsul dat, contestatoarea trebuia să atingă toate întrebările care i s-au adresat, deci inclusiv întrebarea nr. 4, și nu să răspundă parțial la adresa de solicitare de clarificări, întrucât, conform normei legale citate, legiuitorul nu a impus o particularitate în acest sens.

În concluzie, în condițiile în care autoritatea contractantă a formulat, în mod precis, solicitarea de clarificări de la întrebarea nr. 4, este evident că asocierea contestatoarea avea obligația de a se conforma acesteia astfel încât să indice, în mod clar, cele **maxim 3 contracte de proiectare**, în ultimii 3 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor, a căror valoare cumulată să fie de cel puțin lei fără TVA, astfel încât să dovedească experiența sa similară.

Astfel, în condițiile în care asocierea contestatoare nu s-a conformat celor cerute de autoritatea contractantă, respectiv nu a răspuns la întrebarea nr. 4, astfel încât să demonstreze îndeplinirea cerinței aferentă experienței similare, devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, citate mai sus, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ, potrivit cărora: *„În condițiile art. 215 [alin. \(4\)](#) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”*.

De altfel, Consiliul ține seama și de faptul că nici în conținutul contestației, autoarea acesteia nu menționează care ar fi cele maxim 3 contracte de proiectare, din cele cinci, ci se limitează a afirma repetitiv

că a postat în SEAP, în data de ..., documentele atașate răspunsurilor la solicitare de clarificări, la pozițiile/, dar fără a indica, în mod precis, contractele în cauză, respectiv: numărul acestora, data, părțile, obiectul, valoarea etc.

Prin urmare, fără de cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., împuternicit al Asocierii către S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.-D, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., împuternicit al Asocierii către S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.-D, având sediul în, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

