



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., cod fiscal ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva procesului verbal de selecție a ofertelor din data de ..., a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., documente emise de către ..., cu sediul în comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., județul ..., anunț de participare nr. ..., s-a solicitat:

„- anularea Comunicării nr. ... prin care ni s-a adus la cunoștință respingerea ofertei noastre din cauza timpului de livrare care ar depăși termenul de 60 de minute impus prin documentele de achiziție;

- anularea Procesului-verbal de selecție a ofertelor din 09.10.2024 prin care a fost declarat câștigător ofertantul ... SRL, iar subscrisa am fost descalificată;

- anularea Raportului procedurii (necomunicat până la acest moment) și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, urmând a constata îndeplinirea condițiilor privind termenul de livrare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I în sensul analizării inclusiv a caracterului inacceptabil/neconform al acesteia.”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, învederând cele ce urmează.

În fapt, contestatorul precizează că oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă pe motiv că timpul de livrare, de la sediul declarat și până la sediul beneficiarului, depășește termenul prevăzut în documentația de atribuire, de 60 de minute, aspect consemnat în adresa de comunicare a rezultatului cu nr. ... și în procesul verbal de selecție a ofertelor, încheiat la data de Totodată, specifică și că oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ...SRL.

Apreciind că rezultatul procedurii este nelegal, punctează următoarele:

1. oferta sa a fost respinsă, de fapt, fără temei și cu nerespectarea legislației aplicabile, întrucât nicăieri în documentația de atribuire nu se menționează momentul de la care începe să curgă termenul de 60 de minute și nici faptul că acest termen se calculează raportat la sediul ofertantului.

Raportat la motivul de descalificare a ofertei sale, petentul afirmă că:

- sub un prim aspect, autoritatea contractantă adaugă la documentația afișată în sensul că, nicăieri în cuprinsul acesteia, nu se prevede că termenul de 60 de minute se raportează la sediul ofertantului.

- sub un alt aspect, nu se specifică momentul de la care începe să curgă termenul de 60 de minute pentru a putea aprecia dacă acesta ar fi depășit sau nu.

De altfel, declară că societatea sa are încheiate contracte cu ..., localități situate în apropierea autorității contractante, astfel încât timpul de livrare de 60 de minute poate fi cu ușurință respectat.

2. oferta clasată pe locul I este neconformă, pentru lipsa autorizației sanitar-veterinare pentru activitatea de catering, conform Ordinului nr. 57/2010, modificat prin Ordinul 107/2019 pentru aprobarea Normei Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor privind procedura de autorizare sanitar-veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală.

La dosarul achiziției publice, semnalează contestatorul, nu există nicio dovadă că ofertanții clasati pe locurile I și II ar deține o astfel de autorizație. Simpla înregistrare în evidentele DSVSA nu poate fi asimilată cu existența autorizației pentru activitatea de catering, emisă în condițiile Ordinului nr. 57/2010 și nr. 107/2019, mai adaugă.

În ceea ce privește societatea sa, învederează că aceasta este autorizată conform ordinelor antemenționate, astfel cum rezultă din adresa nr. ..., emisă de DSVSA ... (anexată contestației).

Prin raportare la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, la cele ale caietului de sarcini (pct. XI), ale fișei de date (pct. IV.4.1) și ale anunțului de participare, arată că era obligatoriu ca ofertanții să dețină autorizarea DSVS valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului. Or, nefiind îndeplinită cerința, ofertele situate pe

primele două locuri ar fi trebuit respinse, ca neconforme, subliniază contestatorul.

În concluzie, afirmă că evaluarea ofertelor și desfășurarea procedurii s-au realizat cu încălcarea/aplicarea greșită a Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016. În susținere, face trimitere la Decizia CNSC nr. ...

Ca atare, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC cu nr. ..., ... combate criticile din cadrul contestației formulate de ... SRL.

Astfel, autoritatea contractantă comunică următoarele:

- referitor la punctul 1, timpul de livrare se calculează (fiind și cel mai scurt timp calculat) de la sediul ofertantului la sediul beneficiarului, iar contestatorul nu a depus vreun document care să ateste că deține un punct de lucru apropiat comunei ...; or, distanța dintre municipiul ... și beneficiar nu poate fi parcursă într-un interval mai mic de 60 de minute.

- în ceea ce privește punctul 2 din contestație, ofertantul declarat câștigător a prezentat autorizația sanitar-veterinară, solicitată prin documentația de atribuire, anexând-o în secțiunea „*Documente de calificare*”.

Având în vedere aceste aspecte, consideră că motivele invocate de către petent sunt neîntemeiate, autoritatea contractantă respectând, în procesul de evaluare a ofertelor, prevederile legale aplicabile, dar și dispozițiile proprii documentației de atribuire.

Drept urmare, solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca nefondată și neîntemeiată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri din componența dosarului achiziției publice.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL transmite recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr. ... din data de ..., în valoare de ... lei, emisă de CEC Bank – sucursala

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată proprie, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., județul În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, pe site-ul propriu, anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factorii de evaluare: Prețul ofertei. Componenta financiară – 30%; Componenta materie primă – 30%; Timp de livrare – 5%; Experiența profesională – 10%; Componenta materie autohtonă – 10%; Experiență angajați – 10%; Contract de colaborare/orice formă de colaborare/avizare meniuri cu un medic nutriționist/specialist dietetician – 5%.

Conform procesului-verbal de selecție a ofertelor nr...., la prezenta procedură au depus oferte 2 operatori economici, respectiv ...SRL, desemnat câștigător al procedurii, și ... SRL, a cărei ofertă a fost respinsă.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr...., ... SRL a formulat prezenta contestație ce face obiectul dosarului nr....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă ... SRL consideră că respingerea ofertei sale este neîntemeiată, susținând că *„nicăieri în documentația de atribuire nu se menționează momentul de la care începe să curgă termenul de 60 de minute și nici faptul că acest termen se calculează raportat la sediul ofertantului”*.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că motivul respingerii ofertei contestatorului a fost acela că timpul de livrare, de la sediul declarat și până la sediul beneficiarului, depășește termenul prevăzut în documentația de atribuire, de 60 de minute.

Totodată, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, cap.IV.2.1-Criteriu de atribuire, punctul 3- factor de evaluare Timp de livrare, autoritatea contractantă a precizat următoarele:*„...Se acceptă un timp de livrare de maxim 60 de minute (oferta care prezintă un timp de livrare peste 30 de minute va fi respinsă) un timp ofertat sub 30 de minute nu va fi punctat suplimentar”*.

În aceste condiții, Consiliul apreciază faptul că, în mod evident timpul de livrare se calculează de la sediul ofertantului la sediul beneficiarului, iar contestatorul nu a depus vreun document care să ateste că deține un punct de lucru apropiat comunei ... din județul ...; or, distanța dintre municipiul ... (unde are sediul ofertantul contestator) și beneficiar nu poate fi parcursă într-un interval mai mic de 60 de minute, având în vedere faptul că între municipiul ... și comuna ... sunt 70,7 Km, iar, potrivit site-ului comuna.info timpul aproximativ de parcurgere al acestei distanțe ar fi de 1 oră și 27 de minute (potrivit site-ului distanța.ro, distanța este de 70 de Km iar timpul de parcurgere a acesteia este de 1 oră și 13 minute).

Faptul că autorul contestației susține că ar avea încheiate contracte cu entități din localități situate în apropierea comunei ..., nu are relevanță, în opinia Consiliului, relevant fiind faptul că acesta nu a făcut dovada timpului de livrare al produselor maxim acceptat în prezenta procedură.

În situația în care contestatorul ar fi avut nelămuriri/nemulțumiri cu privire la conținutul documentației de atribuire ar fi avut posibilitatea să solicite clarificări autorității contractante sau să o conteste, desigur, cu respectarea termenelor legale incidente, ceea ce însă în cauză nu s-a întâmplat.

Referitor la criticile privind oferta desemnată câștigătoare, respectiv ...SRL, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, cap.IV.4.1-modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Ofertantul trebuie să dețină Autorizație DSV (înregistrat sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru*

activitatea de catering) valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului.”

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a prezentat autorizația sanitar-veterinară nr. VA 8753/o7.07.2020, solicitată prin documentația de atribuire, anexând-o în secțiunea „*Documente de calificare*”. De altminteri, desfășurarea legală a activității de livrare a produselor rezultă și din contractele prezentate de acest ofertant pentru demonstrarea experienței similare.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la existența unui al doilea ofertant admisibil situat pe locul 2, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate întrucât, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică au depus oferte doar 2 operatori economici, respectiv ...SRL și contestatorul ... SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.