# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ..... / ..... / .....**
**Data: .....**

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în Târgu ....., ....., județul ....., având CUI RO …., număr de înregistrare în Registrul Comerţului J26/1077/2008, reprezentată legal de administrator … și convențional prin …, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de COMUNA ..... JUD. ..... (.....), cu sediul în ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Execuție lucrări în cadrul proiectului „Reabilitare și modernizare Cămin Cultural .....”, cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. 3723/15.05..... și 3452/08.05....., a actelor subsecvente acestor adrese, implicit a procedurii ulterioare de atribuire către terț ofertant a contractului, precum și obligarea autorității contractante la plata sumei de 10.000 lei reprezentând onorariu avocațial achitat pentru susținerea contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL reclamă decizia autorităţii contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

La data de 08.05....., prin adresa nr. 3452/08.05....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

La data de 12.05....., a înaintat către autoritatea contractantă notificarea prealabilă prin care a solicitat revocarea deciziei nr. 3452/08.05....., iar autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3723/15.05.....

Din punctul său de vedere, declararea ofertei sale ca inacceptabilă, nu are suport legal.

Conform prevederilor art. 136 alin (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă poate solicita ofertantului infomații și clarificări pentru justificarea unui preț neobișnuit de scăzut al materialelor ofertate sau al costurilor propuse.

Prin solicitarea justificării unui preț prea mare pentru anumite materiale, practic se exced prevederile legale de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3723/15.05....., arată că ..... SRL nu poate justifica prețul anumitor materiale, prin explicația „necesitatea reglării prețului”.

Astfel, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a confundat reglarea prețului cu o manifestare de voință a societății sale în sensul fixării în mod arbitrar a unor prețuri la materiale, fără raportare la ofertele furnizorilor.

Reglarea prețului materialului furnizat este practic operațiunea matematică de transformare a ofertei inițiale date de furnizor pe articol (schela metalică, pardoseli, scări interioare, schelet lemn copertină).

Inițial furnizorul ..... a înaintat oferta de preț pe articol: schela metalică - 5,23 lei/mp, pardoseli fag - 136,14 lei etc.

Având în vedere că pentru aceste articole ofertate a trebuit prezentată achizitorului rețeta (din ce se compune prețul final al articolului ofertat pe metru liniar), a solicitat furnizorului să revină cu o nouă ofertă care practic defalcă prețul ofertat pe articol în prețuri pe material. În aceste condiții furnizorul a înaintat oferta pe materiale, și nu pe articole.

Practic autoritatea contractantă nu a înțeles rețeta articolelor ofertate.

Pententa consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite explicații pentru prețul scăzut ofertanților care au venit cu un preț de 900 al materialului inclus în articole.

Prețul materialului ofertat de către ceilalți ofertanți este un preț pentru materialul brut, nefinisat, neprelucrat.

Pentru a sublinia reaua credință a reprezentanțiilor autorității contractante, contestatoarea a subliniat faptul că s-au cerut explicații pentru prețul articolului „scări interioare din lemn...”

Conform proiectului, trebuia realizat doar 1 metru liniar.

A înaintat ofertat un preț pentru articolului indicat mai sus de 605.04 lei. Conform rețetei acestui articol, materialul ofertat la 6300 lei/mc, are valoarea de 567 lei: 0,0900mc X 6300 lei. Dacă valoarea materialului ar fi fost de 900 lei ar fi trebuit ofertat tot materialul „scara interioară” la prețul de 119 lei.

Urmare a studierii modului de calcul al articolelor ofertate, respectiv a rețetei, rezultă că ..... SRL nu a ofertat prețuri nejustificat de mari, oferta sa financiară fiind, așa cum recunoaște autoritatea contractantă, cea mai avantajoasă dintre toate ofertele depuse. Referitor la solicitarea prezentării documentelor din SUMAL (informații din care să rezulte proveniența și trasabilitatea materialului lemnos ofertat de către terțul furnizor), contestatoarea o consideră excesivă. Nu crede că la achiziționarea unui metru liniar de scară lemn, sau a dușumelelor de lemn, produse finite, din orice mare lanț de magazine s-au solicitat documente din SUMAL.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 20283 /...../...../23.05....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, propunerea tehnică și financiară depuse de contestatoare, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 4154/07.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 22375/07.06....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

COMUNA ..... JUD. ..... (.....) susţine că oferta contestatoarei a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă din punct de vedere al propunerii financiare în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 sens în care solicită respingerea contestației formulată de aceasta ca neîntemeiată și nefondată pentru următoarele motive:

Comunicările au fost publicate la secțiunea Întrebări a anunțului simplificat de participare în data de 01.02.....

În data de 27.02....., după evaluarea DUAE - urilor depuse de ofertanți, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depuse de …. SA, deoarece acesta nu a depus DUAE, iar ofertantului T…. SA i s-a solicitat redepunerea DUAE semnat cu semnătură electronică prin clarificarea nr. 1050/27.02..... cu termen în data de 02.03.....

Comisia de evaluare s-a întrunit în data de 23.03..... în vederea analizării concluziilor expertului cooptat conform raportului de specialitate nr. 1973/23.03..... cu privire la propunerile tehnice depuse, stabilindu-se care sunt solicitările de clarificări care se vor adresa ofertanților.

Au fost formulate și publicate în SEAP solicitări de clarificări cu privire la propunerile tehnice depuse ofertanților … SRL, …COM SRL și ..... SRL cu termen de răspuns pentru data de 28.03..... În urma analizării răspunsurilor transmise, conform raportului de specialitate al expertului cooptat, comisia de evaluare a constatat că

s-a răspuns în termen și concludent, sens în care s-au transmis comunicări ofertanților declarați conformi din punct de vedere al propunerilor tehnice în data de 31.03..... la secțiunea Întrebări a anunțului simplificat de participare.

În data de 03.04..... comisia de evaluare s-a întrunit în ședința de evaluare a propunerilor financiare decriptate, analizând concluziile expertului cooptat cuprinse în raportul de specialitate nr. 2337/ 03.04.....

În procesul-verbal de ședință nr. 6/2338/03.04....., comisia de evaluare a decis să solicite clarificări ofertanților cu privire la propunerile financiare depuse.

În data de 06.04..... contestatoarea a transmis pe adresa de e-mail adresa nr. 2511/06.04..... prin care menționează că datorită unei erori a încărcat în SEAP ca răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, a depus alte documente decât răspunsul formulat cu privire la solicitarea de clarificări.

În data de 10.04....., comisia de evaluare a consemnat în procesul-verbal nr. 7/2613/10.04..... că ofertantul …SRL a răspuns în termen, iar ofertanților ..... SRL și … SRL, având în vedere faptul că au sesizat erori la încărcarea răspunsului la clarificări în termenul acordat inițial de a răspunde la clarificări, li s-a transmis o nouă solicitare de clarificări în SEAP, termenul acordat fiind 13.04.....

În cadrul ședinței de evaluare a propunerilor financiare din data de 28.04....., comisia de evaluare, analizând concluziile expertului cooptat cuprinse în raportul de specialitate nr. 3194/28.04..... a constatat că în extrasele de resurse depuse în cadrul propunerii financiare de ..... SRL, ofertantul a prevăzut prețuri neobișnuit de mari raportat la prețul pieței, precum și la prețurile prevăzute de ceilalți ofertanți, respectiv:

*- Dulap fag impregnați balotați lung G=1,8-5m cl A preț 6300 lei/mc;*
*- Dulap stejar cl c G= 50/50 - 80/80mm L=1-1,70 m tiv preț 6300 lei/mc;*
*- Dulap stejar scurt netiv cl B gR= 38-48 mm L-1,5-2 m preț 6300 lei/mc;*
*- Dulap fag lung tivit cls CgR = 50 mm lun G = 2,00 m s 8689 preț 6300 lei/mc.*

Autoritatea contractantă precizează că ceilalți ofertanți au prevăzut pentru aceleași materiale prețuri cuprinse între 800 - 900 lei/mc în extrasele de resurse materiale, iar la o verificare a prețurilor de piață a materialelor sus menționate reiese faptul că prețul ofertat de contestatoare nu este un preț real, astfel cum el însuși admite.

Astfel, comisia de evaluare a considerat imperativă necesitatea solicitării de clarificări în sensul justificării prețurilor, cu atât mai mult cu cât, oferta contestatoarei se clasa pe primul loc conform valorii financiare ofertate.

În acest sens s-a transmis solicitarea de clarificări cu nr. 3196/28.04..... cu termen în data de 04.05....., la care ofertantul ..... SRL a răspuns în data de 02.05..... cu adresa nr. 565/02.05.....

Prin răspunsul la clarificări, document postat fără semnătură electronică, adresă care nu a fost însoțită de alte documente care să

susțină prețurile ofertate, contestatorea a precizat doar faptul că a ofertat prețul de 6.300 lei/mc, respectiv „a trebuit să punem acest preț pentru a regla prețul articolelor din care fac parte materialele" la care se face referire de comisia de evaluare, prezentând în răspuns articolele la care face referire și rețeta acestora.

La analizarea răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a constatat că societatea contestatoare nu a depus alte documente justificative, astfel cum i s-a solicitat, iar răspunsul transmis nu justifică, în nici un fel, prețurile materialelor. Mai mult, ofertantul admite prin răspunsul transmis că a ofertat prețuri neobișnuit de mari la materialele la care face referire comisia de evaluare, respectiv „în ceea ce privesc prețurile aparent mari, menționăm că a trebuit să punem acest preț..." doar din considerentul reglării prețurilor, astfel cum explica în contestație, respectiv prețul articolelor din care fac parte materialele la care face referire, așa cum ar fi reieșit dacă ar fi ofertat prețul de piață, ar fi fost mult prea scăzut, sens pentru care a fost nevoit să regleze prețul articolelor.

Sub acest aspect, comisia de evaluare a procedat la verificarea furnizorului ... SRL sub aspectul datelor publice furnizate pe mfinante.ro și la nivelul ONRC.

Conform datelor furnizate de site-ul Ministerului Finanțelor Publice reiese faptul că la nivelul anului 2016 societatea comercială ..SRL nu are angajați, nu este plătitor de TVA și nu are cifră de afaceri, iar obiectul de activitate este „lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale”.

Conform certificatului constatator eliberat de ONRC, ... SRL nu este autorizat pentru desfășurarea de activități de comerț, nu are sediu secundar declarat pentru comerț, astfel cum a menționat contestatoarea atât în notificarea prealabilă, cât și în contestația depusă.

În continuare, contestatoarea își întemeiază contestația strict pe necesitatea „reglării prețurilor” la articolele ofertate, fapt care nu este în măsură să susțină fundamentarea economică a prețului ofertat, însă fiind considerentul fundamental pe care se întemeiază oferta de preț depusă de contestatoare.

Autoritatea contractantă a menționat faptul că, comisia de evaluare a solicitat extrasul din SUMAL pentru materialul lemnos, deoarece comercializarea materialului lemnos este strict reglementată prin legislație, conform art. 21 din HG nr. 1004/2016, sens în care societatea comercială care furnizează, conform ofertei de preț depuse, materialul lemnos trebuie să dețină în mod obligatoriu documente de proveniență ale materialului lemnos și să fie autorizată pentru comercializarea acestui tip de material și astfel, din datele existente putea, într-un mod facil să justifice prețul ofertat.

Având în vedere regimul special de comercializare al materialului lemnos, reglementat în legislația națională prin HG nr. 1004/2016, autoritatea contractantă consideră că cerința comisiei de evaluare de a

solicita documente de proveniență a materialului lemnos, nu este excesivă sub aspectul prevederilor legale, ci, din contră, putea să ofere comisiei de evaluare informații necesare justificării prețului ofertat.

Astfel, comisia de evaluare a transmis adresa nr. 3452/ 08.05..... prin care i s-au comunicat contestatoarei motivele respingerii ofertei financiare depuse.

În data de 10.05....., ..... SRL a răspuns în SEAP, la această comunicare, redepunând adresa nr. 565/02.05....., însoțită de o serie de documente cu menționarea faptului că „Datorită unei erori informatice nu s-au atașat clarificării toate documentele pe care am dorit să vi le transmitem, ca urmare, alăturat vi le transmitem."

Comisia de evaluare nu a luat în considerare documentele depuse în data de 10.05..... ca răspuns la adresa privind respingerea ofertei, deoarece solicitarea de clarificări nr. 3196/28.04..... stipula clar termenul de răspuns, respectiv data 04.05.....

Totodată, autoritatea contractantă nu a considerat că prin notificarea depusă de contestatoarea, au fost prezentate argumente obiective care să determine luarea de măsuri de remediere în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei depuse, prin urmare comisia de evaluare și-a menținut decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă din punct de vedere al propunerii financiare și solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL, continuarea procedurii de achiziție, precum și respingerea capătului de cerere cu privire la obligarea autorității contractante la plata sumei de 10.000 lei, reprezentând onorariu avocațial, ca fiind nejustificată și excesivă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Execuție lucrări în cadrul proiectului „Reabilitare și modernizare Cămin Cultural .....", COMUNA ..... JUD. ..... (.....), în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 30.01....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 1.123.069,42 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal nr. 474/31.01.....

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului evaluării propunerii financiare prin adresa nr. 3452/08.05....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ..... SRL a

depus contestaţie, solicitând anularea adresei autorității contractante nr. 3723/15.05....., anularea adresei nr. 3452/08.05....., anularea actelor subsecvente acestor adrese, implicit a procedurii ulterioare de atribuire către terț ofertant a prezentului contract, precum și obligarea autorității contractante la plata sumei de 10.000 lei reprezentând onorariu avocațial achitat pentru susținerea contestației.

La analiza criticilor contestatoarei formulate împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 3452/08.05....., respectiv lipsa de concludență a răspunsurilor la solicitarea de clarificări nr. 3196/28.04.....

Astfel, Consiliul constată că, prin adresa nr. 2339/03.04....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea prețului ofertat pentru toate materialele, inclusiv utilajele și echipamentele tehnologice și declararea furnizorilor, precum și analize de preț pentru utilaje și distanțe de transport.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns la data de 06.04....., menționând faptul că a trimis din greșeală alte clarificări decât cele solicitate (conform celor consemnate în raportul de specialitate nr. 2612/10.04..... și preluate în procesul-verbal de evaluare nr. 7 – 2613/10.04.....). De asemenea, se constată că autoritatea contractantă a fost de acord cu retransmiterea solicitării de clarificări, iar prin adresa nr. 2614/10.04....., i-au fost retransmise aceste solicitări, la care contestatoarea a răspuns la data de 10.04.....

Prin procesul-verbal de evaluare nr. 8 – 3195/28.04....., autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a preluat cele constatate de expertul cooptat Bochiș Nicoleta în raportul său nr. 3194/28.04....., și a reținut că este necesară solicitarea justificării prețurilor pentru dulap de fag impregnați, dulap stejar, dulap stejar scurt și dulap de fag lung tivit, precum și solicitarea SUMAL-ului.

Pe cale de consecință, achizitoarea, prin adresa nr. 3196/28.04..... a solicitat justificarea prețurilor pentru materialele menționate și depunerea de documente justificative care să susțină prețurile ofertate pentru acestea, inclusiv documentele din SUMAL-ul furnizorului declarat în conformitate cu prevederile HG nr. 1004/2016.

Prin adresa nr. 565/02.05....., contestatoarea a comunicat achizitoarei faptul că acest preț (ofertat pentru cele 4 materiale) a fost pus pentru a regla prețul articolelelor din care fac parte materialele dată fiind natura acestora – faze de lucrări complexe (articolele CB47A1 – Schela metalică tubulară pe suprafețe verticale, RMEA10C2 – Pardoseli din dușumele fag uscat, CH09B#-Scări interioare trepte

din lemn de foioase, CE17B1 – Schelet din lemn pentru copertină intrări).

Acest răspuns a fost considerat neconcludent având în vedere faptul că nu au fost depuse documente în susținere.

Ca prim aspect, Consiliul constată că prețul ofertei contestatoarei de 833.399,98 lei reprezintă circa 76% din valoarea estimată. Prin urmare, aprecierea achizitoarei legată de necesitate solicitării justificării prețului ofertat este considerată îndreptățită.

Cât privește cele susținute de achizitoare legat de faptul că ofertarea unor prețuri prea mari ar necesita justificarea prețului ofertat, Consiliul consideră eronate cele reținute de achizitoare în acest sens. Orice justificare a prețului ofertat trebuie făcută în scopul de a determina măsura în care prețul ofertat este unul sustenabil. Prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 sunt lipsite de echivoc în acest sens, solicitarea de justificare a prețului trebuind să determine măsura în care respectivele prețuri sunt unele sustenabile, care permit derularea contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

Ori, se constată că nu este făcută nicăieri o astfel de evaluare legată de sustenabilitatea prețului ofertat de contestatoare. Mai mult decât atât, tocmai pentru că a constatat că unele dintre prețurile ofertate sunt mult peste prețurile pieței trebuia să determine achizitoarea la a evalua măsura în care prețul ofertat în ansamblul său este sau nu unul supradimensionat. Ori, în condițiile în care în discuție nu este depășirea valorii estimate, ci faptul că prețul ofertat de contestatoare este aproximativ ¾ din valoarea estimată, achizitoarea trebuia să verifice dacă celelalte costuri sunt de natură a asigura derularea contractului supus achiziției cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

Cu toate acestea, Consiliul consideră că atunci când autoritatea contractantă apreciază că este necesară solicitarea unor clarificări cu privire la prețul ofertat, respectiv elemente componente ale acestuia, este de datoria sa de a se asigura că aceste prețuri permit derularea contractului în condițiile stabilite în documentația de atribuire.

În acest sens, răspunsul contestatoarei legat de explicația *necesitatea reglării prețului*, nu poate fi considerat unul edificator, mai ales că nu au fost prezentate informații clare în legătură cu ce presupune această reglare.

Cu toate că a avut o solicitare de clarificări expresă cu privire la prețul ofertat, justificarea dată prin faptul că un preț unitar a fost stabilit prin necesitatea reglării prețului și nu în baza unei oferte nu poate fi primită. Prețul unitar trebuie să se bazeze pe o ofertă de preț de la furnizorul materialelor. Explicațiile date de contestatoare trebuiau să se regăsească în răspunsul la solicitarea de clarificări și nu în contestație.

La solicitare expresă de a depune documente care să ateste cele susținute autoarea contestației nu a depus niciun document justificator

sau argumentație pentru a dovedi faptul că prețul ofertat este unul real.

Conform ofertei SC ... transmisă alături de răspunsul din adresa nr. 564/06.04.2016, prețul pentru materialele în discuție este de 6.300 lei/mc.

Devine evident faptul că la o solicitare expresă legată de acest preț considerat de achizitoare (prin expertul cooptat) unul mult prea mare, un răspuns precum cel al contestatoarei (*că a trebuit să punem acest preț ca să reglăm prețul articolelor din care fac parte materialele*), în condițiile în care în oferta furnizorului nu se specifică o altă valoare decât cea în discuție de 6.300 lei/mc, nu poate fi considerat concludent, mai ales că nu au fost depuse alte documente care să conțină informații suplimentare.

Retransmiterea adresei nr. 565/02.05..... la data de 10.05....., însoțită de documentele care ar confirma cele susținute, după primirea adresei prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă și motivele care au condus la o astfel de decizie, nu mai poate afecta rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta contestatoarei. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă prin solicitarea sa (din 28.04.....) a stabilit ca termen de răspuns data de 04.05....., astfel că demersul contestatoarei din 10.05..... s-a făcut cu depășirea termenului stabilit, iar motivația sa, că Datorită unei erori informatice nu s-a atașat clarificării toate documentele pe care am dorit să vi le transmitem, nu denotă decât lipsa sa de diligență în formularea răspunsului, fapt ce nu poate fi imputat autorității contractante.

Prin urmare, Consiliul consideră că în mod corect achizitoarea a respins oferta contestatoarei pentru lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări privind anumite elemente de cost din cadrul ofertei sale și justificarea prețului ofertat.

Nicio ofertă nu poate fi declarată conformă și admisibilă dacă nu sunt aduse informații și documente în susținere, la solicitarea autorității contractante de justificare a unora dintre componentele prețului ofertat precum în cazul analizat.

Dacă era nemulțumită de modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări atunci trebuia să conteste acest lucru cu respectarea dispozițiilor coroborate ale art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, orice demers în acest sens la acest moment fiind tardiv formulat.

Prin urmare, dacă a avut o solicitare expresă de clarificări asupra unor elemente ale ofertei sale, contestatoarea avea obligația de a răspunde în termenul fixat de achizitoare, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cât privește aprecierile achizitoarei legate de furnizorul contestatoarei (SC ... SRL), Consiliul consideră că, raportat la motivul de respingere a ofertei acesteia, respectiv lipsa de concludență a răspunsurilor la solicitările de clarificări, sunt lipsite de relevanță. În

acest sens, Consiliul a avut în vedere faptul că solicitările de clarificări nu au avut niciun moment ca subiect calitatea și capacitatea acestui operator economic de a furniza aceste produse.

De asemenea, legat de susținerile achizitoarei cu privire la necesitatea deținerii extrasului din SUMAL pentru materialul lemnos, comercializarea materialului lemnos fiind reglementată prin HG nr. 1004/2016, Consiliul consideră că excede cadrului stabilit documentației de atribuire. Pe parcursul evaluării ofertelor autoritatea contractantă nu poate introduce noi criterii de evaluare, altele decât cele stabilite prin documentația de atribuire. O astfel de cerință se impunea a fi cuprinsă în documentația de atribuire tocmai pentru a se asigura că participanți pot depune astfel de documente, altfel, la acest moment orice apreciere din acest punct de vedere ar fi făcută cu încălcarea dispozițiilor în materia achizițiilor publice, inclusiv a principiilor care stau la baza lor, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel de informații pot fi solicitate, eventual, după încheierea contractului la momentul realizării lucrărilor, dar în niciun caz în momentul evaluării ofertelor.

În aceste condiții, Consiliul considerând întemeiată decizia autorității contractante în ceea ce privește lipsa de concludență a răspunsurilor la solicitarea de clarificări nr. 3196/28.04....., astfel că va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..... JUD. ..... (.....).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și solicitarea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..... JUD. ..... (.....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **……** | **….** | **…..** |

Redactată în 4 exemplare, conţine 10 pagini.