



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 05.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58218/08.11.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având nr. TVA ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 92/87801/27.10.2021 de comunicare a rezultatului procedurii pentru etapa I, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul major de investiții Autostrada ... – ... (A1), Lot 2: km 27+620 - km 56+220 - Secțiunea E și finalizare Secțiunea D”, se solicită anularea, în parte, a Raportului intermediar al etapei privind selecția candidaților nr. 24/12315/27.10.2021 emis în Etapa I a procedurii de atribuire, în ceea ce privește excluderea candidaturii sale din procedură, anularea adresei nr. 92/87801/27.10.2021 privind comunicarea rezultatului pentru Etapa I - Selecție candidați, în ceea ce privește respingerea candidaturii sale din procedură ca fiind inacceptabilă, a deciziei ... de a-i respinge candidatura, precum și a proceselor-verbale de evaluare și rapoartelor intermediare care au stat la baza emiterii acesteia, anularea tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă între momentul emiterii actelor atacate și momentul soluționării contestației, obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturii sale, cu consecința declarării acesteia ca fiind conformă și acceptabilă, respectiv prin selectarea acesteia pentru etapa a II-a a procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, inclusiv onorariul de avocat, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a candidaturilor de către autoritatea contractantă, respectiv respingerea candidaturii sale drept inacceptabilă.

1. Prezentarea aspectelor de fapt necesare pentru soluționarea contestației

1.1. Emiterea actelor contestate în prezenta cauză. Solicitarea de clarificări transmisă de ... SA și răspunsul furnizat de contestator

În cadrul procedurii de atribuire, prin adresa nr. 24/10135/03.09.2021 emisă de autoritatea contractantă, au fost solicitate clarificări cu privire la constatarea comisiei de evaluare referitoare la faptul că *„pe website-ul Băncii Mondiale se află publicată lista firmelor sancționate, printre care se regăsește și ... cu o interdicție de participare în contracte finanțate de Banca Mondială pentru perioada 15.12.2020 - 14.03.2022 pentru încălcarea regulilor Băncii Mondiale privind practici frauduloase, interdicție care nu se află menționată în DUAE”*, precum și *„cu privire la verificarea motivelor de excludere prevăzute de art. 167 din Legea 98/2016”*.

La data de 14.09.2021, contestatorul arată că a răspuns și a comunicat toate solicitările necesare, arătând în esență că:

(i) nu se face vinovat de săvârșirea unei abateri profesionale, cu atât mai puțin una gravă de natură a-i afecta credibilitatea, conform definiției normative și/sau jurisprudențiale dată acestei noțiuni, având în vedere că fapta săvârșită și care a dus la impunerea sancțiunii menționate nu denotă o intenție culpabilă sau o neglijență de o anumită gravitate (de o gravitate suficient de însemnată), iar constatarea existenței unei „abateri grave” necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic de la caz la caz de către autoritățile contractante, în funcție de un cumul de factori obiectivi ce gravitează cu predilecție în jurul noțiunii de fiabilitate/credibilitate a operatorului economic; În plus, actul în sine trebuie să creeze o anumită nesiguranță în raport cu capacitatea operatorului economic de a întreprinde și executa contractul în discuție, ceea ce nu poate fi cazul aici. În orice caz, trebuie menționat, de asemenea, că Banca Mondială este o organizație de finanțare, care nu poate constata că un operator economic este vinovat de o abatere profesională. Interesul Băncii Mondiale, atunci când impune astfel de sancțiuni, are de-a face doar cu faptul că finanțează un proiect și dorește să aibă un anumit control asupra acestuia. Acesta este motivul pentru care sancțiunea în discuție este aplicabilă doar în ceea ce privește proiectele finanțate de Banca Mondială;

(ii) excluderea sa de la prezenta procedură de atribuire nu poate opera și astfel nu operează *ope legis* (nu reiese drept o obligație prevăzută de norma legală), analiza existenței unei abateri profesionale grave reprezintă prerogativa autorităților contractante care sunt îndrituite la a aprecia asupra existenței unui atare scenariu. În ipoteza în care operatorul economic furnizează dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de

excludere, autoritatea contractantă trebuie să evalueze măsurile luate de operatorii economici, ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale abaterii avute în vedere;

iii) autoritatea contractantă este obligată să țină seama de principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, atunci când apreciază asupra existenței unei abateri profesionale, respectiv atunci când evaluează măsurile luate de operatorii economici în astfel de circumstanțe, având în vedere atât gravitatea și circumstanțele particulare ale abaterii avute în vedere, precum și comportamentul ulterior al operatorului economic în cauză, totodată ținând cont și de existența unei eventuale intenții culpabile sau a unei neglijențe de o anumită gravitate.

La data de 27.10.2021, prin adresa nr. 92/87801/27.10.2021, autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului pentru Etapa I a procedurii de atribuire privind atribuirea contractului, prin care s-a decis excluderea din procedură pentru motivele reglementate de prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016 și, drept urmare, s-a declarat inacceptabilă candidatura contestatorului, pe care a respins-o în consecință.

Totodată, autoritatea contractantă a emis Raportul Intermediar al Etapei privind Selecția Candidaților nr. 24/12315/27.10.2021 prin care, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, a exclus contestatorul din procedură, oferta fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

1.2. Sancțiunea Băncii Mondiale și contextul aplicării acesteia

Prin Decizia nr. 129/15.12.2020 emisă de Comitetul de Sancțiuni al Băncii Mondiale (cazul nr. 546), contestatorul arată că a fost sancționat de către Banca Mondială cu interzicerea participării în proiecte și operațiuni finanțate de aceasta pentru o perioadă de 15 luni începând cu data de 15.12.2020, pentru abateri constând în practici frauduloase.

Sancțiunea de drept privat aplicată contestatorului de către Banca Mondială, a fost impusă în contextul Proiectului de Recuperare a Mediului și Control al Inundațiilor Rio Bogota (în continuare „Proiectul”) din Republica Colombiană, proiect care a urmărit transformarea râului Rio Bogota într-un atu de mediu pentru regiunea metropolitană Bogota Distrito Capital prin îmbunătățirea calității apei, reducând riscurile de inundații și creând zone multifuncționale de-a lungul malului râului. La 15 iulie 2011, BIRD a încheiat un contract de împrumut cu Corporation Autonoma Regional de Cundinamarca din Columbia (în continuare „împrumutul” sau „UIP”) pentru a furniza 250 milioane USD pentru proiect (în continuare „Acordul de împrumut”). Proiectul a intrat în vigoare pe 21 septembrie 2011 și este programat să se încheie pe 30 septembrie 2021.

La 4 aprilie 2013, UIP a emis documente de precalificare (în continuare „Documentele PQ”) pentru un contract de proiectare detaliată, lucrări civile, furnizarea și instalarea echipamentelor și sprijinul operațional pentru îmbunătățirea stației de tratare a apelor uzate El Salitre (în continuare „Contractul”).

La 31 iulie 2013, un consorțiu (în continuare „Consortiul extern”) format din ... și doi parteneri a prezentat o „adresă de interes” (în continuare „EOI”) pentru precalificarea la atribuirea contractului.

La 12 februarie 2014, UIP a emis un raport de evaluare care precalifică Consorțiul extern pentru atribuirea Contractului. În decembrie 2014, UIP a emis documentele de licitație pentru contract (în continuare „Documentele de licitație”). La 11 mai 2015, Consorțiul extern a depus o ofertă pentru atribuirea contractului (în continuare „Oferta”). Pe 22 aprilie 2016, UIP a recomandat atribuirea Contractului Consorțiului extern, pe baza unui raport de evaluare din martie 2016. La 20 mai 2016, consorțiul extern și UIP au încheiat contractul.

Banca Mondială, prin reprezentanții Comisiei de Sancțiuni, a susținut că din perspectiva acesteia, ..., în cunoștință de cauză sau cel puțin cu imprudență, a denaturat în mod greșit Băncii și UIP rolul său în executarea Contractului.

Conform Băncii Mondiale, prin reprezentanții Consiliului de Sancțiuni, a susținut că ... alături de Consorțiul extern a reprezentat în EOI, Ofertă și Contract rolul ... ca lider al Consorțiului extern.

Banca Mondială a mai susținut că, spre deosebire de declarațiile Consorțiului extern, dovezile arată că ... nu intenționa să joace un rol material întocmai cu cel prezentat oficial în executarea Contractului. Banca Mondială a afirmat că ... a fost de acord cu partenerii săi că va primi o taxă de succes de 3% și o referință de proiect în schimbul utilizării acreditării sale în asigurarea Contractului.

În realitate, Banca Mondială a indicat că, în aprecierea acesteia, un consorțiu separat, care ar exclude ... și ar include doar primul partener, al doilea partener și alte două companii locale (în continuare „Consorțiul intern”), ar executa Contractul. Astfel, s-a susținut că ... a acționat în cunoștință de cauză sau cel puțin cu imprudență în a face declarații eronate și că acțiunile au avut drept scop inducerea în eroare a UIP și a Băncii Mondiale în vederea obținerii taxei de succes de 3% și a referinței Proiectului.

În acest context, Banca Mondială a considerat că ... ar fi manifestat practici frauduloase, astfel cum sunt acestea definite potrivit paragrafului 1.14(a) ii) din World Bank's Guidelines: Procurement of Goods, Works, and Non-Consulting Services under IBRD Loans and IDA Credits & Grants by World Bank Borrowers (May 2010) - Ghidul Băncii Mondiale privind Achizițiile Publice de Bunuri, Lucrări și Servicii de Ne-Consultanță pentru împrumuturi IBRD și Credite și Granturi IDA, astfel: *„Practică frauduloasă este orice act sau omisiune, inclusiv o denaturare care, în mod conștient sau imprudent induce în eroare sau încearcă să inducă în eroare o parte pentru a obține un beneficiu financiar sau de altă natură sau pentru a evita o obligație”*.

1.3. Argumente prezentate de ... în cadrul investigației derulate de Banca Mondială pentru aplicarea Sancțiunii

... precizează că a negat acuzațiile aduse atât în cadrul investigației demarate de Banca Mondială, iar acuzația că acesta și-a denaturat implicarea în calitate de partener principal în executarea Contractului sau că și-a dat doar acreditările, a fost respinsă încă de la început, argumentându-se că *„a fost întotdeauna reprezentantul principal al Consorțiului”* către UIP și că a fost responsabil pentru succesul Contractului.

Potrivit celor relatate încă de la începutul investigației, ... nu a acționat cu intenția culpabilă necesară, deoarece personalul său a crezut în toate momentele relevante că raporturile sale contractuale erau comune, legale și

adecvate. În sprijinul acestei poziții, s-au invocat mereu următoarele argumente principale:

i. în primul rând, s-a susținut că s-a considerat că raporturile sale contractuale erau adecvate pe baza experienței sale în temeiul legislației Uniunii Europene („UE”) și a legislației elene.

ii. în al doilea rând, s-a susținut că a confirmat cu un avocat extern că aranjamentele sale erau legale, în temeiul legislației columbiene și ale contractului înainte de inițierea executării Contractului.

... a acționat în mod rezonabil pentru a-și confirma înțelegerea inițială a acordurilor, bazându-se pe o evaluare a acordului în conformitate cu legislația columbiană și în condițiile contractului în sine. Deși Comisia pentru Sancțiuni a stabilit anterior că documentele de licitație nu ar trebui interpretate prin trimitere la legile naționale ale țării respondentului, „legile și standardele naționale” pot fi folosite totuși în cadrul hotărârilor comisiei de sancțiuni, iar normele și standardele suplimentare sunt relevante pentru a stabili dacă un respondent a acționat în mod rezonabil. Comisia pentru sancțiuni a sugerat, de asemenea, că solicitarea unei opinii juridice profesionale ar putea fi un răspuns adecvat la riscurile existente în cadrul unui contract. În consecință, încrederea în aceste opinii juridice era rezonabilă și adecvată în aceste condiții, în special având în vedere că (1) contractul trebuia interpretat în conformitate cu legislația columbiană; și (2) două firme de avocatură columbiene au examinat contractul, precum și acordurile dintre părți și au constatat că acestea respectă legislația columbiană.

Mai mult, ... a primit două avize juridice de la firme de avocatură din Columbia, care afirmă legalitatea creării unui consorțiu intern în scopul executării contractului. Un memorandum solicitat de la PIU - Moreno Servicios Legales (în continuare „Moreno”) a fost primit pe 3 august 2016. ... a solicitat și a primit un memorandum de la Dentons Cardenas & Cardenas Abogados (în continuare „Dentons”) pe 28 septembrie 2016. ... a solicitat aceste opinii juridice tocmai pentru a se asigura că respectă legislația locală și că astfel nu se va expune unor riscuri prin încheierea unui acord nelegal.

În acest memorandum, Dentons a declarat în mod specific că acordul consorțiului intern care ar fi încheiat de consorțiu și consorțiul de execuție „*nu este contrar (...) legii columbiene*”. După cum a confirmat Dentons, ... a rămas „*în fața autorității contractante, răspunzătoare solidar pentru toate obligațiile consorțiului în temeiul contractului*” după executarea acordului intern.

În mod similar, memorandumul juridic primit de la Moreno (solicitat ca răspuns la o anchetă din partea autorității contractante) a subliniat legalitatea acordului intern în temeiul legislației columbiene și, în special, în cadrul contractului cu autoritatea contractantă. Sfaturile Moreno au fost adaptate pe baza revizuirii condițiilor contractuale. De exemplu, Moreno a sfătuit Autoritatea că:

- Acordul intern este „*un acord juridic pe deplin valabil pentru subcontractarea executării activităților atribuite de Autoritate*” și

- „*Condițiile generale (CG) ale procesului de contractare pentru împrumutul BIRF 7985-CO nu restricționează aplicarea acestui tip de contract comercial.*”

Comisia pentru sancțiuni a sugerat, de asemenea, că solicitarea unei opinii juridice profesionale ar putea fi un răspuns adecvat la riscurile existente în cadrul unui contract. În aceste condiții, încrederea în aceste opinii juridice era, prin urmare, rezonabilă și adecvată, în special având în vedere următoarele: (1) contractul trebuia interpretat conform legislației columbiene; și (2) două firme de avocatură columbiene au examinat contractul, precum și acordurile dintre părți și au constatat că acestea respectă legislația columbiană.

De altfel, ... nu a mai lucrat niciodată la un proiect al Băncii Mondiale ca parte a unui consorțiu și, prin urmare, nu a avut niciun motiv să creadă că astfel de aranjamente ar fi neobișnuite în aceste condiții.

iii. în al treilea rând, ... a susținut mereu că nu avea niciun motiv să creadă că raporturile sale contractuale erau altfel necorespunzătoare în temeiul Contractului, argumentând, printre altele, că înțelegerea sa era că subcontractarea era permisă și legală, după cum au confirmat și avocații locali.

iv. în al patrulea rând, ... a operat înțelegând că va purta responsabilitatea finală pentru supravegherea și finalizarea proiectului; acesta nu și-a denaturat implicarea în calitate de partener principal în proiect și a fost întotdeauna reprezentantul principal al consorțiului înaintea Autorității Contractante și fiind responsabil pentru succesul proiectului, a participat la proiect în această calitate principală.

v. în al cincilea rând, Autoritatea Contractantă era, de asemenea, conștientă de acordul intern și de amploarea implicării Important, Banca Mondială *„nu a găsit nicio dovadă care să arate că vreun oficial al Autorității Contractante a contestat vreodată consorțiul cu privire la o distribuție confidențială a responsabilității în cadrul consorțiului, în conformitate cu acordurile interne care s-au abătut de la Scrisoarea de intenție și Ofertă”*. Astfel, Autoritatea Contractantă era conștientă de amploarea implicării ..., deoarece acesta nu a încercat niciodată să o ascundă.

vi. în al șaselea rând, documentele de licitație și contractul au permis subcontractarea unor părți suplimentare, fără nicio limitare a acestei posibilități.

vii. în al șaptelea rând, în cele din urmă, angajamentele de subcontractare pentru executarea proiectului pe care acordul intern a fost conceput să le pună în aplicare nu au fost niciodată realizate.

viii. în al optulea rând, acțiunile ... sunt privite de ofițerii de integritate ai Băncii Mondiale ca fiind incompatibile cu standardele băncii, mai degrabă decât să se confrunte cu impactul pe care l-a avut înțelegerea ... a legii locale și a documentelor de licitație asupra comportamentului său. În acest caz, Comisia pentru sancțiuni a evitat această problemă, spunând că majoritatea *„cazurilor de sancțiuni sunt guvernate de regulile Grupului Băncii Mondiale și nu de legea unei jurisdicții speciale”* și astfel că acțiunile ... sunt privite de ofițerii de integritate ai Băncii Mondiale ca fiind incompatibile exclusiv cu standardele băncii.

ix. în a nouălea rând, ... a susținut mereu că reprezentanții Băncii Mondiale supraestimează dovezile care sugerează conștientizarea că aranjamentele în discuție sunt astfel interzise din perspectivă pur contractuală.

x. și în al zecelea rând, ... mereu a susținut că acțiunile sale nu au avut ca scop inducerea în eroare sau încercarea de a induce în eroare o parte. În plus, a mai arătat că declarațiile sale nu au fost făcute pentru a obține un beneficiu financiar la care nu avea dreptul.

Banca Mondială a susținut că ... *„a adus entități în contract”*, care nu au fost dezvăluite anterior UIP și băncii, după cum îi solicită documentele de achiziții și contracte relevante. Banca Mondială susține că, spre deosebire de argumentul ..., contractul nu prevedea *„subcontractarea fără restricții”*, ci mai degrabă cerea dezvăluirea subcontractanților și că subcontractanții respectă cerințele de calificare ale contractului.

Mai mult, Banca Mondială susține, de asemenea, că (i) regulile și reglementările sale guvernează procesul de licitație și contractul (și nu legislația columbiană, greacă sau a UE); (ii) *„dovezile copleșitoare”* susțin cele imputate; (iii) ... nu a reușit să demonstreze, în ciuda *„declarației pe cale judiciară făcută pentru litigiu”* a managerului său de unitate de afaceri cu apă (*„Managerul de unitate de apă”*), că nu avea cunoștințe despre practicile sale frauduloase; și (iv) *„faptul că Banca Mondială nu a găsit dovezi care să arate că oficialii UIP au contestat consorțiul cu privire la o distribuție confidențială a responsabilității nu face ca aranjamentele să fie legale față de Banca Mondială.”*

Banca Mondială apoi își reiterează afirmația potrivit căreia ... s-a angajat în denaturarea rolului său intenționat în punerea în aplicare a Contractului. Astfel, Banca Mondială a susținut că este necontestat faptul că ... a declarat că ar fi partenerul principal la 40% participare, chiar dacă șapte *„acorduri ascunse”* ar arăta că acesta nu a intenționat să participe în așa măsură materială la implementarea Contractului.

Reprezentanții Băncii Mondiale au susținut că diferitele acorduri interne sunt direct în contradicție cu reprezentările ... în EOI, Ofertă și Contract. Astfel, s-a susținut că ... i s-a cerut să dezvăluie toți partenerii care implementează contractul ca subcontractanți, care trebuie să îndeplinească anumite cerințe de calificare și să fie supuși controlului.

Conform Băncii Mondiale, regulile de achiziții ale Băncii sunt menite să asigure că Banca și împrumutatul știu cine implementează Contractul și nu permit genul de *„model bazat pe despăgubiri”* pe care l-a asigurat Banca Mondială a contestat astfel afirmația ... conform căreia a confirmat că aranjamentele sale erau legale înainte de executarea Contractului, argumentând că opiniile juridice ale avocatului columbian nu răspundeau la întrebarea dacă aranjamentele erau conforme cu reglementările Băncii Mondiale și, în orice caz, erau obținute după depunerea EOI și a ofertei și, prin urmare, nu au nicio influență asupra afirmațiilor ... la momentul depunerii acestora.

În scopul contestării afirmațiilor de mai sus a Băncii Mondiale, ... a argumentat că aceasta din urmă a simplificat excesiv procentul de participare efectivă pe care l-a intenționat în executarea prezentului Contract.

... astfel a susținut mereu că a înțeles de la bun început că a fost în cele din urmă responsabilă pentru succesul Contractului, că toate evidențele arată că s-a comportat într-un mod conform cu obligațiile sale contractuale, că personalul său a fost *„pe teren”* de la bun început și că raporturile sale contractuale interne nu erau necorespunzătoare.

Astfel, ... mereu a susținut că problema cheie pe care Comisia de Sancțiuni trebuia să o stabilească este dacă a acționat cu intenția necesară de a înșela (de a i se afecta credibilitatea de operator economic).

... a susținut întotdeauna că Banca Mondială nu și-a îndeplinit în mod rezonabil sarcina referitor la circumstanțierea acestei cerințe referitoare la intenția sa; mai mult, ... a indicat că nimic din documentele PQ, documentele de licitație sau Contract nu i-au indicat, în mod rezonabil, că un eventual comportament al său ar putea să nu fie adecvat sau ar reclama impunerea unei sancțiuni.

... a susținut întotdeauna că opiniile juridice ale avocatului columbian au confirmat că raporturile contractuale în cauză erau corecte și legale. În plus, se susține că, în cazul în care Comisia de Sancțiuni consideră că este responsabil pentru abateri, orice sancțiune ar trebui limitată la o scrisoare de avertisment.

În cadrul deciziei finale a Băncii Mondiale, s-a acceptat faptul că ... are implementat un program de integritate, precum și faptul că s-au impus acesteia doar măsuri de conformitate de integritate (contrar unui caz similar referitor la Căile Ferate din China și a unei sancțiuni impuse acestora de Banca Mondială). Decizia comisiei pentru sancțiuni a impus o excludere de 15 luni cu posibilitatea scutirii condiționată pentru ... și pentru orice „*afiliați care sunt controlați direct sau indirect de către ...*”. Se vor aplica condiții speciale pentru scutirea condiționată.

Pentru a fi scutită de sancțiune, ... trebuie să demonstreze că „*în conformitate cu secțiunea III.A, paragraful 9.03 din procedurile de sancțiuni, a adoptat și a implementat măsuri eficiente de conformitate cu integritatea care, printre altele, abordează în mod specific abaterile în cauză în prezenta într-un mod satisfăcător pentru Grupul Băncii Mondiale*”.

În orice caz, trebuie menționat că proiectul, la care se referea sancțiunea, a fost executat cu succes de către ... și că, în momentul în care problema specifică i-a fost notificată, a fost, de asemenea, rectificată, deoarece procente au fost modificate din nou la cele inițiale și au rămas așa, până astăzi. Acest lucru a fost posibil în temeiul alin. 54 Încetarea abaterii din Decizia Sancțiunii, care este citată.

Din această referință devine clar că ... a procedat la orice și toate acțiunile necesare și a rămas pe deplin răspunzătoare înaintea Autorității Contractante.

Pentru toate motivele parcurse mai înainte și având în vedere argumentele prezentate în mod constant de ... în fața Băncii Mondiale pe parcursul întregii proceduri, este clar că banca nu a acceptat acuzațiile și sancțiunea perse, contrar celor reținute în actele contestate.

1.4. Măsurile de self-cleaning implementate de ... imediat ulterior impunerii sancțiunii de natură a elimina orice risc viitor de natură a-i afecta credibilitatea. Colaborarea cu Banca Mondială cu respectarea procedurilor acesteia privind implementarea măsurilor de remediere

Ca rezultat al impunerii sancțiunii de drept privat de către Banca Mondială, ... arată că a întreprins o serie de măsuri de conformitate, acestea urmărind tocmai limitarea până la evitarea oricăror riscuri similare faptelor sancționate de instituția bancară.

Va reveni în detaliu asupra eforturilor sale, în ultima secțiune a prezentei contestații.

2. Nelegalitatea deciziei de excludere a contestatorului din procedura de achiziție publică

2.1. Sinteza argumentelor care dovedesc nelegalitatea măsurilor dispuse de autoritatea contractantă

Astfel cum se arată pe larg în cele ce urmează, actele contestate sunt nelegale și netemeinice, pentru următoarele motive principale:

- Sancțiunea impusă de Banca Mondială, respectiv introducerea contestatorului pe lista de neeligibili, nu reprezintă o „*abatere profesională gravă*” în sensul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, ci strict o sancțiune de drept privat pentru că în esență:

- Banca Mondială nu reprezintă o autoritate administrativă / instanță judecătorească, ci o instituție financiară internațională, care emite strict sancțiuni de drept privat,

- or, excluderea poate fi dispusă strict prin raportare la decizii ale autorităților administrative sau ale instanțelor judecătorești

- în timp ce Sancțiunea Băncii Mondiale se aplică exclusiv procedurilor finanțate din fondurile acordate de respectiva instituție.

- Sancțiunea impusă de Banca Mondială, respectiv introducerea contestatorului pe Lista de neeligibili, nu reprezintă o abatere profesională gravă de natură a afecta credibilitatea subscrisei în raporturile cu autoritățile contractante din România.

- deși autoritatea contractantă are obligația de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de existența unei abateri profesionale, iar în această privință, aceasta trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante și având în vedere principiul proporționalității măsurile corective luate o în opina sa, simplul fapt că există sancțiunea Băncii Mondiale face superfluă orice analiză asupra conținutului, efectelor și aplicabilității respectivei sancțiuni de ordin privat, pe care practic în mod automat partea adversă o asumă ca fiind abatere profesională gravă,

- fără să mai dea eficiență dispozițiilor din dreptul unional și din legislația internă privitoare la analiza în concret, pe bază de probe, a fiabilității operatorului economic.

- Deși autoritatea contractantă a solicitat formal clarificări din partea contestatorului, aceasta le-a ignorat cu desăvârșire și nu a analizat sub nicio formă numeroasele dovezi privind măsurile de self-cleaning adoptate de acesta, astfel cum rezultă la o simplă analiză a actelor contestate.

- Neincidența motivului de excludere prevăzut de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 dat fiind că ... nu trebuia să includă în DUAЕ sancțiunea dispusă de Banca Mondială, pentru că respectiva sancțiune de ordin privat nu este prevăzută de lege ca motiv de excludere, nereprezentând abatere profesională gravă.

- Fără să aplice principiul proporționalității, autoritatea contractantă a asumat ca irefragabilă sancțiunea Băncii Mondiale, ignorând argumentele și dovezile care susțin fiabilitatea candidaturii contestatorului

- în subsidiar, se invocă incidența dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016 cu consecința ca ... nu poate fi exclus din procedură.

2.2. Prevederile normative incidente

Contestatorul evocă prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) și h) și alin. (3), art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și susține că acestea

reprezintă transpunerea fidelă la nivel național a prevederilor art. 57 par. (4) și par. (6) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (în continuare „Directiva 2014/24”) care enunță de o manieră aproape identică motivele de excludere și mecanismul aplicabil pentru demonstrarea credibilității operatorului economic, relevante în cazul de față, în temeiul cărora autoritățile contractante pot exclude un operator economic de la participarea la o procedură de achiziții publice, care este citat.

2.3. Neincidența motivului de excludere prevăzut de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016

2.3.1. Sancțiunea impusă de Banca Mondială, respectiv introducerea ... pe lista de neeligibili, nu reprezintă o „abatere profesională gravă”, în sensul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, ci strict o sancțiune de drept privat

i. Banca Mondială nu reprezintă o autoritate administrativă / instanță judecătorească, ci o instituție financiară internațională, care emite strict sancțiuni de drept privat

Grupul Băncii Mondiale reprezintă o instituție financiară internațională care furnizează împrumuturi și granturi țărilor sărace, fiind format din alte cinci instituții - Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare - BIRD, Corporația Financiară Internațională - IFC, Asociația internațională de Dezvoltare - IDA, Agenția de Garantare Multilaterală a Investițiilor - MGA, Centrul Internațional de Reglementare a Diferendelor din Domeniul Investițiilor - ICSID.

Banca Mondială reunește 189 de state membre, reprezentând o organizație interguvernamentală, înființată în urma conferinței de la Bretton Woods din 1944, fiind reglementată prin instrumente juridice de drept internațional.

Așadar, Banca Mondială nu reprezintă o autoritate administrativă ale cărei decizii să poată fundamenta motivele de excludere.

În egală măsură, Consiliul Director de Sancțiuni al Băncii Mondiale, un organism din cadrul acestei organizații internaționale nu corespunde noțiunii de „instanță de judecată”, pentru a considera că sancțiunea dispusă a reprezenta o decizie a unei instanțe.

În acest context, sancțiunea dispusă de Banca Mondială reprezintă strict o sancțiune de drept privat, fiind dispusă în cadrul derulării contractului de achiziție publică din Columbia.

Drept urmare, o astfel de sancțiune contractuală nu răspunde definiției de la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, unde se face referire strict la o „*decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative*”.

Or, autoritatea contractantă a respins candidatura contestatorului apreciind că acesta ar fi săvârșit o abatere profesională gravă, constatată printr-o decizie a unei autorități administrative, astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Interpretarea dată de autoritatea contractantă sancțiunii dispuse contestatorului de Banca Mondială în Columbia este eronată, dat fiind că ... SA asociază în mod nepermis noțiunea de „autoritate administrativă” cu Banca Mondială.

Or, o autoritate administrativă este definită de art. 5 lit. k) din Codul administrativ adoptat prin Ordonanța de Urgență nr. 57/2019., care este citat, împreună cu art. 2 alin. (1) și art. 3.

Aceste autorități sunt de altfel prevăzute la nivel constituțional în Capitolul V din Constituția României - Secțiunea I privind Administrația publică centrală de specialitate (art. 116 și urm.) și Secțiunea II referitoare la Administrația publică locală (art. 120 și urm.).

Drept urmare, este evident că o organizație suprastatală nu poate fi considerată drept autoritate administrativă, care prin excelență realizează sarcinile puterii executive într-un stat.

Doar aceste autorități administrative, având drept de dispoziție și de comandă, atunci când nu sunt respectate legea și dispozițiile date au prerogativa de a aplica sancțiuni prevăzute de lege la care fac trimitere dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate aceste motive, spre deosebire de sancțiunile administrative, sancțiunile Băncii Mondiale sunt strict sancțiuni de drept privat și, prin urmare, nu ar putea fundamenta excluderea contestatorului.

Inclusiv autoritatea contractantă pare să observe tangențial acest aspect, fără a-i acorda, însă, importanța cuvenită, care i-ar fi permis să nu asimileze nepermis sancțiunea Băncii Mondiale unui prezumtiv motiv de excludere.

ii. Excluderea poate fi dispusă strict prin raportare la decizii ale autorităților administrative sau ale instanțelor judecătorești

Suplimentar, contrar interpretării date de partea adversă, dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu fac referire strict cu titlu exemplificativ la autoritățile administrative și la instanțele judecătorești, ci indică concret ce fel de decizii de sancționare ar putea fundamenta excluderea.

În acest sens sunt dispozițiile Directivei care au stat la baza transpunerii în dreptul intern, din care contestatorul citează.

Din aceste prevederi se desprinde cu claritate ideea că exclusiv deciziile emise de instanțe judecătorești sau autoritățile administrative (autorități fiscale, autorități de mediu, autorități de reglementare în domeniul concurenței etc.) pot fundamenta o decizie de excludere.

Cu toate acestea, în privința contestatorului nu există o hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată prin care să se fi stabilit sancțiunea excluderii de la licitații publice sau măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire pe o anumită perioadă.

iii. Sancțiunea Băncii Mondiale se aplică exclusiv procedurilor finanțate din fondurile acordate de respectiva instituție

Suplimentar argumentelor deja expuse, sancțiunea dispusă de Banca Mondială ar fi putut avea înrâurire exclusiv și numai în acele proceduri finanțate din fonduri acordate de Banca Mondială, ceea ce nu este cazul în procedura de achiziție publică în discuție.

Însăși comisia de evaluare reține că sancțiunea Băncii Mondiale produce efecte exclusiv în ceea ce privește proiectele finanțate de către respectiva instituție.

Cu toate acestea, în mod surprinzător, se consideră că această sancțiune de ordin privat s-ar extinde și asupra prezentei proceduri și este

asumată ca atare, fără a se realiza o analiză propriu-zisă a efectelor Deciziei de sancționare, respectiv a aplicabilității acesteia.

Rezultă cu claritate că sancțiunea aplicată de Banca Mondială nu poate fi privită sau evaluată drept o abatere profesională gravă, astfel că în mod corect nu a fost inclusă în DUAE de către contestator.

2.3.2. Sancțiunea impusă contestatorului de Banca Mondială, respectiv introducerea sa pe Lista de neeligibili, nu reprezintă o abatere profesională gravă, de natură a afecta credibilitatea sa în raporturile cu autoritățile contractante din România

Comisia de evaluare înlătură, în mod netemeinic și nelegal, toate apărările propuse de contestator prin răspunsul comunicat la solicitarea de clarificări.

Așadar, în opina autorității contractante, simplul fapt că există sancțiunea Băncii Mondiale, face superfluă orice analiză asupra conținutului, efectelor și aplicabilității respectivei sancțiuni de ordin privat, pe care practic în mod automat partea adversă o asumă ca fiind abatere profesională gravă, fără să mai dea eficiență dispozițiilor din dreptul unional și din legislația internă privitoare la analiza fiabilității operatorului economic.

Din această perspectivă, autoritatea contractantă apreciază doar că *„orice abatere care afectează reputația profesională a operatorului economic, fără a se face distincția privind modul în care aceasta a fost contestată”*, ar reprezenta abatere profesională gravă.

În fapt, sancțiunea impusă contestatorului de Banca Mondială nu reprezintă o abatere profesională de natură a atrage excluderea sa din procedura de atribuire ca urmare a faptului că fiabilitatea/credibilitatea sa nu este de drept înlăturată ca urmare a unei astfel de sancțiuni și, cu atât mai puțin, dat fiind că se discută despre o sancțiune de drept privat.

Astfel cum s-a arătat și anterior, sancțiunea specifică nu constituie o abatere profesională gravă în sensul legislației europene privind achizițiile publice [în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (4) din Directiva 2014/24] și nici în temeiul legislației naționale (art. 167 și urm. din Legea nr. 98/2016) și, prin urmare, nu există în sarcina contestatorului obligația de a dezvălui (precum în cadrul DUAE) o atare circumstanță, având în vedere că împotriva sa nu a fost pronunțată o decizie a unei instanțe judecătorești și/sau a unei autorități administrative sau a unei oricare altă autoritate cu atribuții în acest domeniu, iar acesta nu a fost condamnat printr-o hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești (sau prin orice altă decizie a unei instanțe având ca obiect o condamnare, fie aceasta și de natură penală) în orice jurisdicție referitoare la informațiile disponibile pe website-ul Băncii Mondiale.

Așadar, presupusa abatere profesională nu este evidențiată în cadrul unei decizii pronunțate de către o instanță judecătorească și/sau a unei autorități administrative sau a oricărei altă autoritate cu atribuții în acest domeniu.

Existența unei încălcări a prevederilor legislației europene sau naționale (spre exemplu, legislația greacă sau română) trebuie astfel să fie consemnată, așa cum s-a indicat și mai sus, în cadrul unei decizii pronunțate de către o instanță judecătorească și/sau a unei autorități administrative sau a oricărei altă autoritate cu atribuții în acest domeniu.

Contestatorul susține că, din moment ce nu se face vinovat de săvârșirea unei astfel de încălcări a prevederilor normative aplicabile într-un stat, nu se poate discuta despre o abatere profesională săvârșită de acesta.

În acest sens, contestatorul subliniază faptul că nu i se poate asocia de facto afectarea credibilității prin impunerea unei sancțiuni având geneza în raporturi contractuale din sfera dreptului privat, această apreciere trebuind a fi făcută exclusiv de autoritatea contractantă și numai ulterior acordării posibilității operatorului economic în cauză să furnizeze dovezi care să ateste că a sa credibilitate nu a fost afectată, și astfel, acordând acestuia oportunitatea de a demonstra fiabilitatea sa, în pofida posibilei existențe a unei cauze facultative de excludere aparent relevantă.

Astfel, contestatorul arată că în conformitate cu definiția „abaterii profesionale”, prevăzută la art. 3 alin. (1) pct. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016, abaterea profesională reprezintă *„comportamentul culpabil care afectează credibilitatea profesională a operatorului economic în cauză (...)”*.

Se apreciază că stabilirea oportunității nașterii unei relații de încredere între autoritatea contractantă și contestator presupune, așadar, ca autoritatea contractantă să nu fie în mod automat ținută de existența unei sancțiuni de origine contractuală născută în sarcina operatorului economic, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aprecierii oportunității aplicării cauzelor facultative de excludere (a se vedea în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C 41/18, EU:C:2019:507, punctele 30 și 32) Cauza C-41/18 (Meca SRL împotriva Comune di Napoli, citate).

În această privință, din cele de mai sus reiese că neregula săvârșită de ofertant trebuie să fi fost suficient de gravă pentru a justifica, din perspectiva principiului proporționalității, excluderea unui operator economic de la procedura de atribuire.

Revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de existența unei abateri profesionale, iar în această privință, aceasta trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul raportului contractual ante-menționat, deficiențele respective fiind susceptibile sau nu să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză.

În acest sens a reținut și Curtea de Justiție a Uniunii Europene (Camera a patra) în cadrul Hotărârii din 24 octombrie 2018, în cauza C-124/17 (Vossloh Laeis GmbH împotriva Stadtwerke Munchen GmbH, pct. 6 și 33).

În aceste condiții, contestatorul face precizarea că a cooperat în mod deplin cu autoritatea contractantă, furnizând la cererea acesteia, informații complete și corecte, comportament care reprezintă ea însăși o măsură eficientă de auto-corectare.

Or, comisia de Evaluare nu a ținut seama de toate aceste argumente expuse de contestator.

În continuare, contestatorul evocă cele reținute de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (Camera a patra) în cadrul Hotărârii din 14 decembrie 2016 pronunțată în cauza C-171/15 (Connexxion Taxi Services BV

împotriva Staat der Nederlanden - Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Transvision BV, Rotterdamse Mobiliteit Centrale RMC BV, Zorgvervoercentrale Nederland BV, pct. 22 și 23) și din cadrul Hotărârii din 3 octombrie 2019 pronunțată în cauza în cauza C-267/18 (Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, pct. 27, 29 și 37).

Tot în același sens, contestatorul evocă art. 38 alin. (9) al treilea paragraf din Directiva 2014/23 (formă identică a art. 57 alin. (6) al patrulea paragraf din Directiva 2014/24), art. 171 alin. (4) din Legea 98/2016, concluziile Avocatului general Manuel Campos Sanchez-Bordona, prezentate în cadrul Cauzei C-267/18, mai sus indicată, pct. 27-30 și 56.

Această interpretare este confirmată de obiectivul urmărit prin art. 38 alin. (9) din Directiva 2014/23. Astfel, prin faptul că prevede că orice operator economic trebuie să poată furniza dovada măsurilor corective adoptate, această dispoziție urmărește să sublinieze importanța acordată fiabilității operatorului economic (a se vedea prin analogie Hotărârea din 30 ianuarie 2020, Tim, C 0395/18, EU:C:2020:58, punctul 49 și jurisprudența citată) și, prin urmare, după cum a arătat guvernul elen în observațiile sale, să aranjeze o evaluare obiectivă a operatorilor economici și să asigure o concurență efectivă. Or, acest obiectiv ar fi compromis dacă statele membre ar avea posibilitatea să restrângă, dincolo de situația avută în vedere la art. 38 alin. (9) al treilea paragraf din Directiva 2014/23.

În concluzie, simpla existență a unei presupuse abateri profesionale nu este suficientă pentru a conduce la excluderea contestatorului din cadrul prezentei proceduri, ci trebuie să se pună sub îndoială integritatea, fiabilitatea și credibilitatea operatorului economic și, de asemenea, această incertitudine în mod necesar să conducă autoritatea contractantă la concluzia absolută că abilitatea acestuia de a executa contractul este incertă.

De altfel, contestatorul subliniază faptul că în ceea ce privește acțiunile sale, aprecierea este că acestora le lipsește componenta volițională, componentă esențială și definitorie pentru existența vinovăției - cu specială referire la prevederile lit. h) a alin. (1) al art. 167 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, se indică și atitudinea permanentă a contestatorului referitoare la dorința de a furniza toate informațiile detaliate cerute prin solicitarea de clarificări a autorității contractante, precum și disponibilitatea de a oferi cu bună-credință toate informațiile și detaliile necesare menite pentru a încuraja o cooperare continuă cu aceasta, în scopul clarificării tuturor și oricăror aspecte considerate importante de către aceasta, pentru consolidarea credibilității sale.

Deși autoritatea contractantă a solicitat formal clarificări din partea contestatorului, aceasta le-a ignorat cu desăvârșire și nu a analizat sub nicio formă numeroasele dovezi privind măsurile de self-cleaning adoptate de acesta, astfel cum rezultă la o simplă analiză a actelor contestate.

Totodată, în încercarea de a da o aparență de realitate interpretării propuse, autoritatea contractantă consideră că respectivul contestator ar fi recidivat în comportamentul său.

În realitate, perioada de excludere de la data evenimentului relevant sancționat prin Decizia nr. 642/2017 emisă de Consiliul Elen al Concurenței a expirat, astfel că nu s-ar putea reține că s-ar fi persistat în abateri

profesionale grave pentru simplul fapt că intervenise reabilitarea sa ulterior faptei anterioare.

Mai mult, suplimentar faptului că termenul de 3 ani a fost depășit, instanțele judecătorești din România au reținut că sancțiunea anterioară (din Grecia) nu conduce în mod automat la excludere în licitațiile publice ulterioare - în acest sens se depune atașat Decizia nr. 149/06.02.2020 a Curții de Apel București, din care se evocă unele paragrafe.

În această situație, ... a refuzat pur și simplu să procedeze la analiza actelor depuse în susținerea măsurilor corective întreprinse.

De altfel, dat fiind că numai respectiva faptă corespunde noțiunii de abatere profesională gravă, iar nu și sancțiunea de drept privat aplicată de Banca Mondială, astfel cum s-a arătat deja, este clar că ... nu s-ar fi putut afla în mod repetat în situații care implică aplicarea motivelor de excludere.

2.4. Neincidența motivului de excludere prevăzut de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016

2.4.1. ... nu trebuia să includă în DUAЕ sancțiunea dispusă de Banca Mondială, pentru că respectiva sancțiune de ordin privat nu este prevăzută de lege ca motiv de excludere, nereprezentând abatere profesională gravă. Autoritatea contractantă a asumat ca irefragabilă sancțiunea Băncii Mondiale, ignorând argumentele și dovezile care susțin fiabilitatea candidaturii contestatorului

Contestatorul citează din cuprinsul adresei de comunicare contestate și precizează că, pentru a fi incident cazul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, în primul rând, declarațiile sale din DUAЕ ar fi trebuit să fie false.

Potrivit art. 193 din Legea nr. 98/2016, Documentul unic de achiziție european - DUAЕ constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește condiții de participare la procedura de achiziție.

Din economia formularului DUAЕ rezultă că ofertantul trebuie să aducă la cunoștința autorității contractante motivele de excludere care necesită o apreciere din partea acesteia, iar nu și situațiile care nu reprezintă motiv de excludere, cum este o sancțiune de drept privat ca cea în discuție.

Din această perspectivă, contestatorul a divulgat în DUAЕ toate informațiile cerute de legislația achizițiilor publice, respectiv cele solicitate în cadrul procedurii potrivit documentației de atribuire și astfel nu a ascuns nicio informație relevantă față de autoritatea contractantă.

Dovadă în acest sens stă și includerea în DUAЕ a referințelor privitoare la sancțiunea aplicată în anul 2017 de către Consiliul Concurenței din Grecia, deși perioada de 3 ani expirase și nu mai exista nicio obligație de declarare. Aceasta dovedește că societatea nu a avut niciodată intenția de a ascunde fapte de autoritatea contractantă.

Neincluderea sancțiunii date de Banca Mondială reprezintă strict consecința faptului că o astfel de sancțiune reprezintă o sancțiune de ordin privat, ale cărei efecte nu condiționează procedurile de achiziție publică din Uniunea Europeană.

De altfel, la acest nivel, este cel puțin greu de imaginat un motiv pentru care contestatorul nu ar fi inclus în DUAЕ sancțiunea Băncii Mondiale - dacă o astfel de sancțiune s-ar fi încadrat în motivele de excludere, conform

legislației aplicabile, ceea ce nu este cazul - în condițiile în care informațiile privind această sancțiune sunt disponibile public pe site-ul instituției, astfel cum reține și autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării contestate.

În realitate, contestatorul apreciază că nu trebuia să includă în DUAE sancțiunea aplicată de Banca Mondială, pentru că aceasta nu constituie o abatere profesională gravă, astfel cum a arătat pe larg în cele ce preced, decizia de sancționare emisă de Banca Mondială neîncadrându-se în prevederile legale ante-citate astfel încât să justifice excluderea sa.

Mai mult, prezenta procedură nu ar putea fi influențată de sancțiunea Băncii Mondiale care, prin definiție, produce efecte numai cu privire la acele proceduri finanțate din fondurile sale.

De aici și absența obligației contestatorului de a prezenta orice informații în legătură cu sancțiunea aplicată de Banca Mondială.

Din această perspectivă, sunt pur speculatorii afirmațiile autorității contractante cu privire la o așa-zisă practică a contestatorului *„de a eluda obligațiile legale de transparență și loialitate prin informarea corectă, completă și onestă a autorităților contractante în fața cărora ați continuat să depuneți DUAE, fără a preciza absolut nimic despre comiterea abaterilor profesionale grave”*, autoritatea contractantă refuzând pur și simplu să asculte și să înțeleagă argumentele prezentate de contestator în apărarea integrității sale profesionale.

Chiar dacă s-ar admite ad absurdum că sancțiunea Băncii Mondiale ar reprezenta o abatere profesională gravă în sensul dispozițiilor art. 167 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 - ceea ce nu face însă - acest lucru nu ar putea afecta credibilitatea și fiabilitatea contestatorului în cazul prezentei proceduri de achiziție publică.

Astfel, existența unei sancțiuni de drept privat, cum este cea aplicată de Banca Mondială, nu împiedică operatorul economic să-și susțină fiabilitatea în fața autorității contractante pentru a înlătura eventualul motiv de excludere.

Or, integritatea profesională a contestatorului nu putea fi chestionată față de măsurile luate de acesta pentru remedierea deficiențelor constate de Banca Mondială, fiind dovedite toate eforturile sale în colaborare cu Banca pentru înlăturarea oricăror probleme similare pe viitor.

În concret, contestatorul arată că a propus numeroase dovezi în sprijinul poziției sale, din care rezultă că credibilitatea sa nu a fost afectată, iar, în acord cu prevederile art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, în măsura în care nu se considera lămurită și aprecia că argumentele și dovezile depuse de nu sunt suficiente, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita lămuriri suplimentare, tocmai pentru a da eficiență principiului proporționalității.

În schimb, aceasta a preferat să considere sancțiunea Băncii Mondiale drept o condamnare irefragabilă în materia achizițiilor publice, care nu ar mai da dreptul la orice dovada contrară. De asemenea, ... a refuzat să ignore total toate dovezile privind măsurile de self-cleaning întreprinse de contestator, din care rezultă că acesta colaborează în continuare cu Banca Mondială.

Contestatorul citează din jurisprudența CJUE (Cauza C-387/19 RTS infra BVBA, Aannemingsbedrijf Norră-Behaegel BVBA împotriva Vlaams Gewest) și din Decizia nr. 1230/08.06.2021 pronunțată de Curtea de Apel București.

Prin urmare, în lipsa unei verificări obiective a tuturor elementelor privitoare la sancțiunea Băncii Mondiale, inclusiv din perspectiva fiabilității operatorului economic, decizia adoptată de comisia de evaluare este una vădit formală, care trebuie înlăturată pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire.

2.4.2. Contestatorul nu a săvârșit o abatere profesională gravă, oferind lămuriri imediat ce acestea au fost solicitate. Necesitatea aplicării principiului proporționalității

Aplicarea situației de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 trebuie să respecte în toate cazurile principiului proporționalității și se citează Preambulul (101) Directivei 2014/24/UE, Opinia Avocatului General din 8 mai 2019 în Cauza C 267/18, paragrafele 56 și 58, jurisprudența CJUE - Cauza C-387/19 RTS infra BVBA, Aannemingsbedrijf Norre-Behaegel BVBA împotriva Vlaams Gewest, Hotărârea din 11 iunie 2020, Vert Marine, C-472/19, EU:C:2020:468, punctul 22, Hotărârea din 20 decembrie 2017, Prequ' Italia, C-276/16, EU:C:2017:1010, punctele 45 și 46, precum și jurisprudența citată, concluziile Avocatului general prezentate în cadrul Cauzei C- 395/18 Tim SpA - Direzione e coordinamento Vivendi SA împotriva Consip SpA, Ministero dell'Economia e delle Finanze.

Contestatorul reamintește faptul că a pus la dispoziția autorității contractante toate informațiile privind Decizia nr. 642/2017 a Consiliului Concurenței din Grecia și cele referitoare la măsurile adoptate de acesta, pentru a-și demonstra credibilitatea în contextul sancțiunii Băncii Mondiale din anul 2020.

... arată că a depus, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, un volum considerabil de documente care demonstrează atât voința sa de a respecta întocmai reglementările în vigoare, cât și implementarea la nivelul societății a unei multitudini de măsuri pentru dovedirea gradului de credibilitate și a bonității sale, precum și pentru prevenirea conduitelor ilegale, în urma sancțiunii Băncii Mondiale. Anexat prezentei depune dovezi suplimentare din care rezultă continuarea colaborării ulterior transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări.

Cu toate acestea, în baza verificărilor efectuate și a tuturor informațiilor și dovezilor primite, autoritatea contractantă a evaluat măsurile luate de contestator și le-a considerat insuficiente pentru a dovedi fiabilitatea, măsurile luate de acesta pentru a-și demonstra credibilitatea prin raportare la motivul potențial de excludere fiind apreciate ca necorespunzătoare. Aceasta este cel puțin concluzia care se poate trage din analiza actelor contestate, dat fiind că, în realitate, acestea nu conțin nicio analiză a măsurilor corective și a eforturilor acestuia.

Se citează jurisprudența CJUE (Cauza C-41/18, Meca Srl împotriva Comune di Napoli).

2.5. În subsidiar, contestatorul invocă incidența dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016 cu consecința că acesta nu poate fi exclus din procedură față de măsurile corective adoptate

i. Menținerea candidaturii ca rezultat al dovedirii credibilității contestatorului

Comisia de evaluare apreciază, indicând în mod repetat în cuprinsul comunicării aceste prevederi, că prerogativa acordată de art. 169 din Legea

nr. 98/2016 de a exclude în orice moment din procedura de atribuire operatorul economic care se află în ipotezele de la 164, 165 și 167 din aceeași lege, îi dă posibilitatea de a respinge candidatura doar pentru că ar exista o sancțiune a Băncii Mondiale, aceasta fără a analiza în concret dacă sunt îndeplinite condițiile legislației specifice în ceea ce privește calificarea sancțiunii respective drept o abatere profesională gravă.

Autoritatea contractantă arată că, raportat la prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016 nu a ținut cont de explicațiile furnizate de contestator pentru că declarațiile oferite prin DUAЕ nu ar corespunde realității.

Cu toate acestea, în fapt, partea adversă nu a dorit să dea eficiență prevederilor art. 171 din respectivul text de lege, care dau posibilitatea operatorilor economici vizați de situațiile de excludere de la art. 164, 165 și 167 să-și dovedească probitatea și, astfel, să le fie menținute candidaturile.

Or, contestatorul susține că și-a demonstrat pe deplin credibilitatea prin dovezile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la suficiența măsurilor luate prin raportare la motivul potențial de excludere, măsuri care se încadrează pe deplin celor exemplificate de art. 170 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 57 alin. (6) teza I din Directiva 2014/24, jurisprudența Curții (Cauza C-41/18, Meca Srl împotriva Comune di Napoli, respectiv Cauza C-210/20, Rad Service Srl Unipersonale, Cosmo Ambiente Srl, Cosmo Scavi Srl împotriva Del Debbio SpA, Gruppo Ser Srl, Ciclat Val di Cecina Soc. Coop., Daf Costruzioni Stradali Srl).

ii. Măsurile de self-cleaning adoptate de contestator

Astfel, contestatorul a arătat că, urmare a impunerii sancțiunii de drept privat de către Banca Mondială, a întreprins o serie de măsuri de conformitate.

Mai exact, cu privire la aceste fapte reținute în sarcina sa, a întreprins un număr de măsuri menite a contracara efectele negative identificate de Banca Mondială.

Trebuie observat cu titlu preliminar, că măsurile specifice indicate de Banca Mondială au fost implementate, contestatorul dorind să participe în continuare în proiecte finanțate de această instituție, prin urmare aplicarea acestor măsuri nu echivalează cu acceptarea acuzațiilor băncii și cu atât mai puțin acceptarea faptului că ar fi avut loc o abatere profesională gravă.

Astfel cum rezultă din scrisoarea emisă de Banca Mondială, prezentată inclusiv autorității contractante, contestatorul, în numele său și în numele afiliaților sancționați, lucrează în prezent cu Biroul de conformitate pentru integritate al Băncii Mondiale, inclusiv în ceea ce privește dezvoltarea și implementarea măsurilor de conformitate cu integritatea, care sunt în concordanță cu principiile relevante stabilite în Orientările Băncii Mondiale privind integritatea. Banca Mondială indică astfel expres că apreciază eforturile contestatorului de până în prezent, precum și faptul că așteaptă cu nerăbdare continuarea angajamentului pozitiv al acestuia.

În același sens, contestatorul indică și adresa Președintelui Executiv ..., domnul Christos Panagiotopoulos, adresată angajaților, prin care aceștia sunt informați în legătură cu faptul că la nivelul societății se vor implementa un număr de măsuri de self-cleaning, care sunt enumerate.

Toate acțiunile menționate mai sus sunt, de asemenea, incluse în Raportul de referință prezentat Biroului de conformitate pentru integritate al Băncii Mondiale și includ măsurile destinate adresării și soluționării problemei, care au condus la impunerea sancțiunii în discuție.

Mai mult, urmare a inițierii investigației de către Banca Mondială, directorul executiv al contestatorului a inițiat o procedură de îmbunătățire sistematică a tuturor structurilor de la nivelul ..., inclusiv a structurii de guvernare și managementului începând cu anul 2018 - inclusiv prin modificări radicale ale compoziției și guvernantei consiliului de administrație al ...; numirea sa în funcția de CEO și angajarea de către compania-mamă a unui nou director financiar, a unui responsabil cu conformitatea la nivel de grup și a unui avocat general.

Având în vedere toate măsurile de self-cleaning asumate mai sus, precum și responsabilitatea de a duce la îndeplinire cu bună-credință toate obligațiile contractuale aparținând contestatorului, este vizibil că acesta a înlăturat toate posibilele efecte negative născute ca urmare a existenței unor prezumtive abateri profesionale săvârșite, deși nu există nicio rațiune pentru ca sancțiunea impusă de Banca Mondială să poate fi clasificată ca atare.

Ulterior trimiterii clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, contestatorul arată că continuă să colaboreze cu Banca Mondială și cu autoritățile competente. Specific, în data de 25 octombrie 2021, departamentul de complianță al său a comunicat Raportul de Audit care răspunde solicitărilor Băncii Mondiale. Ca urmare a primirii acestui raport, Banca Mondială a solicitat clarificări suplimentare din partea ..., acestea fiind transmise de societate, acesta urmând să transmită un raport actualizat până în data de 23 noiembrie 2021, în continuarea eforturilor sale depuse ulterior sancțiunii. Așadar, contestatorul colaborează în continuare în mod consistent cu autoritățile de investigație.

Ca urmare a tuturor acestor demersuri ale contestatorului, inclusiv Banca Mondială notează pozitiv eforturile sale în ceea ce privește implementarea măsurilor de conformitate cu integritatea.

Aceste măsuri de self-cleaning la care a făcut referire și mai înainte contestatorul, au dus la înlăturarea tuturor efector negative posibile născute ca urmare a existenței unor prezumtive abateri profesionale săvârșite de acesta.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă trece cu vederea în mod inexplicabil și nejustificat peste toate aceste măsuri din care rezultă seriozitatea angajamentului contestatorului în prezenta procedură de achiziție publică, ignorând practic toate dovezile depuse și din care rezultă cu prisosință fiabilitatea ofertei.

În concluzie, în condițiile în care în mod greșit autoritatea contractantă a exclus contestatorul pe motiv că o sancțiune de drept privat cum este cea dispusă de Banca Mondială ar reprezenta o abatere profesională gravă, fără să analizeze în concert, proporțional și obiectiv faptele sancționate, respectiv fiabilitatea candidaturii sale, respectiv asumând fără temei că declarațiile cu privire la sancțiunea Băncii sunt neadevărate, se solicită anularea, în parte, a Raportului intermediar al etapei privind selecția candidaților nr. 24/12315/27.10.2021 emis în Etapa I a procedurii de atribuire, în ceea ce privește excluderea candidaturii sale din procedură, anularea adresei nr.

92/87801/27.10.2021 privind comunicarea rezultatului pentru Etapa I - Selecție candidați, în ceea ce privește respingerea candidaturii sale din procedură ca fiind inacceptabilă, a deciziei ... de a-i respinge candidatura, precum și a proceselor-verbale de evaluare și rapoartelor intermediare care au stat la baza emiterii acesteia, anularea tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă între momentul emiterii actelor atacate și momentul soluționării contestației, obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturii sale, cu consecința declarării acesteia ca fiind conformă și acceptabilă, respectiv prin selectarea acesteia pentru etapa a II-a a procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, inclusiv onorariul de avocat, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 92/96377/24.11.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 61737/25.11.2021, ... transmite punctul său de vedere la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, din considerentele prezentate mai jos:

A. Observații preliminare

În conformitate cu Procesul verbal de vizualizare și consemnare a candidaturilor nr. 24/57761/11.05.2021, comisia de evaluare a luat act de faptul că 9 candidați au încărcat candidaturi (DUAE și documentele solicitate) în SICAP, cu respectarea termenului de depunere, printre care și contestatorul.

După finalizarea procesului de evaluare a candidaturilor depuse în cadrul procedurii de atribuire, prin aprobarea Raportului intermediar al etapei privind selecția candidaților nr. 24/12315/27.10.2021, autoritatea contractantă a comunicat candidaților rezultatul Etapei I - Selecție Candidați, prin aplicarea criteriilor de calificare și selecție, în data de 27.10.2021.

Astfel, ... SA a calificat, în urma aplicării criteriilor de selecție, conform algoritmului de calcul aferent Criteriilor de selecție nr. 1-5, un număr de 6 candidaturi pe primele locuri, printre care și cea a contestatorului.

Totodată, în data de 27.10.2021, autoritatea contractantă a transmis Invitația de participare la Etapa a II-a a procedurii de atribuire - Etapa de depunere a ofertelor candidaților selectați.

Împotriva rezultatului Etapei I - Selecție Candidați prin aplicarea criteriilor de calificare și selecție comunicat în data de 27.10.2021, operatorul economic ... a formulat o contestație.

B. În ceea ce privește fondul contestației

I. Referitor la argumentele prezentate de candidat în cuprinsul contestației și anume că:

- sancțiunea impusă de Banca Mondială nu ar reprezenta o abatere profesională gravă;
- sancțiunea impusă de Banca Mondială ar reprezenta o sancțiune de drept privat aplicabilă exclusiv procedurilor finanțate de aceasta;
- doar o autoritate administrativă/instanța judecătorească ar putea stabili o sancțiune care să îndreptățească autoritatea contractantă la

excluderea candidatului din prezenta procedură, iar Banca Mondială nu ar reprezenta o astfel de instituție;

- contestatorul nu trebuia să declare în DUAЕ această abatere/sanctiune, întrucât nu reprezintă abatere profesională gravă, ci una ce ține de dreptul privat;

- autoritatea contractantă a ignorat argumentele și dovezile prezentate de contestator în răspunsul la solicitarea de clarificare.

autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Argumentele candidatului nu pot fi considerate valide, întrucât sunt contrazise de chiar prevederile legale și anume art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și care este citat.

Din acest articol de lege rezultă că autoritatea contractantă are la dispoziție orice mijloc de probă adecvat pentru a demonstra că operatorul economic a comis o abatere profesională gravă, neavând relevanță dacă există sau nu o decizie a unei instanțe judecătorești sau o decizie adoptată de o autoritate administrativă, enumerarea legală, neavând caracter limitativ, ci exemplificativ. În acest sens, a se vedea sintagma „CUM AR FI”, neavând astfel relevanță nici statutul juridic al entității care constată existența unei astfel de abateri, cu condiția ca această abatere să fie caracterizată de punerea în discuție a integrității operatorului economic, apreciere care însă se impune a fi efectuată tot de autoritatea contractantă.

Prin urmare, decizia Băncii Mondiale de a aplica operatorului economic ... sanctiunea respectivă pentru practici frauduloase reprezintă un mijloc de probă adecvat pentru autoritatea contractantă cu privire la existența abaterii grave.

Detaliile cu privire la abaterea gravă a operatorului economic ... sunt publice și se regăsesc atât în Decizia nr 129 a Comitetului de Sanctiuni al Băncii Mondiale emisă în Cazul de Sanctiuni nr. 546 publicată pe web-site-ul Băncii Mondiale, cât și în comunicatul publicat de asemenea pe web-site-ul Băncii Mondiale și care este citat în continuare: *„Urmare Deciziei nr 129 a Comitetului de Sanctiuni emisă în Cazul de Sanctiuni nr 546, Comitetul de Sanctiuni a aplicat o sanctiune de interdicție, cu posibilitatea ridicării după o perioadă de minim un an și 3 luni, asupra companiei ... Technical Societe Anonyme.*

Sanctiunea este aplicată pârâtului pentru practici frauduloase așa cum sunt definite în paragraful 1.14 (a) (ii) din Ghidul Băncii Mondiale de achiziții [...] ediția mai 2010.

Sumarul speței:

Pârâtul a fost găsit răspunzător pentru angajarea într-o practică frauduloasă prin denaturarea în mod deliberat față de Bancă și față de împrumutat a rolului său în implementarea unui contract finanțat de Bancă. Această denaturare a fost făcută în timpul etapelor de precalificare, licitație și executare a contractului. În selectarea sanctiunii adecvate pentru pârât, Comitetul de sanctiuni a luat în considerare toți factorii agravanți și atenuanți. Întreaga prezentare a faptelor, acuzațiilor și a analizei Comitetului de Sanctiuni poate fi găsit în decizia publicată” (Comunicatul și Decizia nr. 129 a Comitetului de Sanctiuni al Băncii Mondiale emisă în Cazul de Sanctiuni nr 546 sunt anexate).

Condiția ca această abatere să fie caracterizată de punerea în discuție a integrității operatorului economic/afectare a reputației profesionale a

acestuia, este în mod evident îndeplinită în cazul sancționării pentru practici frauduloase, așa cum s-a precizat și în procesul verbal nr. 13 și în comunicarea rezultatului procedurii, documente care se constituie ca probe la dosarul achiziției publice înaintat către Consiliu și a se vedea, în acest sens, punctele 4-7 de mai jos.

De asemenea, așa cum rezulta și din detaliile prezentate în Decizia BM 149, fapta a constat în prezentarea de intenții și documente neadevărate către Banca Mondială, către Beneficiar și către Unitatea de Implementare a Proiectului, atât în cadrul procedurii de licitație, cât și pe parcursul derulării unui contract din Columbia, aparținând unui proiect finanțat de Banca Mondială. Mai exact, ... a prezentat Băncii Mondiale, Beneficiarului și UIP, documente neadevărate (ca să nu se spună false), printre care un acord de asociere, din care rezultă că acesta ar fi Liderul Asocierii formate pentru depunerea ofertei și implementarea contractului cu un procent de 40% (ceilalți 2 parteneri participând fiecare cu 30%), precum și un formular depus în cadrul ofertei în care acesta a declarat că nu intenționează să subcontracteze părți din respectivul contract, în plus față de subcontractorul nominalizat. Cu toate acestea, Banca Mondială a identificat „7 acorduri ascunse”, care nu au fost aduse la cunoștința Băncii Mondiale, Beneficiarului și UIP, din care a rezultat că participarea ... în cadrul contractului era una de formă, realitatea fiind că participarea acestuia era de 0%, participarea primului asociat era de 33,3%, participarea celui de-al doilea asociat era de 16,7%, la care s-au adăugat 2 subcontractori locali, unul cu o participare de 16,7% și altul cu o participare de 33,3%. Cei doi subcontractori nu au fost declarați către Banca Mondială, Beneficiar și UIP nici în ofertă și nici ulterior pe parcursul derulării contractului. De asemenea, modificarea procentelor de participare în cadrul asocierii nu a fost adusă la cunoștința Băncii Mondiale, Beneficiarului și UIP.

Mai mult decât atât, din cele 7 „acorduri ascunse”, a rezultat că ... urma să nu aibă o participare activă în nicio etapă a contractului și nu urma să suporte niciun cost sau răspundere în legătură cu Contractul, iar drepturile sale reveneau celor 2 asociați. Aceasta în timp ce pe de o parte asocierea ascunsă, formată din ceilalți 2 asociați și cei 2 subcontractori nedeclarați, urma să suporte toate costurile sau pierderile și să rețină toate beneficiile și profitul în legătură cu contractul, iar pe de altă parte acesta urma să primească o taxă de succes de 3% și o referință de proiect în schimbul utilizării acreditării sale în asigurarea Contractului. În plus, urma să pună la dispoziție 3 ingineri și un contabil, care să lucreze pentru contract.

Toate aceste înțelegeri ascunse, care le dublau și le contraziceau pe cele oficiale, organizau modul în care urma să se desfășoare colaborarea ascunsă a celor 5 operatori economici pentru realizarea contractului, în timp ce Banca Mondială, Beneficiarul și UIP aveau cunoștință numai de documentele/declarațiile oficiale depuse în ofertă, care statuau faptul că cei 3 asociați (inclusiv ...) vor fi răspunzători solidar și individual pentru execuția contractului și că tot aceștia 3 vor executa împreună lucrările, în cadrul asocierii, solidar și individual.

Aceste înțelegeri ascunse nu au fost un accident izolat și întâmplător, fapt care rezultă și din numărul lor, 7, și din distribuția lor temporală, întrucât s-au derulat atât pe parcursul perioadei de licitație, cât și ulterior semnării contractului. Prin urmare, atât caracterul înșelător și fraudulos al acestor

acțiuni ale operatorului economic ..., cât și realizarea lor cu intenție, sunt cât se poate de evidente. Așadar, integritatea operatorului economic/afectarea reputației profesionale a acestuia, sunt mai mult decât puse în discuție.

Abaterea profesională gravă reprezintă orice abatere care afectează reputația profesională a operatorului economic, fără a se face distincție privind modul în care aceasta a fost constatată. Dispozițiile art. 167 alin. (3) din Legea nr. 28/2016 definesc explicit noțiunea de abatere profesională gravă ca fiind „*orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă*”. Așa cum s-a arătat mai sus, speța de față se referă atât la trucarea licitației, cât și la fapte săvârșite cu intenție, reprezentând fără urmă de îndoială, o abatere profesională și chiar una gravă.

De altfel, sancțiunea aplicată a fost rezultatul încheierii unei tranzacții între ... și Banca Mondială (*en. a settlement agreement under which the company does not contest culpability for the underlying sanctionable practices*), prin care acesta nu a contestat vinovăția sa față de practicile pentru care a fost sancționată, ceea ce presupune, în mod automat, o recunoaștere a vinovăției cu care au fost săvârșite faptele constatate și sancționate de către Banca Mondială.

În concluzie, nici argumentul privind „sancțiunea de drept privat” care s-ar aplica exclusiv procedurilor finanțate de Banca Mondială și nici argumentul că doar o autoritate administrativă/instanță judecătorească ar putea stabili o sancțiune care să îndreptățească autoritatea contractantă la excluderea candidatului din prezenta procedură, nu sunt întemeiate. De altfel, legislația în domeniul achizițiilor și motivele de excludere nu disting categoria „sancțiuni de drept privat”, motiv pentru care nici argumentele contestatorului în acest sens nu sunt întemeiate.

În plus, afirmația candidatului că Banca Mondială nu ar reprezenta o autoritate administrativă, este considerată de către autoritatea contractantă ca fiind eronată, întrucât:

- Banca Mondială este o instituție financiară internațională, înființată în urma conferinței de la Bretton Woods (SUA) din 1-22 iulie 1944 și reunește 189 țări membre, responsabile de modul în care este finanțată instituția și de alocarea fondurilor. Grupul Băncii Mondiale este o instituție formată din alte cinci instituții financiare internaționale, și anume:

- Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare - BIRD (International Bank for Reconstruction and Development);

- Corporația Financiară Internațională - IFC (International Finance Corporation);

- Asociația Internațională de Dezvoltare - IDA (International Development Association);

- Agenția de Garantare Multilaterală a Investițiilor - MIGA (Multilateral Investment Guarantee Agency);

- Centrul Internațional de Reglementare a Diferendelor din Domeniul Investițiilor - ICSID (International Center for Settlement of Investments Disputes).

- prin Decretul nr. 494 din 7 decembrie 1972, România a aderat la Acordul privind Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare,

adoptat la 22 iulie 1944 de Conferința monetară și financiară a Națiunilor Unite de la Bretton Woods, cu modificările aduse prin rezoluția Consiliului Guvernatorilor nr. 221 din 25 august 1965 și acceptă Rezoluția Consiliului Guvernatorilor Băncii Internaționale pentru Reconstrucție și Dezvoltare nr. 280 din 28 noiembrie 1972, care stabilește termenii și condițiile pentru admiterea României ca membru al Băncii Internaționale pentru Reconstrucție și Dezvoltare. Tot prin acest decret, Ministerul Finanțelor este autorizat să realizeze operațiunile și tranzacțiile cu Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, să exercite toate drepturile și să îndeplinească toate obligațiile care revin României în calitate de membru al Băncii Internaționale pentru Reconstrucție și Dezvoltare (parte a Băncii Mondiale).

Mai mult decât atât, așa cum s-a arătat mai sus, este vorba de o abatere profesională și chiar una gravă, demonstrată printr-un mijloc de probă adecvat. Prin urmare, ... trebuia să declare în DUAЕ această abatere/sanctiune și să furnizeze toate detaliile care să permită autorității contractante să evalueze candidatura în cunoștință de cauză.

Faptul că ... a ascuns aceste informații la momentul depunerii candidaturii, deși îi erau cunoscute, îndreptățește autoritatea contractantă să observe că același tip de comportament a fost utilizat și în cadrul contractului din Columbia, unde s-au realizat „acorduri ascunse” față de Beneficiar, Banca Mondială și UIP.

Practica operatorului economic de a eluda obligațiile legale de transparență și loialitate prin informarea corectă, completă și onestă a autorității contractante în fata căreia a continuat să depună DUAЕ, fără a preciza absolut nimic despre comiterea abaterilor profesionale grave, este ea însăși de natură a genera excluderea obligatorie din prezenta procedură de atribuire, fiind, așadar incident motivul de excludere prevăzut de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Afirmația ... potrivit căreia comisia de evaluare ar fi ignorat argumentele din răspunsul său din adresa nr. 2021-0461/14.09.2021 la solicitarea de clarificare din 03.09.2021 privind motivele de excludere, nu este susținută de realitate. A se vedea în acest sens punctul II de mai jos, care conține aspectele care se regăsesc atât în comunicarea rezultatului, cât și în procesul verbal intermediar de evaluare nr. 13, în care comisia de evaluare a analizat atât informațiile publice cu privire la sancțiunea aplicată de Banca Mondială, cât și răspunsul candidatului la clarificări.

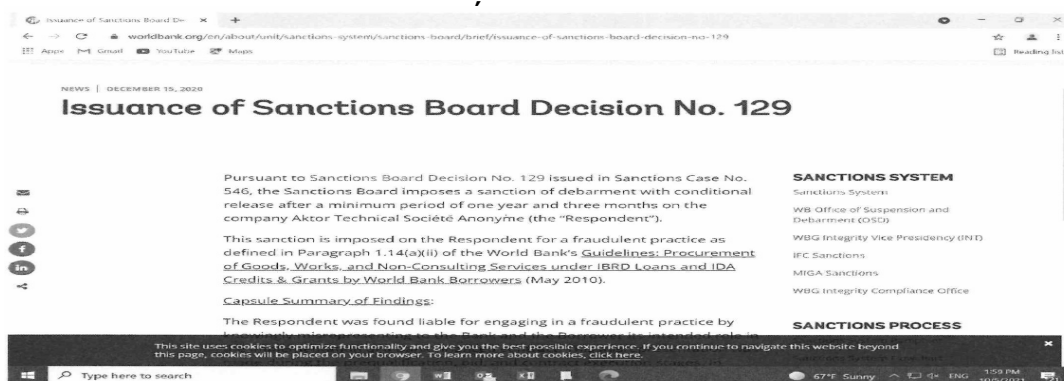
II. La data de 03.09.2021, prin adresa nr. 24/10135/03.09.2021, comisia de evaluare a solicitat candidatului ... clarificări, după cum urmează: *„Comisia de evaluare a constatat că pe web-siteul Băncii Mondiale se află publicată lista firmelor sancționate, printre care se regăsește și ... cu o interdicție de participare în contracte finanțate de Banca Mondială pentru perioada 15.12.2020-14,03.2022 pentru încălcarea regulilor Băncii Mondiale privind practici frauduloase, interdicție care nu se află menționată în DUAЕ.*

Cu privire la verificarea motivelor de excludere prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare va solicita clarificarea aspectelor menționate în constatare.”

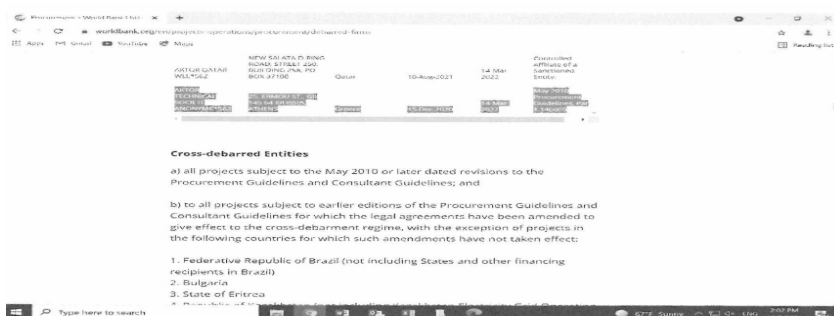
În data de 14.09.2021, candidatul a răspuns prin adresa nr. 2021-0461/14.09.2021 (anexată). Cu privire la acest răspuns al ofertantului la clarificarea privind verificarea motivelor de excludere prevăzute de art. 167

din Legea nr. 98/20116 referitoare la sancțiunea impusă de Banca Mondială, analiza comisiei de evaluare a fost și este următoarea:

Autoritatea contractantă a identificat informații publice existente pe site-ul web oficial al Băncii Mondiale și anume:



din care rezultă că ... a fost sancționată de Banca Mondială cu interzicerea participării în proiecte și operațiuni finanțate de Banca Mondială pentru o perioadă de 15 luni începând din 15.12.2020 și până în 14.03.2022, pentru abateri grave și anume practici frauduloase (definite potrivit paragrafului 1.14.a ii) din Ghidul Băncii Mondiale ediția 2010 revizuită în 2016 și 2010 astfel: traducere - (ii) „practică frauduloasă” reprezintă orice act sau omisiune, inclusiv o denaturare, care, în mod conștient sau imprudent, induce în eroare sau încearcă să inducă în eroare o parte pentru a obține un beneficiu financiar sau de altă natură sau pentru a evita o obligație).



Sanctiunea a fost aplicată pentru o procedură de licitație desfășurată în Columbia și finanțată de Banca Mondială, așa cum rezultă de pe web site-ul Băncii Mondiale, sursa de informații publice: <https://www.worldbank.org/en/about/unit/sanctions-system/sanctions-board/brief/issuance-of-sanctions-board-decision-no-129>.

„Pârâțul a fost găsit răspunzător pentru angajarea într-o practică frauduloasă prin denaturarea în mod deliberat a băncii și a împrumutului a rolului său intenționat în implementarea unui contract finanțat de bancă. Această denaturare a fost făcută în timpul etapelor de precalificare, licitație și executare a contractului. (Comunicat anexat) [...]

Decizia Consiliului de conducere nr. 129/15.12.2020 (Sanctiunea nr. 546) - (anexată) [...]

11. INT susține că pârâțul a prezentat în mod greșit Băncii și UIP intenția sa în executarea contractului. Conform INT, consorțiul extern a reprezentat în EOI, ofertă și contract rolul respondentului ca lider al consorțiului extern. INT susține că, spre deosebire de declarațiile consorțiului extern, dovezile arată că pârâțul nu intenționa să joace un rol semnificativ în executarea contractului. INT afirmă că Respondentul a convenit cu partenerii

săi că va primi o taxă de succes de 3% și o recomandare de proiect în schimbul utilizării acreditării sale pentru obținerea contractului. Un consorțiu separat, care ar exclude Respondentul și ar include doar primul partener, al doilea partener și două companii locale („consorțiul intern”), ar executa contractul. TNT susține că pârâtul a acționat în cunoștință de cauză sau cel puțin nesăbuit făcând declarații eronate și că acțiunile pârâtului au avut ca scop inducerea în eroare a UIP și a Băncii Mondiale în vederea obținerii taxei de succes de 3% și a recomandării proiectului.

12. INT prezintă ca factori agravanți mijloace sofisticate și rolul managementului. [...]”

Având în vedere faptul că data depunerii ofertelor în cadrul acestei proceduri a fost 10.05.2021, iar sancțiunea a fost aplicată în data de 15.12.2020, rezultă că la data depunerii candidaturilor, ... avea cunoștință cu privire la faptul că fusese sancționată.

Comisia de evaluare a evaluat DUAE și documentele care îl însoțesc, depuse de candidatul ... în acest context și a constatat că acesta a prezentat informații FALSE, deoarece nici în DUAE și în niciun alt document depus de candidat nu se regăsesc informații cu privire la sancțiunea Băncii Mondiale din 2020, deși la data depunerii candidaturii (10.05.2021), candidatul cunoștea sancțiunea, iar aceasta era publică. În DUAE depus, ... nu a declarat în Partea a III-a Motive de Excludere, punctul C și/sau punctul A, faptul că se află sub o sancțiune impusă de Banca Mondială.

La solicitările de informații din această secțiune a DUAE privind motivele de excludere: „Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței, Corupție și Fraudă”, candidatul a declarat „NU”.

De asemenea, cu privire la motivul de excludere: „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave”, candidatul a declarat altă faptă, similară, pentru care a fost sancționat în Grecia, de Consiliul Concurenței în anul 2017.

Candidatul nu a declarat situația calificată de Banca Mondială drept fraudă în 2020, ci declarat o altă sancțiune, primită în anul 2017 și a cărei perioadă de interdicție este terminată. Sancțiunea primită în anul 2017 este diferită de cea din anul 2020 și se referă tot la o abatere profesională gravă, după cum urmează:

- în luna februarie 2013, Consiliul Elen al Concurenței a început o procedură din oficiu de control la licitațiile pentru lucrări publice. În ceea ce privește societatea ..., procedura a fost finalizată la data de 9 martie 2017, cu adoptarea deciziei nr. 642/2017 a Consiliului Concurenței. Prin această decizie, s-a admis că ... a participat la o înțelegere orizontală interzisă pentru distribuția piețelor și falsificarea licitațiilor pentru lucrări publice, cu încălcarea regulilor liberei concurenței, așa cum se poate vedea extrasul din DUAE de mai jos:



• În cazul acestei sancțiuni din anul 2017, perioada maximă de excludere de 3 ani de la data evenimentului relevant a expirat deja, având în vedere că Decizia nr. 642/2017 a Consiliului Concurenței a fost publicată în Monitorul Oficial din 08.09.2017.

Având în vedere faptul că nu a identificat în DUAЕ informații privind sancțiunea aplicată de Banca Mondială în anul 2020 și ținând cont de prevederile Instrucțiunilor către ofertanți publicate în SICAP referitoare la situațiile de excludere prevăzute de art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 și în baza prevederilor art. 169 din Legea 98/2016, cu completările și modificările ulterioare și ținând cont și de răspunsul candidatului la solicitarea de clarificări privind motivele de excludere, comisia de evaluare a analizat răspunsul candidatului (adresa nr. 2021-0461/14.09.2021) la solicitarea de clarificare și situația identificată în cadrul informațiilor publice și a constatat următoarele:

1. Operatorul economic ... se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) și lit. h) din Legea nr. 98/2016, citate, întrucât în privința acestuia, sunt incidente cazuri de excludere.

2. Potrivit art. 169 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

3. ... a săvârșit o abatere profesională gravă care a determinat aplicarea sancțiunii excluderii de către Banca Mondială, astfel că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Candidatul ... a fost sancționat pentru practici frauduloase, fiind inclus pe lista de excluderi a Băncii Mondiale. În cursul anului 2020, candidatul a fost sancționat prin aplicarea măsurii interzicerii temporare de a mai participa în proiectele finanțate de către Banca Mondială (en. „debarment”).

Candidatul ... a săvârșit în mod culpabil abateri profesionale constând în exercitarea unor practici frauduloase, în cadrul procedurilor de achiziție vizând 1 contract din proiectul „Rio Bogota Environmental Recuperation and Flood Control” din Colombia, fapt care a condus la includerea sa pentru 15 luni pe lista de excluderi a Băncii Mondiale. Sancțiunea aplicată a fost rezultatul încheierii unei tranzacții între compania sancționată și Banca Mondială (en. „a settlement agreement under which the company does not contest culpability for the underlying sanctionable practices”), prin care ... nu

a contestat vinovăția sa față de practicile pentru care a fost sancționată, ceea ce presupune, în mod automat, o recunoaștere a vinovăției cu care au fost săvârșite faptele constatate și sancționate de către Banca Mondială.

4. Faptele săvârșite de candidatul ... se înscriu în sfera noțiunii de „abatere profesională gravă”, în sensul art. 167 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, deoarece produc un impact semnificativ asupra integrității și reputației profesionale a operatorului economic. Drept dovadă, Banca Mondială a încadrat acest comportament al candidatului în categoria practicilor frauduloase. Prin urmare, nu se pot reține argumentele candidatului cu privire la faptul că aceasta nu ar reprezenta o abatere gravă. Dacă fraudă nu este o abatere gravă, atunci care ar putea fi aceea?

5. Dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 stabilesc faptul că se va dispune măsura excluderii dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ două condiții, respectiv operatorul economic să fi comis o abatere profesională gravă, care îi pune în discuție integritatea și abaterea să poată fi dovedită prin orice mijloc de probă considerat adecvat. În acest sens, legiuitorul, a indicat, în mod exemplificativ, deciziile unei autorități administrative/ instanțe judecătorești.

În speță, autoritatea contractantă apreciază că aceste condiții sunt îndeplinite:

Astfel, abaterea profesională gravă reprezintă orice abatere care afectează reputația profesională a operatorului economic, fără a se face distincție privind modul în care aceasta a fost constatată.

Dispozițiile art. 167 alin. (3) din Legea nr. 28/2016 definesc explicit noțiunea de abatere profesională gravă ca fiind *„orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpa gravă.”*

Concret, abaterea profesională gravă rezultă din comportamentul operatorului economic care denotă intenție, întrucât este vorba de „7 înțelegeri ascunse”, realizate în mai multe etape ale achiziției și ale contractului, faptele fiind recunoscute, sancționate și certe la momentul participării acestuia în actuala procedură de atribuire.

6. Autoritatea contractantă face precizarea că ... se afla în intervalul de 15 luni subsecvente sancțiunilor aplicate de Banca Mondială prin decizia anterior menționată, respectiv 15.12.2020 - 14.03.2022.

7. Din perspectiva dispozițiilor art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, sunt întrunite condițiile de excludere având în vedere că ... a comis fapte constituind nereguli în materia achizițiilor publice, astfel cum s-a constatat prin Decizia Băncii Mondiale aplicată în anul 2020, situație de natură a atrage prin ea însăși incidența excluderii în cei trei ani ulterior comiterii abaterii profesionale grave astfel confirmate.

Termenul de trei ani prevăzut de dispozițiile art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 nu este împlinit în prezent, având în vedere că Decizia Băncii Mondiale a fost emisă în anul 2020, iar prin Decizia CJUE din 24 octombrie 2018, pronunțată în Cauza C-124/17, s-a reținut că durata maxima de excludere (3 ani) se calculează de la data deciziei prin care s-a dispus sancționarea comiterii abaterilor profesionale grave. Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat în decizia mai sus amintită, următoarele:

Articolul 57 alineatul (7) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că, atunci când un operator economic a avut un comportament care intră sub incidența cauzei de excludere prevăzute la articolul 57 alineatul (4) litera d) din această directivă, care a fost sancționat de o autoritate competentă, durata maximă de excludere se calculează de la data deciziei autorității respective.

Candidatul ... se află, în prezent, în intervalul de 15 luni ulterior săvârșirii abaterilor profesionale grave și constatate, astfel cum acestea sunt definite la art. 167 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, fapta constatată definitiv de către Banca Mondială, în anul 2020, este expres recunoscută de către acesta. Așa fiind, concluzionând, comisia de evaluare consideră că ... a săvârșit abateri profesionale grave, constând în practici frauduloase repetate, în legătură cu 1 contract de achiziții publice finanțate de către Banca Mondială, care au determinat includerea sa pe lista neagră a Băncii Mondiale, iar aceste abateri profesionale săvârșite afectează reputația profesională a ofertantului.

Așa cum se poate cu ușurință observa, candidatul s-a aflat în mod repetat în situații care implică aplicarea motivelor de excludere, de la ultima abatere sancționată și până la cea curentă trecând doar 4 ani.

De asemenea, indiferent de interpretarea candidatului, fraudă/practici frauduloase reprezintă abatere gravă și nu poate fi minimalizată și considerată o abatere minoră.

8. Practica operatorului economic de a eluda obligațiile legale de transparență și loialitate prin informarea corectă, completă și onestă a autorității contractante, în fata căreia a continuat să depună DUAЕ, fără a preciza absolut nimic despre comiterea abaterilor profesionale grave, este ea însăși de natură a genera excluderea obligatorie din prezenta procedură de atribuire. ... a furnizat declarații false în DUAЕ, astfel că se face vinovată de declarații false în conținutul informațiilor transmise autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere, fiind, așadar incident motivul de excludere prevăzut de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

9. Astfel, având în vedere sancțiunea dispusă de Banca Mondială, precum și lipsa menționării acestui fapt în DUAЕ, rezultă că ... a omis intenționat să declare că a fost sancționat de către Banca Mondială.

Pentru claritate, autoritatea contractantă subliniază că anunțul de participare pentru această procedură a fost publicat în data de 03.07.2019, iar termenul depunerii ofertelor a fost 10.05.2021. Sancțiunea a fost aplicată de Banca Mondială în data de 15.12.2020, pentru o perioadă de 15 luni, până la 14.03.2022.

Având în vedere faptul că ... a furnizat declarații false în DUAЕ, întrucât DUAЕ-ul a fost completat și depus pentru prezenta procedură de achiziție publică în data de 10.05.2021, dată la care se afla în intervalul celor 15 luni ale sancțiunii aplicate de Banca Mondială, este așadar incident motivul de excludere prevăzut de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la motivele de excludere, comisia de evaluare a solicitat candidatului clarificări prin adresa nr. 24/10135/03.09.2021. Răspunsul ofertantului nu a putut fi luat în considerare pentru motivele arătate mai sus. De asemenea, așa cum rezultă din prevederile art. 167 din Legea nr.

98/2016, nu candidatul este cel în măsura să decidă asupra încadrării sau nu a situației în care se regăsește în vreunul dintre motivele de excludere reglementate de legislația achizițiilor publice. Această prerogativă revine autorității contractante care, însă, nu o poate exercita corect decât în măsura în care declarațiile oferite de către ofertant, la momentul completării DUAЕ. corespund realității, ceea ce nu a fost cazul în speță.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 169 din Legea nr. 98/2016, cu completările și modificările ulterioare, comisia de evaluare decide excluderea din procedură a candidatului ... pentru motivele reglementate de prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) și lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, candidatura ... a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și respinsă în temeiul art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, ... solicită CNSC respingerea contestației ... ca nefondată, în ceea ce privește toate capetele de cerere, inclusiv cel privind plata cheltuielilor de judecată, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 60151/C7/2889/17.11.2021, Consiliul a comunicat contestatorului faptul că dosarul achiziției publice poate fi studiat la sediul său, la data de 19.11.2021. Contestatorul s-a prezentat la sediul Consiliului la data și ora stabilite, a studiat dosarul achiziției publice, dar nu a solicitat fotocopii aferente documentelor din cuprinsul acestuia.

Prin adresa din data de 02.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 62721/03.012.2021, ... transmite Note Scrise, prin care solicită admiterea contestației sale împotriva excluderii din respectiva procedură de atribuire.

Contestatorul face precizarea prealabilă că, în urma parcurgerii punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, aceasta reia poziția exprimată deja prin decizia de excludere contestată și, la fel cum a procedat în legătură cu clarificările transmise în cadrul procedurii de achiziție publică, refuză să aplice dispozițiile art. 168 alin. (1) și art. 171 din Legea nr. 98/2016, care obligă autoritatea contractantă să verifice situația care ar fi putut genera excluderea pe baza de dovezi concrete, iar nu să asume direct concluziile Băncii Mondiale, fără a ține cont nici măcar de comportamentul contestatorului ulterior aplicării sancțiunii și de măsurile de self-cleaning adoptate și care susțin credibilitatea acestuia.

Astfel, ... ignoră nu numai prevederile legale exprese, ci și toate argumentele și probele din care rezultă fiabilitatea contestatorului, precum și practica CJUE în materie, respectiv jurisprudența instanțelor naționale (a se vedea în acest sens hotărârea judecătorească anexată), sub cuvânt că, fiind în discuție o sancțiune a Băncii Mondiale, aceasta reprezintă în mod automat un motiv de excludere.

Or, astfel cum se arată în cele ce urmează, sintetizând poziția procesuală a contestatorului, această modalitate de abordare din partea autorității contractante este nelegală, reprezentând o încălcare vădită a principiilor diriguitoare în materia achizițiilor publice și se face referire la faptul că:

1. Autoritatea contractantă nu a analizat sub nicio formă eforturile autocorective ale contestatorului, asumând din start că aplicarea unei sancțiuni de către Banca Mondială constituie o piedică pentru candidatură

1.1. Premise. Colaborarea ... cu Banca Mondială ulterior aplicării sancțiunii și adoptarea de măsuri de self-cleaning de către acesta

1.2. Deși autoritatea contractantă a solicitat formal clarificări din partea contestatorului, aceasta ie-a ignorat cu desăvârșire și nu a analizat sub nicio formă numeroasele dovezi privind măsurile de self-cleaning adoptate de ...

2. Noțiunea de „autoritate administrativă”. Sancțiunea impusă de Banca Mondială, respectiv introducerea ... pe lista de neeligibili, nu reprezintă o „abatere profesională gravă” în sensul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, ci strict o sancțiune de drept privat, care nu poate fundamenta excluderea

3. ... nu trebuia să includă în DUAЕ sancțiunea dispusă de Banca Mondială pentru că respectiva sancțiune de ordin privat nu este prevăzută de lege ca motiv de excludere, nereprezentând abatere profesională gravă.

Este evident că este o sancțiune de drept privat ca cea în discuție nu trebuie inclusă în DUAЕ, efectele unei astfel de sancțiuni neputând condiționa procedurile de achiziție publică din Uniunea Europeană.

În realitate, contestatorul susține că a divulgat în DUAЕ toate informațiile cerute de legislația achizițiilor publice, respectiv cele solicitate în cadrul procedurii potrivit documentației de atribuire și nu a ascuns nicio informație relevantă față de autoritatea contractantă.

Astfel, în condițiile în care în mod greșit autoritatea contractantă a exclus contestatorul pe motiv că o sancțiune de drept privat cum este cea dispusă de Banca Mondială ar reprezenta o abatere profesională gravă, fără să analizeze în concert, proporțional și obiectiv faptele sancționate, respectiv fiabilitatea candidaturii sale, respectiv asumând fără temei că declarațiile cu privire la sancțiunea Băncii sunt neadevărate, ... solicită CNSC anularea, în parte, a Raportului intermediar al etapei privind selecția candidaților nr. 24/12315/27.10.2021 emis în Etapa I a procedurii de atribuire, în ceea ce privește excluderea candidaturii sale din procedură, anularea adresei nr. 92/87801/27.10.2021 privind comunicarea rezultatului pentru Etapa I - Selecție candidați, în ceea ce privește respingerea candidaturii sale din procedură ca fiind inacceptabilă, a deciziei ... de a-i respinge candidatura, precum și a proceselor-verbale de evaluare și rapoartelor intermediare care au stat la baza emiterii acesteia, anularea tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă între momentul emiterii actelor atacate și momentul soluționării contestației, obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturii sale, cu consecința declarării acesteia ca fiind conformă și acceptabilă, respectiv prin selectarea acesteia pentru etapa a II-a a procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, inclusiv onorariul de avocat, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul major de investiții Autostrada ... – ... (A1), Lot 2: km 27+620 - km 56+220 - Secțiunea E și finalizare Secțiunea D”, cod CPV 45221240-6 – Lucrări de

construcții de tuneluri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ...

Conform anunțului publicitar și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este cuprins între 1.363.135.841 și 1.560.501.398 lei fără TVA.

Potrivit raportului intermediar al etapei privind selecția candidaților nr. 24/12315/27.10.2021 emis în etapa I a procedurii de atribuire, candidatura contestatorului ... a fost declarată inacceptabilă.

Comunicarea privind rezultatul intermediar al etapei privind selecția candidaților a fost transmis de autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 92/87801/27.10.2021.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, ... formulând critici cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat candidatura depusă de societatea sa și implicit vizavi de decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei ..., contestatorul subliniind faptul că, în opinia sa, achizitoarea a refuzat să aplice dispozițiile art. 168 alin. (1) și art. 171 din Legea nr. 98/2016, care obligă autoritatea contractantă să verifice situația care ar fi putut genera excluderea pe bază de dovezi concrete, iar nu să asume direct concluziile Băncii Mondiale, fără a ține cont nici măcar de comportamentul contestatorului ulterior aplicării sancțiunii și de măsurile de self-cleaning adoptate și care susțin credibilitatea acestuia.

Data fiind amploarea argumentelor juridice pro și contra ale părților, vizavi de motivul care a stat la baza deciziei achizitoarei ..., de respingere a candidaturii ..., ca inacceptabilă, bazat pe existența sancțiunii aplicată ... pentru o procedură de licitație desfășurată în Columbia și finanțată de Banca Mondială, așa cum rezultă de pe web site-ul Băncii Mondiale, sursa de informații publice: <https://www.worldbank.org/en/about/unit/sanctions-system/sanctions-board/brief/issuance-of-sanctions-board-decision-no-129>, precum și pe nedeclararea acestui motiv în DUAE, Consiliul nu va intra în această polemică, ci va verifica *strict* maniera în care achizitoarea a efectuat verificarea admisibilității candidaturii în cauză, depusă în cadrul prezentei procedurii de atribuire, prin raportare la temeiul juridic invocat de aceasta în adresa nr. 928780/27.10.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, și anume prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare și cele ale art. 137 alin (1) din același act normativ, conform căroră „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (-)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;”.

Totodată, referitor la motivul de respingere a candidaturii în discuție avut în vedere de achizitoare, Consiliul punctează relevanța argumentelor aduse de ... în susținerea deciziei sale, în soluționare urmând a se reține următoarele:

*„(...) Astfel, având în vedere **sancțiunea dispusă de Banca Mondială**, precum și **lipsa menționării acestui fapt în DUAE-ului depus de către***

dumneavoastră, rezulta ca societatea dumneavoastră **a omis intenționat** sa declare ca a fost sancționată de către Banca Mondiala.

Pentru claritate, subliniem ca, Anunțul de Participare nr.CN1012630 pentru aceasta procedura a fost publicat in data de 03.07.2019, termenul de depunere al candidaturilor fiind stabilit pentru data de 10.05.2021. Sanctiunea a fost aplicata de Banca Mondiala in data de 15.12.2020 pentru o perioada de 15 luni pana la 14.03.2022.

Având in vedere faptul ca **ați furnizat declarații false în DUAE** este așadar incident motivul de excludere prevăzut de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, întrucât DUAE-ul a fost completat si depus de către dumneavoastră pentru prezenta procedura de achiziție publica]n data de 10.05.2021, data la care va aflați in intervalul celor 15 luni ai sancțiunii aplicate de Banca Mondiala, societatea dumneavoastră se face vinovata de declarații false in conținutul informațiilor transmise Autorității Contractante in scopul verificării absentei motivelor de excludere.

Cu privire la aceste aspecte Comisia de Evaluare v-a solicitat clarificări prin adresa nr. 24/10135/03.09.2021.

Răspunsul dumneavoastră nu a fost luat in considerare întrucât, așa cum rezulta din prevederile art. 167 din Legea 98/2016, nu dumneavoastră sunteți cel in măsură sa decideți asupra încadrării sau nu a situației in care va regăsiți in vreunul dintre motivele de excludere reglementate de legislația achizițiilor publice. Aceasta prerogativa revine Autorității Contractante care, însă, nu o poate exercita corect decât in măsură in care declarațiile oferite de către dumneavoastră. la momentul completării DUAE-ului. corespund realității, ceea ce nu a fost cazul dumneavoastră.

Prin urmare, având in vedere prevederile art. 169 din Legea 98/2016, cu completările si modificările ulterioare, respectiv: "Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164,165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire", Comisia de Evaluare a decis excluderea din procedura a societății dumneavoastră pentru motivele reglementate de prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) si lit. h) din Legea nr. 98/2016: "Art. 167

1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative: [...] '

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absentei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;[...]"

Pe cale de consecință, Comisia de Evaluare a declarat INACCEPTABILA Candidatura depusa de către dumneavoastră in conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 cu completările si modificările ulterioare si a RESPINS-O in temeiul art. 137 alin (1) din același act normativ". (nota Consiliului: sublinierile și caracterul bolduit al anumitor fraze din paragraful redat aparțin CNSC).

Raportat la motivul avut în vedere de către achizitoare, contestat în prezenta cauză de către ..., Consiliul are în vedere, în mod succint, datele speței, și anume:

-în procesul verbal de vizualizare și consemnare a candidaturilor nr. 24/57761/11.05.2021, s-a consemnat că 9 candidați au încărcat candidaturi (DUAE și documentele solicitate) în SICAP, cu respectarea termenului de depunere, printre care și

-după finalizarea procesului de evaluare a candidaturilor depuse în cadrul procedurii de atribuire, prin aprobarea Raportului intermediar al etapei privind selecția candidaților nr. 24/12315/27.10.2021, autoritatea contractantă a comunicat candidaților rezultatul Etapei I - Selecție Candidați, prin aplicarea criteriilor de calificare și selecție, în data de 27.10.2021, ... SA calificând, în urma aplicării criteriilor de selecție, conform algoritmului de calcul aferent Criteriilor de selecție nr. 1-5, un număr de 6 candidaturi pe primele locuri, printre care și pe cea a contestatorului.

-în data de 27.10.2021, autoritatea contractantă a transmis Invitația de participare la Etapa a II-a a procedurii de atribuire - Etapa de depunere a ofertelor candidaților selectați.

Împotriva rezultatului Etapei I - Selecție Candidați prin aplicarea criteriilor de calificare și selecție comunicat în data de 27.10.2021, operatorul economic ... a formulat contestație, criticile aduse de contestator vizând motivul de respingere reținut de achizitoare în adresa de comunicare nr. 928780/27.10.2021.

Asupra aspectelor în divergență Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului, motiv pentru care respinge contestația formulată de către ..., ca nefondată, în soluționare, reținându-se că în luarea deciziei vizavi de oferta ..., achizitoarea a avut în vedere *două aspecte*, și anume:

- sancțiunea impusă de Banca Mondială acestui ofertant, care în opinia achizitoarei reprezintă o *abatere profesională gravă* (contestatorul susținând contrariul);

-nedeclararea de către ... ***în DUAE*** a acestei abateri/sanțiuni și furnizarea tuturor detaliilor care să permită autorității contractante să evalueze candidatura în cunoștință de cauză, achizitoarea susținând că „... a ascuns aceste informații la momentul depunerii candidaturii, deși îi erau cunoscute, îndreptățește autoritatea contractantă să observe că același tip de comportament a fost utilizat și în cadrul contractului din Columbia, unde s-au realizat „acorduri ascunse” față de Beneficiar, Banca Mondială și UIP.”

De asemenea, Consiliul constată că decizia de respingere a candidaturii ... s-a bazat, conform celor consemnate anterior și care se regăsesc în conținutul adresei nr. 928780/27.10.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, pe nedeclararea de către ofertantul contestator ***în cadrul documentului DUAE***, depus odată cu oferta, a sancțiunii aplicată ... pentru o procedură de licitație desfășurată în Columbia și finanțată de Banca Mondială,.

Acest fapt a reprezentat, în opinia achizitoarei, un demers nelegal al candidatului ... care a prezentat informații false, deoarece nici în DUAE și în niciun alt document depus de candidat nu se regăsesc informații cu privire la sancțiunea Băncii Mondiale din 2020, deși la data depunerii candidaturii (10.05.2021), candidatul cunoștea sancțiunea, iar aceasta era publică iar în DUAE depus, ... ***nu a declarat*** în Partea a III-a „*Motive de Excludere*”,

punctul C și/sau punctul A, faptul că se află sub o sancțiune impusă de Banca Mondială iar la solicitările de informații din această secțiune a DUAЕ, privind motivele de excludere: „Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței, Corupție și Fraudă”, candidatul a declarat „**NU**”.

De asemenea, se reține faptul că, în ceea ce privește motivul de excludere: „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave”, candidatul a declarat altă faptă, similară, pentru care a fost sancționat în Grecia, de Consiliul Concurenței în anul 2017, fără a face amintire/fără a declara și situația calificată de Banca Mondială drept fraudă în 2020, ci a declarat o altă sancțiune, primită în anul 2017 și a cărei perioadă de interdicție este terminată. Sancțiunea primită în anul 2017 este diferită de cea din anul 2020 și se referă tot la o abatere profesională gravă.

Așadar, prin raportare la cele prezentate anterior în mod succint, fără detalierea argumentelor aduse de părți, având în vedere că acestea sunt consemnate *in integrum* în considerentele prezentei decizii, prin raportare la temeiul legal invocat de achizitoare în luarea deciziei, redat de asemenea, anterior în motivare, Consiliul subliniază faptul că, în decizia luată referitor la ..., ... a avut în vedere, pe de-o parte, sancțiunea aplicată acestei societăți pentru o procedură de licitație desfășurată în Columbia și finanțată de Banca Mondială iar, pe de altă parte, **nedeclararea** de către candidatul contestator, **în cadrul documentului DUAЕ**, depus odată cu oferta, **a respectivei sancțiunii**.

Luând act de cele consemnate anterior și ținând seama că, ***în fapt***, nedeclararea în DUAЕ, de către ..., a sancțiunii primită din partea Băncii Mondiale din 2020, a reprezentat motivul de respingere a candidaturii în discuție, Consiliul are în vedere acest aspect în verificarea pe care o va efectua vizavi de modalitatea în care a procedat, pe de-o parte, contestatorul în ceea ce privește completarea DUAЕ, iar pe de altă parte achizitoarea, în ceea ce privește verificarea acestui document și incidența prevederilor art. 169 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Așadar, se constată că în DUAЕ-ul depus odată cu oferta, ..., la motivul de excludere: „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave”, a declarat altă faptă, similară, pentru care a fost sancționat în Grecia, de Consiliul Concurenței în anul 2017 și a cărei perioadă de interdicție era terminată, fără însă a declara și sancțiunea primită de la Banca Mondială din 2020, aspecte care în opinia achizitoarei, conduc la concluzia ascunderii de către ... acestor informații, în DUAЕ depus, ... nedeclarând în Partea a III-a „Motive de Excludere”, punctul C și/sau punctul A, faptul că se află sub o sancțiune impusă de Banca Mondială.

De asemenea, la solicitările de informații din această secțiune a DUAЕ privind motivele de excludere: „Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței, Corupție și Fraudă”, candidatul a declarat „**NU**”.

Vizavi de nedeclararea acestei sancțiuni la nivel de DUAЕ, Consiliul este în asentimentul achizitoarei care a apreciat faptul că informațiile furnizate de candidat în cadrul DUAЕ nu au corespuns adevărului, prin neincluderea informațiilor publice legate de sancțiunea aplicată ... pentru o procedură de licitație desfășurată în Columbia și finanțată de Banca Mondială.

Contrar susținerilor contestatorului conform căroră, prin raportare la art. 193 din Legea nr. 98/2016, documentul unic de achiziție european -

DUAЕ constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește condiții de participare la procedura de achiziție, or în condițiile în care, în opinia sa, sancțiunea aplicată societății sale din partea Băncii Mondiale nu reprezenta motiv de excludere, fiind o sancțiune de drept privat, societatea sa nu a considerat că trebuie menționată în DUAЕ, Consiliul constată că, în mod corect și legal, achizitoarea a apreciat că nedeclararea acestei sancțiuni în DUAЕ a reprezentat o completare viciată a DUAЕ, în condițiile în care, candidatul era obligat să aducă la cunoștința ... această abatere profesională care i-a afectat integritatea, pentru a fi analizată de achizitoare prin raportare la prevederile art. 167 și următ. din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

În susținerea acestei opinii, Consiliul are în vedere prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „(1) *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)*

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;(...)

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”.

Prin raportare la prevederile legale incidente, Consiliul constată că abia în etapa de evaluare a DUAЕ și a informațiilor cuprinse în acest document, achizitoarea a avut cunoștință despre abaterea profesională aplicabilă candidatului în speță, din informațiile publice ce se regăsesc atât în Decizia nr 129 a Comitetului de Sancțiuni al Băncii Mondiale emisă în Cazul de Sancțiuni nr. 546, publicată pe web-site-ul Băncii Mondiale, cât și în comunicatul publicat de asemenea pe web-site-ul Băncii Mondiale, cu următorul conținut: „Urmare Deciziei nr 129 a Comitetului de Sancțiuni emisă în Cazul de Sancțiuni nr 546, Comitetul de Sancțiuni a aplicat o sancțiune de interdicție, cu posibilitatea ridicării după o perioadă de minim un an și 3 luni, asupra companiei ... Technical Societe Anonyme.

Sancțiunea este aplicată pârâtului pentru practici frauduloase așa cum sunt definite în paragraful 1.14 (a) (ii) din Ghidul Băncii Mondiale de achiziții [...] ediția mai 2010.

Sumarul speței:

Pârâtul a fost găsit răspunzător pentru angajarea într-o practică frauduloasă prin denaturarea în mod deliberat față de Bancă și față de împrumutat a rolului său în implementarea unui contract finanțat de Bancă. Această denaturare a fost făcută în timpul etapelor de precalificare, licitație și executare a contractului. În selectarea sancțiunii adecvate pentru pârât, Comitetul de sancțiuni a luat în considerare toți factorii agravanți și atenuanți. Întreaga prezentare a faptelor, acuzațiilor și a analizei Comitetului de Sancțiuni poate fi găsit în decizia publicată” (Comunicatul și Decizia nr. 129 a Comitetului de Sancțiuni al Băncii Mondiale emisă în Cazul de Sancțiuni nr 546 sunt anexate).

Argumentele aduse de contestator vizavi de faptul că sancțiunea aplicabilă societății sale nu reprezintă o abatere profesională gravă în accepțiunea art. 167 și următoarele din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, iar documentul emis de Banca Mondială nu se încadrează în categoria *deciziei unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative*, Banca Mondială nefiind o autoritate administrativă iar sancțiunea fiind de drept privat, nu pot fi primite de către Consiliu în condițiile în care textul de lege invocat anterior prevede, **cu titlu de exemplu**, ce fel de înscrisuri pot fi apreciate de către o autoritate contractantă ca „*orice mijloc de probă adecvat*” pentru a demonstra că un ofertant/candidat a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție *integritatea*.

Prezintă relevanță în cauză invocarea în acest sens a Deciziei nr. 259/11.06.2019 a Curții de Apel București, precum și Hotărârea pronunțată la 19 iunie 2019 în cauza C-41/18 (Meca SRL împotriva Comune di Napoli) a Curții Europene de Justiție care a statuat:

„28. În al doilea rând, potrivit articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, „*autoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din situațiile [menționate la această dispoziție]*”. Astfel, din textul dispoziției respective rezultă că autoritățile contractante, iar nu instanța națională, sunt cele cărora le a fost încredințată sarcina de a aprecia dacă un operator economic trebuie să fie exclus dintr-o procedură de achiziții publice.

29. În al treilea rând, posibilitatea de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziții publice este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți, astfel cum dovedesc articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g), precum și considerentul (101) al Directivei 2014/24.

31. În al patrulea rând, potrivit articolului 57 alineatul (5) din Directiva 2014/24, autoritățile contractante trebuie să poată exclude un operator economic „în orice moment în cursul procedurii”, iar nu numai după ce o instanță judecătorească și a pronunțat hotărârea, ceea ce constituie un indiciu suplimentar al voinței legiuitorului Uniunii de a permite autorității contractante să își facă propria apreciere cu privire la faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii de achiziții, în una dintre situațiile menționate la articolul 57 alineatul (4) din această directivă.

34. Or, astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul 4 din Directiva 2014/24 că legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice.”

Aceeași instanță europeană a făcut trimitere la cele mai sus evocate și în Hotărârea din 3 octombrie 2019 în cauza C-267/18 (Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere).

Or, în speță, condiția ca abaterea să fie caracterizată de punerea în discuție a integrității operatorului economic/afectare a reputației profesionale a acestuia, este îndeplinită în cazul sancționării pentru practici frauduloase, așa cum s-a precizat și în *Procesul verbal nr. 13 (înregistrat cu nr. 24/10640/16.09.2021), de evaluare a candidaturilor depuse în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul major de investiții Autostrada ... -... (AI), Lot 2: km 2 7+620 - km 56+220 - Secțiunea E și finalizare Secțiunea D și în comunicarea rezultatului procedurii, în*

considerente urmând a fi redată analiza efectuată de achizitoare vizavi de situația candidatului în discuție:

„[...] Analiza comisiei de evaluare cu privire la răspunsul ofertantului la clarificarea nr 1 privind verificarea motivelor de excludere prevăzute de art. 167 din L98/20116:

Autoritatea contractanta a identificat informații publice existente, pe site-ul web oficial al Băncii Mondiale:

din care rezulta ca ... SA a fost sancționată de Banca Mondiala cu interzicerea participării în proiecte și operațiuni finanțate de Banca Mondiala pentru o perioadă de 15 luni începând din 15.12.2020 și până în 14.03.2022, pentru abateri grave și anume practici frauduloase (definite potrivit paragrafului 1.14.a ii) din Ghidul Băncii Mondiale ediția 2010 revizuita în 2016 și 2010 astfel: (ii) "fraudulent practice " is any act or omission, including a misrepresentation, that knowingly or recklessly misleads, or attempts to mislead, a party to obtain a financial or other benefit or to avoid an obligation / TRADUCERE: (ii) „practică frauduloasă" reprezintă orice act sau omisiune, inclusiv o denaturare, care, în mod conștient sau imprudent, induce în eroare sau încearcă să inducă în eroare o parte pentru a obține un beneficiu financiar sau de altă natură sau pentru a evita o obligație), Sanțiunea a fost aplicată pentru o procedură de licitație desfășurată în Columbia și finanțată de Banca Mondiala așa cum rezulta de pe web site-ul Băncii Mondiale, sursa de informații publice: <https://www.worldbank.org/en/about/board-decision-no-129>

Pârâtul a fost găsit răspunzător pentru angajarea într-o practică frauduloasă prin denaturarea în mod deliberat a băncii și a împrumutului a rolului său intenționat în implementarea unui contract finanțat de bancă. Această denaturare a fost făcută în timpul etapelor de precalificare, licitație și executare a contractului. " (Comunicat anexat) [...]

Decizia Consiliului de conducere nr. 129/15.12.2020 (Sanțiunea nr. 546) - (anexată) [...]

11. INT susține că pârâtul a prezentat în mod greșit Băncii și UIP intenția sa în executarea contractului. Conform INT, consorțiul extern a reprezentat în EOI, ofertă și contract rolul respondentului ca lider al consorțiului extern. INT susține că, spre deosebire de declarațiile consorțiului extern, dovezile arată că pârâtul nu intenționa să joace un rol semnificativ în executarea contractului. INT afirmă că Respondentul a convenit cu partenerii săi că va primi o taxă de succes de 3% și o recomandare de proiect în schimbul utilizării acreditării sale pentru obținerea contractului. Un consorțiu separat, care ar exclude Respondentul și ar include doar primul partener, al doilea partener și două companii locale („consorțiul intern"), ar executa contractul INT susține că pârâtul a acționat în cunoștință de cauză sau cel puțin nesăbuit făcând declarații eronate și că acțiunile pârâtului au avut ca scop inducerea în eroare a UIP și a Băncii Mondiale în vederea obținerii taxei de succes de 3% și a recomandării proiectului. 12. TNT prezintă cafactori agravanți mijloace sofisticate și rolul managementului. [...] ROMANA- traducere

Având în vedere faptul că data depunerii ofertelor în cadrul acestei proceduri a fost 10.05.2021, iar sancțiunea a fost aplicată în data de 15.12.2020, rezulta că la data depunerii candidaturilor ... SA avea cunoștința cu privire la faptul că fusese sancționată.

Comisia de evaluare a evaluat DUAE și documentele care îl însoțesc, depuse de candidatul ... SA în acest context și a constatat că acesta a prezentat informații false deoarece în DUAE și în niciun alt document depus nu se regăsesc informații cu privire la sancțiunea Băncii Mondiale din 2020, deși la data depunerii candidaturii (10.05.2021) candidatul cunoștea sancțiunea, iar aceasta era publică. Cu toate acestea, în DUAE depus ... SA nu a declarat în Partea a III-a Motive de Excludere, punctul C și/sau punctul A, faptul că se afla sub sancțiunea impusă de Banca

Mondiala. La solicitările de informații din aceasta secțiune a DUAЕ privind motivele de excludere:

"Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței, Corupție și Frauda candidatul a declarat "NU".

De asemenea, cu privire la motivul de excludere:

Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave- Candidatul a declarat alta fapta, similara, pentru care a fost sancționat în Grecia de Consiliul Concurenței în anul 2017.

Candidatul nu a declarat situația calificată de Banca Mondială drept fraudă în 2020, ci declarat o altă sancțiune, primită în anul 2017, și a cărei perioadă de interdicție este terminată. Sancțiunea primită în anul 2017 este diferită de cea din anul 2020 și se referă la alta abatere profesională gravă după cum urmează: în luna februarie 2013, Consiliul Elen al Concurenței a început o procedură din oficiu de control la licitațiile pentru lucrări publice. În ceea ce privește societatea ..., procedura a fost finalizată la data de 9 martie 2017, cu adoptarea deciziei nr. 642/2017a Consiliului Concurenței. Prin această decizie s-a admis că ... a participat la o înțelegere orizontală interzisă pentru distribuția piețelor și falsificarea licitațiilor pentru lucrări publice, cu încălcarea regulilor liberei concurenței, așa cum se poate vedea extrasul din DUAЕ de mai jos:

În cazul acestei sancțiuni din anul 2017 perioada maximă de excludere de 3 ani de la data evenimentului relevant a expirat deja, având în vedere că Decizia nr. 642/2017 a Consiliului Concurenței a fost publicată în Monitorul Oficial din 08.09.2017.

Având în vedere faptul că nu a identificat în DUAЕ informații privind sancțiunea aplicată de Banca Mondială în anul 2020 și ținând cont de prevederile Instrucțiunilor către ofertanți referitoare la situațiile de excludere prevăzute de art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 și în baza prevederilor art. 169 din Legea 98/2016, cu completările și modificările ulterioare și arăspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv: "Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire", Comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitarea de clarificare și situația identificată în cadrul informațiilor publice și a constatat următoarele:

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezintă documentele justificative solicitate;" întrucât în privința ... SA sunt incidente cazuri de excludere.

Potrivit art. 169 din Legea nr. 98/2016 Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

... SA a săvârșit o abatere profesională gravă care a determinat aplicarea sancțiunii excluderii de către Banca Mondială, astfel că, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 167 alin 1 lit.c din Legea nr. 98/2016. Candidatul ... SA a fost sancționat pentru practici frauduloase, fiind inclus pe lista de excluderi a Băncii Mondiale. În cursul anului 2020, candidatul ... SA a fost sancționat prin aplicarea măsurii interzicerii temporare de a mai participa în proiectele finalitate de către Banca Mondială (en. "debarment").

Candidatul ... SA a săvârșit în mod culpabil abateri profesionale constând în exercitarea unor practici frauduloase, în cadrul procedurilor de achiziție vizând 1

contract din proiectul " Rio Bogota Environmental Recuperation and Flood Control" din Colombia, fapt care a condus la includerea sa pentru 15 luni pe lista de excluderi a Băncii Mondiale. Sancțiunea aplicată a fost rezultatul încheierii unei tranzacții între compania sancționată și Banca Mondială (en. a settlement agreement under which the company does not contest culpability for the underlying sanctionable practices"), prin care ... SA nu a contestat vinovăția sa față de practicile pentru care a fost sancționată, ceea ce presupune, în mod automat, o recunoaștere a vinovăției cu care au fost savarsite faptele constatate și sancționate de către Banca Mondială.

Faptele savarsite de Candidatul ... SA se înscriu în sfera noțiunii de "abatere profesională gravă" în sensul art. 167 alin. (3) din Legea nr.98/2016, deoarece produc un impact semnificativ asupra integrității și reputației profesionale a operatorului economic. Drept dovadă, Banca Mondială a încadrat acest comportament al candidatului în categoria practicilor frauduloase. Prin urmare, nu se pot reține argumentele candidatului cu privire la faptul că aceasta nu ar reprezenta o abatere gravă. Dacă fraudă nu este o abatere gravă, atunci care ar putea fi aceea?

Dispozițiile art. 167 alin. (1) lit.c) din Legea 98/2016 stabilesc faptul că se va dispune măsură de excludere dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ două condiții, respectiv:

operatorul economic să fi comis o abatere profesională gravă, care îi pune în discuție integritatea; și abaterea să poată fi dovedită prin orice mijloc de probă considerat adecvat. În acest sens, legiuitorul, a indicat, în mod exemplificativ deciziile unei autorități administrative.

In speța, aceste condiții sunt îndeplinite:

Astfel, abaterea profesională gravă reprezintă orice abatere care afectează reputația profesională a operatorului economic, fără a se face distincția privind modul în care aceasta a fost constatată. Dispozițiile art. 167 alin. (3) din Legea nr. 28/2016 definesc explicit noțiunea de abatere profesională gravă ca fiind "orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, savarsită cu intenție sau din culpă gravă.

Concret, abaterea profesională gravă rezultă din comportamentul operatorului economic care denotă o intenție sau o neglijență de o anumită gravitate din partea sa, faptele fiind recunoscute, sancționate și certe la momentul participării acestuia în actuala procedură de atribuire.

Candidatul ... SA se afla în intervalul de 15 LUNI subsecvente sancțiunilor aplicate prin decizia anterior menționată, respectiv 15.12.2020 - 14.03.2022.

Din perspectiva dispozițiilor art. 171 alin 5 lit. b din Legea nr. 98/2016 sunt îndeplinite condițiile de excludere având în vedere că: Candidatul ... SA a comis fapte constituind nereguli în materia achizițiilor publice astfel cum s-a constatat prin Decizia Băncii Mondiale aplicată în anul 2020. situație de natură a atrage prin ea însăși incidența excluderii în cei trei ani ulterior comiterii abaterii profesionale grave astfel confirmate.

Termenul de trei ani prevăzut de dispozițiile art. 171 alin 5 litera b din Legea nr. 98/2016 nu este împlinit în prezent având în vedere că, Decizia Băncii Mondiale a fost emisă în anul 2020, iar prin Decizia CJUE din 24 octombrie 2018, pronunțată în Cauza C-124/17, s-a reținut că, durata maximă de excludere (3 ani) se calculează de la data deciziei prin care s-a dispus sancționarea comiterii abaterilor profesionale grave. Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat în decizia mai sus amintită, următoarele: Articolul 57 alineatul (7) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că, atunci când un operator economic a avut un comportament care intra sub incidența cauzei de excludere prevăzute la articolul 57 alineatul (4)

litera d) din aceasta directiva, care a fost sancționat de o autoritate competenta, durata maxima de excludere se calculeaza de la data deciziei autoritatii respective.

Candidatul ... SA se afla, in prezent, in intervalul de 15 luni ulterior savarsirii abaterilor profesionale grave si constatate, astfel cum acestea sunt definite la art. 167 alin (3) din Legea nr.98/2016, fapta constatata definitiv de către Banca Mondiala, in anul 2020, este expres recunoscuta de către ... SA. Asa fiind, concluzionând, Comisia de evaluare considera ca candidatul ... SA a savarsit abateri profesionale grave constând in practici frauduloase repetate, in legătură cu 1 contract de achiziții publice finanțate de către Banca Mondiala, care au determinat includerea sa pe lista neagra a Băncii Mondiale, iar aceste abateri profesionale savarsite afecteaza iremediabil reputatia profesionala a ofertantului.

Asa cum se poate cu ușurința observa, candidatul s-a aflat in mod repetat in situații care implica aplicarea motivelor de excludere, de la ultima abatere sancționată si pana la cea curenta trecând doar 4 ani.

De asemenea, indiferent de interpretarea candidatului, FRAUDA reprezintă abatere grava si nu poate fi minimalizata si considerata o abatere minora.

Practica operatorului economic de a eluda obligațiile legale de transparenta si loialitate prin informarea corecta, completa si onesta a autorităților contractante in fata cărora a continuat sa depună DUAE, fără a preciza absolut nimic despre comiterea abaterilor profesionale grave, este ea însăși de natura a genera excluderea obligatorie din prezenta Procedura de atribuire.

... SA a furnizat declarații false in DUAE, astfel ca se face vinovata de declarații false in conținutul informațiilor transmise Autorității contractante in scopul verificării absentei motivelor de excludere, fiind, așadar incident motivul de excludere prevăzut de dispozițiile art. 167 alin. 1 lit. h din Legea nr. 98/2016.

Astfel, având in vedere sancțiunea dispusa de Banca Mondiala, precum si lipsa menționării acestui fapt in DUAE, rezulta ca candidatul ... SA a omis intenționat sa declare ca a fost sancționat de către Banca Mondiala.

Pentru claritate, subliniem ca, Anunțul de participare pentru aceasta procedura a fost publicat in data de 03.07.2019. Termenul depunerii ofertelor a fost 10.05.2021. Sancțiunea a fost aplicata de Banca Mondiala in data de 15.12.2020 pentru o perioada de 15 luni pana la 14.03.2022.

Având in vedere faptul ca a furnizat declarații false in DUAE fiind așadar incident motivul de excludere prevăzut de dispozițiile art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016, întrucât DUAE-ul a fost completat si depus pentru prezenta procedura de achiziție publica in data de 10.05.2021, data la care se afla in intervalul celor 15 luni ai sancțiunii aplicate de Banca Mondiala, candidatul se face vinovat de declarații false in conținutul informațiilor transmise Autorității contractante in scopul verificării absentei motivelor de excludere.

Concluzie

Cu privire la aceste aspecte Comisia de evaluare a solicitat candidatului clarificări prin adresa nr. 24/10135/03.09.2021.

Răspunsul ofertantului nu poate fi luat in considerare întrucât, așa cum rezulta din prevederile art 167 din Legea 98/2016, nu Candidatul este cel in măsură sa decidă asupra încadrării sau nu a situației in care se regaseste in vreunul dintre motivele de excludere reglementate de legislația achizițiilor publice. Aceasta prerogativa revine Autorității contractante care, însă, nu o poate exercita corect decât in măsură in care **declarațiile oferite de către ofertant, la momentul completării DUAE,** corespund realității, **ceea ce nu a fost cazul in speța.**

Prin urmare, având in vedere prevederile art. 169 din Legea 98/2016, cu completările si modificările ulterioare, respectiv: "Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art.

164,165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire", Comisia de evaluare decide excluderea din procedura a ca candidatul ... SA pentru motivele reglementate de prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) și lit. h) din Legea nr. 98/2016: "Art. 167

1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului- cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;"

Pe cale de consecință candidatura ... SA este declarată INACCEPTABILĂ în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și este RESPINSĂ în temeiul art. 137 alin (1) din H.G. nr. 395/2016.

"Art. 137

Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...]

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;"

Având în vedere faptul ca oferta a fost respinsă nu au mai fost întocmite grile de evaluare pentru acest candidat. [...]"

Așadar, contrar susținerilor contestatorului, în analiza candidaturii, comisia de evaluare a avut în vedere această sancțiune primită de ... pentru o procedură de licitație desfășurată în Columbia și finanțată de Banca Mondială, dar ca urmare a informațiilor publice existente în acest sens iar nu ca urmare a **declarațiilor** oferite de către ofertant, **la momentul completării DUAE**.

Polemica părților legată de caracterul de abatere profesională gravă a sancțiunii primită de ... de la Banca Mondială a fost redată în considerare, fiind relevant de subliniat faptul că această informație privind sancțiunea **trebuia** să fie declarată de către ... în cadrul DUAE și **trebuia** să se regăsească la nivelul informațiilor cuprinse în DUAE pentru a fi cunoscute de achizitoare și pentru a constitui obiectul analizei conform art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Or, în speță, se constată că aspectul legat de existența acestei sancțiuni aplicabilă unui candidat a fost cunoscut de ... ulterior depunerii ofertei în cadrul procedurii, informația neregăsindu-se în DUAE depus de către ... și deși achizitoarea a solicitat clarificări acestuia, în procesul-verbal nr. 13 (înregistrat cu nr. 24/10640/16.09.2021), s-a consemnat că „**Răspunsul ofertantului nu poate fi luat în considerare** întrucât, așa cum rezulta din prevederile art. 167 din Legea 98/2016, nu Candidatul este cel în măsură să decidă asupra încadrării sau nu a situației în care se regăsește în vreunul dintre motivele de excludere reglementate de legislația achizițiilor publice. Aceasta prerogativă revine Autorității contractante care, însă, nu o poate exercita corect decât în

măsură în care declarațiile oferite de către ofertant, **la momentul completării DUAE**, corespund realității, ceea ce nu a fost cazul în speța.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 169 din Legea 98/2016, cu completările și modificările ulterioare, respectiv: „Autoritatea contractantă exclude un operator economic **în orice moment al procedurii de atribuire** în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”, Comisia de evaluare decide excluderea din procedura a ca candidatul ... SA pentru motivele reglementate de prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) și lit. h) din Legea nr. 98/2016: "Art. 167

1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului- cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

Așadar, se constată că temeiul legal avut în vedere de către achizitoare l-a constituit art. 169 din Legea 98/2016, cu completările și modificările ulterioare, respectiv: „Autoritatea contractantă exclude un operator economic **în orice moment al procedurii de atribuire** în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite **înainte** sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”, ținând seama atât de informațiile publice la care a avut acces achizitoarea, de prerogativele legale ale autorităților contractante cărora le-a fost încredințată sarcina de a aprecia dacă un operator economic trebuie să fie exclus dintr-o procedură de achiziții publice (conform motivării redată anterior din Hotărârea pronunțată la 19 iunie 2019 în cauza C-41/18 (Meca SRL împotriva Comune di Napoli) a Curții Europene de Justiție, precum și a deciziilor pronunțate de Curtea de Apel București), cât și, în mod deosebit, de faptul că ... **nu a declarat în DUAE** această sancțiune, motivat de faptul că nu ar fi o abatere profesională gravă care i-ar afecta integritatea.

Astfel, deși contestatorul susține aceasta, Consiliul constată că ... este nemulțumit de faptul că răspunsul său și documentele/dovezile depuse nu au fost analizate de către achizitoare.

Or, din cele redată anterior reiese fără putere de tăgadă că achizitoarea nu a luat în considerare răspunsul ... motivat de **modalitatea de completare DUAE**, unde **nu** au fost furnizate informații legate de această sancțiune existentă în sarcina ..., fiind relevante în cauză mențiunile din Procesul-verbal nr. 13 conform cărora „Practica operatorului economic de a eluda obligațiile legale de transparenta și loialitate prin informarea corectă, completă și onestă a autorităților contractante în fața cărora a continuat să depună DUAE, **fără a preciza absolut nimic despre comiterea abaterilor profesionale grave, este ea însăși de natura a genera excluderea obligatorie din prezenta Procedura de atribuire.**

*... SA **a furnizat declarații false în DUAЕ**, astfel ca se face vinovata de declarații false în conținutul informațiilor transmise Autorității contractante în scopul verificării absentei motivelor de excludere, fiind, așadar incident motivul de excludere prevăzut de dispozițiile art. 167 alin. 1 lit. h din Legea nr. 98/2016.*

*Astfel, având în vedere sancțiunea dispusă de Banca Mondială, precum și **lipsa menționării acestui fapt în DUAЕ**, rezulta ca candidatul ... SA **a omis intenționat sa declare ca a fost sancționat de către Banca Mondială.***

Pentru claritate, subliniem ca, Anunțul de participare pentru aceasta procedura a fost publicat în data de 03.07.2019. Termenul depunerii ofertelor a fost 10.05.2021. Sancțiunea a fost aplicată de Banca Mondială în data de 15.12.2020 pentru o perioadă de 15 luni până la 14.03.2022.

Având în vedere faptul ca a furnizat declarații false în DUAЕ fiind așadar incident motivul de excludere prevăzut de dispozițiile art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016, întrucât DUAЕ-ul a fost completat și depus pentru prezenta procedura de achiziție publică în data de 10.05.2021, data la care se afla în intervalul celor 15 luni ai sancțiunii aplicate de Banca Mondială, candidatul se face vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise Autorității contractante în scopul verificării absentei motivelor de excludere."

Or, în condițiile reținute anterior, Consiliul constată temeinicia analizei efectuate de achizitoare, lipsa de transparență și nerespectarea de către ... a Instrucțiunilor de completare DUAЕ de către ofertanți, prin nedeclararea în Partea a III-a „Motive de Excludere”, punctul C și/sau punctul A, a sancțiunii impusă de Banca Mondială și prin mențiunea la solicitările de informații din aceasta secțiune a DUAЕ privind motivele de excludere „Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței, Corupție și Frauda” unde candidatul a declarat „NU”, motiv pentru care respinge criticile aduse de contestator, ca fiind nefondate și menține, ca legală, decizia ... de respingere, ca inacceptabilă, a candidaturii

Într-o atare situație, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

În ceea ce privește cererea contestatorului ... de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, având în vedere că, pe de-o parte, soluția pronunțată pe fondul cauzei, și anume respingerea contestației, ca nefondată, iar pe de altă parte constatând faptul că nu au fost prezentate documente doveditoare privind cuantumul și detalierea acestora, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererea formulată de către contestatorul ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 46 (patruzecișase) pagini