CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ....., cod CPV 45112712-9 Lucrări de arhitectură peisagistică a grădinilor (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 23537/21.08..... reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice, precum și reevaluarea ofertei sale tehnice în sensul constatării conformității acesteia cu fișa de date și caietul de sarcini.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SA reclamă decizia autorității contractante prin care, în baza analizei ofertei tehnice depuse, oferta sa a fost declarată neconformă potrivit art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Consideră că declararea neconformității propunerii sale tehnice pe motivul că „nu respectă Caietul de sarcini (CS), neconținând o descriere a lucrărilor de executat și metodologia de execuție a acestora ...” este

abuzivă și nefondată, având în vedere lipsa cerințelor, atât la nivelul caietului de sarcini, cât și al fișei de date a achiziției.

Luând în considerare art. 20 alin. (3) din HG nr. 395/2016 privind conținutul documentației de atribuire, în fișa de date cap. IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, nu se regăsește sintagma „descriere a lucrărilor de executat și metodologia de execuție a acestora ...”, toate documentele solicitate fiind prezentate, astfel cum rezultă din opisul propunerii tehnice atașat și contestației.

Precizează că, din conținutul celor două puncte invocate în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reține informații generale standard, de care se va ține cont la elaborarea acesteia și nicidecum prezentarea unor documente intitulate „descriere a lucrărilor de executat și metodologia de execuție a acestora ...”.

Totodată, apreciază că excluderea automată a operatorilor economici, având în vedere prevederile caietului de sarcini pe baza unor afirmații, și nicidecum a unor cerințe clare, constituie un abuz și încalcă principiul transparenței, împiedicând întocmirea unor oferte tehnice unitare și totodată evaluarea corectă a acestora prin comparare.

Invocă prevederile art. 20 alin. (2) și alin. (10) din HG nr. 395/2016 subliniind din conținutul caietul de sarcini cerințele explicite și corecte cu privire la documentele ce trebuie incluse în conținutul propunerii tehnice, respectiv C. Prezentarea ofertei, D. Durata lucrărilor, H. Resurse umane și I. Utilaje, instalații și echipamente.

Evidențiază faptul că documentele enumerate mai sus se regăsesc la nivelul ofertei tehnice prezentate la data depunerii, afirmația „nu respectă cerințele din caietul de sarcini (CS), neconținând o descriere a lucrărilor de executat și metodologia de execuție acestora” neavând obiect.

Menționează că existența și conținutul capitolului B. Descrierea lucrărilor din cadrul caietului de sarcini vizează specificații tehnice pentru întocmirea ofertelor având în vedere numărul mare de norme locale la nivelul listelor de cantități, și nu face referire la obligativitatea prezentării unei astfel de descrieri a lucrărilor sau a unei metodologii de execuție de către ofertanți.

Consideră abuzivă declararea ofertei sale neconformă în baza unei evaluări formale și superficiale cu încălcarea principiilor ce reglementează achizițiile publice în privința transparenței și a tratamentului egal.

Prin adresa nr. 24981/06.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 37578/06.09....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SA prin care solicită respingerea acesteia, considerând că au fost respectate principiile care guvernează materia achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din

Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar documentele emise îndeplinesc toate cerințele legale, atât din punct de vedere al condițiilor de formă, cât și al celor de fond fără ignorarea unor aspecte esențiale și caracteristice procedurii contestate.

Referitor la declararea neconformității propunerii tehnice prezentată de SC ..... SA pentru motivul că nu a respectat caietul de sarcini care nu conține „o descriere a lucrărilor de executat și metodologia de execuție a acestora”, precizează că, în caietul de sarcini, capitolul B) Descrierea lucrărilor, achizitoarea a descris situația existentă și a detaliat lucrările care urmează a fi executate, menționând specificații tehnice despre materialele ce se vor utiliza de către operatorii economici în execuția lucrărilor.

Documentația prevede proiectarea a două sisteme, unul de irigație și altul de iluminat, cu respectarea unor condiții minime, aspect care nu a fost descris și detaliat de către operatorul economic.

În plus, redă punctele 1 și 3 din capitolul IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a considerat că nu au fost îndeplinite cerințele prezentate mai sus, întrucât opertanta trebuia să prezinte descrierea lucrărilor și să detalieze specificațiile tehnice (cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică), sens în care au fost invocate prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 37578/06.09.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect ....., cod CPV 45112712-9 Lucrări de arhitectură peisagistică a grădinilor (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui este de 382.642,77 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 28.07....., ora 15:00.

În data de 01.08..... a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 22252, iar prin procesul-verbal al ședinței nr. 4 al comisiei de evaluare întocmit pentru verificarea propunerilor tehnice nr. 23530/21.08....., oferta SC ..... SA a fost respinsă ca neconformă.

Nemulţumită de rezultatul evaluării ofertei sale, comunicat prin adresa nr. 23537/21.08....., SC ..... SA a depus la Consiliu

contestaţia în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei sale tehnice în sensul constatării conformității acesteia cu fișa de date și caietul de sarcini.

Referitor la critica contestatoarei împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, se reține că, prin adresa nr. 23537/21.08....., care cuprinde rezultatul procedurii s-au comunicat acesteia motivele de respingere "... oferta depusă de societatea dumneavoastră ... nu respectă cerințele din caietul de sarcini (CS), neconținând o descriere a lucrărilor de executat și metodologia de execuție a acestora, și din fișa de date a achiziției (FDA) secțiunea IV.4.1 punctele 1 și 3: 1. Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietele de sarcini ... 3. Elementele propunerii tehnice vor fi prezentate detaliat și complet în corelație cu prevederile caietelor de sarcini. Autoritatea contractantă NU VA ACCEPTA propuneri tehnice de tip COPY-PASTE, OFERTANTUL trebuind să menționeze detaliat caracteristicile ofertate și nu doar să copieze cerințele autorității. Propunerile tehnice care nu respectă această cerință, vor fi considerate neconforme și, în consecință, respinse.

În consecință, conform HG nr. 395/2016 art. 134 alin. (9) *O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: ... e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.*

Acest fapt neputând fi considerat ca fiind o abatere minoră oferta depusă de dvs. este declarată neconformă".

Totodată, se reține că, prin fișa de date, la pct. IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice", s-a indicat operatorilor economici «1.Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel incat aceasta sa permita identificarea cu usurinta a corespondentei cu specificatiile tehnice din caietele de sarcini. 2.Devizul se va intocmi pe baza listelor de cantitati, incadrarea lucrarilor facandu-se pe baza "Indicatoarelor de norme de deviz-editiile 1981-2002" si va fi insotit de: lista deviz general (formular F1) – fara valori;lista de cantitati (formular F3) – fara valori;lista consumurilor de materiale (formular C6) – fara valori; lista cheltuielilor cu forta de munca (formular F7) – fara valori; lista consumurilor de ore de functionare a utilajelor (formular F8) – fara valori; lista consumurilor privind transporturile (formular F9) – fara valori; Graficul fizic de executie a lucrarilor (fazelor/operatiunilor) va contine etapizarea categoriilor de lucrari ce se vor executa, in ordinea impusa de normele tehnologice in vigoare si in conditiile respectarii perioadei de derulare a contractului. 3.**Elementele propunerii tehnice vor fi prezentate detaliat si complet in corelatie cu prevederile caietelor de sarcini.** Autoritatea contractanta NU VA ACCEPTA propuneri tehnice de tip „COPY-PASTE", **ofertantul trebuind sa mentioneze detaliat caracteristicile ofertate si nu doar sa copieze cerintele autoritatii**. Propunerile tehnice care nu respecta aceasta cerinta, vor fi considerate neconforme si, in consecinta, respinse. 4.La elaborarea ofertei, operatorul economic va avea in vedere reglementarile obligatorii in domeniile mediului, social si al relatiilor de munca. Operatorii economici pot

obtine informatii detaliate privind aceste reglementari de la Ministerul Mediului, Apelor si Padurii, precum si de la Ministerul Muncii, Familiei, Protectiei Sociale si Persoanelor Varstnice (site :www.mmuncii.ro). Ofertantul va furniza o declaratie pe propria raspundere prin care acesta certifica faptul ca la elaborarea ofertei a tinut cont de reglementarile obligatorii in domeniile mediului, social si al relatiilor de munca, precum si ca acestea vor fi respectate de catre ofertant pe parcursul indeplinirii contractului de executie. 5.Propunerea tehnica va fi semnata de ofertant electronic, cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, cf. art. 60 alin. (4) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 si introdusa in SEAP. In cazul unei oferte comune depusa in asociere de mai multi operatorii economicii, propunerea tehnica va fi semnata de liderul de asociere precum si de toti ceilalti membrii ai asocierii. NOTA: Autoritatea contractanta isi rezerva dreptul de a verifica datele tehnice prezentate de catre ofertanti. In cazul unor neconcordante sau a prezentarii unor date false autoritatea contractanta are dreptul de a elimina oferta respectiva. Caracteristicile prezentate in propunerea tehnica si nerealizate in exploatare, vor determina suportarea de catre furnizor a contravalorii eventualelor daune cauzate autoritatii contractante».

La pct. IV.4.2 ”Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date s-a precizat «1.Propunerea financiara va fi exprimata in lei fara TVA si va include toate costurile ocazionate de executarea lucrarii la sediul autoritatii contractante, inclusiv prestarea serviciilor accesorii (evacuarea si transportul molozului , operatiunile de incarcare-descarcare-manipulare a molozului, transportul si depozitarea materialelor, curatarea vegetatiei parazitare, etc.) si a serviciilor si lucrarilor accesorii specifice perioadei de garantie. Nota: In cazul in care se folosesc programe de calcul tabelar (Excel, Lotus, etc.) calculul se va face doar cu doua zecimale, pentru a elimina eventualele inadvertente care apar din cauza rotunjirilor. 2.Propunerea financiara va cuprinde Formularul de oferta (Formularul nr. 2 din fisierul “Modele de formulare”), precum si lista deviz general (formular F1), lista de cantitati (formular F3), lista consumurilor de materiale (formular C6), lista cheltuielilor cu forta de munca (formular F7), lista consumurilor de ore de functionare a utilajelor (formular F8), lista consumurilor privind transporturile (formular F9), toate cu valori. 3.Conform criteriului de atribuire stabilit, respectiv „pretul cel mai scazut”, oferta castigatoare va fi cea care va contine cea mai mica valoare totala a ofertei, aferenta executarii lucrarilor ce vor fi achizitionate in cadrul contractului de achizitie publica. 4.Preturile unitare in lei vor ramane fixe, ferme si nerevizuibile pe toata perioada de valabilitate a contractului de achizitie publica. 5.Valoarea totala a propunerii financiare se cripteaza in SEAP. Toate documentele de fundamentare a propunerii financiare se depun prin mijloace electronice, semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, cf. art. 60 alin. (4) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, fiind incarcate in sectiunea dedicata a portalului SEAP, iar continutul acestora este vizibil comisiei de evaluare dupa decriptarea propunerii financiare. 6.Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin adunarea preturilor pe fiecare categorie de lucrare in parte».

De asemenea, se reține că, prin caietul de sarcini, pentru lotul 1, s-au indicat operatorilor economici următoarele: «... B. DESCRIEREA LUCRĂRILOR. **Situație existentă** ... **Lucrările care se vor executa** vor consta în: **a) Lucrări pentru degajarea terenului**: demolarea boxelor; demolarea magaziei; demolarea instalației de ventilație și a clădirii anexe a acesteia;

desfacerea aleilor pietonale din spațiile verzi și mini-grădină botanică; demolarea bazinului; demolarea gardului metalic care împrejmuiește spațiile verzi; demontarea băncilor și a coșurilor de gunoi; scoaterea buturugilor; dezafectarea instalației de iluminat exterior. **b) Lucrări de amenajări exterioare**: toaletarea arborilor și arbuștilor; amenajarea unei fântâni arteziene (refacerea bazinului și montarea fântânii arteziene); refacerea aleilor pietonale cu dale din beton; lucrări de amenajare peisagistică (gazonare cu semințe, amenajarea gardului viu prin plantarea de buxus, plantare de trandafiri, replantarea arbuștilor și florilor al căror amplasament se modifică datorită amenajărilor care se vor executa); refacerea instalației de iluminat exterior în zonele de recreere și în mini-grădina botanică; montarea mobilierului de exterior (bănci și coșuri de gunoi); refacerea tencuielii gardului care delimitează imobilul cu păstrarea arhitecturii existente (model, culoare, materiale); turnarea asfaltului pentru extinderea zonei de parcare; vopsirea bordurilor. **Toaletarea arborilor și arbuștilor**. Această operație se efectuează cu scopul evitării producerii de pagube materiale sau accidente prin frângerea și prăbușirea ramurilor, când condițiile meteo sunt nefavorabile, și pentru realizarea unui coronament estetic și stabil, adecvat pentru fiecare tip de arbore și arbust. Pentru aceasta se vor executa următoarele operațiuni: izolarea locului printr-o împrejmuire corespunzătoare; tăiere pentru reducerea volumului și înălțimii coronamentului; strângerea și îndepărtarea crengilor și resturilor rezultate. **Amenajarea fântânii arteziene**. Bazinul fântânii arteziene va avea dimensiunile exterioare de 7,30m x 3,6m și va fi amplasat în zona centrală a grădinii botanice, pe amplasamentul vechiului bazin care se va demola. Noul bazin va avea aceleași dimensiuni și aceeași formă cu vechiul bazin. Bazinul fântânii va fi semiîngropat și executat din beton armat, hidroizolat în interior peste care se va aplica un strat de tencuială din ciment protejată cu o tencuială impermeabilă pe bază de polimeri acrilici, fileri și aditivi speciali, cu adaos de granule de marmură, rezistentă la apă. Betonul folosit atât în radierul general cât și în elevații este B250 (C16/20). Armătura din oțel beton utilizată va fi tip plasă sudată SPPB 100 x 100 x 7,1 cm, iar dispunerea acesteia în elementele de structură va fi indicată de către beneficiar. Radierul va fi executat pe un strat de egalizare din beton simplu. Pompa va fi amplasată într-un cămin de branșament echipat cu apometru și sistem de golire, ce va fi racordat la rețeaua de apă existentă. Acesta se va executa lângă bazin, din beton armat, cu capac metalic ...». S-au prezentat detalieri și pentru: lucrări de instalații (sanitare și electrice); amenajarea aleilor pietonale; lucrări de amenajare peisagistică; plantarea buxusului și a plantelor perene; lucrări de gazonare cu semințe; mobilier pentru parcuri și grădini. Totodată, s-au cuprins informații referitoare la: Prezentarea ofertei; Durata lucrărilor; Prescripții tehnice generale de execuție; Verificarea lucrărilor; Decontarea lucrărilor; Recepția lucrărilor; Siguranța la foc; Sănătatea oamenilor și protecția mediului; Protecția muncii; Evacuarea materialelor rezultate din desfaceri; Refacerea și protecția mediului; Precizări.

În mod similar au fost cuprinse informații și pentru lotul 2.

Din verificarea elementelor propunerii tehnice prezentate de societatea contestatoare se constată că aceasta a cuprins următoarele: 1. Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – F1 (fără valori); Centralizatorul cheltuielilor pe obiect – F2 (fără valori); Listă cu cantități de lucrări – F3 (fără valori); Lista consumurilor de resurse

materiale – C6 (fără valori); Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții – C8 (fără valori); Lista consumurilor cu mâna de lucru – C7 (fără valori); Lista consumurilor privind transporturile – ..... (fără valori); Grafic fizic de execuție a lucrărilor; Declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice; Documente care atestă deținerea utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice; Declarație privind personalul și calificarea acestora

Față de cele reținute, fiind solicitat prin fișa de date (pct. IV.4.1) ca elementele propunerii să se prezinte detaliat și complet în corelație cu prevederile caietelor de sarcini, se constată că societatea contestatoare nu s-a conformat acestei cerințe, în propunerea tehnică nefiind cuprinsă detalierea lucrărilor care se vor executa.

Potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei, însoţită de documentele sau de documentul unic de achiziţie european, în conformitate cu dispoziţiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.*

De asemenea, conform art. 33 alin. (2) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*

Astfel, având obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice, detaliat, categoriile de lucrări care urmează a se executa, asigurând astfel corespondența cu specificațiile caietului de sarcini, conform pct. 1 și 3 din modul de prezentare a propunerii tehnice – fișa de date, ofertanta avea obligația de a se conforma acesteia, în concordanță și cu prevederile mai sus enunțate.

Este adevărat că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat ofertanților prezentarea unei metodologii de execuție a lucrărilor, dar câtă vreme s-a indicat că trebuie detaliate categoriile de lucrări solicitate, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, era necesar ca ofertanta să respecte aceste solicitări.

Prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a listelor cu cantități și a centralizatoarelor nu putea echivala cu descrierea lucrărilor. În caietul de sarcini, cum s-a arătat mai sus au fost cuprinse lucrările care urmau a se executa, iar aceste lucrări trebuiau descrise detaliat, făcându-se expres mențiunea că nu va fi realizată descrierea prin folosirea metodei ”copy-paste”. În propunerea tehnică a contestatoarei nu s-a putut identifica o astfel de descriere a lucrărilor, iar o completare a ofertei cu această descriere nu putea fi permisă.

Or, în condițiile în care societatea contestatoare nu a respectat cerințele documentației de atribuire, respectiv prezentarea în cadrul propunerii tehnice a detalierii categoriilor de lucrări necesare, nu se

poate considera că respingerea ofertei SC ..... SA este abuzivă și nefondată astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Cât privește referirea autorității contractante la faptul că documentația ar cuprinde și proiectarea a două sisteme, unul de irigație și altul de iluminat, cu respectarea unor condiții minime, aspect care nu a fost descris și detaliat de către ofertanta contestatoare, pe lângă faptul că acest aspect nu constituie motiv de respingere însușit de comisia de evaluare, nu a putut fi identificat nici printre cerințele caietelor de sarcini, inclusiv clarificările publicate în SEAP în privința acestei proceduri.

În aceste condiții, respingerea ofertei fiind o măsură corect dispusă, criticile sunt considerate nefondate, contestația urmând a fi respinsă în consecință.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SA, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**