

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația cu nr. 1127/01.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34052/01.07.2021, formulată de către ..., cu sediul social în ... și adresă de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., lider al asocierii ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, din cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, în vederea încheierii contractului de lucrări, având ca obiect "*Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru realizarea în cadrul proiectului ...*", se solicită anularea raportului procedurii cu nr. 32563/24.06.2021, a comunicărilor de rezultat și reevaluarea ofertei asocierii ..., cât și a asocierii ..., cu luarea în considerare a aspectelor dezvoltate în contestație.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35245/08.07.2021, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., lider al asocierii ..., a formulat cerere de intervenție în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată și menținerea, ca fiind temeinică și legală, a Raportului de atribuire nr. 32563/24.06.2021 întocmit de către autoritatea contractantă și a comunicărilor subsecvente privind rezultatul procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. pr. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ofertantul ..., critică rezultatul procedurii de achiziție publică antementionată, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Pe fond, prin contestația cu nr. 1127/01.07.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34052/01.07.2021, ... susține promovarea contestației în contextul vătămării intereselor asocierii ... prin Comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 32573/24.06.2021, transmisă la aceeași dată prin SICAP, prin care i se aduce la cunoștință faptul că oferta sa este declarată necâștigătoare, iar oferta asocierii ... declarată câștigătoare cu o ofertă admisibilă având o propunere financiară în cuantum de ..., fără TVA, situată pe locul 1 în clasamentul intermediar al ofertelor.

Contestatorul face cunoscut faptul că oferta depusă de către asocierea ... trebuia declarata neconforma și inacceptabila, aceasta necorespunzând din punct de vedere tehnic și financiar dar nici din perspectiva documentației depusă pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare cu cerințele formulate în documentația de atribuire.

Astfel, ... susține că oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare în condițiile în care propunerea financiară depusă de către ofertant trebuia declarată neconformă pentru următoarele considerente:

Deși Comisia de evaluare a înaintat către asocierea ... doua solicitări de clarificări, ofertantul nu a fost în măsură să justifice în mod adecvat prețul neobișnuit de scăzut ofertat, din actele întocmite de către comisia de evaluare putându-se reține reale probleme intervenite în justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat.

Concret, contestatorul înțelege din actele de evaluare faptul că s-a solicitat ofertantului ..., în asociere, să prezinte explicații (justificarea prețului) cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, comisia făcând trimitere la prevederile cuprinse la art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Din actele de evaluare contestatorul înțelege că asocierea declarată câștigătoare a depus o justificare de preț incoerentă și necorelată cu propunerea tehnică depusă, rațiune pentru care s-a înaintat acesteia o nouă adresă de clarificări avand următorul conținut:

1. *Justificarea costurilor pentru componenta de proiectare:*

- *se solicită prezentarea elementelor de cost cu personalul în corelare cu graficul de prestări (componenta de proiectare) depus în cadrul ofertei;*

- *se solicită clarificarea costurilor cu personalul în corelare cu raportul juridic al ofertantului/ ofertantului asociat cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică ca urmând a face parte din personalul implicat în realizarea componentei de proiectare; acolo unde*

s-a avut în vedere costuri rezultate din raporturi de munca se va depune dovada existentei acestui raport de munca (ex. extras Revisal);

- se solicită identificarea categoriilor de costuri cuprinse generic la „Alte cheltuieli neprevăzute”;

- se solicită precizarea modalității de calcul a sumelor reale precizate în justificarea de preț pentru cotele de cheltuieli indirecte și profit (5% respectiv 4%); se va detalia modul care s-au calculat aceste valori.

2. Justificarea costurilor pentru componenta de execuție:

- se solicita explicitarea modului de calcul al sumelor reale propuse în cuprinsul justificării de preț pentru CAM cat și a rațiunii prevederii acestei categorii de cheltuieli pentru fiecare capitol în parte;

- se solicită precizarea modalității de calcul a sumelor reale precizate în justificarea de preț pentru cotele de cheltuieli indirecte și profit (5% respectiv 4%); se va detalia modul în care s-au calculat aceste valori;

- se solicită clarificarea mențiunii cuprinsă la p. 9 din justificarea de preț potrivit căreia: „Cheltuielile indirecte, profitul și contribuția asiguratorie în munca au caracter estimativ, aceste cheltuieli se stabilesc exact la momentul rulării în programul de devize, a listelor de cantități elaborate în urma proiectului tehnic de execuție.”

În ceea ce privește cheltuielile cuprinse la cap. 2

- se solicită să se clarifice considerentul pentru care în justificarea prezentată pentru cheltuielile cuprinse la cap. 2 din devizul general s-a menționat că pentru lucrările de la acest capitol sunt necesari 3 muncitori pe o perioadă de 1 luna iar în graficul de execuție depus la p. 135 din propunerea tehnica se indica o perioadă de execuție de 2 luni;

- se solicită să se clarifice calitatea operatorului ... în cadrul viitorului contract (data fiind oferta acestuia potrivit căreia urmează să execute lucrări de extindere rețea electrică) și în raport cu calitatea declarată a acestuia și oferta prezentată să se justifice rațiunea cuprinderii în justificarea de preț a costurilor cu manopera;

- tot cu privire la justificarea de preț prezentată pentru cap. 2 se solicita să clarificați ce reprezintă diferența dintre suma de 15975 lei, fără TVA (cotată pentru extindere rețea electrică cu luarea în considerare a ofertei de preț nr.1345/09.03.2021) și suma de 18.000 lei cuprinsa în deviz; mai este necesara detalierea modului de calcul a cotei de profit, de cheltuieli indirecte și a contribuției asiguratorii în muncă.

- avându-se în vedere că urmează a se executa lucrări asupra unor rețele electrice vi se solicită să prezentați atestări corespunzătoare ANRE pentru societatea și muncitorii care vor realiza lucrările de extindere rețele electrice;

- justificarea cuprinderii în costul execuției lucrărilor aferente cap. 2 a cotei asigurate în munca (CAM) atât timp cât în justificarea dvs. nu se regăsește nicio referire la consumurile cu ore de muncă (manoperă) ci doar sunt indicate două oferte pentru asigurarea bransamentului electric și pentru asigurarea bransamentului la apa/canal;

În ceea ce privește cheltuiala cuprinsă la cap. 4.1

- se solicită să se clarifice considerentul pentru care în justificarea prezentată pentru cheltuielile cuprinse la cap. 4.1. din devizul general s-a menționat ca pentru lucrările de la acest capitol sunt necesari 30 muncitori pe o perioadă de 11 luni iar în graficul de execuție depus la p. 135 din propunerea tehnică se indica o perioadă de execuție de 12 luni;

- se solicită să se precizeze unde sunt incluse costurile cu transporturile pentru principalele materiale (ex. în ofertele de la ... menționează ca în prețul propus nu este inclus transportul);

În ceea ce privește cheltuiala cuprinsă la cap. 4.5.

- se solicită să se clarifice considerentul pentru care în justificarea prezentată pentru cheltuielile cuprinse la cap. 4.5. din devizul general nu se regăsesc informații referitoare la cota de cheltuieli indirecte și cota de profit prevăzută; solicitarea noastră are în vedere uzanțele și dispozițiile referitoare la modul de întocmire a formularului F3 (Anexa 10³ la HG nr. 907/2016)

În ceea ce privește cheltuiala cuprinsă la cap. 5.1

- se solicită să se clarifice considerentul pentru care în justificarea prezentată pentru cheltuielile cuprinse la cap. 5.1. din devizul general s-a menționat ca pentru lucrările de la acest capitol este prevăzută suma de 20.70lei reprezentând cota de 2,25% pentru contribuția asigurate în munca; de asemenea se va detalia cum s-a determinat aceasta suma avându-se în vedere o durată alocată prin graficul de execuție prezentat la p. 135 din propunerea tehnică de 12 luni și neprecizarea necesarului alocat pentru acest capitol de deviz.

- se solicită clarificarea prețului cuprins în oferta depusă pentru baracă, subscrisă neregăsind informații în aceasta referitoare la cuprinderea în preț a cotei de TVA.

... dezvăluie faptul că deși a solicitat comisiei de evaluare accesul la propunerea financiară întocmită de asocierea declarată câștigătoare nu i s-a pus la dispoziție acest document, însă este mai mult decât evident din actele de evaluare faptul că asocierea ofertantă nu a putut prezenta argumentații/justificări și documente care să fundamenteze în mod corespunzător propunerea financiară depusă.

Astfel, ... consideră ca raportat la conținutul art. 137 alin. (3) litera d) și g) din Normele de aplicare a Legii 98/2016 oferta trebuia declarată neconformă deoarece:

- elemente constitutive ale propunerii financiare sunt greșite precum cota de profit calculata eronat, costuri specifice raporturilor de munca aplicate la cheltuieli din contract nerezultate din raporturi de muncă, faptul că în cadrul justificării de preț asocierea declară că atât profitul cât și cheltuielile indirecte au caracter orientativ, declararea în justificare de „alte cheltuieli neprevăzute” fără a se clarifica ce sunt aceste cheltuieli etc.

- justificarea prețului ofertat cuprinde calcule aplicate la consumuri diferite față de cele menționate de asocierea câștigătoare în propunerea tehnică ca urmare a necorelării conținutului propunerii financiare cu propunerea tehnică; din comunicările regăsite în actele de evaluare, contestatorul a observat cel puțin următoarele necorelări:

Propunere tehnică	Justificare de preț (fundamentare propunere financiara)
<i>in graficul de execuție depus la p. 135 din propunerea tehnica se indica o perioada de execuție de 2 luni</i>	<i>in justificarea prezentata pentru cheltuielile cuprinse la cap. 2 din devizul general s-a menționat ca pentru lucrările de la acest capitol sunt necesari 3 muncitori pe o perioada de 1 luna</i>
<i>in graficul de execuție depus la p. 135 din propunerea tehnica se indica o perioada de execuție de 12 luni</i>	<i>pentru cheltuielile cuprinse la cap. 4.1. din devizul general s-a menționat ca pentru lucrările de la acest capitol sunt necesari 30 muncitori pe o perioada de 11 luni</i>
<i>de asemenea se va detalia cum s-a determinat aceasta suma avându-se în vedere o durata alocata prin graficul de execuție prezentat la p. 135 din propunerea tehnica de 12 luni</i>	<i>In justificarea prezentata pentru cheltuielile cuprinse la cap. 5.1. din devizul general s-a menționat ca pentru lucrările de la acest capitol este prevăzută suma de 20.70lei reprezentând cota de 2,25% pentru contribuția asiguratorie în munca inasa nu se regăsesc menționați muncitori?</i>

Concluzionând, contestatorul menționează că informațiile/consemnările comisiei de evaluare referitoare la modul în care asocierea declarată câștigătoare a înțeles sa-si fundamenteze din punct de vedere financiar oferta nu susțin decizia adoptată de către aceasta privind admisibilitatea propunerii financiare, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sub aspectele sesizate.

În opinia autorului, prețul propus de către asocierea declarată câștigătoare este neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare făcându-se vinovata de verificarea superficială a modului în care ofertantul si-a justificat propunerea financiară depusă în cadrul procedurii.

Totodată, contestatorul precizează ca lucrările supuse licitației urmează a fi realizate în cadrul și pentru implementarea unui proiect finanțat prin POR 2014-2020, studiul de fezabilitate comunicat ofertanților fiind elaborat și depus odată cu cererea de finanțare și verificat de către finanțator pentru stabilirea calității bugetului proiectului.

Referitor la prețul propus, contestatorul apreciază că este rezultatul unor subdimensionări intervenite în oferta declarată câștigătoare, referitoare la:

- principalele materiale ce urmează a fi puse în opera,
- costurile de operare cu utilajele și combustibilul utilizat,
- costurile prevăzute cu transporturile.

De asemenea, ... apreciază că prețul ofertat este rezultatul unei metodologii și soluții tehnice de execuție defectuoasă care dacă ar fi fost verificată riguros în mod cert nu ar fi fost declarată conformă în etapa de evaluare a propunerii tehnice cât și al unei insuficiente înțelegeri de către ofertant a modului concret în care acesta ar trebui să și prevadă costurile de execuție, înțelegerea deficitară a acestui aspect de către asocierea ... fiind mai mult decât evidentă.

Nu în ultimul rând, autorul susține că prețul ofertat este rezultatul necorelării elementelor propunerii tehnice cu propunerea financiară aspect care în mod cert a condus la semnificative „reduceri” ale costurilor de execuție, costuri pe care în execuție asocierea declarată câștigătoare va trebui într-o formă sau alta să le recupereze ori aceasta compensare nu o va putea face decât cu lezarea intereselor autorității contractante (ex. solicitări de parafare acte adiționale de majorare a prețului contractual, rabaturi și concesiuni în legătură cu aspecte calitative ale execuției).

Concluzionând asupra aspectelor expuse, ... solicită admiterea contestației, constatarea faptului că în mod nelegal s-a dispus de către comisia de evaluare atribuirea contractului către asocierea ... și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la anularea raportului de atribuire și a comunicărilor de rezultat respectiv, la revenirea în etapa de evaluare financiară în care să evalueze cel puțin oferta depusă de către această asociere.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 35245/08.07.2021, ..., lider al asocierii ..., a formulat cerere de intervenție în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată și menținerea, ca fiind temeinică și legală, a Raportului de atribuire nr. 32563/24.06.2021, pentru următoarele motive:

1.1. Față de criticile formulate de ... prin contestație, preliminar, intervenientul arată că, în realitate, contestatorul nu indică motivele concrete pentru care oferta asocierii ... este, în opinia sa, neconformă/inacceptabilă, contestația având la bază prezumții și speculații formulate în baza solicitărilor de clarificări transmise de către autoritatea contractantă. Astfel, susținerea conform căreia *“(...) asocierea declarată câștigătoare a depus o justificare de preț incoerentă și necorelată cu propunerea tehnică depusă (...)”* este departe de adevăr

întrucât ... a clarificat toate aspectele puse în discuție de către autoritatea contractantă.

Mai mult, prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut cu raportare la prețurile pieței, iar autoritatea contractantă nu a justificat formularea solicitării de clarificări cu raportare la prevederile art. 136 (1) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Schimbarea opticii legiuitorului în privința calificării prețului ofertat ca fiind neobișnuit de scăzut (din raportarea sa la un prag fix de 80% în raportarea sa la prețul pieței) implică următoarele consecințe: *pe de o parte*, simpla plasare a unei oferte sub nivelul valorii estimate, chiar și într-o proporție semnificativă, nu declanșează automat o obligație a autorității de solicitare de clarificări, iar, *pe de altă parte*, eventuala contestare a prețului ofertat se impune a fi raportată la elemente componente de cost concrete și nu la valoarea total ofertată.

În sensul celor expuse, intervenientul evocă considerentele Curții de Apel Iași, exprimate în Decizia nr. 224/17.03.2017:

" [...] 2. Cu titlu de principiu, curtea de apel a reținut că aprecierea autorității contractante cu privire la prețul ofertat este inclusă într-un act administrativ emis în procedura de achiziție, iar conținutul său poate fi dedus judecății, în substanța sa, în lumina principiilor derivate din art. 126 alin. 6 din Constituție. Stabilirea limitei dintre marja de apreciere a autorității și excesul de putere în emiterea actelor administrative reprezintă indubitabil o prerogativă a instanței de contencios administrativ în contextul în care condiția motivării actului apare ca o condiție de legalitate, în sensul larg al termenului.

*Faptul că actualmente nu se mai prevede un criteriu matematic prin raportare la care prețul este calificat drept neobișnuit de scăzut (80% din valoarea estimată a contractului, conform legislației anterioare) nu semnifică instituirea automată în favoarea autorității contractante a unei puteri de apreciere absolute cu privire la calificarea acestuia din moment ce aceasta este ținută să respecte: scopul Legii nr. 98/2016 definit în art. 2 alin. 1, principiul eficienței în cheltuirea fondurilor publice consacrat de Legea nr. 500/2002 și să raporteze suma ofertată la prețul pieței. Schimbarea opticii legiuitorului în privința calificării prețului ofertat ca fiind neobișnuit de scăzut (din raportarea sa la un prag fix de 80% în raportarea sa la prețul pieței) implică următoarele consecințe: *pe de o parte*. simpla plasare a unei oferte sub nivelul valorii estimate. chiar și într-o proporție semnificativă. nu declanșează automat o obligație a autorității de solicitare de clarificări iar *pe de altă parte*, eventuala contestare a prețului ofertat de alt participant se impune a fi raportată la elemente componente de cost concrete și nu la valoarea total ofertată, eventual prin raportare la propria ofertă.*

Ofertarea salariului minim pe economie nu implică, per se, un indiciu că prețul ar trebui calificat drept neobișnuit de scăzut."

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 4 alin.(I) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare *„prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei* aspect care este susținut și de diversitatea propunerilor financiare depuse în cadrul unei proceduri de atribuire. Eforturile asocierii ... de a depune o ofertă competitivă și preocuparea noastră pentru controlul și optimizarea costurilor nu ar trebui să constituie elemente care să determine excluderea noastră de la procedură în afara cadrului legal incident.

1.2.Deși are calitatea de ofertant, ... ignoră faptul că documentația tehnică pusă la dispoziție în cadrul documentației de atribuire a fost la stadiul de *Studiu de fezabilitate*, fără a include liste de cantități, iar oferta de preț s-a întocmit raportat la aceste acte și în funcție de specificul acestei proceduri, remarcă intervenientul.

Pentru o analiză corectă a prețului ofertat și a contestației supusă soluționării, deosebit de relevantă este Notificarea ANAP privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții (anexată), care clarifică următoarele:

Prevederile art. 7 din HG nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare, *detaliază pașii procedurali în vederea elaborării documentației tehnico-economică, necesară obținerii finanțării obiectivelor de investiții în continuare. noi, mixte sau alte tipuri de investiții*, așa cum sunt definite de prevederile art. 38¹ din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prevederile art. 46 alin. (2) din Legea nr. 273/2006 cu modificările și completările ulterioare, neavând nicio legătură cu strategia/modul de contractare a operatorului economic care va realiza obiectivul de investiții. Din analiza textului alin. (2) și alin. (4) ale articolului 7, menționat mai sus, se constată că, printre obiectivele principale ale studiului de fezabilitate, se află și cel referitor la identificarea principalilor indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții, respectiv a valorii totale estimate a acestuia.

"(2) Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă) potrivit alin. (1), cuprinde:

- a) soluția tehnică;*
- b) principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții;*
- c) certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții;*
- d) strategia de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției. [...];*

(4) Indicatorii tehnico-economici prevăzuți la alin. (2) Ut. b) cuprind:

a) indicatori maximali, respectiv valoarea totală a obiectului de investiții, exprimată în lei, cu TVA și, respectiv, fără TVA, din care construcții-montaj (C+M) în conformitate cu devizul general;

b) indicatori minimali, respectiv indicatori de performanță - elemente fizice/capacități fizice care să indice atingerea țintei obiectivului de investiții - și, după caz, calitativi, în conformitate cu standardele, normativele și reglementările tehnice în vigoare;

c) indicatori financiari, socio-economici, de impact, de rezultat/operare, stabiliți în funcție de specificul și ținta fiecărui obiectiv de investiții;

d) durata estimată de execuție a obiectivului de investiții, exprimată în luni."

Astfel, eventuale liste de cantități la această fază de proiectare - studiu de fezabilitate acestea ar fi avut drept scop doar estimarea valorii totale a obiectivului de investiții, cu un grad de acuratețe suficient de adecvat pentru a permite bugetarea investiției, această activitate (i.e, de elaborare a formularelor F3) realizându-se la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016, afirmă intervenientul.

În cazul în care autoritatea contractantă utilizează pentru realizarea obiectivului de investiții abordarea bazată pe atribuirea unui contract de lucrări care include și proiectarea acestora în conformitate cu legislația de specialitate, respectiva autoritate trebuie să conștientizeze faptul că viitorul contractant este responsabil atât pentru prestarea serviciilor de proiectare (elaborarea documentației tehnice și a detaliilor de execuție atât pentru lucrările permanente cât și provizorii), cât și pentru lucrările de construcție (permanente, respectiv provizorii), pe baza cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, care nu pot fi la fel de detaliate în comparație cu un proiect tehnic, ci trebuie axate pe rezultatele urmărite (specificații de performanță și/sau de calitate).

În cazul utilizării acestei abordări pentru construcția obiectivului de investiții - prin atribuirea unui contract *ce include proiectarea și execuția lucrărilor*, trebuie pornit de la premisa că elaborarea proiectului tehnic, respectiv stabilirea soluției tehnice și a metodologiei de execuție a lucrărilor, alături de metodele de lucru, precum și selectarea materialelor și a echipamentelor care vor fi încorporate în lucrare se numără printre responsabilitățile contractantului. Or aceste elemente nu sunt cunoscute în totalitate de către operatorii economici la momentul elaborării ofertelor.

Astfel, în cazul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, modul de exprimare al prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia. Conform acestei abordări clasice,

contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar (*fix*) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, *riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant*. Autoritatea contractantă este de acord să plătească acest preț, prin contract putând fi stabilite, de obicei, mai multe tranșe (plăți periodice) în corelare cu progresul fizic al lucrărilor, explică intervenientul.

În cazul acestor contracte unde *prețul total are la bază defalcarea pe sume forfetare*, documentația de atribuire (în special formularul de propunere financiară, respectiv Lista de prețuri/Graficul de eșalonare a prețurilor) trebuie să includă o listă a principalelor componente ale construcției care trebuie proiectate, executate, instalate, testate și puse în funcțiune împreună cu o defalcare rezonabilă a fiecărei componente.

Autoritatea contractantă este protejată de riscul de cantități suplimentare prin faptul că acesta este preluat de contractant (care nu poate primi pentru elementul de lucrare mai mult decât prețul forfetar ofertat - conform Listei de prețuri, indiferent de consumurile de resurse înregistrate și de cantitățile puse în operă), afirmă intervenientul.

Art. 1867 din Noul Cod Civil este pe deplin în sensul celor arătate mai sus, utilizarea conceptului de "*preț forfetar*" trebuind doar să fie corelată cu natura contractului, respectiv cu mecanismul de alocare a riscurilor în cadrul contractului, legislația în domeniul finanțelor neprevăzând nicio interdicție cu privire la posibilitatea aplicării acestui concept în procesul de achiziție publică.

Așadar, raportat la specificul acestei proceduri cât și la poziția ANAP mai sus detaliată, susținerile contestatorului potrivit cărora ca urmare a solicitărilor de clarificări formulate în cadrul procedurii asocierea ... nu ar fi justificat prețul ofertat neobișnuit de scăzut nu sunt întemeiate pe niciun argument pertinent și, mai mult de atât, nu își au fundamentul în documentele depuse de asociere în cadrul procedurii.

Este de observat că, în esență, întreaga contestație este structurată având ca punct de plecare solicitările de clarificări formulate de către ... al căror conținut este redat în integralitate în cadrul contestației. Față de solicitările formulate de către autoritatea contractantă, ..., în asociere, a argumentat punctual toate chestiunile puse în discuție; și a depus și documente prin care s-a dovedit în mod indubitabil faptul că prețul ofertat își găsește fundamentul în prețurile materialelor și serviciilor existente la ora actuală pe piață.

1.3.În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei potrivit cărora "*elementele constitutive ale propunerii financiare sunt greșite precum cota de profit calculate eronat, costuri specifice raporturilor de muncă aplicate la cheltuieli din contract nerezultate din raporturi de muncă, faptul că în cadrul justificării de preț asocierea declară că atât profitul cât și cheltuielile indirecte au caracter orientativ, declararea în justificare de*

"alte cheltuieli neprevăzute" fără a se clarifica ce sunt aceste cheltuieli etc", acestea sunt scoase din context și nu țin cont de ansamblul propunerii financiare a asocierii ...

1.3.1.În primul rând, contestatorul nu precizează dacă criticile sale se referă la componenta de proiectare sau de execuție a ofertei. În al doilea rând, nu se indică motivele pentru care se susține faptul că, cota de profit este *"calculată eronat."*

Invocând cerințele art. 10 din Legea nr. 101/2016, referitoare la *motivarea în fapt și în drept a contestației și mijloacele de probă* care atestă conținutul acesteia, intervenientul observă că ... nu indică criticile concrete și punctuale aduse ofertei asocierii ..., ci preia aleatoriu anumite elemente din solicitările de clarificări, în speranța unei reverificări a ofertei și a identificării unor elemente care să conducă spre descalificarea ..., în asociere.

Față de critica cu caracter general referitoare la profit, intervenientul precizează următoarele:

- în ceea ce privește serviciile de proiectare, modul în care urmează să fie analizat profitul trebuie raportat la natura acestora întrucât în cadrul serviciilor de proiectare, cota de profit nu se supune normelor de deviz, aspect pe care contestatorul ar trebui să îl cunoască, având în componența asocierii o societate cu acest obiect de activitate;

- în cadrul societăților care au ca obiect servicii de proiectare, nu există norme legale care să impună previziunile financiare sub formă procentuală sau care să impună anumite procente "obligatorii" pentru profit;

- mai mult decât atât, proiectarea implică preponderent muncă intelectuală, iar sumele alocate, datorită specificului procedurii, la momentul întocmirii ofertei pot fi doar estimate/preconizate. Cu titlu de exemplu, în condițiile în care, profitul reprezintă în esență diferența dintre venituri și cheltuieli, iar în cazul prezentului contract se cunoaște concret doar venitul (prețul total ofertat) iar nu și cheltuiala totală întrucât numărul de ore de lucru este doar estimat (în special în cazul asistenței tehnice care depinde de componenta de execuție, de fazele determinante ce vor fi stabilite prin Proiectul tehnic și de solicitările beneficiarului) pot interveni fluctuații însă acestea pot fi cunoscute în mod precis abia pe parcursul executării contractului.

- în ceea ce privește cota de profit aferentă componentei de execuție, aceasta a fost clar identificată în ofertă.

1.3.2.În ceea ce privește critica potrivit căreia *"costurile specifice raporturilor de muncă aplicate la cheltuieli din contract nerezultate din raporturi de muncă"*, din nou contestatorul nu indică concret și punctual la ce se referă.

Intervenientul susține că se poate observa că a justificat toate costurile specifice raporturilor de muncă, precum și faptul că a depus

documente din care rezultă faptul că tot personalul pentru care s-au prevăzut costuri de muncă în oferta financiară va fi implicat în cadrul proiectului, astfel că sunt nejustificate criticile raportate la aceste aspecte.

Intervenientul afirmă că a precizat că, atâta timp cât nu există standarde minime sau maxime care reglementează prețul de proiectare, costul proiectării s-a stabilit raportat la numărul de persoane implicate în cadrul proiectării și cu luarea în considerare a următoarelor cheltuieli directe și indirecte:

- raportarea la salariul minim brut de 3000/ lună în domeniul construcțiilor;
- plata cotizațiilor salariale, impozitului de 1%, taxelor curente (cotizație OAR, taxă pe lucrare, asigurare malpraxis);
- cheltuieli organizatorice și fiscale (plata către contabilitate și departament economic);
- cheltuieli cu rata spațiului de birou;
- cheltuieli cu utilități;
- cheltuieli cu consumabile;
- cheltuieli întreținere echipamente de lucru;
- cheltuieli de deplasare;
- cheltuieli cu abonamente și licențe;
- alte cheltuieli neprevăzute

1.3.3. Raportat la *cheltuielile neprevăzute* asupra cărora contestatorul înțelege să se aplece, se învederează că în mod neîntemeiat se susține că acestea nu au fost clarificate și nu există niciun considerent pentru care aceste cheltuieli ar duce la neconformitatea ofertei financiare a asocierii ...

Sintagma „*Alte cheltuieli neprevăzute*” (în cazul serviciilor de proiectare - n.n) se referă la cheltuieli spontane care este posibil să apară pe parcursul derulării contractului.

1.4. Legat de afirmația că oferta asocierii ... ar fi neconformă *"din perspectiva documentației depusă pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare cu cerințele formale în documentația de atribuire"* intervenientul învederează faptul că nu se aduce absolut niciun argument în acest sens, fiind vădit neîntemeiată.

1.5. Referitor susținerii din cadrul contestației *"justificarea prețului ofertat cuprinde calcule aplicate la consumuri diferite față de cele menționate de asocierea câștigătoare în propunerea tehnică ca urmare a necorelării conținutului propunerii financiare cu propunerea tehnică"*;

1.5.1. În susținere, contestatorul arată că în justificarea de preț prezentată pentru cheltuielile cuprinse la cap. 2 din devizul general s-a menționat că pentru lucrările de la acest capitol sunt necesari trei muncitori pe o perioadă de 1 luna, iar în propunerea tehnică, respectiv în

graficul de execuție depus la p. 135 se indică o perioadă de execuție de 2 luni.

Față de aceste critici, ... arătăm că oferta asocierii SALE a fost elaborată cu maximă prudență, tocmai pentru a se evita estimarea unui timp pentru realizarea lucrărilor care să nu țină cont de toate evenimentele neprevăzute și a unor costuri subdimensionate. În acest sens, pentru cheltuielile prevăzute la capitolul 2, în graficul de execuție s-a menționat o perioadă de 2 luni de zile, pentru ca, s-a ținut cont, spre exemplu, de eventuale condiții meteo nefavorabile care pot apărea pe parcursul execuției și pot influența termenul de realizare. În absența unor evenimente de acest gen sau alte evenimente neprevăzute și fără niciun fel de întreruperi, costurile aferente a 3 muncitori pe o perioadă de o lună sunt suficiente pentru execuția lucrărilor, sens în care a fost întocmită și oferta financiară.

1.5.2. Cu privire la necorelarea sesizată în cadrul contestației prin care se arată că în justificarea de preț pentru cheltuielile cuprinse la cap 4.1 din devizul general s-a menționat că pentru lucrările de la acest capitol sunt necesari 30 de muncitori pe o perioadă de 11 luni, iar în propunerea tehnică, respectiv în graficul de execuție depus la pag. 135 se indică o perioadă de execuție de 12 luni, intervenientul arată că aceste aspecte nu pot fi catalogate ca necorelări între oferta tehnică și cea financiară. În acest sens, ... precizează că diferența de timp (1 luna) a fost alocată pentru organizarea șantierului la începutul lucrării, timp alocat colaboratorilor (furnizori) și respectiv la final de lucrare timp alocat pentru desfacerea organizării de șantier și pregătirea pentru recepție. Ținând seama de aceste aspecte, intervenientul apreciem că se poate afirma cu certitudine că oferta tehnică a asocierii sale este în deplină concordanță cu cea financiară, iar diferența de o lună sesizată de contestatoare nu poate modifica în niciun fel oferta sa financiară.

1.5.3. Raportat la critica potrivit căreia în justificarea prezentată pentru cheltuielile cuprinse la cap. 5.1 din devizul general s-a menționat că pentru lucrările de la acest capitol este prevăzută suma de 20,70 lei reprezentând cota de 2,25% pentru contribuția asiguratorie în muncă, însă nu se regăsesc muncitori, iar în graficul de execuție prezentat la p. 135 din propunerea tehnică de 12 luni nu s-a precizat necesarul alocat pentru acest capitol de deviz, ... precizează următoarele:

În graficul de execuție s-a alocat acestui capitol 12 luni deoarece organizarea de șantier se menține pe durata de execuție a lucrărilor, însă aceasta presupune, în realitate, împrejmuirea terenului și amplasarea dotărilor, cu menținerea lor pe toată durata de execuție și ulterior, ridicarea acestora la finalizarea lucrărilor, fără alte operațiuni intermediare. A se vedea faptul că, spre exemplu, ofertele pentru baraca și toaletele ecologice au în vedere o durată de 12 luni, însă în mod logic

acestea nu generează costuri privind contribuția asiguratorie în muncă pe toată durata menținerii acestora pe șantier. În aceste condiții, raportat la specificul lucrărilor prevăzute la cap 5.1 intervenientul apreciază că în mod corect s-a determinat contribuția asiguratorie în muncă la valoarea de 20,70 lei, fiind nefondate susținerile contestatorului.

Concluzionând față de cele expuse anterior, criticile contestatorului au caracter general și sunt neîntemeiate. Elementele propunerii tehnice sunt corelate cu oferta financiară, iar prețul a fost justificat în mod corespunzător, autoritatea contractantă declarând câștigătoare oferta asocierii ... în condiții de nediscriminare.

Urmare a celor expuse, ... solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației și menținerea ca temeinic și legal a raportului de atribuire a contractului de achiziție publică și a comunicărilor rezultatului procedurii.

Prin adresa cu nr. 36483/08.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35261/08.07.2021, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere asupra contestației formulată de ... din prezenta cauză, solicitând respingerea contestației pentru caracterul nefondat și neîntemeiat al acesteia.

Preliminar, autoritatea precizează că procedura în speță este asigurată prin proiectul intitulat „...” finanțat prin Programul Operațional Regional 2014-2020, cod SMIS 123538, considerent pentru care se impune nu doar o aplecare atentă și amănunțită asupra ofertelor depuse dar și o instrumentare în condiții de celeritate pentru a nu afecta atribuirea/derularea contractului/implementarea în termen a proiectului finanțat.

Față de motivele de contestare cuprinse în acțiunea promovată de către asociera ..., în susținerea deciziei adoptată, autoritatea contractantă învederează faptul că oferta depusă de către asociera ... este admisibilă (atât sub aspectul DUAЕ depus, al conformității propunerii tehnice și financiare cât și sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare), aspect ce rezulta fără tăgăda din analiza actelor întocmite de către Comisia de evaluare existente la dosarul procedurii.

Analiza contestației relevă faptul că unica observație formulată de către contestatoare vizează propunerea financiară/justificarea de preț depusă de către asociera declarată câștigătoare, mai precis contestatorul apreciază că propunerea financiară depusă de către asociera ... prezintă un preț neobișnuit de scăzut iar justificarea prețului prezentat de către aceasta nu a fost în măsură să facă proba corespunzătoare a capacității de a executa viitorul contract la prețul ofertat.

În mod pertinent și justificat ofertantul declarat câștigător a susținut ca fiind vorba de o procedura care vizează inclusiv servicii de proiectare cat și execuția de lucrări, întocmirea unei justificări de preț

mai elaborata ar fi imposibila, ofertarea și stabilirea propunerii financiare/justificării de preț fiind limitată la informațiile existente la faza SF/DALI, consimte autoritatea contractantă.

Date fiind informațiile și justificările prezentate de către asocieria ... Comisia de evaluare a apreciat că propunerea financiară depusă este admisibilă iar prin aplicarea criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*” a decis să atribuiască contractul de achiziție publică acestui ofertant.

Modul efectiv de lucru al Comisiei de evaluare este redat în cuprinsul Proceselor verbale nr. 27266/07.05.2021, 28416/18.05.2021 și 30900/08.06.2021 din analiza cărora (coroborat cu actele depuse de către ofertantul declarat câștigător) reiese temeinicia și legalitatea deciziei de atribuire adoptată, consideră autoritatea contractantă.

Date fiind considerentele de mai sus autoritatea contractantă apreciază ca procesul de evaluare a fost realizat de către Comisia de evaluare în mod legal cu raportarea riguroasă la dispozițiile legale aplicabile și la cerințele formulate în documentația de atribuire la momentul inițierii procedurii și în raport cu modul de lucru al acesteia apreciază contestația depusă ca fiind nefondată, considerent pentru care solicită respingerea ei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat o achiziție publică desfășurată prin procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*Servicii de proiectare și execuția de lucrări pentru obiectivele de investiții – Pachet 28 Lot 1-2, respectiv: Lot 1 – „ Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru realizarea în cadrul proiectului ...”, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../24.02.2021.*

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări pentru Lotul nr. 1 este de ..., fără T.V.A.

Potrivit procesului-verbal de vizualizare și inventariere a documentelor depuse nr. 19784/17.03.2021, în procedura în cauză au depus oferte 4 ofertanți: 1) ..., 2) Asocieria ... 3) ... și, 4) ...

Conform raportului procedurii nr. 32563/24.06.2021, în urma aplicării criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, oferta asocierii ... s-a clasat pe primul lor cu un preț de ..., fiind desemnată câștigătoare, iar oferta asocierii ... s-a clasat pe locul al doilea, cu un preț de ..., contestator în prezenta cauza.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către ..., în calitate de lider al asocierii ... a depus cerere de intervenție voluntară, solicitând

admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă și respingerea contestației formulate de către ... ca neîntemeiată și menținerea Raportului de atribuire nr. 32563/24.06.2021, ca legal.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulate de ..., lider al asocierii ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la conformitatea ofertei declarată câștigătoare, depusă de ...

Analizând contestația ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aspectele criticate vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu a fost în măsură să justifice în mod adecvat prețul neobișnuit de scăzut ofertat, contestatorul ... apreciind că oferta în cauză se impunea a fi respinsă, ca neconformă, întrucât propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, și conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările și serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire constă în prestarea serviciilor de proiectare și execuția lucrărilor în cadrul proiectului „...” finanțat prin Programul Operațional Regional 2014-2020, a obiectivului investițional „...”, respectiv:

- elaborarea proiectului tehnic, a detaliilor de execuție, documentațiilor pentru obținere avize/acorduri/autorizații (PT, DE, DTAC);
- asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control;
- execuția lucrărilor necesare realizării obiectivului investițional inclusiv asigurarea sistemului de sonorizare și a montajului acestuia.

Consiliul are în vedere că referințele privind obiectele proiectului cu indicarea tuturor caracteristicilor (amplasament, suprafață, carte

funciară, etc.) sunt detaliate în cadrul studiului de fezabilitate și în cuprinsul caietului de sarcini, iar în cuprinsul fișei de date a achiziției este prezentată modalitatea de întocmire a ofertelor, fiind precizat, în mod detaliat, modul de elaborare atât a propunerilor tehnice cât a propunerilor financiare.

Astfel, în cadrul fișei de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, Consiliul reține că, în secțiunea dedicată modului de elaborare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat:

"4 Prezentarea ofertei

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația tehnică. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în documentația tehnică. Este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât în procesul de evaluare, informațiile și propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din documentația tehnică.

Propunerea tehnică va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă.

Propunerea tehnică se va întocmi în 2 etape, una pentru serviciile de proiectare și una pentru execuția de lucrări:

Etapă 1: Propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare, care va conține:

1.1 Descrierea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor

- obiectivele descrise trebuie să fie clare și posibil de atins prin activitățile propuse, iar activitățile trebuie să fie corelate cu graficul de prestare a serviciilor.

În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea executantului, activitățile ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/atestarea/autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate.

1.2 Activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului (componenta de proiectare).

1.3 Graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective, cuprinzând descrierea detaliată a fazelor de proiectare (Proiect tehnic, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor precum și a serviciilor de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor) și etapele ce urmează a fi realizate de subcontractanți, în cazul subcontractării.

1.4 Notificare către comisia de evaluare în situația în care printre participanți se regăsește și operatorul economic elaborator al D.A.L.I.-ului/S.F.-ului - Formularul 9.

1.5. Declarația elaboratorului D.A.L.I.-ului/S.F.-ului dacă se regăsește printre operatorii economici participanți la procedură conform căreia implicarea sa în activitatea de elaborare a acestuia, nu este de natură să denatureze concurența prin apariția unui eventual conflict de interese - Formularul 10.

Etapă 2: Propunere tehnică pentru execuția lucrărilor, care va conține:

Propunerea tehnică a ofertantului va include (dar nu va fi limitată la) o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului și metodele de lucru:

2.1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), care va descrie:

a). abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b). resurse (personal și instalații/echipamente);

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune.

Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei;

c). planul calității pentru lucrare, precum și programul propriu de control al calității, avându-se în vedere gradul de acoperire al cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d). Formularele F1 și F2 fără valori;

e). graficul fizic de execuție.

2.2. Declarație pe proprie răspundere privind perioada de garanție acordată lucrărilor care nu poate fi mai mică de 36 de luni de la recepția la terminarea lucrărilor.

2.3. Se va prezenta angajamentul (Formularul nr. 8) de executare a contractului/lucrărilor ce fac obiectul acestuia conform precizărilor din documentația tehnică, asumându-și astfel obligația respectării tuturor prevederilor din documentația de atribuire publicată în SEAP.

2.4. Se va prezenta proiectul de contract, semnat și stampilat pe fiecare pagină. Eventualele observații referitoare la propunerea de contract se pot face doar în perioada rezervată clarificărilor și doar cu privire la clauzele contractuale specifice.

De asemenea în cadrul propunerii tehnice se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legale.

Autoritatea contractantă va lua în considerare toate propunerile tehnice care asigură un nivel calitativ și tehnic cel puțin egal cu cel solicitat prin caietul de sarcini.

La data depunerii ofertei se vor avea în vedere dispozițiile aplicabile în materie de condiții de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă care vor fi obligatorii pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens - Formular nr. 1. în cazul unei asocieri, aceasta declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider. Informații detaliate privind reglementările care

sunt în vigoare la nivel național și se refera la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspectia Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html>. Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: <http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie>.

La momentul depunerii ofertelor ofertanții înțeleg că sunt obligați ca pe parcursul executării obligațiilor contractuale să respecte toate cerințele, instrucțiunile, formularele, specificațiile tehnice și prevederile prevăzute în documentația de atribuire cât și orice dispoziții legale aplicabile.

Depunerea unei oferte care nu conține toate informațiile și documentele solicitate conform cerințelor, instrucțiunilor, în termenul specificat, va duce la respingerea ofertei. Prin depunerea unei oferte, ofertantul acceptă în totalitate și fără rezerve termenii care guvernează acest contract.

Oferta va fi considerată neconformă dacă propunerea tehnică nu respectă prevederile documentației de atribuire/specificațiile tehnice.

Oferta va fi considerată neconformă dacă conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale (contract) care sunt în mod evident dezavantajoase pentru achizitor, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu accepta renunțarea la clauzele respective.

Nota: Pentru o ofertă cât mai apropiată de condițiile reale din teren se recomandă vizitarea amplasamentului și consultarea atentă a studiului de fezabilitate/DALI. Vizitarea amplasamentului se va realiza la solicitarea scrisă a operatorilor economici. Operatorii economici vor solicita efectuarea vizitei la amplasamentul viitoarelor lucrări prin intermediul unei clarificări postate în SICAP.

Se acceptă cereri de vizitare a amplasamentului cu maxim 4 zile înainte de depunerea ofertelor.

La finalul vizitei se va întocmi un proces verbal.

Ofertanții își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în original și/sau copie în vederea participării la procedură. Ofertele care nu satisfac cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire sau cerințele minimale ale documentației tehnice, cât și ofertele care fac trimitere la alte soluții tehnice decât cele prevăzute în DALI/S.F. vor fi declarate neconforme.

Mențiune: La data depunerii ofertei se va considera ca ofertanții au obținut toate informațiile necesare referitoare la riscuri, evenimente neprevăzute și alte circumstanțe care pot influența sau afecta oferta sau lucrările. În aceeași măsură, se va considera că acesta a inspectat și examinat șantierul, împrejurimile acestuia, datele relevante referitoare la structura geologică și condițiile hidrogeologice (inclusiv aspectele legate de mediu) și alte informații disponibile și că a fost satisfăcut, înainte de depunerea ofertei, de toate aspectele relevante, inclusiv următoarele (fără a se limita la acestea):

1. forma și natura șantierului, inclusiv condițiile subterane,
2. condițiile hidrogeologice și climaterice,
3. volumul și natura activității și bunurilor necesare pentru execuția și terminarea lucrărilor și remedierea oricăror defecțiuni,
4. legislația, procedurile și codul muncii aferente țării,

5. cerințele ofertantului referitoare la căi de acces, cazare, facilități, personal, energie, transport, apa și alte servicii.

Se consideră că ofertanții sunt satisfăcuți și consideră că valoarea de contract ofertată este corectă și suficientă și este fundamentată cu datele, interpretările, informațiile necesare, inspecțiile, examinările și deplina înțelegere a tuturor problemelor relevante la care se face referire mai sus.

Propunerea tehnică va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă.

Se va încărca în SEAP semnat cu semnătură electronică extinsă și marcat ca fiind parte a ofertei.

Informațiile solicitate mai sus vor fi prezentate în mod distinct pentru serviciile ce urmează a fi prestate/lucrările ce urmează a fi executate”.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a precizat în mod similar în mod detaliat și modul de elaborare a propunerii financiare, menționând referințe atât în cadrul fișei de date a achiziției, cât și în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv:

„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate (valoarea totală a lucrărilor ce urmează a fi executate, inclusiv taxa pe valoare adăugată) pentru serviciile și lucrările ce fac obiectul prezentei documentații de atribuire.

Propunerea financiară va fi exprimată în lei + TVA și oferta totalizatoare în lei + TVA (pentru serviciile și lucrările ce urmează a fi executate în cadrul contractului).

Prețul totalizator va reprezenta valoarea însumată a activităților cuprinse în Anexa la Formularul de oferta – Formularul 2.

Propunerea financiară va conține în mod obligatoriu formularul de ofertă conform Formularului nr. 2 (Formular de oferta si anexa) indicat în secțiunea Formulare completat conform modelului propus de către autoritatea contractantă inclusiv și anexa la acesta.

Propunerea financiară se va prezenta în cazul asocierii, ofertării cu subcontractanți cu identificarea participării fiecărei părți în contract (lider, asociați, subcontractanți). Prin urmare, propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu serviciile prestate/lucrările executate de asociați, subcontractanți.

Oferta trebuie să conțină:

- Formular F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv
- Formular F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte
- Graficul fizic și valoric de prestare a serviciilor
- Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor

Toate documentele de fundamentare a valorii se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate pentru serviciile și lucrările ce fac obiectul prezentei documentații de atribuire, inclusiv cu privire la valoarea pe taxa adăugată.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Valoarea totală a propunerii financiare determinată conform mențiunilor de mai sus se criptează în SEAP fără TVA. Toate documentele de fundamentare a valorii se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

Prezentarea, în propunerea financiară, a unui preț superior valorii fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 137, alin. 2, lit. e) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Un preț ofertat încadrat în situațiile prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016, va fi considerat drept neobișnuit de scăzut, operatorului economic/ofertantului revenindu-i în acest caz obligația (la solicitarea autorității contractante) prezentării de documente justificative necesare în vederea fundamentării prețului astfel ofertat.

În cazul neîndeplinirii corespunzătoare a acestei obligații, oferta va fi respinsă ca neconformă în conformitate cu art. 137, alin. 3, lit. g din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016".

Luând act de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultate așteptate de la derularea proiectului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de servicii de proiectare și execuție lucrări, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea proiectului.

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei transmis de achizitoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și a elaborat documentația de atribuire care a conținut toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului de servicii supus procedurii de atribuire în cauză.

Astfel, Consiliul constată că documentația pusă la dispoziția operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire este la nivel de studiu de fezabilitate, fără a fi puse la dispoziție liste de cantități.

Se are în vedere faptul că potrivit H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, studiul de fezabilitate este definit ca fiind „documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz,

în studiul de fezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții” iar proiectul tehnic astfel:

”Art. 12. - (1) Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul **dezvoltă, detaliază** și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul **studiului de fezabilitate**/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare. ”

Rezultă așadar că soluția tehnică este stabilită încă de la etapa - studiu de fezabilitate (autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici studiul de fezabilitate), iar proiectul tehnic se elaborează pe baza studiului de fezabilitate, etapă în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, elementele și soluțiile principale ale lucrării.

Cu alte cuvinte, se solicită o descriere a soluției pe care ofertantul în calitate de proiectant al lucrării o recomandă, având la bază soluția generală stabilită la faza studiu de fezabilitate, soluție care în urma atribuirii contractului în cauză ar urma să fie elaborată, prin prezentarea proiectului tehnic, iar ofertele de preț se impuneau a fi elaborate de ofertanți prin raportare la sume forfetare stabilite pentru fiecare categorie de activități în parte, ce urmează a fi executată în cadrul contractului.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile intervenientului, exprimate în cuprinsul cererii de intervenție nr. 35245/08.07.2021, potrivit căroră „În cazul în care autoritatea contractantă utilizează pentru realizarea obiectivului de investiții abordarea bazată pe atribuirea unui contract de lucrări care include și proiectarea acestora în conformitate cu legislația de specialitate, respectiva autoritate trebuie să conștientizeze faptul că viitorul contractant este responsabil atât pentru prestarea serviciilor de proiectare (elaborarea documentației tehnice și a detaliilor de execuție atât pentru lucrările permanente cât și provizorii), cât și pentru lucrările de construcție (permanente, respectiv provizorii), pe baza cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, care nu pot fi la fel de detaliate în comparație cu un proiect tehnic, ci trebuie axate pe rezultatele urmărite (specificații de performanță și/sau de calitate).

În cazul utilizării acestei abordări pentru construcția obiectivului de investiții - prin atribuirea unui contract ce include proiectarea și execuția lucrărilor, trebuie pornit de la premisa că elaborarea proiectului tehnic, respectiv stabilirea soluției tehnice și a metodologiei de execuție a lucrărilor, alături de metodele de lucru, precum și selectarea materialelor și a echipamentelor care vor fi încorporate în lucrare se numără printre responsabilitățile Contractantului. Or aceste elemente nu sunt cunoscute în totalitate de către operatorii economici la momentul elaborării ofertelor.

Astfel, în cazul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, modul de exprimare al prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia. Conform acestei abordări clasice, contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant. Autoritatea contractantă este de acord să plătească acest preț, prin contract putând fi stabilite, de obicei, mai multe tranșe (plăți periodice) în corelare cu progresul fizic al lucrărilor.

În cazul acestor contracte unde prețul total are la bază defalcarea pe sume forfetare, documentația de atribuire (în special formularul de propunere financiară, respectiv Lista de prețuri/Graficul de eșalonare a prețurilor) trebuie să includă o listă a principalelor componente ale construcției care trebuie proiectate, executate, instalate, testate și puse în funcțiune împreună cu o defalcare rezonabilă a fiecărei componente”.

În acest context, în soluționarea criticilor referitoare la justificarea prețului ofertat de către asocierea ..., Consiliul constată că problema care se impune a fi dezbătută este modalitatea în care comisia de evaluare a analizat propunerea financiară prezentată de ofertantul în cauză.

Sub acest aspect, Consiliul reține că, așa cum rezultă din cuprinsul proceselor verbale privind evaluarea propunerilor financiare nr. 27.266/07.05.2021, nr. 28.415/18.05.2021 și nr. 30.900/08.06.2021, membrii comisiei de evaluare au făcut aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”, respectiv „În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi

buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire” și a solicitat asocierii ..., prin adresa nr. 27.268/07.05.2021, să prezinte explicații cu privire la îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, documente justificative și justificarea prețului ofertat în mod detaliat a fiecărui capitol din devizul din documentația tehnică din cadrul documentației de atribuire.

Consiliul reține că prin răspunsul postat în SICAP până la data de 11.05.2021, data limită solicitată de autoritatea contractantă, asocierea în cauză a precizat că suma totală pentru proiectare este de 43.575 lei, fără T.V.A., defalcată astfel: 29 400 lei - Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor; 58 800 lei - Proiect tehnic și detalii de execuție; 9 800 lei - Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, fiind implicate 3 persoane, cu indicarea cheltuielilor directe, cheltuielilor indirecte și a profitului.

De asemenea, se reține că prin răspunsul furnizat au fost indicate cheltuielile pentru componenta de execuție, cu defalcarea sumelor aferente capitolelor de deviz, astfel:

- Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectului de investiție – Extindere rețea electrica – 18.000 lei, fără T.V.A. (cu cheltuieli indirecte de 5% - aprox 900 lei, cotă de profit de 4 % - aprox 720 lei și contribuția asiguratorie în muncă (2,25%) - 405 lei);
- Construcții și instalații – 2.700.000, fără T.V.A. (cu cheltuieli indirecte de 5% - aprox 135.000 lei, cotă de profit de 4 % - aprox 108.000 lei și contribuția asiguratorie în muncă (2,25%) – 60.750 lei;
- Dotări – 310.530 lei, fără T.V.A.;
- Organizare de șantier – 18.000 lei, fără T.V.A.

În urma analizării răspunsului furnizat de asocierea ... și a documentelor anexate, comisia de evaluare a formulat, prin adresa nr. 28.417/18.05.2021, o nouă solicitare de clarificări, respectiv justificarea costurilor pentru cele două componente, de proiectare și execuție, astfel:

- prezentarea elementelor de cost cu personalul în corelare cu graficul de prestări (componenta de proiectare) depus în cadrul ofertei;
- clarificarea costurilor cu personalul în corelare cu raportul juridic al ofertantului/ ofertantului asociat cu persoanele nominalizate în propunerea tehnica ca urmând a face parte din personalul implicat în realizarea componentei de proiectare; acolo unde s-au avut în vedere costuri rezultate din raporturi de munca se va depune dovada existenței acestui raport de munca (ex. extras Revisal)
- identificarea categoriilor de costuri cuprinse generic la „Alte cheltuieli neprevăzute ”;

- precizarea modalității de calcul a sumelor reale precizate în justificarea de preț pentru cotele de cheltuieli indirecte și profit (5% respective 4%); se va detalia modul în care s-au calculat aceste valori;
- explicitarea modului de calcul al sumelor reale propuse în cuprinsul justificării de preț pentru CAM cât și a rațiunii prevederii acestei categorii de cheltuieli pentru fiecare capitol în parte;
- precizarea modalității de calcul a sumelor reale precizate în justificarea de preț pentru cotele de cheltuieli indirecte și profit (5% respective 4%); se va detalia modul în care s-au calculat aceste valori;
- clarificarea mențiunii cuprinsă la p. 9 din justificarea de preț potrivit căreia: „ Cheltuielile indirecte, profitul și contribuția asiguratorie în munca au caracter estimativ, aceste cheltuieli se stabilesc exact la momentul rulării în programul de devize, a listelor de cantități elaborate în urma proiectului tehnic de execuție”
- să se clarifice considerentul pentru care în justificarea prezentată pentru cheltuielile cuprinse la cap. 2 din devizul general s-a menționat că pentru lucrările de la acest capitol sunt necesari 3 muncitori pe o perioadă de 1 lună iar în graficul de execuție depus la p. 135 din propunerea tehnică se indică o perioadă de execuție de 2 luni;
- să se clarifice calitatea operatorului ... în cadrul viitorului contract (data fiind oferta acestuia potrivit căreia urmează să execute lucrări de extindere rețea electrică) și în raport cu calitatea declarată a acestuia și oferta prezentată să se justifice rațiunea cuprinderii în justificarea de preț a costurilor cu manopera;
- să se solicite să se clarifice considerentul pentru care în justificarea prezentată pentru cheltuielile cuprinse la cap. 4.1. din devizul general s-a menționat că pentru lucrările de la acest capitol sunt necesari 30 muncitori pe o perioadă de 11 luni iar în graficul de execuție depus la p. 135 din propunerea tehnică se indică o perioadă de execuție de 12 luni;
- să se solicite să se precizeze unde sunt incluse costurile cu transporturile pentru principalele materiale (ex. în ofertele de la ... menționează că în prețul propus nu este inclus transportul);
- să se solicite să se clarifice considerentul pentru care în justificarea prezentată pentru cheltuielile cuprinse la cap. 4.5. din devizul general nu se regăsesc informații referitoare la cota de cheltuieli indirecte și cota de profit prevăzută; solicitarea are în vedere uzanțele și dispozițiile referitoare la modul de întocmire a formularului F3 (Anexa 103 la HG nr. 907/2016)
- să se solicite să se clarifice considerentul pentru care în justificarea prezentată pentru cheltuielile cuprinse la cap. 5.1. din devizul general s-a menționat că pentru lucrările de la acest capitol este prevăzută suma de 20.70 lei reprezentând cota de 2,25% pentru contribuția asiguratorie în munca; de asemenea se va detalia cum s-a

determinat aceasta suma avându-se în vedere o durată alocată prin graficul de execuție prezentat la p. 135 din propunerea tehnică de 12 luni și neprecizarea necesarului alocat pentru acest capitol de deviz.

- s-a solicitat clarificarea prețului cuprins în oferta depusă pentru baracă, subscrisă neregăsind informații în această referitoare la cuprinderea în preț a cotei de TVA.

Consiliul constată că asocierea ... a răspuns prin adresa postată în SICAP până la data de 20.05.2021, ce a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 08.06.2021, în cuprinsul procesului verbal nr. 30.900/08.06.2021, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că „**1. în ceea ce privește prețurile aferente componentei de proiectare:**

- *Graficul de prestări servicii cu valori depuse în cadrul secțiunii financiare cuprinde sumele aferente fiecărei faze care sunt totalizate în ultima coloană astfel:*

a. 29 400 lei 3.5.4. Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor

b. 58 800 lei 3.5.6. Proiect tehnic și detalii de execuție

c. 9 800 lei 3.8.1. Asistentă tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de către ISC

Conform propunerii tehnice s-au depus declarații de disponibilitate pentru ing. ..., ... și ... care are inclusiv calitatea de administrator/asociat al asociatului ...

Sintagma „Alte cheltuieli neprevăzute” se referă la cheltuieli spontane care este posibil să apară pe parcursul derulării contractului.

Cu titlul exemplificativ, lista nefiind exhaustivă acestea pot fi:

- servicii IT suplimentare pt remedieri ale eventualelor defectări de hardware și software

- achiziționare de stații de lucru sau componente în urma posibilelor casări ale echipamentelor actuale

- deplasări suplimentare pe teren

- posibile majorări ale ratelor bancare din pricina fluctuației monetare

- posibile majorări ale utilităților etc.

Ofertantul a luat în vedere că prețul oferit este forfetar/ fix, prin urmare a cuprins o sumă pt cheltuieli neprevăzute, astfel încât acestea să poată fi suportate de către ofertant.

- Modalitatea calculului sumelor de cheltuieli indirecte, respectiv profit este o modalitate internă care nu se supune normelor de deviz, întrucât se raportează la cheltuielile unei societăți, în speță, a cheltuielilor specifice unei societăți care desfășoară activități de proiectare

Răspuns concludent.

2. S-a prevăzut o valoare CAM pentru fiecare capitol de deviz, deoarece se vor executa lucrări din care vor rezulta și ore de manoperă, drept urmare vor exista și sume la manoperă, unde se va aplica cota 2,25 % CAM

S-a estimat valoarea CAM astfel:

Pentru capitolul 2; $18.000 \text{ lei} \times 2,25 \% = 405 \text{ lei}$

Pentru capitolul 4.1: $2.700.000 \text{ lei} \times 2,25 \% = 60.750 \text{ lei}$

Pentru capitolul 5.1 : $920 \text{ lei (împrejmuire teren)} \times 2,25 \% = 20,70 \text{ lei}$

Deși se cunoaște procentul CAM, acesta se aplica la valoarea manoperei care, la rândul ei se calculează în programele de deviz, raportat la cantitățile de lucrări ce urmează a fi realizate. În baza ofertelor de la furnizori/colaboratori, a documentației puse la dispoziție și a experienței pe piața construcțiilor operatorul a realizat o simulare a costurilor, luând în considerare și necesitatea includerii CAM.

- a arătat că, întrucât devizele raportate la cantități concrete de lucrări se realizează la faza PTH, la momentul ofertării, în absența proiectului tehnic și a listelor de cantități, a realizat o estimare de costuri în baza ofertelor primite și a informațiilor puse la dispoziție care abia după finalizarea proiectului tehnic vor fi concretizate/finalizate.

In cazul de fata, ofertantul a luat în calcul cotele pentru cheltuieli indirecte și profit astfel: **Pentru capitolul 2:**

a estimat cheltuiala indirectă $18.000 \times 5 \% = 900 \text{ lei}$ a estimat profitul: $18.000 \times 4 \% = 720 \text{ lei}$ **Pentru capitolul 4.1:**

a estimat cheltuiala indirectă $2.700.000 \times 5 \% = 135.000 \text{ lei}$ a estimat profitul: $2.700.000 \times 4 \% = 108.000 \text{ lei}$ **Pentru capitolul 5.1:**

a estimat cheltuiala indirectă $18.000 \times 5 \% = 900 \text{ lei}$ a estimat profitul: $18.000 \times 4 \% = 720 \text{ lei}$

Răspuns concludent.

În ceea ce privește cheltuiala cuprinsă la cap. 2

- În graficul de execuție s-a menționat o perioadă de 2 luni de zile, pentru că, în mod precaut, s-a ținut cont de eventuale condiții meteo nefavorabile care pot apărea pe parcursul execuției și pot influența termenul de realizare. În absența unor evenimente de acest gen sau alte evenimente neprevăzute și niciun fel de întreruperi, costurile aferente a 3 muncitori perioada de o luna sunt suficiente pentru execuția lucrărilor.

- oferta ... a fost depusă pentru a demonstra faptul că ofertantul a realizat o prospectare a pieței în vederea estimării costurilor și pentru a arăta că sumele ofertate de subscrisa sunt acoperitoare pentru lucrările propuse.

- Diferența dintre suma de 15.975 lei și suma de 18.000 lei, sunt estimările de cheltuieli indirecte, profit și contribuția asiguratorie în munca.

- În cadrul memoriului tehnic, la pagina 170-173, se găsește declarația de disponibilitate și atestările societății ..., atestări necesare realizării acestor tip de lucrări.

- a estimat că pentru aceste lucrări sunt necesari 3 muncitori pe o perioadă de 1 luna ($3 \text{ muncitori} \times 3.010 \text{ lei/luna brut} = 9.030 \text{ lei}$) "Așadar, întrucât s-a previzionat existența orelor de manopera, a rezultat necesitatea includerii CAM.

Răspuns concludent.

În ceea ce privește cheltuiala cuprinsă la cap. 4.1.

- a considerat că diferența de timp (1 luna) este necesară pentru organizarea șantierului la începutul lucrării, timp alocat colaboratorilor (furnizori) și respectiv la final de lucrare timp alocat pentru desfacerea organizării de șantier și pregătirea pentru recepție.

- Materialele principale avute în vedere pentru execuția lucrărilor au fost oferite/negociate cu furnizorii cu livrare pe șantier astfel ca nu se înregistrează cheltuieli suplimentare cu transportul.

Răspuns concludent.

In ceea ce privește cheltuiala cuprinsa la cap. 4.5.

- Având în vedere ca se ofertează capitolul 4.5 care în programul de devize se formează pe un formular F4, acest formular nu cuprinde cheltuieli privind cota cheltuielilor indirect, cota de profit si nici cota CAM.

Răspuns concludent.

In ceea ce privește cheltuiala cuprinsa la cap. 5.1

- La acest capitol contribuția asiguratorie în munca a fost aplicata la valoarea estimata pentru poziția "împrejmuire teren". Consideram ca în momentul de față, în absenta vreunor liste de cantități, doar acestui articol ii revine valoare la manopera, drept pentru care s-a făcut calculate estimativa: 920 lei (împrejmuire teren) X 2,25% = 20,70 lei;

- In graficul de execuție s-a alocat acestui capitol 12 luni deoarece organizarea de șantier se menține pe durata de execuție a lucrărilor, inasa aceasta presupune, în realitate, împrejmuirea terenului si amplasarea dotărilor indicate în justificarea anterioara de preț, cu menținerea lor pe toata durata de execuție si ulterior, ridicarea acestora la finalizarea lucrărilor, fără alte operațiuni intermediare. Totodată au fost cuprinse si cheltuieli estimative pentru energie electrica si apa, cheltuieli care sunt cuprinse pe tot parcursul lucrărilor.

Răspuns concludent.

În urma evaluării propunerii financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, Comisia de evaluare a concluzionat faptul ca propunerea financiara prezentata de asocierea dintre **S.C. ...** si **S.C. ...** întrunește condițiile de admisibilitate atât din punct de vedere al **aspectelor financiare** pe care acestea le implica (raportat la prevederile **art. 210** din **Legea nr. 98/2016** privind achizițiile publice) cat si din punct de vedere al îndeplinirii **condiției de admisibilitate a propunerii financiare** prevăzute la **art. 133, alin. (3)** din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publica/acordului-cadru din **Legea nr. 98/2016** privind achizițiile publice, aprobate prin **H.G. nr. 395/2016** actualizata, respectiv a faptului ca: " Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice ", si declara oferta **admisibila** din punct de vedere al aspectelor financiare".

Astfel, analizând modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea financiară prezentată de asocierea ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că deși legislația nu mai prevede un anumit procent din valoarea estimată a contractului de achiziție publică sub care ofertele să se încadreze în categoria celor cu un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă

a procedat la analiza, în detaliu, a componentelor prețului ofertat de către acest ofertant, asigurându-se că acestea sunt reale, iar contractul poate fi îndeplinit în condițiile de calitate solicitate prin documentația de atribuire, comisia de evaluare îndeplinindu-și, în mod corespunzător, atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege.

Astfel, raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi aparent neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate.

Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, în considerarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, așa cum solicită contestatorul, acesta trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Simplul preț neobișnuit de scăzut este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, *condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă*. În speță, însă, contestatorul nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea asocierii de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

... nu identifică în mod concret care „*elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute*” de natura celor reglementate de art. 136 din H.G. nr. 395/2016 trebuiau să facă obiectul unei analize suplimentare a comisiei de evaluare nefiind aduse argumente în susținerea criticii formulate.

Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are prețul aparent neobișnuit de scăzut, cum apreciază contestatorul în legătură cu oferta asocierii declarate câștigătoare, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În concluzie, din perspectiva lipsei oricărei motivări critica formulată de ..., vizavi de faptul că propunerea financiară depusă de asocieria declarată câștigătoare conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările și serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul

contractului ce urmează a fi încheiat, este nefondată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

În ceea ce privește criticile referitoare la necorelarea propunerii financiare cu elemente ale propunerii tehnice, respectiv cu privire la necorelările indicate de contestator, Consiliul are în vedere că aceste aspecte au fost clarificate de către asocierea ... prin răspunsurile formulate la solicitările de clarificări transmise de către comisia de evaluare, răspunsuri considerate a fi concludente.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile intervenientului ... care, în cuprinsul cererii de intervenție nr. 35245/08.07.2021, precizează că *„că oferta asocierii noastre a fost elaborată cu maximă prudență, tocmai pentru a se evita estimarea unui timp pentru realizarea lucrărilor care să nu țină cont de toate evenimentele neprevăzute și a unor costuri subdimensionate. În acest sens, pentru cheltuielile prevăzute la capitolul 2, în graficul de execuție s-a menționat o perioadă de 2 luni de zile, pentru ca, s-a ținut cont, spre exemplu, de eventuale condiții meteo nefavorabile care pot apărea pe parcursul execuției și pot influența termenul de realizare. În absența unor evenimente de acest gen sau alte evenimente neprevăzute și tară niciun fel de întreruperi, costurile aferente a 3 muncitori pe o perioadă de o lună sunt suficiente pentru execuția lucrărilor, sens în care a fost întocmită și oferta financiară.*

Cu privire la necorelarea sesizată în cadrul contestației prin care se arată că în justificarea de preț pentru cheltuielile cuprinse la cap 4.1 din devizul general s-a menționat că pentru lucrările de la acest capitol sunt necesari 30 de muncitori pe o perioadă de 11 luni, iar în propunerea tehnică, respectiv în graficul de execuție depus la pag. 135 se indică o perioadă de execuție de 12 luni arătăm că aceste aspecte nu pot fi catalogate ca necorelări între oferta tehnică și cea financiară. În acest sens, vă rugăm să aveți în vedere că diferența de timp (1 luna) a fost alocată pentru organizarea șantierului la începutul lucrării, timp alocat colaboratorilor (furnizori) și respectiv la final de lucrare timp alocat pentru desfacerea organizării de șantier și pregătirea pentru recepție. Ținând seama de aceste aspecte, apreciem că se poate cu certitudine afirma că oferta tehnică a asocierii noastre este în deplină concordanță cu cea financiară, iar diferența de o lună sesizată de contestatoare nu poate modifica în niciun fel oferta noastră financiară.

Raportat la critica potrivit căreia în justificarea prezentată pentru cheltuielile cuprinse la cap. 5.1 din devizul general s-a menționat că pentru lucrările de la acest capitol este prevăzută suma de 20,70 lei reprezentând cota de 2,25% pentru contribuția asiguratorie în muncă, însă nu se regăsesc muncitori, iar în graficul de execuție prezentat la p. 135 din propunerea tehnică de 12 luni nu s-a precizat necesarul alocat pentru acest capitol de deviz, arătăm următoarele:

În graficul de execuție s-a alocat acestui capitol 12 luni deoarece organizarea de șantier se menține pe durata de execuție a lucrărilor, însă aceasta presupune, în realitate, împrejmuirea terenului și amplasarea dotărilor, cu menținerea lor pe toată durata de execuție și ulterior, ridicarea acestora la finalizarea lucrărilor, fără alte operațiuni intermediare. A se vedea

faptul că, spre exemplu, ofertele pentru baraca si toaletele ecologice au în vedere o durată de 12 luni, însă în mod logic acestea nu generează costuri privind contribuția asiguratorie în muncă pe toată durata menținerii acestora pe șantier. În aceste condiții, raportat la specificul lucrărilor prevăzute la cap 5.1 apreciem că în mod corect s-a determinat contribuția asiguratorie în muncă la valoarea de 20,70 lei, fiind nefondate susținerile contestatoarei”.

Astfel, Consiliul constată că motivele de respingere, ca neconformă a ofertei prezentate de asocierea declarată câștigătoare, invocate de ... în cuprinsul contestației nr. 34052/04.07.2021 nu sunt aplicabile, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul în care asocierea ... a îndeplinit cerințele de calificare, Consiliul constată caracterul general al criticii formulate, fiind în sarcina autoarei contestației să motiveze în fapt și în drept care dintre cerințe nu sunt îndeplinite, prin raportare la cerințele și informațiile precizate de autoritate a fi prezentate.

Consiliul constată că în cuprinsul contestației formulate de ... se precizează doar că „oferta depusă de către Asocierea dintre S.C. ... si S.C. ... trebuia declarata neconformă și inacceptabilă, aceasta necorespunzând din punct de vedere tehnic și financiar dar nici din perspectiva documentației depusă pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare cu cerințele formulate în documentația de atribuire”, fără a fi prezentat vreun argument în acest sens, astfel că susținerile contestatorului vor fi apreciate ca simple afirmații neprobate, și, pe cale de consecință, criticile formulate sub acest aspect vor fi respinse, ca nefondate.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul social în ..., lider al asocierii ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 35245/08.07.2021, formulată de ..., cu sediul în ..., lider al asocierii ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
....

MEMBRU,
....

MEMBRU,
....