

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de..., cu sediul în mun..... nr...., județul..., înregistrată la... Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal de administrator... Petruț și convențional de..., cu sediul procesual ales în nr...., sector..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr...., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „...”, în referire la Lotul 9, cod..., de către... prin, cu sediul în mun..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

-în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2, lit. a) din Legea 101/2016, anularea în parte a raportului procedurii nr.... din... pentru LOTUL 9... ZALĂU, precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, în ceea ce privește declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de..., precum și în partea ce privește declararea ca fiind admisibile a ofertelor clasate pe locul II și locul III, depuse de..., respectiv de asocierea..., ca netemeinice și nelegale;

-în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2, lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de... de la etapa de analiză a propunerii tehnice/ documentelor suport DUAЕ;

-în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2, lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de... de la etapa de analiză a propunerii tehnice;

-în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2, lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de asocierea... de la etapa de analiză a propunerii tehnice;

-în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

..., cu sediul în..... nr...., județul..., înregistrată la... sub numărul..., având CUI..., reprezentată legal de administrator.. și convențional de..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în..., B-dul... nr...., etaj..., ap....., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, loturile 5 -... și 9 -... , depune Cerere de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr... din..., în dosarele conexe nr...., prin care solicită:

(1) Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

(2) Respingerea contestațiilor formulate de... împotriva rezultatelor procedurii de atribuire de la Lotul 5 -... și de la Lotul 9 -... Zalău ca neîntemeiate;

Totodată, intervenientul solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

2. Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de..., cu sediul în mun..... nr...., județul..., înregistrată la... Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal de administrator... și convențional de..., cu sediul procesual ales în nr...., sector..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, privind Lotul 5, consemnat în Raportul procedurii nr...., emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de... prin ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

-în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2, lit. a) din Legea 101/2016, anularea în parte a raportului procedurii nr.... din... pentru LOTUL 5..., precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, în ceea ce privește declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de..., ca netemeinice și nelegale;

-în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2, lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de... de la etapa de analiză a propunerii tehnice/ documentelor suport DUAE;

-în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 (două) contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care... reclamă rezultatul procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr...., în referire la loturile 5 și 9, solicitând cele de mai sus.

1. În ce privește contestația nr...., privind lotul 9 al procedurii de atribuire în dezbatere, formulată de către..., contestatorul învederează că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul IV cu..., 72

puncte, iar oferta... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cu un punctaj total de... puncte.

Față de actele autorității contractante, contestatorul înțelege să critice decizia comisiei de evaluare sub aspectul legalității declarării drept admisibile a ofertelor depuse de ofertanții clasati pe primele 3 locuri, respectiv..., ... și asocierea....

Contestatorul susține că oferta depusă de... nu este admisibilă, fiind atât inacceptabilă, cât și neconformă, având în vedere că ofertantul nu demonstrează îndeplinirea criteriilor de selecție cu privire la:

- dovedirea implementării sistemului de management al calității
- situația personală.

Totodată, propunerea tehnică depusă de... este neconformă, având în vedere:

- lipsa fișelor tehnice individuale pentru echipamentele ofertate, care face imposibilă demonstrarea îndeplinirii caracteristicilor tehnice ale acestora
- lipsa dovezilor concrete privind forma de deținere și disponibilitatea echipamentelor ofertate.

Deopotrivă, propunerea financiară depusă de... este neconformă, întrucât:

- tariful ofertat pentru deservenții utilajelor este inferior costului real al forței de muncă

-oferta nu include costurile de închiriere a utilajelor în costul orelor de acțiune/staționare

- oferta nu include toate costurile necesare care provin din taxele legale, în speță, ofertantul declarat câștigător nu a cuprins costurile cu rovinieta și asigurarea RCA pentru cele 8 încărcătoare frontale ofertate, deși în documentația de atribuire nu există nicio derogare de la includerea acestor taxe.

- propunerea financiară nu justifică toate costurile cu combustibilul

-propunerea financiară nu justifică nivelul deosebit de scăzut al cheltuielilor indirecte.

Contestatorul învederează că propunerea tehnică depusă de SPRINTER este neconformă întrucât nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, și inacceptabilă, întrucât a fost modificată în mod nelegal prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Se reține că:

-utilajele/echipamentele ofertate, respectiv încărcătoarele frontale pe pneuri, nu îndeplinesc caracteristicile și specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire și prin... 525/...

-lipsesc dovezile concrete privind forma de deținere a utilajelor și echipamentelor ofertate.

Totodată, propunerea financiară depusă de SPRINTER este neconformă, întrucât tariful ofertat pentru deservenții utilajelor este inferior costului real al forței de muncă, nu include costurile de închiriere a utilajelor în costul orelor de acțiune/staționare, nu include toate costurile necesare care provin din taxele legale, nu justifică toate costurile cu combustibilul și nu justifică nivelul deosebit de scăzut al cheltuielilor indirecte de 1%.

De asemenea, contestatorul apreciază că oferta depusă de... nu este admisibilă, fiind atât inacceptabilă, cât și neconformă.

Se menționează că propunerea tehnică depusă de... este neconformă întrucât nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, și inacceptabilă, întrucât a fost modificată în mod nelegal prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Și propunerea financiară depusă de... este considerată de către petent neconformă, având un preț nelegal și nesustenabil.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] Contestatie _lot 9_signed.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de..., ora 11: 23, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de..., în referire la lotul 9 al procedurii de atribuire în dezbatere, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Referitor la criticile formulate de contestator privind faptul că... nu demonstrează îndeplinirea criteriilor de selecție, în speță a cerinței referitoare la dovedirea implementării sistemului de management al calității, autoritatea precizează că, din Procesul-verbal nr....11 din... privind verificarea informațiilor din DUAE, precum și din documentele care îl însoțesc, conform... nr...., rezultă îndeplinirea cerințelor de calificare.

Referitor la criticile formulate de contestator privind criteriul de selecție raportat la situația personală, autoritatea afirmă că ofertantul... a depus cazierul judiciar al operatorului economic, precum și cazierul judiciar pentru doamna... , în calitate sa de administrator cu puteri depline de reprezentare și decizie, conform ONRC, astfel că acest criteriu a fost îndeplinit și demonstrat în mod riguros de către ofertant.

Referitor la criticile formulate de contestator, prin care se susține că propunerea tehnică depusă... este neconformă, autoritatea susține că decizia de admisibilitate a ofertei câștigătoare este una fundamentată și întemeiată, așa cum rezultă din procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr....992 din... conform observațiilor din Avizul conform condiționat ANAP nr.... (Anexa nr.... - Propunere tehnica/ lot 5, Anexa nr.... - Propunere tehnica/ lot 9, Anexa nr.... - Lista utilajelor cu caracteristicile tehnice ale utilajelor si echipamentelor/lot5, Anexa nr.... - Lista utilajelor cu caracteristicile tehnice ale utilajelor și echipamentelor/lot 9).

Referitor la criticile formulate de contestator prin care susține că propunerea financiară depusă de ofertantul... este neconformă, autoritatea învederează că, așa cum rezultă din Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr....555 din... și anexele acestuia, decizia de admisibilitate a ofertei câștigătoare este întemeiată.

Totodată, autoritatea contractantă susține că criticile petentului privind caracterul neconform și inacceptabil al ofertelor depuse de... și Asocierea... sunt neîntemeiate, lipsite de temei legal, fără nicio raportare la încălcări reale ale cerințelor documentației de atribuire sau prevederi legale, rezultatul evaluării ofertelor fiind înscris în procesele verbale de evaluare tehnic/financiar.

Motivarea integrală a punctului de vedere al autorității contractante se regăsește în fișierul „[...] PUNCT DE VEDERE CONTESTATIE .._ LOT 9_signed.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de..., ora 12:..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga întâmpinare a Autorității poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..., autoritatea contractantă transmite copia dosarului achiziției, în format electronic, pe suport stick.

2. În ce privește contestația formulată de către..., împotriva rezultatului procedurii privind Lotul 5, consemnat în Raportul procedurii nr..., emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de... prin ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul învederează că, ulterior finalizării procesului de evaluare a ofertelor, oferta depusă de... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul II cu... puncte, iar oferta... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cu un punctaj total de... puncte.

Față de actele autorității contractante, contestatorul înțelege să critice decizia comisiei de evaluare sub aspectul legalității declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei..., apreciind că aceasta este inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul reia criticile expuse în contestația privind lotul 9 al procedurii, privind faptul că ofertantul... nu îndeplinește criteriile de selecție, respectiv faptul că propunerea tehnică și financiară sunt apreciate neconforme, opinând că evaluarea autorității contractante este netemeinică și nelegă.

De asemenea, atacă și declararea admisibilității ofertelor clasate pe locurile II și III în clasament, oferta proprie situându-se pe locul IV.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] /...] Contestatie _ lot 5_signed.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de..., ora 11: 22, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de..., în referire la lotul 5 al procedurii de atribuire în dezbatere, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Autoritatea reia argumentele expuse față de contestația... la lotul 9, opinând că, comisia de evaluare și-a îndeplinit sarcinile și atribuțiile privind evaluarea ofertelor în mod temeinic și justificat, raportat la cerințele documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale.

Motivarea integrală a punctului de vedere al autorității contractante se regăsește în fișierul „[...] PUNCT DE VEDERE CONTESTATIE ..._ LOT 5_signed.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de..., ora ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga întâmpinare a Autorității poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr....., în calitate de ofertant câștigător al lotului 9 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție în dosarul nr...., prin care susține că are interes să intervină în prezenta cauză, având în vedere că justifică un interes propriu în soluționarea prezentelor contestații, respingerea lor conferindu-i dreptul de a-și consolida calitatea de ofertant declarat câștigător la ambele loturi ce au făcut obiectul procedurii de atribuire. Din această perspectivă, intervenientul solicită calificarea prezentei cereri ca fiind cerere de intervenție principală.

În subsidiar, având în vedere faptul că, în ceea ce privește soluționarea prezentelor contestații, poziția sa procesuală concordă total cu cea a autorității contractante, intervenientul solicită încuviințarea în principiu a cererii sale ca fiind intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Pe fond, intervenientul combate criticile aduse de contestator privind caracterul neconform și inacceptabil al ofertelor depuse pentru loturile 5 și 9, arătând că a justificat îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, depunând o ofertă conformă, motiv pentru care solicită respingerea contestațiilor ca fiind neîntemeiate.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[...] Cerere de interventie _ LOT 5 LOT 9_signed.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de..., ora 15:11, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga cerere de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Cu adresa nr..... înregistrată la CNSC sub nr..... depune concluzii scrise, prin care răspunde *apărărilor autorității* contractante și intervenientului, apreciind că acestea sunt nefondate.

Contestatorul întărește argumentele expuse, pe larg, în cuprinsul contestației, solicitând admiterea acesteia, așa cum a fost formulată, cu obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Anexat concluziilor scrise, petentul depune dovadă cheltuieli factura nr. RO... din..., în sumă de..., reprezentând onorariu... asistență juridică contestații loturile 5 și 9.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr..., contestatorul depune concluzii scrise față de *susținerile autorității* contractante din punctul de vedere și ale intervenientului din cererea de intervenție, în care reia criticile expuse inițial în cuprinsul contestației solicitând admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., intervenientul depune concluzii scrise *prin care redă* susținerile din cererea de intervenție, în combaterea criticilor petentului și în susținerea caracterului conform și admisibil al ofertei sale, solicitând, în consecință, respingerea contestațiilor ca fiind neîntemeiate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, aferentă soluționării contestației la lotul 9, din dosarul nr....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, aferentă soluționării contestației la lotul 5, din dosarul nr....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „...”.

... procedurii nr..., s-a consemnat, pentru loturile 5 și 9, depunerea a 7 oferte, clasarea ofertei contestatorului... pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile la lotul 5, cu un punctaj total de... puncte și pe locul 4 la lotul 9, cu un punctaj total de..., 72 puncte. Oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de... puncte și o propunere financiară de..., fără TVA (lotul 5) și un punctaj total de... puncte și o propunere financiară de..., fără TVA (lotul 9).

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a desemnării ofertei câștigătoare, în referire la loturile 5 și 9, consemnat în Raportul procedurii nr..... a depus contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr.... și nr....

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de..., în dosarele conexe, întrucât oferta acestuia a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, pentru loturile amintite, având interesul menținerii acestui rezultat, fiindu-i incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă. În același timp, Consiliul constatând că, în fapt, autorul susține cererile autorității contractante, neopunând părților propriul drept, cererea sa de intervenție este accesorie.

Dosar nr.... - LOT 5

Consiliul consideră întemeiate criticile în privința tipului de certificat prezentat de... în sensul dovedirii că îndeplinește cerința de participare III.....b) *standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului [...]*

Ofertantul trebuie sa faca dovada implementarii sistemului de management al calitatii conform...u echivalent in domeniul in care se incadreaza activitatea principala ce face obiectul prezentului acord-cadru. [...]

Nota 4: In cazul in care operatorul economic demonstreaza ca nu are acces la un certificat de calitate ori nu a avut posibilitatea de a-l obtine pana la momentul solicitarii, din motive care nu ii sunt imputabile, ofertantul poate prezenta orice alte probe sau dovezi, in masura in care probele/dovezile prezentate confirma asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii, echivalent cu cel solicitat prin documentatia de atribuire in conditiile prevazute la art.200, alin.3 din Legea 98/2016.

Nota 5:... se vor raporta la sistemele de asigurare a calitatii bazate pe seriile de standarde europene relevante certificate de organisme acreditate.

Nota 6: Autoritatea Contractanta accepta certificate echivalente emise de organisme de certificare acreditate stabilite in alte state membre.

De asemenea, prin răspunsul de clarificare evocat de părți, pe lângă acreditarea de tip național - RENAR, a fost adăugată posibilitatea acreditării de tip IAF, menținându-se posibilitatea certificării echivalente acestora.

Prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost completată, sunt concordante cu prevederile de la art. 200 din Legea nr. 98/2016: (1) În cazul în care autoritatea contractantă impune operatorilor economici obligația prezentării unor certificări specifice, acordate de organisme independente care atestă respectarea de către aceștia a anumitor standarde de asigurare a calității, inclusiv privind accesibilitatea pentru persoanele cu dizabilități, sau standarde ori sisteme de management de mediu, aceasta se va raporta la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante certificate de organisme acreditate.

(2) Autoritatea contractantă are obligația, în conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, de a accepta certificate echivalente cu cele prevăzute la alin. (1), emise de organisme de certificare acreditate stabilite în alte state membre.

(3) În cazul în care se poate demonstra că un operator economic nu a avut acces la un certificat de calitate sau de mediu astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă ori nu are posibilitatea de a-l obține în termenele stabilite, din motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității ori, după caz, al protecției mediului, echivalent cu cel solicitat de autoritatea contractantă.

În conformitate cu acestea, certificatele prezentate trebuie să provină de la organisme acreditate, la nivel național/IAF sau la nivelul altui stat.... Cu titlu de excepție, și numai când situația nu-i poate fi imputabilă ofertantului, care nu a avut acces sau nu are posibilitatea de a-l obține, se pot accepta alte probe privind asigurarea unui nivel echivalent celui rezultând din certificări emis de organisme acreditate (conform prevederilor de la ultimul alineat).

În cazul de față, nu rezultă că certificatul prezentat de ofertantul câștigător (din categoria...) este emis de un organism acreditat, la nivel național/IAF sau din alt stat... și nici dovadă echivalentă a unei astfel de certificări, care să fie acceptată.

Prin urmare, documentul prezentat nu se încadrează în niciuna dintre posibilitățile, precis, stabilite în documentația de atribuire, nefăcând dovada implementării standardului de calitate...u echivalent, în domeniul de interes.

Astfel, Consiliul consideră întemeiată critica contestatorului, autoritatea contractantă neverificând îndeplinirea cerinței proprii documentației de atribuire, ci dând valoare echivalentă unui înscris emanat de la un organism de drept privat, față de care nu există garanțiile de legalitate rezultând din evocatele prevederi ale alin. (3) al art. 200 din Legea nr. 98/2016.

Invocarea existenței unor spețe în care CNSC ar fi acceptat prezentarea unor certificări echivalente, de tipul celei din cauză, nu se dovedește a fi o susținere întemeiată a autorității contractante, întrucât în spețele respective nu

s-au solicitat dovezi ale unor certificări din partea organismelor acreditate, precum în situația de față.

Astfel, o reevaluare a acestui aspect apare drept necesară.

Văzând obligația de prezentare a cazierului judiciar, stabilită de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în cazul ofertantului controlat de un asociat unic, este evident că deciziile de implicare/răspundere în raporturile juridice ale acestuia pot fi sub autoritatea asociatului unic.

III.....a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului

Ofertantii, tertii sustinatori si subcontractantii nu trebuie sa se regaseasca în situatiile prevazute la art. 164, 165... din Legea nr. 98/2016 [...]

3. Cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al operatorului economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, asa cum rezulta din certificatul constatator/emis de ONRC/actul constitutiv semnat cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii.

Astfel, textul cerinței preia reglementarea națională (art. 164 din Legea nr. 98/2016), transpunând textul relevant al Directivei 24/..., respective teza finală a alineatului (1) al art. 57:... *al organismului de administrare, de conducere sau de control al respectivului operator economic sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia.*

Reglementarea generală privește modalitățile generale de reprezentare și se aplică distinct, raportat la tipul de organizare a societății (în cazul de față, cu răspundere limitată), dar, așa cum rezultă și din prevederile Legea societăților nr...., care menționează, la art. 13 și art....61 că ^{dr}epturile și obligațiile asociatului unic sunt similare celor ale adunării generale a asociaților:

Art. 13. - (1) În cazul în care, într-o societate cu răspundere limitată, părțile sociale sunt ale unei singure persoane, aceasta, în calitate de asociat unic, are drepturile și obligațiile ce revin, potrivit prezentei legi, adunării generale a asociaților.

(2) Dacă asociatul unic este administrator, îi revin și obligațiile prevăzute de lege pentru această calitate.

Art....6¹. (1) În cazul societăților cu răspundere limitată cu asociat unic, acesta va exercita atribuțiile adunării generale a asociaților societății.

În speță, documentele din oferta desemnată câștigătoare (propunere tehnică, propunere financiară, DUAЕ, etc.) sunt semnate, cu semnătura electronică a persoanei asociat unic. Mai mult, conform conținutului explicit al DUAЕ, persoana în cauză (...) este prezentată drept administrator al societății și are împuternicire de reprezentare a acesteia, iar unele contracte cu furnizorii proprii ofertantului (din propunerea tehnică) sunt semnate olograf de aceeași persoană, ca administrator al....

Prin urmare, se confirmă că, în cazul autorului ofertei desemnate câștigătoare, persoana care are calitatea de asociat unic deține controlul total asupra drepturilor și obligațiilor care ar rezulta din implicarea... în executarea contractului de achiziție publică, ceea ce impunea ca, la momentul prezentării documentelor care probează cele declarate în DUAЕ, să înainteze autorității contractante cazierul judiciar corespunzător.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a asigurat analiza ofertei la nivelul propriei cerințe de participare cu oferte, stabilită prin anunțul de participare și documentația de atribuire, ceea ce relevă nefinalizarea procesului de analiză conform prevederilor art. 169 din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și..., de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.*

Cu privire la utilajele propuse, Consiliul constată că autorul criticilor reclamă dificila analiză a corespondenței dintre utilajele/echipamente indicate în propunerea tehnică și dovezile de disponibilitate (inclusiv, din registrul de imobilizări), precum și caracteristicile tehnice minimale ale acestora.

Concordant cu susținerile autorității contractante, dar și ale intervenientului accesoriu, Consiliul constată că, în fapt, cea mai mare parte a utilajelor și echipamentelor accesorii (lama, perie, răspânditor etc.) nu aparțin ofertantului, ci sunt închiriate/împrumutate, de la diverși operatori economici.

Registrele de imobilizări prezentate în răspunsurile de clarificare a ofertei, pentru accesorii de tipul arătat, ale ofertantului și ale comodantului său -..., conțin informații minimale, pentru același tip de dotări.

Susținerile intervenientului că sunt echipamente de aceeași marcă (SCHMIDT), ceea ce ar justifica o singură dovadă a îndeplinirii specificațiilor tehnice, sunt nefondate. În acest registru există lama SCHMIDT de 3m cu valoare de intrare de... (număr de inventar 14) în timp ce celelalte lame SCHMIDT de 3m au valoarea de intrare.... Similar, și în cazul sărăriței sunt dotări cu valori de intrare în contabilitate diferite, deși fac parte din categoria acelorași produse, cu marca identică. Mai mult, în același registru se identifică și echipamente marca ECON (lamă deszăpezire), cu valoare de intrare similară celor din marca SCHMIDT, dar fără o descriere a specificațiilor tehnice.

Astfel, nu rezultă, din documentele contabile amintite, îndeplinirea cerințelor tehnice de nivelul solicitat de autoritatea contractantă. Dimpotrivă, acestea fac dovada că se impunea o analiză completă a informațiilor, privitor la modalitatea efectivă de asigurare a dotărilor, la nivelul pretins prin caietul de sarcini. Documentele atașate răspunsului de clarificare nu descriu caracteristicile tehnice ale tuturor echipamentelor, ci au doar valoare exemplificativă, pentru un anumit echipament/tip de dotare.

Prin urmare, deși nu se reflectă, din aceste informații, caracterul vădit neconform al ofertei, Consiliul constată că evaluarea ofertei nu a fost finalizată, în sensul că autoritatea contractantă nu a verificat existența dovezilor de conformitate a tuturor specificațiilor din caietul de sarcini, inclusiv a disponibilității efective a utilajelor.

În cazul încărcătorului frontal DOOSAN DL200, capacitatea de 2m³ a cupei, care ar rezulta din pagina 379 a propunerii tehnice, conform susținerilor achizitorului, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatorului. În fapt, pagina în cauză conține copia unor caracteristici generale a unui astfel de încărcător, dar nu rezultă că ar aparține seriei de producție... (indicativul încărcătorului din propunerea tehnică indicând anul... de producție), care are o

capacitate de... m3, conform informațiilor din platforma <https://www.lectura-specs.com/en/model/construction-machinery/wheel-loaders-doosan/dl-....>

Astfel, caracteristica în cauză este incertă, nefiind probată în raport cu echipamentul având număr de inventar INV 208 al....

Cu referire la modul de analiză a capacității utile a utilajului multifuncțional SM 06 MFN, Consiliul constată că autoritatea contractantă acceptă faptul că, din descrierea specificațiilor tehnice, rezultă valoarea de... kg, invocată de contestator, dar pretinde că nu avea obligația de a evalua capacitatea utilă a acestuia, raportat la obligația corelativă de a suporta greutatea materialului antiderapant și a clorurii de calciu.

Deși nivelul capacității utile nu a fost stabilit explicit prin caietul de sarcini, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatorului.

În fapt, utilajul multifuncțional, conform caietului de sarcini, trebuie să suporte nu doar greutatea dotărilor specifice activității de dezăpezire (lamă, răspânditor) ci și greutatea materialelor utilizate consecutiv.

Astfel, deși caracteristica tehnică a utilajului, formal, este precizată în documentele tehnice, aceasta nu relevă că el poate asigura toate funcțiile impuse de autoritatea contractantă, în sensul că nu se cunoaște capacitatea de a transporta și materialele antiderapante, în mod concomitent.

Prin urmare, aceste aspecte de conformitate a ofertei nu au fost complet analizate de comisia de evaluare, care s-a limitat în a inventaria existența unor documente și a unor valori tehnice rezultând din acestea, dar fără a corela datele în cauză cu scopul indicării acelor cerințe minimale din caietul de sarcini.

Clarificarea situației juridice a autobasculantei cu număr de înmatriculare CJ 45 BLO, invocată de contestator ca dovadă a neconformității ofertei câștigătoare, este o susținere nefondată, întrucât nu a reprezentat un avantaj incorect care să fi încălcat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Privitor la evaluarea propunerii financiare, criticile contestatorului privitor la nivelul tarifului asigurat deservențelor utilajelor, ca parte a prețului total al ofertei, sunt considerate de Consiliu întemeiate.

Nu este suficient ca în calculația de preț să fie avut, drept bază de calcul, nivelul salariului minim garantat în plată în domeniul construcției, ci se impune ca toate costurile asociate (inclusiv cele determinate de acordarea concediilor de odihnă, a zilelor libere etc.) plătibile pe durata derulării serviciilor (care se desfășoară în regim permanent), să fie complet determinate, nu doar teoretic.

Compensarea cu timp liber corespunzător, ca manieră de diminuare a costurilor cu salariile, acceptată de autoritatea contractantă ca justificare a ofertantului desemnat câștigător, relevă ignorarea unui aspect practic, adică a faptului că personalul de înlocuire trebuie plătit, serviciile de dezăpezire fiind derulate, în continuare (în zilele libere ale personalului de bază).

De asemenea, costurile cu indemnizația pentru concediul de odihnă sunt costuri care intră în calculația costurilor de personal, indiferent de durata acestuia și de perioada de efectuare efectivă.

Astfel, este evidentă eroarea autorității contractante, în acceptarea unor justificări lipsite de aplicabilitate practică, privitor la costurile efective ce trebuie incluse în ofertă și a nivelului sustenabil al acestora, în materia salarizării minime, garantate în plată. De altfel, susținerile autorității contractante că procedura de atribuire ar prezenta o complexitate ridicată, în raport cu tipul informațiilor de analizat, reprezintă o susținere lipsită de

temei. Caracteristicile tehnice ale ofertei și modul de prezentare a costurilor asociate au fost elemente de ofertare clară, iar verificarea modului de asigurare a cerințelor din propria documentație de atribuire, prin ofertele primite, reprezenta un proces lipsit de dificultate.

Drept consecință, Consiliul consideră întemeiată critica împotriva lipsei unei evaluări efective a sustenabilității prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, pentru lotul 5, relevată de nesustenabilitatea costurilor cu cheltuielile de personal, din oferta desemnată câștigătoare. Prezintă interes similar, în stabilirea admisibilității ofertei și reluarea analizei costurilor cu utilajele, în raport cu cele relevate de disputa părților.

Astfel fiind, întrucât procesul de analiză nu a fost finalizat, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în stabilirea ofertei câștigătoare, a încălcat dispozițiile art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: *(1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției.*

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., privind rezultatul procedurii pentru lotul 5, în contradictoriu cu.... prin, va anula raportul procedurii, în partea privind admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei de față, prin reevaluarea ofertei, conform celor statuate mai sus.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de..., în partea ce privește obiectul dosarului nr...., ca nefondată.

Raportat la obiectul cauzei și la soluția emisă, în temeiul dispozițiilor de la alin. (9) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite solicitarea de acordare a cheltuielilor ocazionate de contestație, rezultând din onorariul de..., în quantum diminuat, în condițiile prevăzute la art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, pentru lipsa complexității cauzei, la suma de....

Dosar nr.... LOT 9

La analiza globală a contestației formulate împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 9, privind desemnarea ofertei câștigătoare, Consiliul ia act de faptul că autorul formulează critici identice cu cele din cadrul contestației ce face obiectul atribuirii lotului 5, anterior analizate.

Pentru identitate de raționament, văzând modul de soluționare a criticilor formulate în cazul rezultatului procedurii pentru lotul 5, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatorului împotriva modului de stabilire a ofertei desemnate câștigătoare.

Drept consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., privind rezultatul procedurii pentru lotul 9, va anula raportul procedurii, în partea privind admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare și va obliga autoritatea

contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei de față, prin reevaluarea ofertei, conform celor statuate mai sus.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de..., în partea ce privește obiectul dosarului nr...., ca nefondată.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că autorul contestației atacă soluția de stabilire a admisibilității celorlalte două oferte aflate pe locuri superioare ofertei sale, în clasamentul întocmit de.... prin

Astfel, contestatorul formulează critici împotriva modului de analiză a ofertelor aparținând... (locul II), respectiv asocierii... (locul III).

În privința caracteristicilor tehnice ale utilajelor identificate cu acronimele JCB 416HT, JCB...-70 și Merlo... LPT/SPT, din oferta..., Consiliul constată că, în parte, informațiile privind in/existența cupei de încărcare sunt, parțial, confirmate de documentele de clarificare invocate de autoritatea contractantă (transmise CNSC în extras, în punctul de vedere la contestație). Se confirmă, din acestea, că încărcătorul Merlo... LPT/SPT poate fi dotat cu cupă de 2mc sau cu furci de încărcare. Aspectul în sine concordă cu cele regăsite în site-ul invocat de contestator - www.lectura-specs.com (sus evocat).

De asemenea, în cazul încărcătorului JCB...-70, prezentat în figura din cuprinsul punctului de vedere, se regăsește, exclusiv, dotarea cu furci de încărcare și nu cu cupă, iar calculul prezentat de autoritatea contractantă, din care s-ar deduce capacitatea cupei de încărcare (...t aproximativ egală cu...m3) confirmă neverificarea aspectului tehnic, la momentul evaluării ofertei.

Prin urmare, cel puțin pentru cele 2 utilaje, existau începuturi de probă ale nevoii de clarificare definitivă a aspectului de conformitate. Mai mult, având în vedere că cele 3 utilaje apar în ofertă ca fiind proprietatea directă a... era la îndemâna acestui ofertant să probeze, prin orice documente de natură tehnică, respectarea nivelului minim solicitat de autoritatea contractantă. Însă, comisia de evaluare nu a sesizat lipsa informațiilor de precizie privind capacitatea cupei de încărcare.

Susținerea completării propunerii tehnice, în mod nepermis, cu documente care să ateste caracteristici tehnice sau forma de deținere a unor utilaje, este considerată de Consiliu nefondată, întrucât asemenea completări nu au fost acceptate doar pentru.... Consiliul constată, concordant cu susținerile autorității contractante, faptul că și ofertantul contestator a primit o solicitare similară, în sensul clarificării/completării unor informații sau documente, ceea ce relevă respectarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În privința modului de analiză a costului cu munca (tariful orar pentru deservenții utilajelor), Consiliul constată că, similar celor susținute de contestator, care a prezentat un calcul cuprinzător, privind costurile asociate unei norme de lucru, cu adăugarea tuturor cheltuielilor ce ar rezulta din acordarea tuturor drepturilor conferite de lege, justificarea costului din oferta..., transmisă cu adresa înregistrată sub nr...., cuprinde informații de detaliu.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă se apără sub motivația că nivelul de salarizare utilizat în oferta respectă nivelul minim garantat în plată

(apărare similară cu cea formulată în cazul ofertei desemnate câștigătoare, cu mult mai scăzută).

Or, în lipsa dovezilor că oferta a fost analizată sub aspectul modului de asigurarea a costurilor cu acest tip de cheltuială, cu atât mai mult cu cât, concordant cu cele susținute de contestator, majoritatea utilajelor sunt închiriate cu deservent, se impunea verificarea modului de acoperire a costurilor cu salariile, pentru personalul în cauză, nu doar al nivelului minim.

În privința costurilor cu utilizarea tuturor utilajelor, de asemenea, răspunsul de clarificare amintit cuprinde informații de detaliu, pe tipuri de costuri, dar evaluarea nu pare a fi ținut cont de faptul că, așa cum părțile confirmă, majoritatea utilajelor sunt închiriate, dar nu sunt relevate costurile de închiriere. Susținerile autorității contractante că acele costuri ar fi identice cu costurile de amortizare calculate pentru utilajele proprii ofertantului sunt speculative, câtă vreme nu există o asemenea mențiune în justificarea de preț și un calcul corelativ, pornind de la costul închirierii fiecărui utilaj.

Analiza răspunsului de clarificare nr...., privind costul cu rovinietă, confirmă inexistența diferențelor de valoare, pentru diverse utilaje (autoremorcher, ATB, autogreder), ignorate de autoritatea contractantă, care nu opune propria opinie, mai puțin cea legată de utilizarea autogreder-ului, care, fiind acceptată, nu ar putea conduce la influențarea rezultatului procedurii.

În privința costului cu carburantul, criticile contestatorului privesc atât valoarea de referință a motorinei, de la data ofertării (octombrie 2025), în contrast cu valoarea efectiv utilizată - iunie 2025, dar și valoarea aditivului AdBLUE, aspecte neevaluate și față de care autoritatea contractantă nu prezintă apărări (mai puțin în privința valorii globale a aditivului amintit, ce nu s-ar regăsi nici în oferta contestatorului). Este de notorietate faptul că, la nivelul lunii octombrie 2025, prețul litrului de motorină nu putea fi mai mic de... (cu TVA), informațiile de nivel public confirmând susținerile contestatorului.

Din cele ce preced, rezultă că, inclusiv după solicitarea informațiilor de clarificare și justificare a prețului, autoritatea contractantă nu a procedat la o analiză completă a informațiilor obținute, ceea ce relevă eronata stabilire a caracterului admisibil al ofertei clasate pe locul II.

În consecință, deși Consiliul nu va stabili neconformitatea ofertei, așa cum reclamă..., va admite contestația formulată de acesta, privind rezultatul procedurii pentru lotul 9, va anula raportul procedurii, în partea privind admisibilitatea ofertei... și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei de față, prin reevaluarea ofertei, conform celor statuate mai sus.

Criticile formulate împotriva modului de analiză a ofertei clasate pe locul III, aparținând asocierii..., sunt similare, iar Consiliul urmează a le admite în parte.

Sunt nefondate susținerile privind incorecta acceptare a completare, cu documente noi, a ofertei (propunere tehnică și propunere financiară) pe calea.... Consiliul constată că și contestatorul a primit solicitarea de completare a unor informații/documente din propunerea tehnică, astfel că nu se constată încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, prin acceptarea unor documente noi din partea asocierii....

Acceptarea prezentării, după solicitarea clarificărilor, a anexelor contractelor de închiriere defalcate pe elemente constitutive, împreună cu justificările de prețuri, nu reprezintă o avantajare a ofertei..., în raport cu oferta contestatorului. Volumul mare de documente ce trebuia prezentat a determinat apariția unor astfel de omisiuni, care, prin acoperirea lor, nu conduc la modificarea pe fond a propunerii financiare, ci asigură confirmarea nivelului acesteia.

În schimb, sunt întemeiate criticile contestatorului privitor la incompleta analiză a informațiilor de justificare a costurilor, rezultând din răspunsul de clarificare nr.... al ofertantului în cauză, care este foarte detaliat.

Corect apreciază contestatorul că autoritatea contractantă nu a sesizat nevoia de a primi informații de concludență, privind prețurile reale, care ar rezulta din aplicarea, la prețul de închiriere, a costurilor asociate profitului și indirectelor, rezultând din diferite componente ale propunerii financiare și corelate cu propunerea tehnică. Astfel, la costul de închiriere rezultând din contractele cuprinse în propunerea tehnică, aplicarea cotelor declarate în propunerea financiară nu ar trebui să conducă la obținerea altor valori decât cele oferite. Or, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă se apără fără temeii în sensul că s-ar fi adus critici la adresa nivelului procentual al costurilor indirecte și profitului, aspect ce relevă lipsa analizei complete a răspunsului de justificare a costurilor.

Nici în privința modului de calcul a valorii de amortizare, indicat de contestator, autoritatea contractantă nu prezintă opinia opusă, ci confirmă, efectiv, că numărul de ore luat în calcul nu este cel care rezultă din propriile susțineri. Astfel, contestatorul arată că numărul de ore de luat în calcul, lunar, ar trebui să fie mai redus decât cel de... indicat de ofertant, apreciind că numărul... s-a situa la 730 ore/lună, iar autoritatea contractantă arată că indicatorul relevant ar fi... ore/lună.

Și susținerile privind cota de impozit, luată în calcul, ar releva lipsa unei analize aprofundate, autoritatea contractantă acceptând posibilitatea, neinvocată de respectivul ofertant, ca o parte din costul în cauză să fie "subvenționată" din "propria marjă de profit sau din cheltuielile sale generale" ale celui care-i închiriază utilajele.

Nu sunt relevante, în raport cu prețul global al ofertei, costurile cu rovinietă pentru autogreder și costul cu aditivul AdBlue, astfel că lipsa acestora sau prezentarea lor într-o altă rubrică de cheltuieli nu ar reprezenta o neconformitate vădită, astfel că Consiliul va respinge criticile în cauză, ca nefondate.

Consiliul consideră nefondate și criticile împotriva modului de justificare a tarifului orar pentru manoperă, întrucât, din calculele prezentate în justificarea de preț, rezultă un tarif [*Tarif actionare ponderat: (.....) + (.....) + (.....) + (.....36)=... /ora*] mai mare decât tariful invocat de contestator -.../oră.

Faptul că ofertantul a făcut distincție între tariful de acționare și cel de staționare nu relevă decât o modalitate diferită de evidențiere a modului de alocare a costurilor componente salariului, față de cea adoptată de contestator.

Drept care, similar celor constatate față de analiza celorlalte două oferte, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de evaluare a ofertei..., sub aspectul sustenabilității ei financiare, motiv pentru care va anula decizia de stabilire a caracterului admisibil al acesteia.

Consiliul va admite contestația... împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 9, va anula raportul procedurii, în partea privind admisibilitatea ofertei asocierii... și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei de față, prin reevaluarea ofertei respective, conform celor statuate mai sus, privitor la propunerea financiară.

În același timp, Consiliul va respinge solicitarea de reevaluare și a aspectelor ce țin de partea tehnică a ofertei....

Drept care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., privind rezultatul procedurii pentru lotul 9, în contradictoriu cu.... prin, va anula raportul procedurii, în partea privind admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, dar și a ofertelor... și asocierii... și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei de față, prin reevaluarea ofertelor, conform celor statuate mai sus.

Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în partea privind reevaluarea propunerii tehnice a asocierii..., în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de..., în partea ce privește disputa supra rezultatului procedurii pentru lotul 9, obiect al dosarului nr...., ca nefondată.

Raportat la obiectul cauzei și la soluția emisă, în temeiul dispozițiilor de la alin. (9) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite solicitarea de acordare a cheltuielilor ocazionate de contestație, rezultând din onorariul de..., în quantum diminuat, în condițiile prevăzute la art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, pentru lipsa complexității cauzei, la suma de....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de..., privind rezultatul procedurii pentru lotul 5 și lotul 9, în contradictoriu cu.... prin ..., obiect al dosarelor... și....

Admite contestația împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 5 (dosar nr....) și anulează raportul procedurii, în partea privind admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei de față, prin reevaluarea ofertei intervenientului, conform celor statuate mai sus.

Respinge cererea de intervenție formulată de..., în partea ce privește obiectul dosarului nr...., ca nefondată.

Admite, în parte, contestația împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 9 (dosar nr....) și anulează raportul procedurii, în partea privind admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, dar și a ofertelor... și asocierii.... Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei de față, prin reevaluarea ofertelor, conform celor statuate mai sus.

Respinge contestația, ca nefondată, în partea privind reevaluarea propunerii tehnice a asocierii..., privind lotul 9.

Respinge cererea de intervenție formulată de..., în partea ce privește obiectul dosarului nr...., ca nefondată.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a... (...+...), cheltuieli ocazionate de contestații, rezultând din onorariul de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.