

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 4121/27.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr.32186/27.06.2022, formulată de ...SRL, cu sediul social în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal de ... – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 17903/22.06.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17905/22.06.2022, emise de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect *„Consumabile tonere”- Lotul 1 (consumabile pentru echipamente Kyocera) și Lotul 3 (consumabile pentru echipamente Brother)*, s-a solicitat remedierea aspectelor prevăzute în cuprinsul actelor antementionate, în sensul dispunerii reevaluării ofertei clasate pe locul I la loturile invocate.

...SRL, cu sediul social în ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ... reprezentată legal prin – director general, a formulat cererea de intervenție nr. 115/30.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 32767/30.06.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ...SRL, ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii, ca fiind temeinic și legal.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică rezultatul procedurii în cauză, pentru Lotul 1 și Lotul 3, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația ce face obiectul dosarului în cauză, reclamanta, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II la loturile 1 și 3, aduce argumente în susținerea faptului că rapoartele depuse de către ofertanta clasată pe locul I, ...SRL, nu respectă cerința din caietul de sarcini referitoare la obligativitatea depunerii unor documente emise de organisme abilitate, în sensul că emitentul certificării din cadrul ofertei tehnice câștigătoare nu deține o acreditare emisă de organismul național din țara în care își are reședința.

Invocând dispozițiile art. 158 din Legea nr. 98/2016, reclamanta subliniază că legea specifică clar ce înseamnă organism abilitat: *entitatea care a emis respectivele rapoarte de testare (care pare a fi din Ungaria) trebuie să fie acreditată de către organismul național de acreditare din Ungaria pentru a efectua încercări în conformitate cu standardul ISO/IEC 19752 sau standardul ISO/IEC 19798 și să emită rapoarte de încercare în conformitate cu aceste standarde.*

Contestatoarea remarcă faptul că, din documentele depuse de ...SRL, nu reiese cine a efectuat testările, producătorul sau societatea ABEK 9001 BT. Precizează că ofertanta criticată nu a depus niciun document care să facă dovada că ...este emitenta rapoartelor de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 și respectiv ISO/IEC 19798, ci s-a limitat la a declara că producătorul produselor echivalente ofertate deține o certificare emisă de ABEK 9001 BT, ceea ce contravine prevederilor standardelor enumerate anterior. Mai mult, certificarea este dată producătorului și nu produselor.

Totodată, adaugă că, din raportul procedurii, nu reiese faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat clarificări ofertantei câștigătoare cu privire la originea documentelor care probează conformitatea consumabilelor echivalente ofertate de ...SRL.

Invocând dispozițiile art. 2 și art. 5 din Regulamentul (CE) nr. 765/2008, ...SRL reiterează faptul că, în cadrul propunerii tehnice a ...SRL, nu se regăsește certificatul de acreditare emis de organismul național de acreditare din Ungaria, ...nefiind organismul național de acreditare din Ungaria ci un organism de evaluare a conformității, fără abilități de acreditare.

Completează că ...nu deține nicio acreditare acordată de organismul național maghiar de acreditare, și că, în Ungaria, acest organism este Autoritatea Națională de Acreditare, având site-ul <https://nah.gov.hu>, unde pot fi verificate susținerile reclamantei.

Având în vedere lipsa abilitării organismelor ...și DEKRA ITS, emise de organismul maghiar de acreditare, ...SRL consideră că este îndreptățit

să înainteze prezenta contestație în vederea stabilirii neconformității ofertei câștigătoare.

În susținerea criticii sale, reclamanta invocă jurisprudența CNSC în materie, în care s-a constatat că rapoartele de testare utilizate de ...SRL și în alte proceduri, nu pot fi luate în considerare ca fiind emise de un organism acreditat.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa comunicată prin e-mail, înregistrată la CNSC cu nr. 32227/28.06.2022, ...SRL, în completarea contestației sale, a transmis răspunsul organismului maghiar de acreditare, care precizează faptul că ...și ...nu sunt acreditate.

Prin punctul de vedere nr. 18681/28.06.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 32376/28.06.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ...SRL, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

În prealabil, autoritatea contractantă notează că, urmare a Deciziei CNSC nr. 1136/C2/1209/02.06.2022, comisia de evaluare a reevaluat oferta ...SRL, solicitând în acest sens clarificări referitoare la propunerea tehnică, așa cum reiese din adresele nr. 16489/08.06.2022 și nr. 16758/10.06.2022.

De asemenea, arată că operatorul economic criticat a răspuns la solicitările de clarificări prezentând în acest sens următoarele documente de acreditare:

- ISO 9001:2015 nr. 209181 /A0001 /UK/HUG/21.05.2022 pentru ABEK9001 Bt, emis de către UNITED REGISTRAR OF SYSTEMS, organism acreditat de către UKAS (United Kingdom Accreditation Service), organismul național de acreditare pentru Regatul Unit, pentru a oferi certificare acreditată a sistemelor de management conform ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001, ISO 20000, ISO 27001, ISO 22301, ISO 13485 și altele;

- ISO/IEC 19798:2007 / 20.01.2022 și ISO/IEC 19752:2017 / 20.01.2022 pentru ...KFT;

- Conformitatea produselor echivalente acordată de către ABEK9001 Bt pentru ...KFT.

Împotriva criticii ...SRL, autoritatea contractantă se apără notând că *„nu este organism de cercetare, aceasta analizând ofertele pe baza documentelor prezentate de către operatorii economici, singurii răspunzători pentru documentele prezentate”*.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 115/30.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 32767/30.06.2022, ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă, precizând că societatea sa a depus toate documentele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv certificate de calitate și conformitate pentru produsele echivalente, elaborate de un

laborator neutru, motiv pentru care autoritatea contractantă a apreciat conformitatea ofertei sale.

Invocând dispozițiile art. 158 și art. 159 din Legea nr. 98/2016, ...SRL concluzionează că autoritatea contractantă are dreptul (nu obligația) de a solicita rapoarte privind conformitatea produselor, însă va accepta atât certificate emise de alte organisme, cât și alte mijloace de probă adecvate.

Prin adresa nr. 4128/01.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 33131/04.07.2022, ...SRL a comunicat *note scrise* față de punctul de vedere formulat de ..., prin care reiterează aspectele evidențiate în cuprinsul contestației.

...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 3.094,60 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208184426/1/28.06.2022, eliberată de CEC Bank –SUCURSALA VICTORIA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Consumabile tonere” - *Lotul 1 (consumabile pentru echipamente Kyocera) și Lotul 3 (consumabile pentru echipamente Brother)*, cod CPV principal: 30125110-5 Toner pentru imprimantele laser/faxuri (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1104737/11.04.2022. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este 453.537,50 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

La procedură, atât pentru *lotul 1*, cât și pentru *lotul 3* au fost depuse câte patru oferte. Potrivit raportului procedurii nr. 13691/13.05.2022, atât în cazul *lotului 1* cât și în cazul *lotului 3*, au fost declarate admisibile ofertele ...SRL (locul 1) și ...SRL (locul 2).

Nemulțumită de acest rezultat, ...SRL, înțelegând să critice oferta clasată pe locul I la *loturile 1 și 3*, a formulat contestație, pe rolul Consiliului fiind constituit dosarul nr. 1209/2022, soluționat prin decizia nr. 1136/C2/1209/02.06.2022, în sensul admiterii contestației și obligării autorității contractante la reclarificarea și reevaluarea ofertei ...SRL depusă pentru loturile 1 și 3.

Reevaluarea s-a finalizat prin întocmirea raportului procedurii nr. 262/SAP/21.06.2022, prin care câștigătoare a fost declarată, din nou, pentru loturile 1 și 3, oferta ...SRL, iar pe locul secund a fost situată oferta ...SRL.

Considerând că oferta ...SRL ar fi trebuit respinsă, pentru motivele evocate mai sus, ...SRL a sesizat Consiliul, pentru a doua oară, cu soluționarea contestației aflate în prezent pe rol.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând ...SRL, Consiliul ia act că aceasta are calitatea de ofertant declarat câștigător, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, la data de 30.06.2022, susținând menținerea actelor autorității contractante și respingerea contestației, ca neîntemeiată, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părțile cauzei, inclusiv pentru autoritatea achizitoare, ținută de obligația punerii în executare a deciziilor, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care le cuprind.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de cel din litigiul anterior (primul raport al procedurii), Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul Din consultarea portalului instanțelor de judecată (<http://portal.just.ro>), reiese că nu a fost înregistrată nicio plângere depusă împotriva deciziei precedente a Consiliului la Curtea de Apel București, singura competentă să o soluționeze.

Însă, pe deplin aplicabil este efectul puterii de lucru judecat, statuat la art. 431 alin. (2) C. proc. civ. și - Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. În decizia sa nr. 1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Relativ la cele trasate de Consiliu în sarcina autorității contractante, în ceea ce privește reevaluarea ofertei ...SRL, sunt reținute considerentele:

Analizând prezenta contestație, Consiliul constată că aceasta vizează decizia autorității contractante de a stabili ca ofertant câștigător pe ...SRL, contestatoarea considerând că oferta acestuia, pentru loturile 1 - *consumabile pentru echipamente Kyocera* și 3 - *consumabile pentru echipamente Brother* nu respectă cerințele/specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

În soluționarea diferendului dintre părți, Consiliul apreciază relevante următoarele rigori ale documentației de atribuire:

- Secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*:

- Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică (Formularul 3) astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini. Astfel propunerea tehnică va conține un **comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective.**

- Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta **să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.**

Nerespectarea oricărei solicitări din Caietul de sarcini atrage de la sine respingerea ofertei.

- cap. 3 *Cerințe tehnice*, din caietul de sarcini, ce cuprinde, printre altele:

(...)

2. Cartușele oferite trebuie să fie originale (OEM), fabricate de același producător care a fabricat și echipamentele care urmează să folosească aceste consumabile. Se acceptă și echivalente;

(...)

5. În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertantul calificat va prezenta în copie **certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens**, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective;

6. Pentru fiecare produs în parte se va menționa în oferta tehnică codul de comercializare al producătorului produselor respective și, în cazul livrării de produse echivalente, se va menționa de asemenea și codul produselor OEM cu care aceste produse sunt echivalente.

7. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferit prin prezentarea “Certificatului de calitate și conformitate” sau “Declarația de conformitate” la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător. (...);

- anexa 1 a caietului de sarcini:

Capacitatea în număr de pagini printate conform:

- ISO/IEC 19752 sau echivalent – pentru cartușe toner monocrom;

- ISO/IEC 19798 sau echivalent – pentru cartușe toner color

fiind indicat numărul de pagini minim și cantitatea pentru fiecare tip de echipament;

- în cadrul *Formularului F3 – Formular Cadru – Propunere tehnică*, autoritatea contractantă a dictat completarea în sensul includerii comentariului pe fiecare specificație tehnică conținută în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective, și anume detalierea completă, inclusiv a capitolului cerințe tehnice, mai sus enunțat.

Din conținutul acestor prevederi ale documentației de atribuire rezultă faptul că produsele oferite trebuie să fie originale (OEM) dar se acceptă și echivalente, iar în cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții având obligația, printre altele, de a prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite.

Documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal de niciun potențial ofertant, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele stabilite în aceasta. Procedând la verificarea propunerii tehnice depusă de ...SRL, Consiliul reține că acesta a oferat în cadrul procedurii produse (cartușe de tonere) „echivalente”, în susținerea demonstrării îndeplinirii cerințelor, mai sus redate, fiind prezentate următoarele documente cu relevanță în soluționarea speței:

✓ *Formularul 3 – Formular – Cadru Propunere Tehnică* în cuprinsul căruia se specifică, printre altele, următoarele:

- produsul oferat *Original ManoArt* îndeplinește toate cerințele specificației tehnice și ale caietului de sarcini;
- cartușele cu toner monocrom au capacitatea declarată conform standardului ISO/IEC 19752 sau echivalent;
- cartușele lase color au capacitatea declarată conform standardului ISO/IEC 19798 sau echivalent;

✓ *Anexa 1 a propunerii tehnice* completată cu numărul de pagini printate și cantitățile oferate, precum și codul produselor OEM cu care produsele sunt echivalente;

✓ tabelul *detalii producător* în care este menționat ...KFT;

✓ *Declarații pe propria răspundere* din partea producătorului ...KFT din conținutul cărora rezultă că toate consumabilele *Original ManoArt* sunt 100% echivalente cu produsele originale, sunt garantate împotriva defectelor sau a viciilor de fabricație și corespund normelor de calitate și securitate specifice tipurilor de aparate pentru care sunt utilizate;

✓ *Certificat* emis de ABEK9001 BT, datat 09/2022, în care se menționează faptul că sistemul pentru măsurarea capacității patroanelor de cerneală pentru imprimante laser alb-negru, dezvoltat și implementat de societatea ...KFT corespunde cerințelor standardului 19752:2017;

✓ *Certificat* emis de ABEK9001 BT, datat 06/2022, în care se menționează faptul că sistemul pentru măsurarea capacității patroanelor de cerneală colore, dezvoltat și implementat de societatea ...KFT corespunde cerințelor standardului 19798:2007.

Așadar, au fost prezentate certificate emise de către ABEK9001 BT, societate despre care autoarea contestației susține că nu este acreditată de către NAH și documentele pe care le emite nu poartă marca de acreditare a NAH (Nemzeti Akkreditáló Hatóság - organismul maghiar de acreditare).

În raport de această critică, Consiliul ține să sublinieze faptul că la nivelul cerințelor documentației de atribuire nu a existat o cerere explicită, din partea autorității contractante, în sensul reclamat de societatea contestatoare, cerința caietului de sarcini reluată în cele ce urmează având următorul conținut: În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertantul calificat va prezenta în copie **certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens**, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferate (...).

Cu toate acestea, însă, autoritatea contractantă a solicitat documente emise de un organism abilitat (potrivit definiției din DEX – *abilita* - a conferi cuiva dreptul de a practica o anumită profesie, de a desfășura o anumită activitate -în urma unei probe, a unui examen-; a acorda un grad, un titlu) și, în considerarea dispozițiilor art. 158 din Legea

nr. 98/2016, [(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului. (2) În cazul prevăzut la [alin. \(1\)](#) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității. (3) În sensul [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#), **un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității**, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, **acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008** al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) [nr. 339/93](#)], se impunea o verificare în sensul respectării acestora de către ofertantul ...SRL care a înțeles să prezinte înscrisuri care să ateste conformitatea produselor de la societatea ABEK9001 Bt.

Se are în vedere că potrivit art. 2 din Regulamentul (CE) [nr. 765/2008](#) noțiunea *acreditare* presupune **o atestare de către un organism național de acreditare** a faptului că un organism de evaluare a conformității îndeplinește cerințele stabilite prin standarde armonizate, și, după caz, orice alte cerințe suplimentare, inclusiv cele stabilite în cadrul schemelor sectoriale relevante, pentru realizarea activităților specifice de evaluare a conformității.

Dat fiind că pe site-ul societății ABEK9001 Bt, <http://www.abek.hu/>, apare mențiunea că DEKRA-ITS a certificat activitatea ABEK Bt din 2002 și ținând cont de faptul că societatea intervenientă s-a mărginit pe calea intervenției, să susțină doar că laboratorul ABEK9001 Bt este certificat, Consiliul determină că este necesară lămurirea cu ofertantul ...SRL asupra modului de respectare a dispozițiilor art. 158 și ale caietului de sarcini antecitate. În absența clarificărilor relevante, asumate în cunoștință de cauză, cele raționate de autoritatea contractantă în raportul și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu. Stabilirea caracterului (in)acceptabil și/sau (ne)conform al ofertei ...SRL urmează a se determina ulterior primirii și examinării clarificărilor relevante din partea acesteia, iar nu la acest moment.

În cauză, persistă anumite nelămuriri legate de conformitatea acestei oferte, întemeiate pe argumentele depuse de contestatoare privind organismul care a emis documentele de atestare a conformității produselor, nelămuriri care nu pot avea drept consecință sancționarea societății cu excluderea de la procedură, prin respingerea ofertei ca neconformă, ci tocmai reanalizarea și clarificarea îndoielilor care persistă, demersuri ce nu pot fi realizate de către instanța de față, ci doar de către comisia de evaluare.

Trimiterile contestatoarei la practica CNSC nu pot fi reținute, în condițiile în care, pe de o parte, în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte, decizia Consiliului trebuie să se bazeze pe documente emise și la regulile trasate în prezenta procedură de atribuire.

Consiliul ia act că organizatoarea achiziției, după primirea deciziei, a cerut ...SRL, într-o primă solicitare, prin adresa nr. 16489/08.06.2022, să prezinte certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele

ofertate, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini cap. 3 Cerințe tehnice punctul 5, precum și în sensul dispozițiilor art. 158 din Legea nr. 98/2016.

...SRL a răspuns în data de 10.06.2022, prezentând, printre altele, următoarele înscrisuri:

- Certificat seria 06/2022 prin care societatea ... Bt certifică faptul că ...KFT corespunde cerințelor standardului ISO/IEC 19798:2007;
- Certificat seria 09/2022 prin care societatea ... Bt certifică faptul că ...KFT corespunde cerințelor standardului ISO/IEC 19752:2017;
- O situație tabelară semnată de către ... Bt privind conformitatea produselor echivalente în comparație cu cele OEM.

La data de 10.06.2022, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare, nr. 16758, către ...SRL solicitându-i, dată fiind emiterea deciziei nr. 1136/C2/1209/02.06.2022, prezentarea de documente care să ateste faptul că societatea ... Bt este acreditată în conformitate cu dispozițiile *Regulamentului (CE) nr. 765/2008*, indicându-i, totodată, faptul că potrivit art. 2 din regulamentul respectiv noțiunea acreditare presupune o atestare de către un organism național de acreditare a faptului că un organism de evaluare a conformității îndeplinește cerințele stabilite prin standarde armonizate, și, după caz, orice alte cerințe suplimentare.

Răspunzând solicitării, ...SRL a furnizat certificatul nr. 209181/A/0001/UK/HUG emis la data de 21 mai 2022, de către URS membră a United Registrar of Systems (Holding) Ltd. prin care se certifică că sistemul de management implementat de societatea ... Bt îndeplinește cerințele standardului ISO 9001:2015 pentru domeniul de activitate *teste de imprimabilitate*.

Fără efectuarea unei minime analize a răspunsurilor furnizate, din care să reiasă rațiunea reținerii ca și concludente a înscrisurilor furnizate, membrii comisiei de evaluare au declarat oferta ...SRL admisibilă, fiind întocmit, în acest sens, procesul-verbal nr. 17084/15.06.2022.

Relevant a fi reținut este faptul că, în probatoriul administrat în fața Consiliului, autoarea contestației a depus răspunsul organismului maghiar de acreditare, Nemzeti Akkreditáló Hatóság, datat 27.06.2022, la interpelarea ...SRL (de a se comunica dacă ... Bt și ...sunt acreditate pentru emite certificate în acord cu standardele ISO 19752, 19798, 24711), care precizează faptul că societățile ... Bt și ...nu sunt acreditate de către autoritatea de acreditare maghiară.

De altfel, această situație este confirmată și de faptul că certificatul 209181/A/0001/UK/HUG emis la data de 21 mai 2022, de către URS membră a United Registrar of Systems (Holding) Ltd., transmis de ...SRL prin răspunsul la clarificări nu reprezintă o acreditare din partea unui organism național în sensul prevăzut de *Regulamentul (CE) nr.*

765/2008. Mai mult, acest certificat este acordat pentru managementul calității proceselor societății ... Bt și nu pentru certificarea calității produselor pe care această societate ar putea să o acorde pentru terți.

Consiliul a trasat definitiv în sarcina autorității contractante efectuarea de verificări în sensul respectării dispozițiilor art. 158 din Legea nr. 98/2016 și ale Regulamentului (CE) nr. 765/2008, de către ... Bt, societatea emitentă a certificatelor în care se menționează faptul că sistemul pentru măsurarea capacității patroanelor de cerneală pentru imprimante laser alb-negru, dezvoltat și implementat de societatea ...KFT corespunde cerințelor standardului 19752:2017 și că sistemul pentru măsurarea capacității patroanelor de cerneală color, dezvoltat și implementat de societatea ...KFT, corespunde cerințelor standardului 19798:2007.

Așa cum s-a subliniat în decizia anterioară, la nivelul documentației de atribuire s-a stabilit ca ofertanții să prezinte în copie certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite.

S-a avut în vedere că, potrivit art. 2 din Regulamentul (CE) [nr. 765/2008](#), noțiunea *acreditare* presupune o atestare de către un organism național de acreditare a faptului că un organism de evaluare a conformității îndeplinește cerințele stabilite prin standarde armonizate, și, după caz, orice alte cerințe suplimentare, inclusiv cele stabilite în cadrul schemelor sectoriale relevante, pentru realizarea activităților specifice de evaluare a conformității.

Totodată, potrivit definiției dată *organismului național de acreditare* de către același regulament acesta înseamnă singurul organism dintr-un stat membru care realizează acreditarea dispunând de autoritatea conferită de statul respectiv.

Pe site-ul societății ... Bt, <http://www.abek.hu/>, apare mențiunea că DEKRA-ITS a certificat activitatea ABEK Bt din 2002, însă DEKRA-ITS nu deține o acreditare din partea organismului maghiar de acreditare, după cum și acesta din urmă susține.

Așadar, deși au fost emise certificări ale produselor în acord cu standardele 19752:2017 și 19798:2007, nu s-a făcut dovada acreditării ... Bt, emitentul acestor certificări, de către organismul maghiar de acreditare, în sensul celor statuate de Regulamentul (CE) nr. 765/2008. Altfel spus, ... Bt a realizat activitatea specifică de evaluare a conformității produselor, însă, nu a fost prezentată o dovadă a faptului că evaluarea respectivă a fost efectuată în regim acreditat, adică organismul respectiv este atestat de către un organism național de acreditare să efectueze astfel de activități.

Prin acceptarea drept conforme a cartușelor aparținând ...SRL pentru tonerele echivalente oferite, în lipsa dovezilor care să confirme că certificările sunt emise de un organism abilitat (acreditat), autoritatea contractantă nu și-a respectat în etapa de evaluare a ofertelor propriile

reguli stabilite în cuprinsul documentației de atribuire, încălcând astfel principiile tratamentului egal și nediscriminării, criticile contestatoarei privind modalitatea superficială de evaluare a ofertelor desemnate câștigătoare pentru loturile 1 și 3 fiind justificate.

În lumina celor înfățișate și față de solicitările formulate, Consiliul va admite contestația ...SRL, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 17903/22.06.2022, în partea ce privește oferta ...SRL depusă pentru loturile 1 și 3. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea amintitei oferte, pentru loturile în discuție, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

În contextul admiterii contestației, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție formulată de ...SRL, motiv pentru care o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 17903/22.06.2022, în partea ce privește oferta ...SRL depusă pentru loturile 1 și 3. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea amintitei oferte, pentru loturile în discuție, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.