



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în satul, privind procedura proprie de atribuire a contractului de „...”, organizată de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă termenul scurt de depunere a ofertelor, care contravine principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și modul de estimare a valorii contractului, care nu permite respectarea de către ofertanți a normelor privind salarizarea, sporurile, indemnizațiile și contribuțiile obligatorii.

Observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr., Consiliul a solicitat societății să îi comunice, în termen de cel mult trei zile, originalul dovezii constituirii cauțiunii impuse de art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, constituită la Trezoreria Statului, la CEC Bank -

SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele ... și la dispoziția Consiliului.

Până la acest moment, societatea nu a făcut dovada constituirii cauțiunii impuse de art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține culpa ... constând în formularea contestației fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de legiuitorul delegat. Mai mult, în pofida beneficiului acordat de Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii în trei zile, de la primirea adresei nr., reclamanta nu a profitat de acesta, neprezentând organului administrativ-jurisdicțional cauțiunea obligatorie.

Așadar, Consiliul, întrebuintând Hotărârea plenului său din 5 iunie 2018 „referitoare la aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 45/2018” (disponibilă la adresa www.cnsc.ro/wp-content/uploads/2018/06/2018.06.Cautiune.pdf), obligatorie, conform căreia:

1. Pentru contestațiile transmise sau depuse la Consiliu începând cu data de 04 iunie 2018, se va solicita operatorilor economici prezentarea dovezii constituirii cauțiunii impuse la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018.

2. În cazul contestațiilor care nu sunt însoțite de dovada constituirii cauțiunii, înainte de soluționarea lor, completul va solicita autorilor acestora transmiterea dovezii de constituire, **în termen de 3 zile de la primirea solicitării**, corespondența având conținutul anexei la prezenta,

cu adresa nr., a solicitat societății să îi comunice, în termen de cel mult trei zile, originalul dovezii de constituire a cauțiunii, însă contestatoarea nu a transmis cauțiunea pretinsă de lege. Cum s-a arătat mai sus, Consiliul reține culpa ... constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de legiuitorul delegat. Totodată, în pofida beneficiului acordat de Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii în trei zile, reclamanta nu a profitat de acesta, neprezentând forului administrativ-jurisdicțional cauțiunea obligatorie.

Conform art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016:

Art. 61 ind. 1. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, **sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată trebuie să **constituie ÎN PREALABIL o cauțiune** stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

[...]

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

[...]

Față de normele redate, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către ..., contestatoarea era debitoarea obligației

legale de a constitui o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului de servicii (.. lei), limitată la plafonul maxim, de lei. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația (la) fără să constituie în prealabil sau măcar la cererea Consiliului cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici la acest moment. Chiar și în situația constituirii cauțiunii de către societate, sancțiunea respingerii contestației operează și în cazul în care contestatorul nu prezintă, la cererea expresă a Consiliului, dovada constituirii, astfel cum s-a întâmplat în cauza de față.

În atari condiții, chestiunea neonorării obligației de constituire a cauțiunii fiind lichidată, Consiliul se vede nevoit să aplice normele obligatorii ale art. 61 ind. 1 alin. (1) evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, să respingă contestația Văzând că normele supracitate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația respectivă este respinsă indiferent și independent de analiza pe fond a ei.

Reținând, aşadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61 ind. 1 alin. (1) din legea amintită, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul *nu prezintă* dovada constituirii cauțiunii, și va constata că ... nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi. Constituirea integrală a cauțiunii și depunerea dovezii în original la Consiliu, odată cu contestația sau, în subsidiar, cel târziu în urma solicitării primite de la Consiliu, reprezintă condiții de admisibilitate a contestației, lipsa cauțiunii integrale și/sau a dovezii ducând la respingerea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii (neprezentarea dovezii constituirii cauțiunii), contestația ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52031/18.12.2019, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.

..

