str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20679/19.04.2023, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal de ... - administrator și convenţional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului cuprins în raportul procedurii nr. 10624/11.04.2023, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Acord-cadru detergenţi”*, s-a solicitat:

- Anularea raportului procedurii nr. 10624/11.04.2023;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a ofertei SC ... SRL;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuieiiior efectuate cu prezenta contestație.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24282/05.05.2023, SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, CUI …, reprezentată legal de … și convențional de …, a depus cerere de intervenție voluntară prin care solicită:

(i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

(ii) pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca nefondată și menținerea raportului procedurii atacat;

(iii) obligarea contestatoarei SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de SC ... SRL, împotriva raportului procedurii nr. 10624/11.04.2023, prin care se solicită admiterea acesteia și adoptarea măsurilor precizate mai sus.

Preliminar, contestatoarea arată că prin raportul procedurii nr. 10624/11.04.2023, autoritatea contractantă a stabilit că SC ... SRL a fost admisă/calificată apreciindu-se în mod neîntemeiat că aceasta îndeplinește prevederile obligatorii ale documentației de atribuire.

Contestatoarea învederează că în caietul de sarcini se menționează: *„Produsele trebuie să îndeplinească obligatoriu toate cerințele definite în specificațiile tehnice care fac parte integrantă din acest caiet de sarcini”.*

Contestatoarea susține că oferta tehnică a SC ... SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, din următoarele considerente:

1. Conform caietul de sarcini, procedura vizează următoarele produse:

- Detergent puternic alcalin cu spumare redusă;
- Detergent lichid de bază cu agenți de albire optici;
- Detergent pentru diminuarea durității apei și a ionilor de metale grele din apă;
- Agent de albire;
- Produs biocid pentru dezinfecție pe bază de acid peracetic și peroxizi de hidrogen special pentru textile;
- Agent de neutralizare necoroziv.

Contestatoarea susține că SC ... SRL nu a participat cu 6 produse, ci doar cu 5 produse și niciunul dintre produsele ofertate nu suplinește cerințele tehnice ale celui de-al șaselea produs, după cum urmează:

- Detergent puternic alcalin cu spumare redusă - 1 LAV;
- Detergent lichid de bază cu agenți de albire optici - 2 LAV;
- Detergent pentru diminuarea durității apei și a ionilor de metale grele din apă - nu s-a ofertat un produs cu aceste caractertistici.
- Agent de albire - 3 LAV;
- Produs biocid pentru dezinfecție pe bază de acid peracetic și peroxizi de hidrogen special pentru textile - Five Super Sanitizzante;
- Agent de neutralizare necoroziv - 3 LAV OXI

Despre ultimul produs, contestatoarea susține că nu îndeplinește caracteristicile și utilizările solicitate în caietul de sarcini, respectiv:

a) să fie aditiv pe bază de acid citric pentru clătirea și neutralizarea substanțelor folosite în procesele de prespălare - spălare;

b) compoziție/concentrație: 30 - 60 % acid citric.

Contestatoarea învederează că din informațiile publice de pe site-ul SC ... SRL și de pe site-ul producătorului rezultă că produsul ofertat, respectiv 3 LAV OXI, este un produs pe bază de peroxid de hidrogen stabilizat, care este o substanță corozivă (deși se solicita un produs necoroziv) și nu conține acid citric.

Totodată, arată că potrivit recomandărilor producătorului, 3 LAV OXI este un produs de albire care se utilizează în spălarea principală la temperatură înalte și nu în faza de clătire cum se solicita în caietul de sarcini pentru acest produs.

În concluzie, consideră că produsul 3 LAV OXI nu îndeplinește caracteristicile și utilizările solicitate în caietul de sarcini pentru "Agent de neutralizare necoroziv" și nu s-a ofertat niciun produs pentru *„Detergent pentru diminuarea durității apei și a ionilor de metale grele din apă”.*

Totodată, consideră că oferta de pe locul I este singura ofertă care nu îndeplinește criteriile privind numărul de produse și caracteristicile acestora, toți ceilalți participanți la procedură respectând aceste cerințe.

Contestatoarea arată că în raportul procedurii nr 10624/11.04. 2023, la punctul 3.24, sunt menționate date despre oferta SC ... SRL, respectiv prețurile unitare (lei/kg) și valorile maxime la fiecare produs.

În opinia sa, există o eroare matematică în calculul valorilor maxime pe fiecare produs, după cum urmează:

Denumire produs	UM	Cantitate maximă	preț unitar ofertat	Valoare corectă (lei fara TVA)	Valoare maximă din raport (lei fără TVA)
1	2	3	4	5(3*4)	6
Detergent puternic alcalin cu spumare redusă	Kg	10,800	10,59	114372	93192
Detergent lichid de bază cu agenți de albire optici	Kg	10,800	12,71	137268	8386
Agent de albire	Kg	10,800	7,62	82296	58674
Produs biocid pt. dezinfecție pe bază de acid peracetic și peroxizi de hidrogen special pentru textile	Kg	10,800	10,16	109728	100584
Agent neutralizare necoroziv	Kg	10,800	12,62	136296	16658,4

Față de criticile de mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere că specificațiile tehnice din caietul de sarcini cu privire la

compoziție, densitate, pH, dozare etc. și cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, iar nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Aceasta precizează că ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, iar prin necontestarea acestora în termenul legal au devenit obligatorii atât pentru contestator, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În susținere, contestatoarea invocă faptul că la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell' Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit"* și a precizat că *„această considerație este cu atât mai importantă cu cat miza este excluderea din procedură".*

Totodată invocă definiția documentației de atribuire de la art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia aceasta este elaborată astfel încât să asigure operatorilor economici informarea completă, corectă și explicită necesară atât elaborării ofertelor, iar autorității contractante posibilitatea concretă a verificării îndeplinirii cerințelor.

Contestatoarea mai arată că în cauza C-42/13, CJUE a reținut că: *„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).*

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligatia de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea

autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză".

Față de cele menționate anterior, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL solicită

(i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

(ii) admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca nefondată și menținerea raportului procedurii atacat;

(iii) obligarea contestatoarei SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, SC ... SRL invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 din Codul de procedură civilă, apreciind că pentru ca o cerere de intervenție și fie admisă în principiu este necesar ca intervenientul să justifice un interes, cererea să fie în legătură cu cererea principală și, totodată, cererea să fie formulată în termenul prevăzut de lege.

În ceea ce privește interesul său de a interveni în prezenta cauză, consideră că acesta este pe deplin justificat de calitatea de ofertant clasat pe locul I în procedura contestată, rezultat cu privire la care contestatorul a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Având în vedere că prin contestația formulată se critică decizia autorității contractante de a declara drept admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, intervenienta apreciază că solicitările din contestație sunt de natură să o afectează în mod direct, în calitate de ofertant câștigător al procedurii.

Totdată, învederează că prin cererea de intervenție urmărește să demonstreze lipsa de fundament a celor susținute de SC ... SRL prin contestație, raportat la prevederile caietului de sarcini, interesul său fiind acela de menținere a deciziei autorității contractante de a declara oferta depusă de SC ... SRL drept admisibilă și câștigătoare și încheierea acordului-cadru, în calitate de ofertant clasat pe primul loc în cadrul clasamentului ofertelor admisibile.

În ceea ce privește respectarea termenului legal de formulare a cererii de intervenție, SC ... SRL învederează că în SEAP contestația a fost publicată parțial în data de 25.04.2020, (doar paginile impare), contestația integrală fiind publicată în data de 04.05.2023, astfel că cererea de intervenție, transmisă în data de 05.05.2023, a fost formulată în termen.

Pe fondul cauzei, intervenienta solicită respingerea susținerilor contestatoarei, ca nefondate, pentru următoarele motive :

1. În ceea ce privește critica privind faptul că SC ... SRL ar fi participat doar cu 5 produse, iar nu cu 6 produse, intervenienta invocă următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

„Important pentru ofertanți:

- *Componenta setului de detergenți, descris mai sus, este orientativ, poate fi modificat de către ofertanți ținând seama de rețetele proprii, cu încadrare în cantitățile minime și maxime a produselor, care fac parte din rețeta proprie și cu încadrare în valoarea maxim estimată a acordului - cadru pentru 36 luni.*
- *Departajarea financiară se va efectua prin sistemul lei/kg.*
- *Produsele ofertate să fie compatibile cu mașinile de spălat din dotarea autorității contractante, să nu producă depuneri pe componentele utilajelor, fiind condiție obligatorie și eliminatorie."*

Așadar, prin caietul de sarcini s-a permis expres ofertanților să vină cu o altă componentă a setului de detergenți, având în vedere rețetele proprii de spălare.

Intervenienta subliniază că însăși SC ... SRL a invocat acest aspect inclusiv la proba de spălare care a avut loc la autoritatea contractantă, iar aceasta a arătat expres că mențiunea de mai sus din caietul de sarcini a fost inclusă tocmai pentru a permite ofertanților să oferteze produse și în altă configurație, nu neapărat cea listată în caietul de sarcini, dar care să asigure scopul procedurii, respectiv spălarea corespunzătoare a rufelor, aspecte pe care intervenienta apreciază că le-a demonstrat integral în proba de spălare.

În acest context, arată că inclusiv în cadrul probei de spălare SC ... SRL a schimbat una din mostrele de produs prezentate inițial, însă nu s-a mai cerut consemnarea acestui aspect în vreun proces verbal.

Intevrenienta mai arată că, în mod similar, și ofertantul SC ...SRL a ofertat tot 5 produse, iar autoritatea contractantă a declarat inclusiv oferta acestui operator economic drept conformă.

În opinia sa, este evident că, din moment ce autoritatea contractantă a fost chiar atenționată de SC ... SRL cu ocazia testării și cu toate acestea a declarat cele două oferte drept conforme, rezultă că o astfel de combinație de detergenți este de natură a satisface nevoile reale ale autorității contractante.

În ceea ce privește cele 5 produse pe care le-a ofertat, arată că acestea răspund cerințelor autorității contractante, după cum urmează:

1. Deși SC ... SRL susține că pentru poziția *1.3 Detergent pentru diminuarea durității apei și a ionilor de metale grele din apă* nu s-a ofertat un produs cu respectivele caracteristici, intervenienta arătă că toate caracteristicile acestui detergent se regăsesc la produsul 1 LAV pe care l-a ofertat.

Așa cum rezultă din fișa tehnică a produsului (pagina 8 din oferta tehnică) produsul 1 LAV este puternic alcalin, bogat în complexanți agenți de dispersare, acesta putând fi folosit cu apă de orice duritate.

De asemenea, așa cum rezultă din fișa cu date de securitate a produsului (pagina 11 din oferta tehnică) - acesta conține hidroxid de sodiu, precum și fosfonați și policarboxinați, care sunt necesari pentru diminuarea durității apei și a ionilor de metale grele din apă.

Spre exemplificare, intervenienta redă de pe site-ul unui producător german de produse chimice https://www.stockmeier.com/en/products/chemicals/specialty-chemicals/home-industrialcare/complexing-agents-phosphonates, unde se arată:

„Agenți de complexare fosfonați foarte eficienți

Agenții de complexare fosfonați sunt compuși chimici care formează chelații cu ionii metalici și sunt utilizați în industria detergenților și a agenților de curățare pentru a masca duritatea apei."

De asemenea, redă dintr-un Raport al Comisiei Europene privind detergenții (disponibil la https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2009:0208:FIN:RO:PDF), în care la pagina 3, se arată,:

„În afara agenților tensioactivi a aditivilor (agenți de dedurizare), detergenții conțin o serie de componente organice care nu sunt agenți tensiactivi, precum și componente anorganice. În tabelul 1 sunt precizate principalele grupuri de substanțe chimice care nu sunt agenți tensioactivi, precum și rolul lor în detergenți.

Tabelul 1: Componente care nu sunt agenți tensioactivi ale detergenților (RPA, 2006)

Component chimic	Scop
Acizi-Baze	Asigurarea unui pH optim al apei
Agenți de înălbire, activatori și stabilizatori	Rezultate îmbunătățite ale curățării
Aditivi, agenți de complexare și schimbători de ioni	Dedurizarea apei pentru optimizarea eficienței curățării (și anume, prin înlăturarea murdăriei și păstrarea ei în suspensie)

la pagina 4:

Pentru cele mai importante și mai utilizate componente organice care nu sunt agenți tensioactivi, tabelul 2 de mai jos oferă o prezentare succintă a utilizărilor lor, a cantităților utilizate și a caracteristicilor lor în privinta biodegradabilității.

Tabelul 2: Prezentare generală a principalelor componente organice care nu sunt agenți tensioactivi ale detergenților

Grup de substanțe	Componente principale	Consumul comunitar în detergenți tone/an	Biodegradarea
Acizi	Acetic, citric, adipic	Acid citric: 100 000 t/an	Ușor biodegradabili
Aditivi, agenți de complexare și schimbători de ioni	(a) Fosfonați (b) Policarbonați	~ 30.000 t/an (date AISE pentru 2007) ~ 80.000 t/an (date AISE pentru 2007)	Aspectele legate de ……

De asemenea, arată că pe site-ul Uniunii Europene se arată că fosfonații sunt folosiți pentru combaterea durității apei: *„Fosfații sunt folosiți în detergenți pentru combaterea durității apei și o curățare mai eficientă".*

Cât privește policarbonații, arată că aceștia au putere mare de chelare care determină reducerea depunerilor de pe rufe, în susținere inserând câteva extrase de pe Wilkipedia, de unde consideră că rezultă că agenții de complexare (cu putere de chelare) din produsul ofertat LAV 1 (fosfonații și policarboxilații) au tocmai rolul de a diminua duritatea apei și a ionilor de metale grele din apă.

Aceasta arată că, în mod similar, produsul ofertat de SC ... SRL - TH Antidur - conține tot agenți de chelatizare, spre exemplificare intervenienta inserând un extras din fișa cu date de securitate a produsului:

3. Compziția/informații privind componenții

Natura chimică: soluție apoasă
Principalele componente potențial periculoase:

Denumire	%	CAS	EINECS	Index "Lista subst periculoase"	Clasificare (CE 1272/2008)
Agent de chelatizare (EDTA tetrasodic)	5-1	64-02-8	200-573-9	607-428-00-2	Toxicitate acută (inhalare) cat.4 (H332) Toxicitate acută (orală) cat.4 (H302) Lezarea gravă a ochilor cat.1 (H318) Corodarea/iritarea pielii cat.2 (H3i5)

Nr. REACH EDTA TETRASODIC: 01-2119486762-27-xxxx

În acest context învederează că, deși SC ... SRL invocă pretinse neconformități ale produselor ofertate de SC ... SRL realizate de un producător italian recunoscut, cu o vastă experientă în domeniu, în cazul SC ... SRL, exceptând produsul Personril, pentru celelalte produse nu este menționat producătorul deși această cerință este expresă în caietul de sarcini, fiind menționat doar "Produs în UE", produse care nici nu se găsesc expuse pe vreun site, așa cum se întâmplă în cazul tuturor celorlalți ofertanți.

Prin urmare, consideră că detergentul ofertat 1 LAV îndeplinește pe deplin inclusiv cerințele aferente poziției 1.3 - Detergent pentru diminuarea durității apei și a ionilor de metale grele din apă, apreciind afirmațiile contestatoarei ca fiind lipsite de fundament.

Având în vedere că prin caietul de sarcini s-a permis expres ofertanților să poată modifica componenta setului de detergenți, intervenienta consideră că în mod corect oferta sa a fost declarată conformă.

Pentru aceste considerente solicită respingerea argumentelor contestatoarei privind faptul că nu ar fi ofertat un produs cu caracteristicile detergentului menționat la poziția 1.3 din caietul de sarcini, ca fiind nefondate.

2. În ceea ce privește criticile privind produsul 3 LAV Oxi, intervenienta invocă următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

„Important pentru ofertanți

- *Componenta setului de detergenți, descris mai sus, este orientativ, poate fi modificat de către ofertanți, ținând seama de rețetele proprii, cu încadrare în cantitățile minime și maxime a produselor, care fac parte din rețeta proprie cu încadrare în valoarea maximă estimată a acordului - cadru pentru 36 luni.*
- *Departajarea financiară se va efectua prin sistemul lei/kg.*
- *Produsele ofertate să fie compatibile cu mașinile de spălat din dotarea autorității contractante, să nu producă depuneri pe componentele utilajelor, fiind condiție obligatorie și eliminatorie.*
- *Pe perioda de derulare a acordului - cadru, respectiv 36 luni, estimăm spălarea a 1.100.000 kg lenjerie de spital*
- *Ofertantul va prezenta mostre de produs suficient pentru spălarea a 60 kg lenjerie uscată (capacitatea de încărcare a unei mașini de spălat din dotarea autorității contractante), în ambalajul original al producătorului. Se va efectua proba de spălare în prezența ofertanților, probă prin care se demonstrează eficacitatea produselor ofertate, aceasta fiind o cerință privind motivul de excludere.*
- *Lenjeria pentru care se verifică calitatea detergentului provine de la cele mai dificile secții (chirurgie, ginecologie, blocuri operatorii, etc.) și vor conține pete de sânge și alte substanțe de proveniență organică.*
- *Pentru detergentul lichid ofertantul câștigător va asigura gratuit sistemele de dozare care eficientizează procesul de spălare prin scurtatea timpului de dozare și eliminarea erorilor umane (dozarea excesivă sau insuficientă), cât și service-ul echipamentului cu personal calificat și autorizat.*
- *Sistemele de dozare să ofere programe diferențiate de dozare, în funcție de gradul de murdărie și de culoare al lenjeriei.*
- *Sistemele de dozare să fie compatibile cu recipientele în care se livrează detergentul.*

Intervenienta susține că în aceste condiții a ofertat produsul 3 LAV OXI alături de produsele 1 LAV, 2 LAV, 3 LAV și Five Super Sanitizzante, acest ultim produs având rolul de a regla pH-ul din țesătură, prin eliminarea detergenților și clorului din rufele spălate folosiți în faza de prespălare și spălare, având rol de agent de neutralizare.

Aceasta arată că toate mostrele aferente acestor produse au fost testate la autoritatea contractantă și au dovedit eficacitatea deplină, în condițiile în care lenjeria ce a fost folosită în proba de spălare a provenit de la cele mai dificile secții.

De asemenea, face precizarea că produsele pe care le-a ofertat sunt în prezent folosite de autoritatea contractantă (contract în vigoare nr. 472/09.12.2019, atribuit în baza aceluiași tip de cerințe din procedura anterioară - anunț participare .../12.03.2019).

Prin urmare, declararea conformă a acestor produse, în condițiile în care ele au fost îndelung testate, consideră că demonstrează tocmai că

acestea sunt de natură a asigura nevoile reale, zilnice ale autorității contractante.

Totodată, învederează că deși produsele ofertate pentru agentul de neutralizare de ... (denumit Ecobrite Neutraliser IT) și de SC ... SRL (denumit ARENAS-formacid) sunt, conform fișelor de securitate ale produselor, pe bază de acid formic, și nu de acid citric, acestea au fost declarate conforme. Tot conform a fost declarat și produsul ofertat de SC ... SRL (TH N), deși, conform etichetei, prezintă o concentrație de acid citric de 15%-30% și nu de 30% - 60%, așa cum s-a solicitat.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a declarat acest produs drept conform, de unde rezultă că cerințele autorității contractante invocate de SC ... SRL au fost orientative, aceasta permițând expres și transparent ofertanților să modifice componența setului de detergenți, în baza rețetelor proprii de spălare.

Așadar, testarea efectivă a mostrelor de produs, pe lenjeriile care au provenit din cele mai dificile secții, a fost de natură a demonstra conformitatea (sau neconformitatea) produselor și, evident, faptul că acestea satisfac (sau nu) nevoile reale ale autorității contractante de a avea o gamă de detergenți care asigură spălarea corespunzătoare a rufelor.

În acest context, toate produsele au fost declarate conforme, motiv pentru care intervenienta solicită respingerea, ca nefondate, a susținerilor din contestație în ceea ce privește produsul 3 LAV OXI.

3. Referitor la criticile privind eroarea matermatică, intervenienta învederează că nu a calculat prețul ofertat raportat la cantitatea de 10.800 kg, care este cantitatea maximă ce ar putea fi achiziționată, ci, a determinat cantitățile maxime de produse pe baza gramajului din rețetă și a cantității de rufe de 1.100.000 kg, indicate de autoritatea contractantă.

Determinarea prețului prin raportare la cantitatea maximă de 10.800 kg per tip de produs, ar însemna că toți ofertanții ar avea același tip de rețetă (același gramaj pe rețetă), ceea ce nu este posibil.

Totodată învederează că și raportat la cantitatea de 10.800 kg, tot oferta sa ar avea prețul cel mai mic, însă o astfel de ofertare nu ar fi corectă pentru autoritatea contractantă, întrucât la necesarul din rețeta produsului ofertat ar fi mult mai mică.

În concluzie, consideră că oferta sa este corectă și conformă, raportat la cerințele exprese din caietul de sarcini, care impun doar încadrarea în limitele maxime și minime.

Pentru toate aceste considerente, solicită Consiliului să respingă argumentele SC ... SRL ca nefondate și să dispună obligarea contestatoarei la plata de cheltuieli de judecată, pe motiv că prin contestația depusă au fost promovate critici complet nefondate, față de care a fost nevoie de formularea prezentei cereri de intervenție pentru apărarea drepturilor și interesele sale legitime.

Cu adresa nr. Ad12989/23.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 28398/25.05.2023, ... a arătat că achiesează integral la concluziile

intervenientei SC ... SRL, care se constituie și ca punctul său de vedere la contestația formulată.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de … lei, prin recipisa de consemnare nr. …, emisă de CEC BANK – Sucursala ….

Cauţiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) - (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect *„Detergenți”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../02.02.2023, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 576.000 și 1.728.000 lei, iar criteriul de atribuire a fost *„prețul cel mai scăzut*”.

Conform procesului-verbal aprivind vizualizarea ofertelor depuse și evaluarea garanțiilor de participare nr. 6230/01.03.2023, precum și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 23.02.2023, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarea SC ... SRL și intervenienta SC ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 10624/11.04.2023, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 868.536 lei, fără TVA, câștigătoare a procedurii fiind declarată oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 352.949,40 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică oferta depusă de SC ... SRL.

În cadrul acestei proceduri, a depus cerere de intervenție SC ... SRL, câștigătoarea procedurii.

Având în vedere faptul că, în calitate de câștigătoare a procedurii, SC ... SRL are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă în forma lor actuală, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Pe fondul cauzei, contestatoarea critică oferta depusă de SC ... SRL, susținând că aceasta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, iar propunerea financiară a acestui ofertant conține o eroare eritmetică la calculul valorilor maxime pentru fiecare produs.

În ceea ce privește propunerea tehnică, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a ofertat 6 produse, așa cum se prevede în caietul de sarcini, ci doar 5 produse, iar niciunul dintre cele 5 produse ofertate nu suplinește cerințele celui de-al șaselea produs.

În ceea ce privește faptul că SC ... SRL a ofertat doar 5 produse, Consiliul are în vedere că, potrivit tabelului de la pct. 3.3.1 din caietului

de sarcini, produsele/serviciile care fac obiectul acordului-cadru sunt următoarele:

1. Detergent puternic alcalin cu spumare redusă;
2. Detergent lichid de bază cu agenţi de albire optici;
3. Detergent pentru diminuarea durității apei și a ionilor de metale grele din apă;
4. Agent de albire;
5. Produs biocid pentru dezinfecţie pe bază de acid peracetic si peroxizi de hidrogen special pentru textile;
6. Agent de neutralizare necoroziv:

Totodată la punctul 8 Specificații tehnice, pag. 12 se precizează:

„• **Componenţa** setului de detergenţi, descris mai sus, este orientativ, poate fi modificat de către ofertanţi, ţinând seama de reţetele proprii, cu încadrare în cantitățile minime și maxime a produselor, care fac parte din rețeta proprie și cu încadrare în valoarea maxim estimată a acordului - cadru pentru 36 luni.”

Prin urmare, prin caietul de sarcini nu se solicită în mod obligatoriu un set de 6 tipuri de produse, ci un set de produse (rețetă proprie), care să aibă toate specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini pentru cele 6 tipuri de produse.

Astfel, setul de produse poate fi format și din mai puțin de 6 produse, dar care îndeplinesc în totalitate specificații tehnice prevăzute în tabelul de la pct. 8 din caietul de sarcini pentru cele 6 tipuri de produse.

În acest sens, în caietul de sarcini este subliniată cu caractere bold următoarea cerință:

„Produsele trebuie să indeplinească obligatoriu toate cerințele definite în specificațiile tehnice care fac parte integrantă din acest caiet de sarcini.”

Totodată, autoritatea contractantă a specificat că atunci când ofertanții folosesc rețeta proprie, vor oferta cantitățile corespunzătoare acestei rețete și nu cantitățile prevăzute în caietul de sarcini.

Conform procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 8632/23.03.2023, 3 din cei 4 ofertanți au prezentat seturi de produse potrivit unor rețete proprii, doar contestatoarea fiind cea care nu a ofertat potrivit unei rețete proprii, ci în conformitate cu tipurile de produse și cantitatea acestora, prevăzută în caietul de sarcini.

La dosarul achiziției publice se găsește și adresa nr. 543, emisă de Compartimentul Spălătorie, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 13.03.2023, conform căreia în urma testării rețetelor de detergenți, spălările au fost conforme pentru rețetele de detergenți ale tuturor celor 4 ofertanți.

În ceea ce privește susținerea intervenientei, potrivit căreia specificațiile tehnice ale produsului 3. *Detergent pentru diminuarea durității apei și a ionilor de metale grele din apă* se regăsesc în produsul 1 LAV, Consiliul are în vedere că, potrivit caietului de sarcini,

specificațiile tehnice ale produsului *3. Detergent pentru diminuarea durității apei și a ionilor de metale grele din apă* sunt următoarele:

„- **aditiv pentru neutralizarea ionilor de metale grele din apă şi de pe textile.**

- **să nu conţină fosfaţi**, pH cuprins între 5 - 15.

- etichetă inscripționată în limba romană: cu ingrediente, mod de utilizare, condiţii de păstrare, precauţiuni, producător, distribuitor, lot, dată ambalare şi dată expirare.

- marcare: simbol de pericol.

- fraze de risc: dacă este cazul.

- fraze de securitate: dacă este cazul.

- informaţii toxicologice: dacă este cazul.

- ambalaj de volum minim 15 kg, maxim 30 kg.

- compatibil cu produsele ofertate."

Totodată, pentru tipul de produs *1. Detergent puternic alcalin cu spumare redusă* (pentru care intervenienta a ofertat produsul 1 LAV), specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini sunt următoarele:

„- uz profesional

- formă de prezentare: lichid

- detergent lichid pentru mașini de spălat automate cu alimentare prin sistem de dozaj.

- compoziţie: să nu conţină înălbitor (să poată fi utilizat atât la lenjerie de spital albă, cât şi lenjerie de spital colorată).

- pH 12 -15 < 5 % policarboxilaţi, fosfonați.

- etichetă inscriptionată în limba romană: cu ingrediente, mod de utilizare, condiţii de păstrare,

- precauţiuni, producător, distribuitor, lot, dată ambalare şi dată expirare .

- marcare: simbol de pericol.

- fraze de risc: dacă este cazul.

- fraze de securitate: dacă este cazul.

- ambalaj de volum minim 15 kg, maxim 30 kg."

Atfel, pe lângă cerințele aferente produsului 1, față de îndeplinirea cărora contestatoarea nu a formulat critici, produsul 1 LAV, ofertat de contestatoare, trebuia să îndeplinească și cerințele specifice doar produsului 1 (subliniate mai sus) și anume:

„- aditiv pentru neutralizarea ionilor de metale grele din apă şi de pe textile.

- să nu conţină fosfaţi".

În continuare, Consiliul va verifica în ce măsură ofertanta dovedește că acest produs îndeplinește aceste specificații tehnice.

În acest sens, Consiliul constată că o astfel de dovadă directă nu se regăsește în documentele depuse de acest ofertant. Acest aspect reiese chiar din susținerile intervenientei, care nu invocă o astfel de dovadă, ci o dovadă indirectă, legată de faptul că acest produs conține fosfonați și policarboxilați, așa cum reiese și din susținere

Consiliul reține că, potrivit fișei tehnice a produsului 1 LAV (pag. 8 din oferta tehnică):

„1 LAV este un produs puternic alcalin, bogat în complexanți și agenți de dispersare, care se utilizează exclusiv cu aparate de dozare automată, în combinație cu produsul 2 LAV, pentru spălarea mecanică a rufelor de bumbac, sintetice, amestec și a oricărui tip de țesătură.

Detergenții din gama de spălătorie profesională pot fi folosiți cu apă de orice duritate și asigură protecția anticalcar."

De asemenea, din eticheta produsului reiese că în compoziția acestui produs se găsesc: Hidoxid de sodiu 10-20%, policarboxilați< 5%, fosfonați < 5%.

Faptul că în compoziția produsului există o concentrație ridicată de 10-20% de hidroxid de sodiu (NaOH – o bază tare) înseamnă că soluția respectivă nu conține acid foforic (H_3PO_4), care fiind un acid tare este neutralizat complet de hidroxidul de sodiu în exces. Hidroxidul de sodiu și acidul fosforic nu se regăsesc simultan în soluție.

Însă prezența în compoziție a fosfonaților și a policarboxi**l**aților (și nu policarboxi**n**aților - așa cum greșit îi numește intervenienta) nu înseamnă implicit și că prezența acestora dovedește că detergentul respectiv are calitatea de a neutraliza ionii de metale grele din apă şi de pe textile sau de dedurizare a apei.

Mai mult, prin specificațiile tehnice ale produsului 1 s-a cerut ca acești compuși să nu se găsească în concentrație mai mare sau egală de 5%. Ori limitându-se concentrația, evident că potențialul efect de dedurizare a apei și de eliminare a ionilor de metale grele, se reduce.

Totodată o cerință de genul policarboxilați < 5%, fosfonați < 5% este o cerință care limitează concentrația maximă, fiind îndeplinită și în condiții de concentrație 0%, iar în niciun document depus de ofertanta intervenientă nu se precizează un minim al concentrațiilor de policarboxilați și fosfonați, ci doar un maxim.

Dacă în condițiile oricărei concentrații de policarboxilați și fosfonați sub 5%, produsul respectiv ar avea efect diminuarea durității apei și a ionilor de metale grele din apă, atunci solicitarea unui produs special dentru diminuarea durității apei și a ionilor de metale grele ar fi redundant, atâta vreme cât pentru produsul 1 Detergent puternic alcalin cu spumare redusă se specifică: policarboxilaţi, fosfonați < 5 %

Consiliul mai reține că în Fișa de securitate a produsului 1 LAV (pag. 10 din propunerea tehnică) se specifică: „Utilizări permise Alcalinizant pentru spălarea rufelor la mașină. Utilizări profesionale (SU 22); Utilizări nepermise: Nu utilizați în alte scopuri în afara celor indicate."

Prin urmare, produsul trebuie folosit doar ca alcalinizant pentru spălarea rufelor.

Referitor la susținerea intervenientei, potrivit căreia fosfonații și policarboxilații sunt agenți de complexare cu putere mare de chelare, și sunt folosiți la diminuarea durității apei și a ionilor de metale grele, Consiliul are în vedere informațiile despre procedura de chelare.

Astfel, conform Wikipedia:

„Chelarea (cunoscută și ca chelatare sau chelatizare) reprezintă legarea ionilor și moleculelor de ioni metalici. Presupune formarea sau prezența uneia sau mai multor legături coordinative separate între un ligand polidentat și un singur atom sau ion central. De obicei, acești liganzi poartă numele de agenți chelatori sau chelanți, iar compușii obținuți sunt complecși coordinativi de tip chelați.”

O explicație mai amplă se găsește în Dicționarului medical on-line, potrivit căruia:

„CHELARE, s. f. / chelation, s. f. / chelation Proces fizico-chimic de captare a ionilor pozitivi multivalenți (calciu, cupru, plumb, mercur, fier, crom) prin fixarea lor într-o molecula complexă (chelator sau complexon) sub formă neionizată. Ex. de agenți chelatori: derivații EDTA (acid etilen-diamino-tetraacetic) pentru plumb si calciu, D-penicilamina pentru cupru, DTPA (acid dietilen-triamino-penta-acetic) și desferioxamina pentru fier. Chelarea este utilizată pentru tratamentui unor intoxicații (îndeosebi cu plumb, apoi crom, mercur, cobalt), în anumite stări de hipercalcemie, hemo-cromatoza, boala Wilson (degenerescența hepatolenticulară). Agentui chelator formează cu metalul care trebuie îndepărtat din organism un complex chelat, solubil, stabil, neionizat, netoxic, cu eliminare rapidă prin urină.”

Cu importanță în speța de față este faptul că un anumit chelat poate fi utilizat doar pentru unul sau un număr mic de ioni de metale grele. Nu se poate spune că orice chelat se poate folosi pentru toate metalele grele.

Prin urmare există o specificitate a anumitor chelați pentru un anumit metal.

În consecință, Consiliul consideră că pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de neutralizare a ionilor de metale grele din apă şi de pe textile, trebuia prezentată o dovadă directă, așa cum ar fi, de exemplu, o precizare din partea producătorului în documente emise de acesta: fișa tehnică, fișa de securitate, etichetă, broșuri și alte asemenea, din care să rezulte că produsul are ca efect neutralizarea ionilor de metale grele din apă şi de pe textile.

Pentru aceste motive, Consiliul va dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, sub aspectul îndeplinirii acestei cerințe de produsul ofertat, 1 LAV.

O a doua critică din contestație care vizează propunerea tehnică a SC ... SRL, se referă la faptul că produsul ofertat ca agent de neutralizare necoroziv, 3 LAV OXI este un produs pe bază de peroxid de hidrogen stabilizat, care este o substanță corozivă, deși s-a solicitat un produs necoroziv și care să conțină acid citric.

Totodată, contestatoarea susține că, potrivit recomandărilor producătorului, 3 LAV OXI este un produs de albire care se utilizează la spălarea principală la temperaturi înalte, și nu în faxa de clătire, așa cum se solicită în caietul de sarcini.

Intervenienta nu răspunde punctual acestei critici, ci învederează că toate mostrele de produse au fost testate în condițiile concrete ale spitalului și au dovedit că au eficacitate deplină, iar faptul că au fost declarate conforme de către autoritatea contractantă, înseamnă că asigură necesitatea acesteia.

În soluționare, Consiliul reține că testarea mostrelor de produse constituie doar o etapă de verificare a acestor produse.

Așa cum s-a arătat și la critica anterioară, în caietul de sarcini se precizează: „Produsele trebuie să indeplinească obligatoriu toate cerințele definite în specificațiile tehnice care fac parte integrantă din acest caiet de sarcini”, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificarea specificațiilor tehnice ale tuturor produselor ofertate, cu respectarea principiului tratamentului egal.

Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, produsul „Agent de neutralizare necoroziv” trebuie să îndeplinească următoarele specificații tehnice:

„- aditiv pe bază de acid citric pentru clătirea şi neutralizarea substanţelor folosite în procesele de prespălare şi spălare;

- să fie eficient pentru toate tipurile de ţesături (lenjerie de spital), albe sau colorate;

- compoziţie / concentraţie: 30 - 60 % acid citric;

- pH cuprins între 2,5 - 6,5;

- etichetă inscripționată în limba română: cu ingrediente, mod de utilizare, condiţii de păstrare,

- precauţiuni, producător, distribuitor, lot, dată ambalare şi dată expirare.

- marcare: simbol de pericol.

- fraze de risc: dacă este cazul.

- fraze de securitate: dacă este cazul.

- informaţii toxicologice: dacă este cazul.

- ambalaj de volum minim 15 kg., maxim 30 kg.”

Consiliul reține că la pag. 3 din propunerea tehnică a SC ... SRL, acesta a ofertat ca „agent de neutralizare necoroziv” produsul 3 LAV OXI, pentru care a specificat următoarele:

„Înălbitor pe bază de oxigen, adjuvant în spălarea rufelor și neutralizant pentru substanţele folosite în procesele de prespălare şi spălare.

Ideal pentru albire, protejează culoarea rufelor. Funcționează și la temperaturi ridicate. Formula ecologică, fără clor. Pentru spălarea profesională mai riguroasă a țesăturilor, fără riscul decolorării sau deteriorării, este necesar sa utilizați un înălbitor pe bază de apă oxigenată stabilizată, adjuvant în spălare. Formula ecologică, fără clor, ideal pentru a elimina orice pată, respectând fibrele si culorile.

Se utilizează în timpul fazei de spălare, adaugat la detergenții obişnuiţi, chiar și la temperaturi ridicate. COMPOZIŢIE: peroxid de hidrogen 35-50%. DATE FIZICO-CHIMICE: Densitate 1,13 g/ml, pH 3. Producător: Allegrini Italia Mod de ambalare: Bidon 20 kg

Conform fișa tehnică, fișa de securitate și eticheta anexate propunerii tehnice la pag. 95-108."

Consiliul reține că detergentul respectiv (nr. 5) a fost solicitat de autoritatea contractantă în scop de „agent de neutralizare necoroziv", iar SC ... SRL a ofertat produsul 3 LAV OXI, care potrvit propunerii tehnice și fișei tehnice a produsului este un „Înălbitor pe bază de oxigen, adjuvant în spălarea rufelor.

Totodată în propunerea tehnică, SC ... SRL susține că produsul 3 LAV OXI este și „neutralizant pentru substanţele folosite în procesele de prespălare şi spălare", însă o asemenea utilizare nu este specificată în niciunul dintre documentele depuse de acest ofertant la ofertă (fișa tehnică, fișa cu datele de securitate și etichetă).

Mai mult în fișa de securitate a acestui produs, la pct. 11 Informații toxicologice subpunctul 1.b) se specifică: Corozitatea/iritația pielii: Produsul, dacă intă în contact cu pielea, provoacă inflamație semnificativă cu eritem, escare sau edem" iar la puctul 16.1 „Alte informații" se menționează: „Descrierea indicatorilor de pericol expuse la punctul 3:

H314= Provoacă arsuri grave ale pielii și grave leziuni oculare

H332= Nociv dacă este inhalat

H335= Poate irita căile respiratorii.

Prin urmare, din documentele depuse de ofertant reiese că produsul este coroziv, neîndeplinind necesitatea pentru care autoritatea contractantă a solicitat acest tip de produs, de a fi un agent de neutralizare **necoroziv**.

Consiliul mai reține că în componența acestui produs nu se regăsește acid citric în concentrație de 30-60%, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, ci peroxid de hidrogen (apă oxigenată) în concentrație de 35-50%.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a declarat conform un produs care nu îndeplinește nici necesitatea autorității contractante de a fi un „agent de neutralizare necoroziv" și nici specificația tehnică privind compoziția. În această situție, Consiliul reține modul eronat în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare, pe care a declarat-o neconformă, în loc să facă aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 („În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini") și să constate neconformitatea ofertei depuse.

Cu privire la propunerea financiară, contestatoarea susține că a sesizat o eroare aritmetică în calculul valorilor maxime, în sensul că această valoare este mai mică decât cea rezultată din înmulțirea cantității maxime din cele 5 produse ofertate (10.800 kg pentru fiecare produs) cu prețul unitar ofertat.

Consiliul constată că, propunând o rețetă proprie, SC ... SRL nu a ofertat cantitatea de 10.800 kg din fiecare tip de detergent, ci cantitatea

maximă de produs necesară, conform rețetei, respectiv 8800 kg din produsul 1 (1 LAV), 6600 kg din produsul 2 (2 LAV), 7700 kg pentru produsul 3 (3 LAV), 9900 kg din produsul 4 (FIVE SUPER SANITIZZANTE) și 1320 kg din produsul 5 (3 LAV OXI).

Practic în tabelul din contestație, valorile de 10.800 kg din coloana 3 „Cantitate maximă" au fost înlocuite în propunerea tehnică de SC ... SRL cu valorile de mai sus.

Consiliul constată că în propunerea sa financiară, SC ... SRL a întocmit în mod corect Formularul nr. 7 – Centralizatorul de prețuri lot 1, unde a prevăzut în mod corect cantitățile maxime de produse (coloana 3), iar calculele privind valoarea maximă a celor 5 produse au fost corecte, comform formulei: cantitatea (coloana 4) x prețul unitar (coloana 5), așa cum a indicat și ofertanta în coloana 7 („7= 4x5")

Prin urmare, Consiliul constată că nu este vorba despre nicio eroare aritmetică, calculele prezentate de SC ... SRL în Formularul nr. 7 – Centralizatorul de prețuri lot 1 fiind corecte.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. 10624/11.04.2023, precum și actele subsecvente, cu privire la oferta tehnică depusă de SC ... SRL și va dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele de mai sus și cu respectarea principiului tratamentului egal, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica privind propunerea financiară a SC ... SRL

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației".

Cheltuielile reclamate, în cuantum de 1500 lei, reprezintă „onorariu avocat", facturată cu factura Seria AVB 19050259/18.04.2023 și achitate prin Tranzacția ROC/FACT 19050259 (FT2310962V23) efectuată de Libra Internet Bank.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă: „2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părţi poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată."

Având în vedere, că cererea a fost admisă în parte, fiind admise două critici din cele 3 critici formulate prin contestație, Consiliul va

reduce cheltuielile de judecată la suma de 1000 lei, proporțional cu criticile admise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. 10624/11.04.2023, precum și actele subsecvente, cu privire la oferta tehnică depusă de SC ... SRL și dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele prezentei decizii și cu respectarea principiului tratamentului egal, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, critica privind propunerea financiară a SC ... SRL

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conţine 20 (douăzeci) pagini.