CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 1449/11.01....., formulată de către SC ..... SRL, cu sediul în municipiul .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., referitoare la atribuirea prin procedură simplificată proprie a contractului de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5, iniţiată de ..., în calitate de achizitor, cu sediul în municipiul .....,....., contestatorul a solicitat: .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestaţia de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii, consemnat în procesul verbal nr. 3883/29.12.2017, prin care a fost informat că atribuirea contractului s-a făcut către SC ... SRL.

În fapt, contestatorul arată că în urma notificării prealabile pe care a iniţiat-o împotriva Procesului verbal nr. 3883 încheiat în data de 29.12.2017 prin care s-a stabilit clasamentul financiar, nu a primit niciun răspuns, astfel înţelege să formuleze în termen legal, după îndeplinirea procedurii prealabile a notificării către autoritatea contractantă, prezenta contestaţie.

De asemenea, contestatorul arată că în data de 20.12.2017, prin adresa nr. 2151, a contestat bugetul acestor servicii, documentaţia de atribuire, respectiv valoarea estimată ca fiind insuficientă pentru îndeplinirea

cerinţelor din caietul de sarcini, şi a solicitat reevaluarea sumei alocate procedurii de atribuire CPV 797130000 - 5 raportată la caietul de sarcini nr. 3794/18.12.2017, respectiv salariul minim pe economie pentru anul ....., numărul de agenţi şi numărul de ore alocat, în sensul completării bugetului până la respectarea plafonului legal sau a reducerii numărului de ore până la respectarea pragului bugetului.

În acest sens, contestatorul menționează că a atașat expertiza contabilă extrajudiciară efectuată la solicitarea societăţii sale, tocmai pentru a arăta realitatea ce o impune cadrul legal actual şi nivelul de salarizare majorat conform H.G. nr. 846/2017 şi care contrazice calculaţia preţului actual la care sunt efectuate serviciile pentru autoritatea contractantă, respectiv de 11.62 lei.

Ca urmare a adresei antemenţionate, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat răspunsul nr. 3850/27.12.2017, prin care l-a înştiinţat că nu adoptată măsurile de remediere necesare şi că *"bugetul alocat nu va fi modificat".*

Contestatorul precizează că prin documentaţia de atribuire, SC ... SA specifică faptul că doreşte achiziţionarea serviciilor de pază şi protecţie, pentru perioada 31.12.2017 - ora 19:00 - 31.12..... - ora 19:00, unde se va efectua două posturi de pază permanent 24h/zi la două dintre obiectivele prevăzute în tabelul din caietul de sarcini nr. 3794/18.12.2017, la celelalte obiective în număr de şapte fiind necesare câte un post mobil de 12 ore/zi în timpul nopţii de la 19:00 - 07:00.

Serviciul de pază va fi efectuat cu agenţi de pază echipaţi şi dotaţi în conformitate cu prevederile legale, societatea angajatoare fiind obligată să deţină licenţa eliberată de I.G.P.R. pentru efectuarea activităţii de pază şi să respecte salariul minim brut pe ţară garantat în plată majorat la 1.900,00 lei, conform Hotărârii de Guvern nr. 846/2017.

Totodată, contestatorul învederează faptul că, în secţiunea oferte financiare, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL prezintă o ofertă de 8,91 lei/h pentru un post de 24 h şi 9,35 lei/h pentru un post de 12 h, fără TVA inclus, iar SC ... SRL prezintă o ofertă de 11,98 lei/h pentru un post de 24 h şi 12,47 lei/h pentru un post de 12 h, fără TVA inclus, oferte pe care le consideră nerealiste, fiind în neconcordanţă cu legislaţia în vigoare la data susţinerii licitaţiei şi imposibil de susţinut financiar, motivat de faptul că:

- se solicită două posturi de pază permanent 24h/zi, fiind necesară efectuarea muncii de noapte, în zilele de sâmbătă şi duminică şi în perioada de sărbători legale;

- între dotările minime obligatorii solicitate de către autoritatea contractantă sunt: echipament de emisie – recepție, respectiv stații mobile, bastoane dispozitiv electroşoc, spray-uri iritant-lacrimogene, echipamente cu însemne distinctive ale societăţii de pază;

- plata şefului de obiectiv angajat exclusiv pentru activitatea derulată în obiectivele beneficiarului, etc.

Contestatorul precizează că atât câştigătorul, cât şi ofertantul de pe locul al doilea, au ofertat tarife ce nu pot fi susţinute fără finanţare din alte surse, dacă se respectă cerinţele minime legale referitoare la:

- salariul minim pe economie în valoare la 1.900,00 lei conform nivelului de salarizare majorat;

- având în vedere că salariul minim pe economie este de 1.900 lei, la care se adaugă procentul de 2,25% (contribuţia angajatorului), tariful pentru o oră se calculează astfel:

1.900 + 2,25% = 1.943 lei

1.943 lei : 166 ore (norma de muncă) = 11,70 lei/h;

- timpul de muncă pentru salariaţi cu normă întreagă;

- plata sporului pentru munca prestată în timpul sărbătorilor legale, de cel puţin 100%;

- plata sporului cuvenit pentru munca prestată în zilele de sâmbătă şi duminică;

- plata sporului pentru munca prestată în timpul nopţii.

În cazul în care, autoritatea contractantă acceptă sau a acceptat finanţarea posturilor de pază din alte surse, respectiv ca urmare a subvenţiilor acordate conform art. 85 din Legea nr. 76/2006 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere că subvenţiile acordate în condiţiile legii nu reprezintă un motiv întemeiat pentru fundamentarea unui tarif orar minim, datorită impredictibilităţii acestor venituri din motive subiective cum ar fi demisia salariatului, etc.

Mai mult, contestatorul menţionează că trebuie luat în calcul şi faptul că aceste subvenţii se acordă ca urmare a angajării de către societate a unor categorii de persoane defavorizate pe o perioadă limitată de timp, care în cele mai multe cazuri sunt acordate pe o perioadă mult mai scurtă decât durata de desfăşurare a contractului ce urmează a fi încheiat cu autoritatea contractantă.

De asemenea, pentru respectarea principiului transparenţei conform art. 2 din Legea nr. 98/2016, contestatorul consideră necesar a se arăta numărul convenţiilor folosite şi perioada în care acestea se mai află în plată pentru a se vedea fundamentarea preţului oferit, pentru toţi ofertanţii care în fundamentarea preţului au folosit convenţii în plată şi declaraţia ofertanţilor că nu au mai folosit Convenţiile care stau la baza fundamentării prezentului preţ în nicio altă achiziţie, respectiv în fundamentarea unui alt tarif orar.

Contestatorul precizează că din cuprinsul propunerii financiare a SC ... SRL nu rezultă modalitatea concretă a calculului prin care acest ofertant a propus un tarif neobişnuit de scăzut, iar *"autoritatea contractantă în urma evaluării avea obligaţia de a solicita ofertantului, care a depus o astfel de ofertă, clarificări cu privire la preţul sau costul propus* "conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Dacă după evaluarea acestei oferte, autoritatea contractantă constată că *"informaţiile şi dovezile furnizate nu justifică nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse*", trebuia să respingă oferta respectivului operator economic potrivit alin. (3) a aceleiaşi norme juridice.

Astfel, contestatorul menţionează că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor, având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate fără beneficiul unor subvenţii, operatorii economici în încercarea de a oferta cel mai scăzut tarif, în elaborarea ofertei, au propus

preţuri care nu rezultă din libera concureţă, neputând fi justificate dacă respectă prevederile legale şi salariul minim acceptat în plată.

Contestatorul solicită Consiliului să reţină că ofertanţii nu pot folosi Convenţiile pe care le încheie cu A.J.O.F.M. în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor preţuri neobişnuit de scăzute ofertate şi să se aibă în vedere faptul că societatea comercială obţine în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar preţul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Aceste convenţii prin care statul oferă anumite facilităţi fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru mai multe contracte care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere că acestea se acordă pentru anumite persoane care vor presta munca şi care nu pot încălca prevederile Codului Muncii.

În urma analizării tarifelor prezentate în Procesul verbal nr. 3883/29.12.2017, contestatorul consideră că tariful prezentat de către adjudecatar, cât şi cel al ofertantului de pe locul al doilea, nu are o fundamentare care să respecte prevederile legale şi obligativitatea plăţii tuturor sporurilor, aşa cum a fost prezentat în cuprinsul contestației.

De asemenea, contestatorul susține că oferta pe care a prezentat-o societatea sa, de 14,18 lei/h, este singura ofertă valabilă, reală şi legală, ce respectă în integralitate dispoziţiile legale în vigoare cu referire la Codul Muncii şi la Hotărârea de Guvern nr. 846/2017.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că adjudecatarul este în asociaţie cu SC ... SRL, iar oferta asocierii SC ... SA - SC ... SRL nu a cuprins toată documentaţia, respectiv certificatele fiscale pentru subcontractor şi atestatele agenţilor de pază ce vor presta serviciile solicitate, nerespectându-se obligaţiile prevăzute în caietul de sarcini referitoare la documentaţia de calificare, fapt pentru care autoritatea contractantă conform art. 137 alin. (3) lit. a) şi d) din HG nr. 395/2016 trebuia să declare oferta operatorului economic ca fiind neconformă.

De asemenea, autoritatea contractantă aflându-se în situaţia în care a avut cunoştinţă de faptul că adjudecatarul nu a respectat în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, comisia de evaluare trebuia să constate toate cele prezentate mai sus aşa cum este prevăzut în:

- art. 3 lit. hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire;

- art. 125 din HG nr. 395/2016 ART. 125 Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Comisia de evaluare are obligaţia conform art. 127 din lege lit. *b)verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi; f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini.* Aceste obligaţii sunt în mod indiscutabil trasate de lege în sarcina autorităţii contractante, aceasta neputându-se eschiva de la îndatoririle sale sub pretextul bunei-credinţe a ofertanţilor.

Orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor şi aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale şi ferme putând astfel stabili realitatea şi corectitudinea formării tarifului, ceea ce nu s-a întâmplat deoarece comisia de evaluare a avut un comportament superficial raportat la faza de verificare şi evaluare a propunerilor financiare.

Contestatorul consideră că SC ... SA a declarat în mod nelegal admisibile ofertele primelor două locuri, analizând cu superficialitate, verificarea propunerile financiare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică.

Motivat de toate aceste aspecte, contestatorul solicită autorităţii contractante anularea procesului verbal nr. 3876/29.12.2017, continuarea procedurii în mod transparent şi echitabil pentru toţi participanţii la procedură, prin cerere de clarificări privind justificarea preţului financiar oferit, urmând ca în funcţie de aceasta, să continue procedura de atribuire a contractului cu ofertantul ce îndeplineşte atât cerinţele impuse prin caietul de sarcini, cât şi dispoziţiile Codului Muncii.

Contestatorul supune atenţiei faptul că, este dispus şi înţelege a solicita în instanţă inclusiv administrarea unei expertize contabile care să clarifice modalitatea de calcul a preţului cel mai scăzut, calculat corect şi legal, pe care trebuie să îl respecte orice operator economic, ce participă la atribuirea unui contract de achiziţie publică, pentru a arăta în mod convingător respectarea principiului nedescriminării atât de autoritatea contractantă cât şi de toţi operatorii economici ce au participat la procedura de achiziţie.

Prin adresa nr. 292/17.01..... înregistrată la Consiliu sub nr. 2335/17.01....., SC ... SA, în calitate de achizitor, a răspuns la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 2181/.....-...../16.01....., arătând că potrivit anunţului de consultare a pieţei publicat în SEAP sub nr. ..., a intenţionat achiziţionarea prin procedură proprie a serviciilor de pază şi protecţie la S.C. ... S.A. pentru perioada 31.12.2017 - 31.12....., conform invitaţiei şi caietului de sarcini ataşate anunţului în cauză. Totodată aspectele supuse consultării au fost: oferta tehnică, oferta de preţ şi documentele de calificare.

De asemenea, SC ... SA arată că invitaţia pentru depunerea ofertelor în vederea achiziţiei prin procedură proprie de ……. pentru perioada 31.12.2017 - 31.12....., cod CPV 797130000-5, înregistrată sub nr. 3794/18.12.2017, invitaţie ataşată anunţului de consultare a pieţei publicat în SEAP sub nr. ..., a prevăzut în principal că achiziţia serviciilor de pază şi protecţie se va face prin procedură proprie, conform art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016 şi art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, după criteriul preţului cel mai scăzut.

SC ... SA mai arată că la consultarea de piaţă, organizată în data de 28.12.2017, privind achiziţionarea serviciilor de pază şi protecţie, au participat următorii ofertanţi: SC ... SRL, SC ……. SRL si SC ... SRL, aşa cum

reiese din procesul verbal nr. 3876/28.12.2017 privind deschiderea ofertelor în vederea achiziţiei serviciilor de pază şi protecţie, semnat de către reprezentantul SC ..... SRL.

Astfel, la consultarea de piaţă organizată în data de 28.12.2017 privind achiziţionarea serviciilor de pază şi protecţie, nu a participat asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, aşa cum în mod eronat precizează contestatorul.

În acest sens, SC ... SA menţionează că ofertantul câştigător este SC ... SRL, aşa cum rezultă atât din procesul verbal nr. 3876/28.12.2017 privind deschiderea ofertelor în vederea achiziţiei serviciilor de pază şi protecţie, cât şi din procesul verbal nr. 3883/29.12.2017 privind analiza ofertelor pentru achiziţia serviciilor de pază şi protecţie, încheiate în baza caietului de sarcini nr. 3794/18.12.2017.

SC ... SA susţine că ofertantul câştigător, SC ... SRL a prezentat toate documentele de calificare solicitate în invitaţia de participare 3794/18.12.2017, oferind preţul cel mai scăzut.

De asemenea, SC ... SRL a precizat în declaraţiile depuse, conform invitaţiei de participare 3794/18.12.2017, că ofertantul va subcontracta o parte din servicii societății ... SA, precizând obiectul şi valoarea subcontractării.

Aşadar, conform invitaţiei de participare nr. 3794/18.12.2017, SC ... SA, în calitate de subcontractant, nu avea obligaţia de a prezenta Certificatele de atestare fiscală solicitate, ci numai ofertantul, care este SC ... SRL.

Conform invitaţiei de participare nr. 3794/18.12.2017, ofertantul trebuia să prezinte informaţii privind asocierea, dacă este cazul, dar SC ... SRL nu a prezentat astfel de informaţii, rezultând că nu are niciun asociat în această procedură.

Referitor la acceptarea finanţării posturilor şi din alte surse, SC ... SA menţionează că ofertanţii au depus modalitatea de calcul şi declaraţiile legale privind respectarea legislaţiei muncii, comisia constatând îndeplinirea întocmai a solicitărilor prevăzute în caietul de sarcini nr. 3794/18.12.2017.

Totodată, SC ... SA menţionează că se încadrează, potrivit O.U.G 109/2011, aprobată cu modificări prin Legea 111/2016, privind guvernanţa corporativă a întreprinderilor publice, la categoria întreprinderi publice, întrucât Municipiul ....., ca unitate administrativ-teritorială este acţionar unic, majoritar sau la care deţine controlul, bugetul anual de venituri şi cheltuieli fiind supus aprobării în cadrul Consilului Local al Municipiului .....

Faţă de toate acestea şi raportat la:

- Dispoziţiile art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016 "*Atunci când atribuie contracte de achiziţie publică/acorduri-cadru şi organizează concursuri de soluţii care privesc achiziţii publice ce au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autorităţile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege*",

- Dispoziţiile art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 "*Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii*

contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: c) 3.334.050 lei, pentru contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2",

- Dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 "*Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*",

SC ... SA învederează faptul că, în prezenta cauză, s-a efectuat procedura de achiziţie proprie, potrivit anunţului de consultare a pieţei publicat în SEAP sub nr. ....

Faţă de cele antemenţionate, SC ... SA solicită Consiliului să respingă solicitările contestatorului şi să constate că nu a organizat o procedură simplificată de atribuire a contractului potrivit dispoziţiilor Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, ci o procedură simplificată proprie ce nu intră sub incidenţa Legii privind achiziţiile publice şi pe cale de consecinţă apreciază că Consiliul nu este competent să soluţioneze contestaţia depusă.

Prin adresa nr. 2228/19.01..... înregistrată la Consiliu sub nr. 2819/19.01....., contestatorul solicită respingerea excepţiei de necompetenţă materială a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor și soluţionarea contestaţiei depuse, pentru următoarele:

Autoritatea contractantă intenţionează să achiziţioneze servicii de pază, CPV: 79713000-5, servicii ce sunt prevăzute în Anexa 2 din Legea nr. 98/2016, având o valoare estimată, fără TVA, de 583.310 lei, care se situează sub pragul valoric de 3.334.050 lei prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din actul normativ menţionat.

Potrivit art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru şi organizează concursurile de soluţii care privesc achiziţii publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. 1 prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

În conformitate cu dipoziţiile art. 113 alin (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura simplificată în condiţiile prevăzute la art. 7 alin. (2).

Procedura simplificată este o procedură reglementată de Legea nr. 98/2016 art. 7 şi art. 113.

Conform art. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legea reglementează remediile, căile de atac şi procedura de soluţionare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune.

Contestatorul arată că o primă observaţie care se impune este aceea că legiuitorul nu face nicio distincţie între diversele proceduri reglementate şi eventualele proceduri proprii ale autorităţilor contractante.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din acelaşi act normativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

De asemenea, contestatorul arată că o a doua observaţie ar fi aceea că legiuitorul se referă la un act vătămător al autorităţii contractante, fără a face distincţie între diversele proceduri aplicabile.

Totodată, contestatorul arată că în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).

Acest aspect, înseamnă că CNSC are deplina competenţă de a soluţiona contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, nereieşind nicio clipă din acest articol necompetenţa CNSC asupra soluţionării contestaţiei depusă de către societatea sa.

De asemenea, contestatorul consideră că Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor are competenţa de a soluţiona prezenta contestaţie, deoarece acesta este organism independent cu activitate administrativ-jurisdicţional.

Contestatorul mai arată că la art. 3 alin. (1) lit. a) din legea menţionată, actul autorităţii contractante este definit drept orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operaţiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

Având în vedere că procedura simplificată proprie este o procedură pe care, în conformitate cu art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul să o organizeze pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acorduri-cadru care privesc achiziţii publice ce au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice, contestatorul apreciază că inclusiv aceasta face obiectul Legii nr. 101/2016, iar CNSC are competenţa de a soluţiona contestaţia, prin prisma scopului şi denumirii legii ce are ca obiect remediile şi căile de atac în materie de atribuie a contractelor de achiziţie publică, iar în speţă este vorba despre un contract de achiziţie publică.

Faţă de toate aceste considerente, contestatorul solicită constatarea faptului că, în prezenta cauză, competenţa materială revine Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 23116/11.06....., contestatorul a răspuns la solicitarea CNSC nr. 22972/.....-...../08.06....., precizând că stăruiește în soluționarea

contestației nr. ...../..... înregistrată la CNSC sub nr. 1449/11.01.....

Prin adresa CNSC nr....., Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice dacă înțelege să formuleze un alt punct de vedere în cauză și să transmită ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... și SC ..... SRL.

La această solicitare, autoritatea a răspuns prin adresa nr. 1796/20.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. 25409/22.06....., comunicând următoarele:

Așa cum a arătat, bugetul total alocat a fost raportat la prețul/oră/servicii pază și a fost calculat prin indexarea prețului la care erau efectuate aceste servicii pentru SC ... SA, cu majorarea salariului minim pe economie stabilit prin H.G. nr. 846/2017, iar așa cum a menționat, bugetul alocat a fost mai mare decât rezultă din acest calcul, fiind realizată și o analiză a prețurilor postate în catalogul electronic SEAP la data derulării procedurii.

Autoritatea susține că bugetul alocat a respectat în totalitate prevederile art. 20 din Legea nr. 98/2016 cât și principiul prevăzut în art. 2 din Legea nr. 98/2016 conform căruia achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări trebuie făcută în condiții de eficiență economică și socială.

De asemenea, autoritatea menționează că, contractul de prestări servicii pază și protecție încheiat pentru perioada 01.01..... - 31.12..... cu SC ... SRL se execută în condiții normale, la prețul ofertat în cadrul procedurii.

Față de cele antemenționate, autoritatea își menține punctul de vedere inițial, solicitând respingerea contestației formulată de către SC ..... SRL, contestație privind bugetul alocat contractării serviciilor de pază și protecție pentru perioada 01.01..... -31.12.....

Prin adresa CNSC nr....., Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze stadiul procedurii de atribuire, transmițând în acest sens și documente din care să reiasă acest aspect.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1992/05.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 27475/05.07....., comunicând faptul că, așa cum a precizat prin adresa nr. 1796/20.06..... comunicată Consiliului, procedura de atribuire a contractului având ca obiect „..... la ... S.A. ..... în perioada 31.12.2017 - 31.12....." - cod CPV 797130000-5 - Servicii de pază (Rev.2) - anunț de consultare a pieței prin SEAP nr. ..., a fost finalizată, fiind încheiat în acest sens contractul de prestări ..... nr. 3889/29.12.2017 cu SC ... SRL, care a oferit în cadrul procedurii de selecție cel mai mic preț.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a comunicat modalitatea de calcul al bugetului total alocat pentru aceste servicii, acesta fiind raportat la prețul/oră/servicii pază și a fost calculat prin indexarea prețului la care erau efectuate aceste servicii pentru SC ... SA, cu majorarea salariului minim pe economie stabilit prin H.G. nr. 846/2017, bugetul alocat fiind mai mare decât a ..... din acest calcul, fiind realizată și o analiză a prețurilor postate în catalogul electronic SEAP la data derulării procedurii.

Autoritatea contractantă menționează încă o dată că bugetul alocat pentru aceste servicii a respectat în totalitate prevederile art. 20 din Legea 98/2016, cât și principiul prevăzut în art. 2 din Legea nr. 98/2016 conform căruia achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări trebuie făcută în condiții de eficiență economică și socială.

Mai mult, având în vedere calitatea sa de administrator al serviciilor publice de administrare a piețelor de pe raza Municipiului ....., raportat la prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată, SC ... SA are obligația legală de a asigura paza bunurilor publice aflate în administrare, acest serviciu nefiind unul facultativ, ci unul obligatoriu.

Față de acestea, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul tuturor procedurilor de selecție a ofertelor, va ține seama în primul rând de prețul minim solicitat de către prestatorii de servicii, bugetul alocat fiind corelat în permanență cu contravaloarea serviciilor aflate în derulare, în condiții de eficiență economică și socială.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, așa cum a precizat și prin adresa nr. 1796/20.06....., contractul de prestări ..... nr. 3889/29.12.2017, încheiat cu SC ... SRL, se execută în condiții normale, la prețul ofertat în cadrul procedurii simplificate proprii de selecție a serviciilor.

Autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare SC ..... SRL, în mod netemeinic și nelegal a formulat și formulează în mod repetat contestații împotriva procedurilor de selecție a acestor servicii, urmărind de fapt blocarea achizițiilor de acest fel în speranța obținerii de beneficii economice nemeritate.

Față de toate acestea, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere inițial, solicitând respingerea contestației nr. ...../..... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1449/11.01....., formulată de către SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă anexează următoarele documente:

- Procesul verbal înregistrat sub nr. 3876/28.12.2017 - privind deschiderea ofertelor în vederea achiziției de .....;
- Procesul verbal înregistrat sub nr. 3883/29.12.2017 - privind analiza ofertelor pentru achiziția serviciilor de pază și protecție;
- Raportul final la consultare de piață privind procedura proprie organizată conform art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, privind achiziția de ..... la SC ..... în perioada 31.12.2017 - 31.12..... conform caiet de sarcini 3794/18.12.2017 (astfel cum a fost publicat și pe SEAP);
- Contractul de prestări ..... nr. 3889/29.12.2017, încheiat cu SC ... SRL ca urmare a finalizării procedurii proprii de selecție.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect „.....”, SC ... SA a organizat o procedură simplificată proprie, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de consultare a pieţei nr. .... Potrivit invitației nr. 3794/18.12.2017, atașată anunțului de consultare a pieţei

publicat în SEAP sub nr. ..., criteriul de selecție stabilit a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 560.000 lei, fără TVA.

În procesul verbal nr. 3876/28.12.2017, încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor, s-a consemnat depunerea a 3 oferte.

În procesul verbal nr. 3883/29.12.2017, încheiat cu ocazia analizării ofertelor, s-a decis atribuirea către SC ... SRL a contractului de achiziție a serviciilor de pază și protecție în perioada 31.12.2017 – ora 19 – 31.12..... – ora 19 – pentru punctele de lucru ale SC ....., prețul achiziției fiind următorul:

- 8,91 lei/oră/agent pentru un post de 24 de ore;
- 9,35 lei/oră/agent pentru un post de 12 de ore (între orele 19.00-07.00).

Procedura a fost finalizată prin încheierea contractului de prestări ..... nr. 3889/29.12.2017 cu SC ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii, consemnat în procesul verbal nr. 3883/29.12.2017, prin care a fost informat că atribuirea contractului s-a făcut către SC ... SRL, SC ..... SRL a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. ...../....., iar CNSC prin decizia nr..... a declinat competenţa de soluţionare a contestaţiei către Tribunalul ..... - Secţia a II-a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal.

Prin sentinţa nr....., pronunțată în dosarul nr. ....., Tribunalul ..... - Secţia a II-a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal a admis excepţia necompetenţei materiale invocată de contestatoarea ..... SRL şi a declinat competenţa de soluţionare a contestației formulate de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ... SA, în favoarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor. Totodată, constatând ivit conflictul negativ de competenţă, a înaintat dosarul cauzei Curţii de Apel ..... pentru soluţionarea conflictului negativ de competență.

Prin sentinţa nr....., pronunțată în dosarul nr....., Curtea de Apel ..... - Secţia Contencios Administrativ și Fiscal a stabilit competenţa materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea plângerii formulate de petenta SC ..... SRL împotriva procedurii de achiziție publică organizată de către SC ... SA.

Ulterior, Curtea de Apel ..... - Secţia Contencios Administrativ și Fiscal a înaintat Consiliului dosarul nr....., înregistrat la sediul CNSC sub nr. ...../....., fiind format dosarul nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC ..... SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă SC ..... SRL critică admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 în prezenta procedură, oferta sa fiind clasată pe locul 3.

În ceea ce privește criticile privind oferta SC ... SRL, ofertă clasată pe primul loc, Consiliul le apreciază ca fiind întemeiate.

Potrivit dispozițiilor legale aplicabile în cazul prestării serviciilor de pază, fundamentarea economică a unui tarif orar minim, post permanent 24/24 ore, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite

în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația corelativă în vigoare în domeniul salarizării este, in ....., următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 846/2017)	%	1900 lei /166 ore = 11,44 lei/oră
Spor de noapte		25%	0.851 lei/oră
Spor de weekend		1%	0.1 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0.43 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	0.91 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		13,73 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,257 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			**13,987 lei/oră**

În ceea ce privește tariful de 13,987/oră, calculat în fundamentarea antemenționată, Consiliul precizează faptul că acesta este calculat fără cheltuielile indirecte și profit, fără așa numitul „fond de handicap" (obligatoriu pentru agenți economici cu peste 50 de angajați, potrivit dispozițiilor Legii nr.448/2006, cu modificările și completările ulterioare) și cuprinde doar costurile generate de cheltuielile salariale privind prestarea serviciilor de pază umană.

Prin urmare, tariful orar minim, post permanent 24/24 ore 7 zile din 7, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator potrivit Legii 53/2003 - codul muncii și legislației în vigoare în domeniul salarizării este, in ....., de 13,987 lei/ora fără TVA, orice tarife peste acesta valoare fiind de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, ofertantul SC ... SRL a ofertat 8,91 lei/oră/agent pentru un post de 24 de ore și 9,35 lei/oră/agent pentru un post de 12 de ore (între orele 19.00-07.00).

Prin urmare, tariful ofertat pentru un post permanent 24/24 ore în cuantum de 8,91 lei/oră/agent nu poate fi sustenabil, având în vedere cele mai sus reținute, în sensul că este mult sub tariful minim de 13,987/oră. În mod similar, nici tariful ofertat pentru un post de 12 ore (între orele 19.00-07.00) nu poate fi apreciat ca fiind justificat, acesta în mod obligatoriu fiind mai mare decât tariful orar minim, post permanent 24/24 ore.

În consecință, în opinia Consiliului, oferta SC ... SRL nu poate fi apreciată ca fiind admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire a

contractului de achiziție a serviciilor de pază și protecție în perioada 31.12.2017 – ora 19 – 31.12..... – ora 19 – pentru punctele de lucru ale SC .....

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta situată pe locul 2, respectiv SC ... SRL, Consiliul reține că acesta a ofertat 11,98 lei/h pentru un post de 24 h şi 12,47 lei/h pentru un post de 12 h, fără TVA. Totodată, Consiliul reține că acesta, pentru justificarea tarifelor ofertate, a precizat în anexa la propunerea financiară faptul că beneficiază de subvenții acordate conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, fără însă a depune documente în acest sens. Prin urmare, Consiliul apreciază că **se impune solicitarea unor clarificări ofertantului SC ... SRL** pentru demonstrarea existenței convențiilor potrivit Legii nr.76/2002 și a numărului acestora pentru justificarea tarifelor ofertate.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă a încheiat contractul ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică în data în care a și comunicat rezultatul procedurii (contract de prestări ..... nr. 3889/29.12.2017, încheiat cu SC ... SRL, respectiv procesul verbal nr. 3883/29.12.2017) Consiliul are în vedere dispozițiile art.9 alin.(4) și alin. (5) din Legea nr.101/2016, potrivit cărora:

„(4) Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluţionarea contestaţiei şi cu respectarea termenului de aşteptare prevăzut pentru încheierea lui.

(5) Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută. Încheierea contractului anterior/ulterior formulării contestaţiei nu împiedică soluţionarea acesteia de către Consiliu”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin.(2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL și va dispune anularea procesului verbal nr. 3883/29.12.2017 și a comunicărilor subsecvente acestuia precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL potrivit motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu SC ... SA.

Dispune anularea procesului verbal nr. 3883/29.12.2017 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL potrivit motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...