



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 729/18.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24370/18.12.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. 12502/11.12.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acord-cadru de servicii prestate de laboratoare medicale”, se solicită ...urii de atribuire, precum și toate și oricare din actele emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit că oferta S.C. ... S.R.L. este admisibilă, precum și clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei C.N.S.C. nr. 1585/C1/1565/23.09.2015 și a deciziei C.N.S.C. nr. 1860/C8/1939,2032/03.11.2015, precum și accesul la dosarul achiziției publice, potrivit art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție nr. 3224/22.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24597/23.12.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., se solicită admiterea cererii de intervenție în interes propriu, respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., menținerea adresei nr. 12502/11.12.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, menținerea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor prin care a fost declarată

admisibilă și câștigătoare oferta sa, precum și menținerea raportului procedurii de atribuire întocmit de autoritatea contractantă, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul ....

Anulează raportul procedurii nr. 12501/11.12.2015 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică, cu reanalizarea ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L. din punct de vedere al justificării prețului propus.

Respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 729/18.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24370/18.12.2015, S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 12502/11.12.2015, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. .../....

Contestatorul prezintă situația de fapt, în care face un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, evocând ofertele depuse, clasamentul ofertanților după aplicarea criteriului de atribuire, contestațiile depuse, precum și deciziile Consiliului și al Curților de Apel.

În continuare, contestatorul arată că, pornind de la imperativul punerii în aplicare a celei de a doua decizii a C.N.S.C., autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări S.C. ... S.R.L., primite prin adresa nr. 3120/07.12.2015. Astfel, conform acestei adrese, a fundamentării de preț inițial transmise de S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. AD7643/05.08.2015, autoritatea contractantă a efectuat o analiză, prin calcularea apariției unor cheltuieli suplimentare în eventualitatea creșterii volumului analizelor speciale la cererea medicului de specialitate (analize al căror preț unitar a fost neobișnuit de scăzut). S-a constatat faptul că ar trebui o majorare a cantităților maxime estimate a analizelor speciale

cu până la 84% pentru ca S.C. ... S.R.L. să nu aibă profit pe întregul pachet de servicii, comparat cu cele solicitate în caietul de sarcini.

Contestatorul consideră ca important faptul că autoritatea contractantă opinează că S.C. ... S.R.L. declară că va efectua analizele medicale la prețurile prezentate în propunerea sa financiară, chiar și în eventualitatea în care s-ar solicita un număr mai mare de analize sau în cazul în care costurile directe/indirecte vor crește.

S.C. ... S.R.L. apreciază că reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă, ce a fost adusă la cunoștință prin adresa de comunicare contestată în prezenta cauză, este nelegală, pentru motivele ce vor fi dezvoltate în cele ce urmează:

Astfel, contestatorul arată că reevaluarea ofertelor încalcă cele două decizii pronunțate de C.N.S.C., autoritatea contractantă nu a analizat riscul apariției unor cheltuieli suplimentare, așa cum s-a dispus prin cea de a doua decizie.

În acest sens, autoritatea contractantă pleacă de la premiza că trebuie să efectueze o analiză prin calcularea apariției unor cheltuieli suplimentare, în eventualitatea creșterii volumului analizelor speciale la cererea medicului de specialitate.

Or, aceasta premiză este total greșită, consideră contestatorul, întrucât C.N.S.C., prin cea de a doua decizie, nu a dispus efectuarea unui atare demers și citează din aceasta pag. 14 ultimul paragraf, respectiv pag. 15 primul paragraf, în care acesta s-a referit explicit la ipoteza în care s-ar modifica cantitățile de analize medicale în favoarea celor pentru care S.C. ... S.R.L. a oferat un preț superior celui de producție (analizele de rutină și analizele de urgență). În cazul analizelor speciale, la cererea medicului de specialitate, S.C. ... S.R.L. a oferat prețul de 1,50 lei/analiză, adică un preț mult sub prețul de cost al analizelor respective.

În considerarea celor evocate, contestatorul arată că, după cum în mod corect a reținut C.N.S.C. în cea de a doua decizie, riscul financiar al autorității contractante s-ar putea materializa în ipoteza în care s-ar modifica cantitățile de analize de rutină și analize de urgență, în detrimentul analizelor speciale care ar deveni nesemnificative.

Astfel, în măsura în care analizele speciale ar deveni nesemnificative ca volum, iar ponderea cea mai mare ar fi constituită din celelalte două categorii de analize medicale, s-ar ajunge la situația ca autoritatea contractantă să plătească un preț mai mare câștigătorului decât ar fi plătit operatorilor economici care s-au clasat pe locurile inferioare.

În această situație, contestatorul menționează că, dacă s-ar ține cont numai de prețurile ofertate pentru analizele de rutină și cele de urgență, s-ar putea observa că valoarea ofertei sale este de 5.769.288 lei, față de valoarea ofertată de S.C. ... S.R.L., de 5.872.221 lei, rezultând faptul că oferta sa are un preț mai mic comparativ cu valoarea ofertată de celălalt ofertant.

Acest lucru a fost reținut și de către Curtea de Apel Târgu Mureș - Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr. 931/R/02.12.2015 pronunțată în Dosarul nr. 399/43/2015, prin care s-a respins plângerea formulată de autoritatea contractantă împotriva celei de a doua decizii a C.N.S.C.

Contestatorul menționează că, pentru a pune în aplicare decizia C.N.S.C., autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze ipoteza în care pe parcursul executării contractului se vor modifica cantitățile de analize de rutină și analize de urgență, întrucât modificarea acestor cantități ar putea atrage cheltuieli suplimentare din partea spitalului, dar aceasta a analizat în mod greșit ipoteza apariției cheltuielilor suplimentare la S.C. ... S.R.L.

Or, conduita care a fost trasată de C.N.S.C. autorității contractante, prin cea de a doua decizie, este opusă și s-a referit la riscul financiar al acesteia, nu al ofertantului S.C. ... S.R.L. Aceasta a vizat riscul depășirii fondurilor alocate pentru aceste servicii, care sunt dependente de sumele alocate de sistemul de sănătate, precum și riscul ca prețurile neobișnuit de scăzute oferite să nu fie în favoarea spitalului și a pacienților.

De asemenea, contestatorul susține că C.N.S.C. s-a referit la riscul apariției unor cheltuieli suplimentare în ipoteza modificării cantităților de analize medicale, nu a modificării prețurilor unitare ale acestora, acesta fiind identificat prin (i) ipoteza modificării cantităților de analize medicale, nu a prețurilor unitare ale acestora și (ii) ipoteza modificării cantităților de analize în favoarea celor pentru care S.C. ... S.R.L. a oferit un preț superior prețului de producție.

Însă, autoritatea contractantă nu a evaluat acest risc, ci s-a referit la o cu totul altă ipoteză, neavută în vedere de autoritatea administrativ juridicțională.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă readuce în discuție aspectul înregistrării profitului pe întreg pachetul de analize, afirmând că ar trebui să aibă loc o majorare cu până la 84% a cantităților maxime estimate ale analizelor speciale pentru ca S.C. ... S.R.L. să nu aibă profit pe întregul pachet de servicii, precum și posibilitatea subcotării anumitor analize medicale și suportarea acestor costuri din alte tipuri de analize medicale, cu consecința obținerii profitului pe întregul pachet de servicii. Acest demers este vădit contrar primei decizii a C.N.S.C., decizie care are, deopotrivă, forță obligatorie și care deja s-a pronunțat pe fondul justificării prețului oferit.

Contestatorul evocă pag. 19 și pag. 20 din prima decizie a C.N.S.C., arătând că aspectele susținute de autoritatea contractantă, în urma reevaluării ofertei S.C. ... S.R.L., sunt de natură să încalce această decizie și în care au fost consolidate definitiv.

S.C. ... S.R.L. arată că, prin Decizia nr. 931/R/02.12.2015, pronunțată în Dosarul nr. 399/43/2015, Curtea de Apel Târgu Mureș - Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, a respins

plângerea formulată de autoritatea contractantă împotriva celei de a doua decizii a C.N.S.C. și a achiesat la concluziile acestuia privind riscul pe care îl prezintă o ofertă financiară al cărei preț se justifică practic prin profitul ce se va realiza prin efectuarea anumitor analize și care ar contrabalansa prețul scăzut pentru alte analize.

Concluzionând asupra acestui aspect, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza propunerea financiară a S.C. ... S.R.L. prin raportare la prețul ofertat pe diferite analize și riscul pe care îl poate prezenta această ofertă pentru spital.

Referitor la susținerea autorității contractante privind înregistrarea profitului la nivelul întregului pachet de analize, contestatorul arată că aceasta nu poate fi readusă în discuție, ținând cont de deciziile pronunțate de C.N.S.C. și nu este susținută nici de datele financiare publice ale S.C. ... S.R.L. Deși autoritatea contractantă pretinde că a reevaluat oferta S.C. ... S.R.L. din perspectiva justificării prețului ofertat, se poate observa că nu a avut o abordare temeinică în acest sens.

Astfel, pentru a ajunge la concluzia obținerii profitului pe pachetul întreg de analize medicale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să efectueze o analiză proprie a datelor financiare furnizate de acest ofertant, dar omite clarificarea costurilor de salarizare incluse în justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, clarificare care s-ar fi putut realiza prin simpla solicitare de prezentare a ștatelor de plată și/sau a situațiilor financiare anuale.

În acest sens, contestatorul apreciază că, potrivit fundamentării de preț depusă de ofertantul declarat câștigător, costul de salarizare avut în vedere pe o perioadă de 36 luni, este de 723.415 lei. De asemenea, în adresa nr. 2619/02.10.2015. S.C. ... S.R.L. susține că personalul avut în vedere pentru executarea contractului este de 15 angajați, număr mic raportat la cel al său, respectiv 63 salariați.

Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a clarificat acest aspect, prin solicitarea ștatelor de plată și a situațiilor financiare anuale ale S.C. ... S.R.L., contestatorul arată că a solicitat și obținut de la Camera de Comerț și Industrie a României, datele financiare publice ale acestei societăți, cuprinse în raportul anexat contestației, din cuprinsul căruia, în ceea ce privește costurile de salarizare, se pot observa următoarele aspecte:

- pentru exercițiul financiar 2014, rezultă că s-a înregistrat un cost total cu salarizarea de 12.769.208 lei, raportat la un număr de 293 salariați, rezultând un cost salarial mediu, la nivel de societate, în valoare de 3.631,74 lei/salariat/1 lună (12.769.208 lei/293 salariați/12 luni);

- extrapolând costul salarial mediu, calculat în baza situațiilor financiare anuale, la numărul de 15 salariați, menționat de S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 2619/02.10.2015, raportat la cele 36 de luni, cât este perioada contractuală, rezultă un cost de salarizare total, pe contractul

analizat, în valoare de 1.961.139,60 lei (3.631,74 lei x 15 salariați x 36 luni);

- din datele financiare publice, referitor la costurile de salarizare, reiese că acestea au fost subcotate, în realitate ofertantul neavând profit pe întregul pachet de analize, ci o pierdere, pe 36 de luni, de 984.134,25 lei.

Având în vedere cele prezentate, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului ...urii de atribuire, precum și toate și oricare din actele emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit că oferta S.C. ... S.R.L. este admisibilă, precum și clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei C.N.S.C. nr. 1585/C1/1565/23.09.2015 și a deciziei C.N.S.C. nr. 1860/C8/1939, 2032/03.11.2015, precum și accesul la dosarul achiziției publice, potrivit art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, anexând o serie de documente justificative.

Prin adresa nr. 12681/28.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24847/29.12.2015, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată și documentele emise ulterior deciziei C.N.S.C. nr. 1860/C8/1939, 2032/03.11.2015, iar prin adresa nr. 12681/29.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28/04.01.2016, propunerea financiară a S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. AD12681/06.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 776/12.01.2016, ... a transmis documente în completarea dosarului achiziției publice, precum și ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, din următoarele motive:

Referitor la solicitarea contestatorului de anulare a adresei nr. 12502/11.12.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cu trimitere la ultimul paragraf din pag. 14 și primul paragraf din pag. 15 din decizia C.N.S.C. nr. 1860/C8/1939, 2032/03.11.2015, autoritatea contractantă arată că în raportul procedurii se precizează faptul că în momentul inițierii procedurii de achiziție, s-a estimat o valoare maximă a acordului-cadru pentru a evita depășirea fondurilor alocate spitalului și prezintă metoda de estimare a acestei valori.

În continuare, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. face un calcul potrivit căruia „dacă s-ar ține cont numai de prețurile ofertate pentru analizele de rutină și cele de urgență, s-ar putea observa că valoarea ofertei S.C. ... S.R.L. este de 5.769.288 lei față de valoarea ofertată de S.C. ... S.R.L., de 5.872.221 lei”, dar acesta nu este pertinent pentru următoarele motive:

- serviciile de laborator sunt solicitate în fiecare zi a anului și nu există zi în care nu se solicită analize speciale;

- marea majoritate a analizelor de urgență constituie analize de rutină;

- având la bază datele concrete ale serviciilor de laborator efectuate în ultimii 3 ani, s-a putut stabili cel mai precis, numărul analizelor de rutină care urmează să fie efectuate în următorii 36 luni, deoarece numărul acestora este legat de numărul paturilor existente în spital și reprezintă un număr aproape constant conform datelor statistice;

- făcând un calcul după cifrele arătate de S.C. ... S.R.L., diferența dintre sumele ofertate pentru analizele de rutină de către cele două societăți este de 1.029,33 lei. Dacă se împarte 1.029,33 lei cu 36 luni, rezultă o diferență de 28,59 lei/lună, sumă cu care oferta pentru analize de rutină a contestatorului este mai mică decât oferta declarată câștigătoare. Doar în ipoteza în care în decursul unei luni, nu se solicită sau se solicită doar 1-2 analize speciale, atunci oferta contestatorului devine mai avantajoasă.

- numărul total al tuturor analizelor pentru 36 luni, obiectul achiziției, este de 1.504.332 bucăți din care: 901.359 bucăți analize de rutină, 568.975 bucăți analize de urgență (de rutină în marea majoritate a cazurilor) și 33.998 bucăți analize speciale. Dacă se împarte numărul analizelor speciale cu numărul lunilor pentru care se va încheia acordul-cadru, rezultă 944 de analize speciale preconizate/lună.

Astfel, autoritatea contractantă arată că din datele arătate mai sus rezultă că oferta S.C. ... S.R.L. este mai favorabilă decât oferta contestatorului și nu constituie un risc financiar încheierea acordului-cadru cu acest ofertant.

Referitor la solicitarea contestatorului de anulare a procesului-verbal de evaluare a ofertelor și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii de atribuire, precum și toate și oricare din actele emise, acte prin care s-a stabilit că oferta S.C. ... S.R.L. este admisibilă, precum și clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile, autoritatea contractantă arată că susținerea acestuia privind înțelegerea și analizarea situației ipotetice în care s-ar solicita mai multe analize speciale de la SC ... SRL, este greșită.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că a făcut această analiză în conformitate cu cele dispuse de C.N.S.C. și prevederile art. 202 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, dispoziții referitoare la ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut. Din această analiză a reieșit că nici în cazul în care cantitatea analizelor speciale crește (rezonabil), aceasta nu reprezintă un risc financiar, câștigătorul fiind capabil în continuare să furnizeze serviciile la care s-a obligat.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a obținut promisiunea fermă a S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 12264/08.12.2015, că va menține

prețurile ofertate chiar și în eventualitatea în care se vor solicita un număr mai mare de analize sau dacă costurile ofertantului vor crește.

Referitor la solicitarea contestatorului de a studia dosarul achiziției publice, potrivit art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă evocă faptul că și cu această ocazie se contestă formarea prețului ofertat de S.C. ... S.R.L., deși nici o prevedere legală nu interzice ca în cadrul unui pachet de servicii, unele dintre acestea să aibă un preț scăzut, iar altele să aibă un preț mai ridicat.

Autoritatea contractantă susține faptul că a analizat propunerea financiară a S.C. ... S.R.L. prin raportarea la prețul ofertat pe diferite analize, analize de rutină, analize de urgență și analize speciale și riscul pe care îl poate prezenta pentru aceasta.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei C.N.S.C. nr. 1860/C8/1939, 2032/03.11.2015 și la datele financiare ale acestui ofertant obținute de contestator de la Camera de Comerț și Industrie a României, în baza cărora se ajunge la concluzia că au fost subcotate costurile de salarizare, se constată următoarele: datele obținute de la Camera de Comerț și Industrie a României nu sunt suficiente, nu permit tragerea concluziei la care a ajuns contestatorul și ... a obținut garanții că prețul ofertat de S.C. ... S.R.L. va rămâne valabil pe perioada derulării contractului.

Autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. este laboratorul cu care lucrează de 15 ani și în prezent, aceasta fiind câștigătoarea achizițiilor de servicii de laborator precedente. Prezenta procedură de achiziție a fost începută la ... și nu s-a putut finaliza nici până în prezent, autoritatea contractantă fiind nevoită să prelungească contractul cu S.C. ... S.R.L. (după o negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, conform art. 122 lit. b și c din OUG nr. 34/2015), iar scopul urmărit de aceasta este să întârzie soluționarea cauzei și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În continuare, autoritatea contractantă arată și anexează situația întocmită în baza facturilor și desfășurătorilor S.C. ... S.R.L. în perioada august-noiembrie 2015, contravaloarea analizelor de laborator efectuate în aceste luni. Numărul de analize efectuate de S.C. ... S.R.L. și prețul acestora au fost comparate cu prețurile ofertate de S.C. ... S.R.L., iar din această comparație se pot trage următoarele concluzii:

- cantitatea totală maximă estimată în caietul de sarcini pentru 4 luni a fost de 165956 analize medicale de laborator, cantitatea totală solicitată și efectuată de S.C. ... S.R.L. pentru 4 luni este 147967 pentru august-noiembrie 2015, (cantitatea maximă estimată este cu mult mai mare decât cele efectuate);

- valoarea totală a analizelor efectuate de S.C. ... S.R.L. în perioada august-noiembrie 2015 a fost de 688.518,90 lei, din care analize de rutină - 328.096,35 lei, analize de urgență - 262.637,51 lei, analize

speciale - 97.785,04 lei, comparată cu prețul ofertat de S.C. ... S.R.L.:  
analize de rutină - 319.242,40 lei, analize de urgență - 250.792,30 lei și  
total analize speciale - 4.632,00 lei.

- valoarea totală a analizelor în perioada august-noiembrie 2015  
calculate cu prețurile oferite de S.C. ... S.R.L. ar fi fost de 574.666,70  
lei.

Autoritatea contractantă concluzionează că dacă ar fi reușit să  
finalizeze procedura de achiziție în august 2015, ar fi putut economisi  
suma de 113.852,20 lei și solicită Consiliului să respingă contestația S.C.  
... S.R.L. ca nefondată.

Prin adresa nr. 3224/22.12.2015, înregistrată la Consiliul Național  
de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24597/23.12.2015, S.C. ... S.R.L.  
formulează cerere de intervenție, în care își arată interesul legitim de a  
interveni în această cauză, pe calea intervenției voluntare principale și  
susține că autoritatea contractantă a respectat întrutotul deciziile  
C.N.S.C. nr. 1585/C1/1565/23.09.2015 și nr. 1860/C8/1939, 2032/  
03.11.2015, care obligă la reevaluarea ofertei depusă în cadrul  
procedurii de atribuire și la continuarea procedurii de achiziție publică.

În continuare, intervenientul face referire doar la aspectele  
suplimentare la care se referă S.C. ... S.R.L. în cuprinsul celei de-a treia  
contestații depuse la C.N.S.C.

Intervenientul subliniază faptul că din cuprinsul contestației nu  
reiese cu exactitate în ce constau preținsele încălcări ale deciziilor  
C.N.S.C. anterioare, iar în ceea ce privește afirmația contestatorului că  
autoritatea contractantă nu a analizat riscul apariției unor cheltuieli  
suplimentare, acesta consideră că dimpotrivă, s-a avut în vedere în mod  
clar acest risc, după cum rezultă atât din cuprinsul solicitării de clarificări  
nr. 12264/04.12.2015, cât și din cuprinsul adresei nr. 12502/11.12.2015  
de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Intervenientul evocă posibilitatea ca numărul oricăror tipuri de  
analize medicale să crească, și implicit cheltuielile, indiferent dacă sunt  
analize de rutină sau de urgență, precum și al analizelor speciale, este  
practic inexistentă, întrucât autoritatea contractantă s-a raportat în  
documentația de atribuire a contractului la valoarea maximă estimată a  
acordului-cadru.

Totodată, S.C. ... S.R.L. susține că nu există posibilitatea ca  
autoritatea contractantă să solicite câștigătorului licitației să presteze  
doar acele câteva analize medicale cu așa-zisul preț nesustenabil, ci va  
solicita efectuarea unui întreg pachet de analize, complex, voluminos,  
raportat la necesitățile izvorâte din activitatea sa. Aceasta a fost și  
rațiunea care a stat la baza justificării economice a prețului ofertat de  
intervenient. Astfel, acesta arată că extragerea din pachetul de analize  
ofertat doar a câtorva analize care au un preț unitar mai scăzut nu este  
concludentă și nici eficientă din punct de vedere economic. Nu există  
nicio prevedere legală care să interzică faptul ca în cadrul unui pachet de

servicii unele prețuri să fie mai mici, iar altele mai mari, atâta vreme cât prețul final al întregului pachet este sustenabil din punct de vedere economic, este mai mare decât prețul de achiziție (de „producție”) și permite obținerea unui profit. Argumentația intervenientului și înscrisurile depuse de acesta la autoritatea contractantă arată faptul că prețul final al pachetului de servicii de analize de laborator este fundamentat economic și nu încalcă nicio prevedere legală în vigoare.

Intervenientul precizează că S.C. ... S.R.L. a afirmat că în cazul în care ar fi înlăturate analizele speciale (care oricum reprezintă circa 2% din totalul analizelor în discuție), aceste analize atât de mult disputate în sensul că au fost ofertate la un preț mic, sub prețul lor „de producție”, atunci propunerea sa financiară ar fi mai bună decât a S.C. ... S.R.L. După cum s-a mai subliniat, niciun act normativ în vigoare nu interzice vânzarea unui serviciu sub prețul lui de producție, în special în domeniul medical, respectiv obiectul său de activitate, dar contestatorul face o asemenea afirmație după ce a luat la cunoștință atât de cuantumul prețurilor ofertate de intervenient, cât și de modul de formare a prețului ofertat de acesta. Prin întocmirea ofertei sale, intervenientul consideră că și-a valorificat potențialul economic, experiența și resursele umane și materiale de care dispune, pentru ca în acest fel să întocmească o ofertă pertinentă, competitivă, care respectă toate actele normative în vigoare și cu un preț pe care autoritatea contractantă l-a desemnat ca fiind cel mai scăzut, luând în considerare criteriul de atribuire a contractului, respectând astfel și principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

De asemenea, intervenientul precizează că, prin documentele transmise autorității contractante, a arătat că prețul ofertat este sustenabil din toate punctele de vedere.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului referitoare la numărul de salariați al intervenientului și calculele legate de salarizarea personalului, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să le considere simple alegații, nefiind susținute de nicio probă, întrucât contestatorul extrapolează anumite noțiuni și le generalizează. Astfel, după cum se știe, în organizarea internă a unei societăți, retribuirea lunară a personalului poate fi diferită chiar și pentru același post ocupat. La formarea cuantumului lunar al salariului contribuie mai multe elemente și criterii, printre care: performanțele profesionale, experiența, activitățile desfășurate („fișa postului”), timpul de lucru, condițiile de muncă și multe altele. Din informațiile existente la Oficiul Național al Registrului Comerțului, la nivelul anului 2014, contestatorul figurează ca având 1 salariat, față de cei 293 de salariați pe care afirmă că îi are intervenientul (se depune în fotocopie certificată informațiile furnizate de O.N.R.C pe cale electronică – adresa nr. 2228393/22.12.2015).

S.C. ... S.R.L. consideră că autoritatea contractantă a organizat această procedură de achiziție publică cu respectarea legislației referitoare la achizițiile publice, cu respectarea tuturor deciziilor C.N.S.C.

legate de această procedură și cu respectarea tuturor principiilor ce guvernează achizițiile publice.

În concluzie, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea cererii de intervenție în interes propriu, respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., menținerea adresei nr. 12502/11.12.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, menținerea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta sa, precum și menținerea raportului procedurii de atribuire întocmit de autoritatea contractantă, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

S.C. ... S.R.L. arată că își întemeiază cererea de intervenție pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, ambele cu modificările și completările ulterioare și ale Codului de Procedură Civilă, înscrisurile invocate găsindu-se la dosarul cauzei, suplimentar depunându-se informațiile nr. 2228395/22.12.2015, obținute de la O.N.R.C. pe cale electronică.

Prin adresa nr. 37/15.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1154/15.01.2016, S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 14.01.2016, în care solicită C.N.S.C. să respingă cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. și să admită contestația.

În ceea ce privește cererea de intervenție, contestatorul o critică și susține ideea abuzului de drept și a relei credințe a autorității contractante, având în vedere că prin deciziile emise de Consiliu, s-a constatat încălcarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006.

În combaterea susținerilor intervenientului, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a analizat riscul apariției unor cheltuieli suplimentare, așa cum a dispus C.N.S.C. prin cea de a doua decizie. Astfel, autoritatea contractantă, în demersul său de reevaluare a ofertei S.C. ... S.R.L., pleacă de la premisa că trebuie să efectueze o analiză prin calcularea apariției unor cheltuieli suplimentare în eventualitatea creșterii volumului analizelor speciale la cererea medicului de specialitate.

Or, această premisă este total greșită, apreciază contestatorul, întrucât C.N.S.C. s-a referit explicit la ipoteza în care s-ar modifica cantitățile de analize medicale în favoarea celor pentru care intervenientul a ofertat un preț superior celui de producție, adică analizele de rutină și analizele de urgență.

Astfel, autoritatea contractantă a analizat în mod greșit ipoteza apariției unor cheltuieli suplimentare la S.C. ... S.R.L., de fapt analizându-se situația ipotetică în care autoritatea contractantă ar solicita mai multe analize speciale (pentru care prețul ofertat de intervenient este inferior prețului de cost), situație care ar atrage cheltuieli suplimentare din partea acestui ofertant.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin clarificările solicitate, a dorit să se asigure că prețurile ofertate de S.C. ... S.R.L. nu se vor modifica în funcție de cantitățile efective de analize ce vor fi solicitate în executarea contractului, dar care nu este conduita trasată de C.N.S.C., prin cea de a doua decizie, ci una diametral opusă (C.N.S.C. s-a referit la riscul financiar al autorității contractante, nu al intervenientului).

Contestatorul evocă faptul că, prin Decizia nr. 931/R/02.12.2015, pronunțată în Dosarul nr. 399/43/2015, Curtea de Apel Târgu Mureș - Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal a respins plângerea formulată de autoritatea contractantă împotriva celei de a doua decizii a C.N.S.C. și a achiesat la concluziile acestuia privind riscul pe care îl prezintă o propunere financiară al cărei preț se justifică practic prin profitul ce se va realiza prin efectuarea anumitor analize și care ar contrabalansa prețul scăzut pentru alte analize.

În continuare, contestatorul face aprecieri cu privire la oferta intervenientului (modul de formare a prețului, subcotarea unor elemente de cost, competitivitate) și la faptul că autoritatea contractantă a trecut cu vederea mai multe neregularități în ceea ce privește nedepunerea în termen a clarificărilor solicitate și caracterul lor neconcludent, precum și depunerea Declarației pe proprie răspundere privind respectarea condițiilor impuse în caietul de sarcini, după data limită acordată.

Referitor la costurile de salarizare, identificate de contestator, din analiza situațiilor financiare anuale, acesta arată că susținerile intervenientului față de acest aspect, reprezintă simple alegații, nefiind susținute de nicio dovadă în acest sens (nu s-a anexat niciun document care să susțină faptul că nivelul de salarizare al personalului care va lucra efectiv la îndeplinirea contractului se va situa peste media utilizată de contestator).

Cu privire la afirmațiile intervenientului în legătură cu numărul de salariați ai contestatorului, acesta precizează că are un număr de 67 salariați înscrși în Registrul General de Evidență al Salariaților (Revisal), conform adeverinței nr. 11092/28.12.2015, eliberată de ITM ... și anexată.

Referitor la susținerile autorității contractante expuse în punctul de vedere formulat, contestatorul susține că aceasta nu a analizat și asumat existența riscului financiar despre care C.N.S.C. face vorbire în cea de a doua decizie și neagă existența acestui risc prin faptul că și-ar fi luat toate măsurile de siguranță încă din momentul inițierii procedurii de achiziție.

În speță, contestatorul evocă faptul că susținerile și apărările autorității contractante nu pot fi primite, poziția acesteia nefiind consecventă, remarcându-se că în formula prezentată, aceasta ia în calcul doar analizele de rutină, nu și pe cele de urgență, așa cum ar fi fost firesc și prezintă un calcul comparativ între valorile ofertate de

acesta și intervenient (din care rezultă o diferență de 2.859,25 lei/lună, față de calculul autorității contractante de 28,59 lei/lună).

Astfel, contestatorul arată că luând în considerare diferența de 2.859.25 lei/lună (comparativ cu 28.59 lei/lună) dintre cele două oferte în discuție, pentru analizele de rutină și cele de urgență, numărul de analize speciale care ar putea pondera aceasta diferență ar trebui să fie mult mai mare de 1-2 analize speciale pe zi. Concluzia este că avantajul ofertei S.C. ... S.R.L. ar putea fi răsturnat doar în condițiile în care analizele de rutină și cele de urgență s-ar încadra sau ar scădea sub numărul mediu de analize estimat lunar prin caietul de sarcini, iar numărul analizelor speciale s-ar încadra sau ar depăși cantitatea estimată de către autoritatea contractantă.

Or, după cum rezultă din datele furnizate de autoritatea contractantă, prin situația anexată punctului de vedere, aceasta prezumție nu se confirmă. Dimpotrivă, în perioada august - noiembrie 2015, se constată depășiri ale cantităților lunare estimate, la un număr de 34 analize din totalul de 133 analize, adică o depășire a bugetului de analize lunare cu 26% respectiv, în cazul analizelor speciale, o diminuare cu 52,5 %.

În considerarea celor evocate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă analizează numai formal posibilitatea unei astfel de fluctuații în privința analizelor speciale, întrucât pe fond nu admite că numărul analizelor speciale vor putea vreodată scădea (compensând diferența favorabilă a ofertei intervenientului), cu toate că din situația anexată punctului de vedere, rezultă tocmai contrariul, și anume că există o tendință de scădere a numărului de analize speciale (din moment ce numărul de analize de acest tip s-a diminuat cu 52,5% în ultimele patru luni).

Astfel, contestatorul apreciază că analiza efectuată de autoritatea contractantă este lipsită de conținut (din moment ce la o simplă analiză, doar pe ultimele 4 luni, rezultă că cantitățile fluctuează semnificativ) și denota faptul că, în realitate, nu a fost efectuată nicio analiză financiară, așa cum a dispus C.N.S.C. prin cea de a doua decizie (s-a dispus analiza celeilalte ipoteze care ar putea da naștere la cheltuieli mai mari pentru spital, respectiv ipoteza în care s-ar majora din punct de vedere cantitativ analizele de rutină și analizele de urgență). Or, autoritatea contractantă nu analizează această ipoteză, cu toate că situația comparativă prezentată arată depășiri ale cantităților lunare estimate, la un număr de 34 analize din totalul de 133 analize.

Contestatorul susține că își menține critica din contestație cu privire la faptul că autoritatea contractantă a plecat de la premisa greșită că trebuie să efectueze o analiză prin calcularea apariției unor cheltuieli suplimentare, în eventualitatea creșterii volumului analizelor speciale la cererea medicului de specialitate și face o serie de aprecieri asupra acestui aspect.

În continuare, contestatorul arată că autoritatea contractantă este contradictorie în susținerile sale, în condițiile în care afirmă, pe de o parte, legalitatea subcotării prețurilor pentru anumite tipuri de analize, iar după aceea susține că a efectuat evaluarea pe diferite tipuri de analize. Dacă evaluarea ar fi fost făcută pe tipuri de analize, ar fi trebuit să observe, după cum a reținut și instanța de judecată, că fișa de date a achiziției nu permitea subcotarea costurilor pentru niciunul dintre tipurile de analize. O astfel de apărare a mai fost formulată și în fața Curții de Apel Târgu Mureș, care a respins plângerea autorității contractante împotriva celei de a doua decizii a CNSC.

S.C. ... S.R.L. susține că această apărare a autorității contractante contravine dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, fiind de natură să încalce prevederile documentației de atribuire și solicită Consiliului să observe că situația comparativă a ofertelor nu are niciun fel de utilitate pentru soluționarea acestei cauze, întrucât în această situație nu sunt incluse elemente comparabile (se poate observa că prețurile contestatorului nu sunt cele prevăzute în ofertă, pe când cele ale S.C. ... S.R.L. sunt preluate din oferta depusă în cadrul procedurii). Astfel se explică de ce, pentru analizele de rutină și cele de urgență, (pentru care contestatorul arată că a ofertat un preț mai mic), prețurile S.C. ... S.R.L. apar ca fiind mai mici.

Totodată, contestatorul susține că rezultatul calculelor, efectuate de autoritatea contractantă prin situația comparativă anexată punctului de vedere, este neconcludent sub aspectul pe care aceasta dorește să îl dovedească, calculele prezentate confirmând existența riscului financiar sesizat de C.N.S.C. prin cea de a doua decizie.

Astfel, contestatorul menționează că în baza datelor prezentate de către autoritatea contractantă, respectiv în tabelul anexă la punctul său de vedere, unde au fost incluse 25 de analize speciale și care nu fac obiectul acestei proceduri de atribuire, rezultă următoarea situație:

(i) aceste 25 de analize nu au fost ofertate de către contestator sau de către intervenient și este de neînțeles care a fost baza cotelor celor 25 de analize la preț de 1,5 lei în coloana „prețuri unitare ofertate de către ... Srl”;

(ii) nu se calculează valoarea totală a analizelor efectuate de către contestator în perioada august-noiembrie 2015, cu prețurile ofertate și asumate de către acesta. Din analiza prețurilor unitare reiese faptul că pentru perioada august-octombrie 2015, autoritatea contractantă a inclus în calcul prețurile unitare existente în acordul-cadru precedent, respectiv pentru noiembrie 2015;

(iii) se prezintă anexat, situația reală a comparației efectuate de autoritatea contractantă;

(iv) excluzând analizele speciale care nu fac obiectul procedurii și introducând în calcul prețurile unitare ofertate de contestator, valoarea analizelor de rutină și de urgență, pentru perioada august-noiembrie

2015, este de 553.988.09 lei comparativ cu valoarea ofertată de S.C. ... S.R.L., de 570.034.70 lei;

(v) în cazul analizelor de rutină și de urgență (pentru care prețul ofertat de contestator este mai mic decât cel ofertat de intervenient), se constată depășiri ale cantităților estimate lunare de autoritatea contractantă la un număr de 34 analize din totalul de 133 analize efectuate în perioada august-noiembrie 2015, adică o depășire a bugetului de analize lunare cu 26%;

(vi) în cazul analizelor speciale (pentru care prețul ofertat de contestator este mai mare decât prețul ofertat de intervenient), se constată faptul că, în conformitate cu numărul de analize estimat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ar trebui să se efectueze, lunar, un număr mediu de 944 analize. Față de situația estimată, conform datelor prezentate de autoritatea contractantă în anexa la punctul său de vedere, rezultă că din categoria analizelor speciale s-a efectuat un număr mediu de 449 analize lunar, în perioada august - noiembrie 2015, adică cu 52,5 % mai puțin decât se estimase.

(vii) rezultă că estimarea autorității contractante, în privința numărului de analize, nu este și nici nu poate fi exactă, fluctuațiile, în cazul analizelor de rutină și analizelor de urgență, în doar 4 luni, fiind de +26%, respectiv, în cazul analizelor de specialitate, de -52,5%, rezultând existența unui risc financiar, așa cum a sesizat C.N.S.C. prin cea de a doua decizie, precum și Curtea de Apel Târgu Mureș.

În consecință, față de argumentele expuse, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, respingerea cererii de intervenție, anexând în acest sens, o serie de documente justificative.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acord-cadru de servicii prestate de laboratoare medicale”, cod CPV 85145000-7 Servicii prestate de laboratoare medicale (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este cuprins între 6.060.594,67 lei și 8.079.766,18 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 6950/13.07.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 12501/11.12.2015, întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ...

S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 5.923.218,40 lei.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 12502/11.12.2015.

În cadrul prezentei proceduri, au mai fost formulate contestații, soluționate de către C.N.S.C. prin deciziile nr. 1585/C1/1565/23.09.2015 și nr. 1860/C8/1939, 2032/03.11.2015 prin care s-a dispus anularea rapoartelor procedurii nr. 7831/06.08.2015 și nr. 10146/08.10.2015, precum și a actelor subsecvente acestora și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, iar ulterior luării la cunoștință de noul rezultat al procedurii de atribuire stabilit în raportul procedurii de atribuire nr. 12501/11.12.2015 și comunicat prin adresa nr. 12502/11.12.2015, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul apreciază că cererea nu poate fi considerată în interes propriu, având în vedere că, potrivit art. 61 alin. 2 C. proc. civ., intervenția este principală când cel care intervine pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Tocmai de aceea intervenția principală este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. 1 C. proc. civ.), având natura juridică a acesteia, și se îndreaptă împotriva ambelor părți inițiale din proces, contestator și autoritate contractantă, în cazul de referință.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își preserve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În speță, se poate observa că motivarea intervenției se suprapune în mare parte celei a autorității contractante, interesul ambilor fiind de a obține respingerea contestației și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenție în litigiul de care ne ocupăm, respectiv solicitarea de respingere a contestației, este identic cu obiectul exprimat de aceasta din urmă în punctul său de vedere.

Astfel fiind, în conformitate cu art. 63 C. proc. civ., Consiliul recalifică cererea de intervenție, depusă de S.C. ... S.R.L., în cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Consiliul, văzând că asocierea amintită are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertant desemnat câștigător, în conformitate cu 64 alin. 2 C. proc. civ. o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a pus în executare cele dispuse atât prin deciziile anterioare emise de C.N.S.C. în prezenta procedură, cât și cele dispuse prin Decizia nr. 931/R din 02.12.2015 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș.

Astfel, Consiliul are în vedere că prin decizia C.N.S.C. nr. 1860/C8/1939, 2032/03.11.2015 s-a precizat *„Consiliul constată că, prin adresele nr. 9771/30.09.2015 și nr. 9786/30.09.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător, pe de o parte, clarificarea ofertei financiare prin completarea formularului nr. 12 – Centralizator de prețuri, având în vedere că în acordul-cadru vor fi detaliate cantitățile și prețurile unitare ale analizelor de laborator, astfel că propunerea financiară trebuie depusă pentru fiecare analiză din Caietul de sarcini, cu mențiunea că „Oferta financiară va include toate cheltuielile aferente produselor, toate taxele, impozitele și riscurile care intervin în timpul executării contractului (...)”, iar pe de altă parte, „justificarea ofertei financiare a analizelor medicale” care prezintă preț neobișnuit de scăzut în raport cu valorile estimate propuse de ceilalți participanți, respectiv fundamentarea prețului luând în considerare art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006.*

La această cerere, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 2619/02.10.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 9905/05.10.2015, în conținutul căreia precizează, printre altele: *„(...) vă informăm că documentele solicitate conform adresei Dvs. au fost transmise în data de 04.08.2015 (adresa ... nr. 2114/ 04.08.2015), după cum urmează: - Fundamentarea de preț ... 26 de facturi achiziție reactivi și consumabile de laborator. De asemenea, menționăm că metoda utilizată de societatea noastră pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului este Metoda direct-costing (Metoda costurilor variabile)... Chiar dacă la prima vedere unele prețuri unitare pot părea neobișnuit de scăzute, printre care și cele luate ca exemplu în Decizia CNSC nr. 1585/C1/1565 din 23.09.2015, ele trebuie privite și analizate ca făcând parte din pachetul de analize și nu trebuie scoase din context. Însă, chiar privite separat, ca preț unitar, nu există nici o prevedere legală care să interzică în mod expres vânzarea unui serviciu sub prețul de cost al acestuia (...).”*

Având în vedere cele expuse, precum și faptul că numărul de analize din caietul de sarcini, prezentat în scopul întocmirii de oferte financiare comparabile, este obținut statistic, neexistând garanția că nu vor exista abateri semnificative de la aceste cantități pe parcursul derulării acordului-cadru, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia SC ... SRL „justifică oferta sa la anumite analize medicale ca fiind aparent neobișnuit de scăzut prin modul de formare a prețului cu Metoda costurilor variabile. Oferta financiară s-a făcut pe pachetul întreg de analize medicale de laborator, profitul obținut a fost raportat pe întreg pachetul, (...)”, deoarece, aceasta nu face dovada că a analizat și asumat riscul financiar care poate apare în cazul în care cantitățile se modifică în favoarea celor care au un preț mult mai mare decât cel de producție, ceea ce ar conduce la cheltuieli care să depășească fondurile alocate pentru aceste servicii, care sunt dependente de sumele alocate de sistemul de sănătate.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă trebuia să facă o analiză financiar-contabilă, raportat la Metoda costurilor variabile, care să susțină faptul că prețurile date de SC ... SRL sunt în favoarea sa și a pacienților, chiar dacă per total propunerea financiară a acesteia din urmă reprezintă 73% din valoarea estimată. Acest lucru putând fi efectuat fie și prin cooptarea unui expert din domeniu, permisă de dispozițiilor art. 73 alin. (1) din HG nr. 925/2006, (...).

În susținerea celor evocate, pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din ordonanță, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere nu numai atribuirea contractului ofertantului care a prezentat prețul cel mai scăzut, conform criteriului de atribuire stabilit, ci și aspectul ca acesta să fie unul real, justificat și care să asigure îndeplinirea contractului potrivit cerințelor din caietul de sarcini, fără riscul apariției unor cheltuieli suplimentare.

În consecință, raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că verificarea ofertei depuse de SC ... SRL nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de dispozițiile art. 34 alin. (2) din același act normativ.

Având în vedere cele precizate anterior, Consiliul constată că evaluarea propunerii financiare a SC ... SRL, din punct de vedere al justificării prețului ofertat, nu a fost finalizată, întrucât înainte de a respinge/admite o ofertă, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o analiză completă a acesteia, prezentând argumente solide în stabilirea concluziei finale, și nu să se limiteze doar în a afirma, în mod generic, că o ofertă este admisibilă sau nu”.

Consiliul reține că în vederea punerii în aplicare a celor dispuse prin decizia C.N.S.C. nr. 1860/C8/1939, 2032/03.11.2015, autoritatea

contractantă a solicitat clarificări ofertantului S.C. ... S.R.L., sens în care a transmis adresa nr. 12264/04.12.2015, în care a cerut precizări referitoare la prețurile ofertate în cazul în care vor fi solicitate analize în număr mai mare decât a fost specificat în caietul de sarcini, sau în cazul în care costurile acestui ofertant cresc din motive imprevizibile.

Se reține că S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 3120/07.12.2015 în cuprinsul căreia a detaliat modul de formare a prețului prin metoda costurilor variabile, arătând că „sustine în continuare prețurile ofertate, chiar și în eventualele situații în care autoritatea contractantă ar putea să solicite un număr mai mare de analize, sau costurile noastre directe/indirecte vor crește, analizele solicitate de autoritatea contractantă se vor efectua la prețurile prezentate în oferta financiară a subscrisei”.

Răspunsul formulat de S.C. ... S.R.L. a fost analizat în cadrul ședinței de evaluare din data de 09.12.2015, sens în care a fost întocmit procesul verbal nr. 2 în cuprinsul căruia a precizat „(...) comisia de evaluare a făcut o analiză prin calcularea apariției unor cheltuieli suplimentare în eventualitatea creșterii analizelor speciale la cererea medicului de specialitate (analize al căror preț unitar a fost aparent neobișnuit de scăzut). Potrivit acestor calcule, anexate prezentului proces verbal de evaluare, prin care au fost efectuate calcule cu suplimentarea cantității analizelor speciale la cererea medicului de specialitate, rămâne o marjă de profit pentru S.C. ... S.R.L. după cum urmează:

- Cu o creștere de 10% a cantității estimate maxime pentru 36 de luni a analizelor speciale, marja de profit este de 862.860,44 lei;
- Cu o creștere de 50% a cantității estimate maxime pentru 36 de luni a analizelor speciale, marja de profit este de 402.347,96 lei;
- Cu o creștere de 80% a cantității estimate maxime pentru 36 de luni a analizelor speciale, marja de profit este de 56.963,60 lei.

(...)

În total s-au solicitat 349 tipuri de analize, iar număr total al analizelor pentru 36 luni este de 1.504.332 bucăți, din care:

- 901.359 bucăți analize de rutină;
- 568.975 bucăți analize de urgență (de rutină în marea majoritate a cazurilor);
- 33.998 bucăți analize speciale.

În oferta S.C. ... S.R.L. ofeta de preț a analizelor speciale cu 1,5 lei/buc reprezintă preț aparent neobișnuit de scăzut, dar aceste analize reprezintă numai 2,2% din numărul total de analize pe pachet. (...).

Luând în considerare argumentele de mai sus și analizând oferta financiară cu riscurile care pot interveni în timpul executării contractului, comisia de evaluare a decis că oferta financiară a S.C. ... S.R.L. este admisibilă”.

Astfel, Consiliul constată că deși comisia de evaluare a făcut o analiză a situației în care numărul de analize speciale (pentru care prețul ofertat este inferior prețului de cost) ar fi majorat, din calculele prezentate rezultând că s-a luat în considerare majorarea cu 10%, 50% și 80% a numărului de analize speciale, din documentele aflate la dosarul achiziției rezultă că autoritatea contractantă a analizat mai curând riscul financiar al ofertantului S.C. ... S.R.L. de a realiza profit, nefiind luat în calcul riscul depășirii valorilor maxime prevăzute pentru acordul cadru în condițiile înregistrării unor abateri semnificative de la cantitățile estimative reținute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a analizat riscul financiar care poate apare în cazul în care cantitățile se modifică în favoarea celor care au un preț mult mai mare decât cel de producție, așa cum s-a dispus prin decizia C.N.S.C. nr. 1860/C8/1939, 2032/03.11.2015, și, cu toate că în cuprinsul respectivei decizii s-a recomandat cooptarea unui expert din domeniu, în conformitate cu dispozițiile art. 73 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a făcut propria analiză.

Mai mult, Consiliul constată că, în măsura în care prin deciziile anterioare ale C.N.S.C., formulate în prezenta procedură, s-a dispus analizarea prețurilor oferite pentru fiecare tip de analiză în parte, (inclusiv prin Decizia nr. 931/R din 02.12.2015 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș), se impunea ca la reluarea procedurii de achiziție publică, comisia de evaluare să solicite ofertantului S.C. ... S.R.L., justificarea prețurilor pentru toate analizele cu prețuri nejustificat de mici, așa cum s-a stabilit prin decizia nr. 1585/C1/1565/23.09.2015, prin raportare la prevederile din secțiunea IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, unde este prevăzut că „se va completa Formularul 11 și Centralizatorul de prețuri - Formularul nr. 12. Având în vedere că, în Acordul-cadru, respectiv în Contractul subsecvent va fi detaliat cantitățile și prețurile unitare ale analizelor de laboratoare medicale, propunerea financiară (Formularul 12 - Centralizatorul de prețuri) trebuie depusă pentru fiecare analiză din Caietul de sarcini. Oferta financiară se va depune pentru VALOAREA MAXIMA al ACORDULUI CADRU, respectiv cu înmulțirea prețurilor unitare/analize cu cantitatea estimată maximă/ analize al acordului cadru. Oferta financiară va include

**to  
a  
t  
e**

**contractului”,** cu respectarea a celor dispuse prin Decizia nr. 931/R din 02.12.2015 emisă de Curtea de Apel Târgu Mureș, respectiv „(...)

*comisia de evaluare avea obligația de a analiza propunerea financiară a S.C. ... S.R.L. prin raportare la prețul ofertat pe diferite analize și la riscul pe care îl poate prezenta această ofertă pentru autoritatea contractantă”.*

Prin urmare, Consiliul constată că se impune anularea raportului procedurii nr. 12501/11.12.2015 și actele subsecvente acestuia și reluarea procedurii de achiziție publică cu analizarea ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L. din punct de vedere al justificării prețului propus, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la riscul financiar care poate apare în cazul în care cantitățile se modifică în favoarea celor care au un preț mult mai mare decât cel de producție, iar în situația în care prețurile oferite pentru cele aproximativ 174 de analize, din totalul 275 de tipuri de analize oferite, nu au fost justificate, se impunea ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, indiferent dacă prețul acestor analize reprezintă doar „2,2% din numărul total de analize pe pachet, așa cum susține autoritatea contractantă în cuprinsul procesului verbal nr.2/09.12.2015, întrucât prețul fiecărui tip de analiză trebuie să includă toate cheltuielile aferente, neputând fi acceptate prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., anulează raportului procedurii nr. 12501/11.12.2015 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică cu analizarea ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L. din punct de vedere al justificării prețului propus.

Având în vedere admiterea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**  
...

**MEMBRU COMPLET,**  
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.