

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25018/14.05.2021, formulată de Asocierea formată din SC ... SA, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., în calitate de lider al asocierii, SC ...SRL, cu sediul în ... având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., SC ...SRL, cu sediul în având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., și SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional prin C.I.A. ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea acordului-cadru având ca obiect "*Servicii de transport a salariaților S.E. Turceni, de la domiciliu la locul de muncă și retur*", organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- în principal, anularea, în parte, a procesul-verbal nr. 1097/31.03.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și a întregii proceduri subsecvente de atribuire în ceea ce privește declararea ca admisibilă a ofertei prezentate de ofertantul Asocierea SC ... SRL, întrucât acest ofertant se află în situația de excludere prevăzută de dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016,

- în subsidiar, anularea în parte a procesului-verbal nr. 1097/31.03.2021 privind evaluarea propunerilor tehnice, în ce privește declararea ca admisibilă a propunerii tehnice prezentate de ofertantul Asocierea SC ..., întrucât această propunere tehnică este neconformă, încadrându-se motivului de neconformitate prevăzut de dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016,

- anularea, în parte, ca fiind lipsit de obiect, a procesului-verbal nr. nr. 1360/14.04.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, în ce

privește declararea ca admisibilă a ofertei Asocierii SC ..., întrucât în condițiile în care propunerea tehnică este neconformă, evaluarea sa din punct de vedere financiar nu mai prezintă absolut nici o relevanță;

- anularea în parte, ca nelegal și netemeinic, a raportului procedurii nr. 1598/07.05.2021, întrucât prin desemnarea din acest înscris, ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de Asocierea ...L, entitatea contractantă a încălcat în mod grav și flagrant dispozițiile art. 219 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016;

- obligarea entității contractante să reevalueze documentele care au fost postate în prezenta procedură în SEAP. având ca dată limită ziua de 19.02.2021, ora 15.00 și nu ulterior acestei date, din propunerea tehnică prezentată de Asocierea S.C. ... S.R.L., prin raportare la cerințele pct. IV.4.1 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției și la condițiile eliminatorii impuse de entitatea contractantă în Subcapitolul VI.1. Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice din caietul de sarcini raportate la prevederile Cap. III. Cerințe privind serviciul solicitat și Cap. VI. Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice și financiare, din caietul de sarcini;

- obligarea entității contractante să respingă din procedura de atribuire oferta Asocierii SC ... întrucât propunerea sa tehnică este neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele prevăzute la pct. IV.4.1 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, condițiile eliminatorii impuse de entitatea contractantă la Subcapitolul VI.1. *Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice* din caietul de sarcini (fila 7 alin. 2), raportate la prevederile Cap. III. *Cerințe privind serviciul solicitat* și Cap. VI. *Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice și financiare* din caietul de sarcini și răspunsul la întrebarea nr. 1 din răspunsul la solicitările de clarificări nr. 417/11.02.2021, ce a fost interpretat complet nelegal de comisia de evaluare;

- obligarea entității contractante să emită un nou raport al procedurii de atribuire în care să desemneze ca unică câștigătoare, doar oferta Asocierii SC ...SRL, a cărei propunere tehnică este conformă cu cerințele prevăzute la pct. IV.4.1 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, de condițiile eliminatorii impuse de entitatea contractantă la Subcapitolul VI.1. *Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice* din caietul de sarcini, raportate la prevederile Cap. III. *Cerințe privind serviciul solicitat* și Cap. VI. *Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice și financiare* din caietul de sarcini.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27695/27.05.2021, Asocierea SC ... SRL, prin liderul său, SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J18/698/2007, a formulat cerere de intervenție față de contestația Asocierii SC ... SRL, solicitând:

- încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție,
- respingerea contestației formulate de Asocierea SC ... SRL,

- în principal pentru lipsa cconstituirii cauțiunii, în termenul prevăzut de lege,
- în subsidiar, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a raportului procedurii nr. 1598/07.05.2021 și a tuturor actelor prin care oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare,
- obligarea Asocierii SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25018/14.05.2021, SC ... SA critică decizia entității contractante de declarare câștigătoare a procedurii a ofertei Asocierii SC ...SRL.

În susținerea acțiunii sale, contestatoarea arată că în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare există atât motive de excludere, cât și motive de respingere a ofertei tehnice.

1. În principal, contestatoarea solicită anularea, în parte, a procesului verbal nr. 1097/31.03.2021 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și întreaga procedură subsecventă de atribuire a contractului sectorial în ce privește declararea ca admisibilă a ofertei prezentate de ofertantul ASOCIEREA ..., întrucât acest ofertant se află în situația de excludere prevăzută la art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, deoarece s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante, introducând aceleași autovehicule atât în prezenta procedură de atribuire, cât și într-o procedură de atribuire similară, desfășurată în mod concomitent de aceeași entitate contractantă, în vederea îndeplinirii criteriilor de calificare și de selecție în ambele proceduri.

Conform procesul-verbal nr. 1097/31.03.2021, privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a concluzionat că acest ofertant nu se află în nicio situație de excludere.

Contestatoarea apreciază ca fiind lipsită de temei legal și de corespondent în realitate această concluzie, întrucât ofertantul câștigător a introdus aceleași autovehicule, pe care le-a nominalizat în mod expres, atât în prezenta procedură, cât și într-o procedură de atribuire similară, desfășurată în mod concomitent, respectiv în procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului sectorial "Serviciul de transport al salariaților S.E. Rovinari de la domiciliu la locul de muncă și retur (zi)",

organizată de entitatea contractantă ... S.A., cu anunț de participare nr. ... 11.01.2021.

Având în vedere că procedura de atribuire a contractului sectorial "Serviciul de transport al salariaților ... de la domiciliu la locul de muncă și retur (zi)", i-a fost atribuită în ziua de 29.03.2021 și cu o parte din membrii din prezenta procedură, rezultă fără putință de tăgadă că o parte din parcul activ și de rezervă ce a fost prezentat nominal de acest ofertant în prezenta procedură contestată nu mai poate fi utilizat și pentru transportul salariaților ..., deoarece nu pot fi utilizate concomitent aceleași autovehicule pe rute diferite, motiv pentru care acesta nu mai îndeplinește cantitatea minimă și maximă de mijloace de transport prevăzută de caietul de sarcini nr. 870/ 20.01.2021.

Față de această împrejurare, rezultă că la momentul întocmirii procesului verbal nr. 1097/ 31.03.2021 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, o parte din autovehiculele postate în SEAP de către Asociera SC ... nu mai puteau fi utilizate în mod valabil în procedura de atribuire a contractului sectorial „Servicii de transport a salariaților S.E. Turceni, de la domiciliu la locul de muncă și retur”, atribuit de aceeași entitate contractantă, deoarece erau utilizate deja în executarea unui alt contract sectorial, astfel încât la acel moment declarațiile sale că toate autovehiculele postate în SEAP vor fi utilizate doar pentru îndeplinirea acestui contract sectorial, erau false, nemaicorespunzând adevărului factic.

Ori, deși cele două proceduri de atribuire a serviciilor de transport a salariaților entității contractante la S.E. Rovinari și la S.E. Turceni s-au desfășurat concomitent (19.02.2021, ora 15.00), entitatea contractantă a declarat admisibilă oferta sa în ambele proceduri (S.E. Rovinari - procedură atribuită la data de 29.03.2021, S.E. TURCENI - ofertă tehnică admisă la data de 31.03.2021), deși era evident că în prezenta procedură nu mai erau îndeplinite cerințele de participare prevăzute în caietul de sarcini, privind numărul minim și maxim de autovehicule necesar în vederea efectuării prestației prevăzute în caietul de sarcini.

În aceste condiții, având în vedere că contractul sectorial "Serviciul de transport al salariaților S.E. Rovinari de la domiciliu la locul de muncă și retur (zi)", a fost atribuit înaintea declarării admisibile a ofertei tehnice din prezenta procedură, rezultă că îndeplinirea de către acest ofertant a cerințelor din caietul de sarcini este consecința directă a declarațiilor sale false cu privire la componența parcului auto activ și de rezervă destinat executării acestui contract, motiv pentru care acest ofertant se află în situația de excludere prevăzută de dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/ 2016.

În acest context, acest ofertant și-a făcut o practică constantă din prezentarea de declarații false în procedurile de atribuire a diverselor contracte de transport de persoane, în scopul îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, dovadă în acest sens fiind motivarea punctului de

vedere al entității contractante din dosarul CNSC nr. .../ 2021, în care ofertantul asociat S.C. ... S.R.L. a fost exclus din procedura de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului având ca obiect „Serviciul de transport salariați SE Turceni, de la domiciliu la locul de muncă și retur”, cod CPV 60170000-0, pe motiv că o parte din conducătorii auto (prezențați de S.C. ... S.R.L. și în prezenta procedură) nu mai aveau relații de muncă cu această societate la momentul depunerii documentelor în cadrul procedurii.

În ce privește probațiunea acestui capăt de cerere, se vor avea în vedere listele cu autovehiculele prezentate nominal de societățile care compun Asocieria SC ..., în cele două proceduri de atribuire a contractelor sectoriale de servicii de transport a salariaților S.E. Rovinari și Turceni, pentru a se putea vedea care dintre autovehiculele prezentate de acest ofertant se regăsesc în ambele proceduri de atribuire a celor două contracte sectoriale, desfășurate concomitent.

2. În subsidiar, contestatoarea solicită admiterea capătului subsidiar de cerere, cu toate subcapetele de cerere ale acestuia, pentru următoarele motive:

- a) Referitor la procesul verbal nr. 1097/31.03.2021 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, contestatoarea consideră că în ce privește declararea ca admisibilă a propunerii tehnice prezentate de Asocieria SC ..., acest proces verbal este lipsit atât de orice temei legal, cât și de orice corespondent în realitate, impunându-se a fi anulat, în parte, întrucât propunerea tehnică prezentată de acest ofertant este neconformă cu documentele achiziției, încadrându-se motivului de neconformitate prevăzut de dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/ 2016 deoarece:

- documentele din propunerea tehnică a ofertei câștigătoare nu îndeplinesc cerințele prevăzute la pct. IV.4.1 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției constând în:

- pct. 1 - propunerea tehnică va fi întocmită urmărind structura de conținut și cerințele din caietul de sarcini nr. 870/20.01.2021.

- pct. 2 - propunerea tehnică va fi astfel întocmită încât să rezulte clar, detaliat și punctual caracteristicile tehnice oferite, conform caietului de sarcini.

- pct. 7 - ofertantul va depune documentele solicitate în formă electronică/scrisă cel târziu la data limită a prezentei proceduri, respectiv 19.02.2021, ora 15.00.

- documentele din propunerea tehnică a ofertei câștigătoare nu îndeplinesc nici la momentul prezentării propunerii sale tehnice prin postarea sa în SICAP și nici la momentul vizualizării autovehiculelor sale, condițiile eliminatorii impuse de entitatea contractantă la Subcapitolul VI.1. *Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice* din caietul de sarcini (fila 7 alin. 2), raportate la prevederile Cap. III. *Cerințe privind serviciul*

solicitat și Cap. VI. *Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice și financiare*, din caietul de sarcini menționat, constând în:

- „*Lipsa parcului activ solicitat și/sau a autovehiculelor de transport persoane cu caracteristici tehnice precizate în prezentul caiet de sarcini*” și anume în mod concret:

- lipsesc la majoritatea autovehiculelor sale certificatele de clasificare pe categorii ale autobuzelor și microbuzelor oferite, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 458/2002 emis de Ministerul Lucrărilor Publice, modificat și completat, cerute în mod obligatoriu la Subcapitolul III.2. *Specificații tehnice minimale* (fila 4 alin. 2 liniuța 3 din caietul de sarcini), Subcapitolul III.3. *Cerințe privind calitatea - Alte cerințe* (fila 5 alin. 8 din caietul de sarcini) și Subcapitolul VI.1. *Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice* (fila 6 alin. 11 liniuța 2 din caietul de sarcini);

- au fost utilizate Fișe de prezentare autovehicul de transport persoane (FPA) care nu respectă modelul prevăzut de Anexa nr. 4 la caietul de sarcini, lipsind rubrica privind Instalația monitorizare GPS, cerute în mod obligatoriu la art. VI.1. *Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice* (fila 7 alin. 10 din caietul de sarcini)

și

- *“Inexistența documentelor care să dovedească îndeplinirea cerințelor solicitate la cap. III. privind siguranța în circulație a autovehiculelor de transport persoane”* și anume în mod concret:

- lipsesc pentru majoritatea conducătorilor săi auto certificatele de pregătire profesională eliberate de entitatea competentă, cerute în mod obligatoriu la Subcapitolul III.2. *Specificații tehnice minimale* (fila 4 alin. 1 liniuța 1 și fila 4 alin. 2 liniuța 5 din caietul de sarcini) și Subcapitolul III.3. *Cerințe privind calitatea* (fila 5 alin. 1 triunghiul 2 din caietul de sarcini).

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea învederează faptul că din simpla vizionare a cerințele prevăzute la pct. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, se constată că entitatea contractantă impune cerințe extrem de clare cu privire la modul de întocmire și de depunere prin postare în SEAP a propunerilor tehnice, cerințele fiind reluate în Subcapitolul VI.1. *Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice*, în care entitatea contractantă impune ca:

“Propunerea tehnică va fi astfel întocmită încât să rezulte clar, detaliat și punctual caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini”....

“Propunerea tehnică se va întocmi în conformitate cu cerințele Capitolului III din caietul de sarcini și va prezenta toate elementele solicitate și angajamentele privind îndeplinirea condițiilor impuse. În propunerea tehnică, se vor prezenta cele două liste: lista cu mijloacele de transport din parcul activ RT1 și lista cu mijloacele de transport din

parcul de rezervă activ RT2, care vor fi însoțite de Fișele de prezentare autovehicul de transport persoane (FPA), model atașat Anexa nr. 4, aflate în RT1 și RT2.

Ofertantul va prezenta parcul activ de mijloace de transport în formularul RT1 și parcul de rezervă în formularul RT2 cu identificarea următoarelor:

- traseul (distanța în km);*
- categoria conform «Normă metodologică» din 27.03.2002 publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 680 din 13.09.2002;*
- existența instalațiilor de tip Sirocco (sau echivalent) funcționale;*
- numerele de înmatriculare pentru fiecare mașină în parte;*
- capacitate pe scaune”.*

Având în vedere faptul că entitatea contractantă utilizează în aceste alineate exclusiv expresiile “se va întocmi” și “va/ vor prezenta”, cu referire la propunerea tehnică, rezultă că momentul procedural la care se vor realiza aceste acțiuni, este acela al postării în SEAP a documentelor solicitate în caietul de sarcini, cel târziu la data limită a prezentei proceduri, respectiv 19.02.2021, ora 15.00.

Totodată, entitatea contractantă instituie la fila 7 alin. 2 din caietul de sarcini, condițiile eliminatorii ce vor trebui respectate de către ofertanți în momentul postării în SEAP a documentelor solicitate în caietul de sarcini, prin care pune în vedere acestora că:

- “Lipsa parcului activ solicitat și/sau a autovehiculelor de transport persoane cu caracteristici tehnice precizate în prezentul caiet de sarcini” și

- “Inexistența documentelor care să dovedească îndeplinirea cerințelor solicitate la cap. III privind siguranța în circulație a autovehiculelor de transport persoane”, va determina respingerea ofertei.

Mai mult decât atât, prin impunerea cerinței; „Propunerea tehnică se va întocmi în conformitate cu cerințele Capitolului III din caietul de sarcini și va prezenta toate elementele solicitate și angajamentele privind îndeplinirea condițiilor impuse”, entitatea contractantă face trimitere la documentele care conțin elementele solicitate și condițiile eliminatorii impuse la momentul întocmirii și depunerii prin postare în SEP a ofertelor, acestea fiind enumerate la pct. III.2. Specificații tehnice minimale și la pct. III.3. Cerințe privind calitatea - Alte cerințe, din caietul de sarcini.

Astfel, în ce privește îndeplinirea în momentul postării în SEAP a condiției eliminatorii privitoare la caracteristicile tehnice ale parcului de autovehicule ale celor doi ofertanți, la Subcapitolul III.2. Specificații tehnice minimale (fila 4 alin. 2 liniuța 3) din caietul de sarcini se prevede că pe lângă alte documente, “Ofertantul va prezenta în copie următoarele acte pentru fiecare autovehicul:

...

- copie după *certificatul de clasificare*", această cerință imperativă fiind reluată la Subcapitolul III.3. Cerințe privind calitatea, din caietul de sarcini în care se prevede la secțiunea *"Alte cerințe"* că ofertanții sunt obligați:

" - să asigure pentru prestarea serviciilor mijloacele de transport persoane solicitate în Anexa nr. 1 în conformitate cu Norma metodologică din 27.03.2002 Publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 680 din 13.09.2002, privind clasificarea pe categorii a autobuzelor și microbuzelor utilizate pentru transporturi publice de persoane prin servicii regulate în trafic național.

- Anul de fabricație pentru autobuzele din parcul activ să nu fie mai mic de 2005;

- Anul de fabricație pentru microbuzele din parcul activ să nu fie mai mic de 2009;

- Pentru parcul de rezervă se vor respecta aceleași condiții;

- Să respecte SR EN 13342:1996: „Transport urban de călători. Parametrii tehnici”, sau „echivalent”.

În mod similar, pentru îndeplinirea în momentul postării în SICAP a condiției eliminatorii privitoare la îndeplinirea cerințelor solicitate la Subcapitolul III. privind siguranța în circulație a autovehiculelor de transport persoane, la Subcapitolul III.2. *Specificații tehnice minime* din caietul de sarcini se prevede că pe lângă alte documente, *„Ofertantul va prezenta în copie următoarele acte pentru fiecare autovehicul:*

...

*- copie după *certificat de pregătire profesională eliberat de entitatea competentă pentru fiecare conducător auto*”, această cerință imperativă fiind similară cu cea de la fila 4 alin. 1, în care se prevede că fiecărui conducător auto i se impune *”să dețină obligatoriu, atestat pentru transportul de persoane*”, precum și cu cea de la Subcapitolul III.3. Cerințe privind calitatea, care prevede că *”ofertantul se obligă să asigure pregătirea profesională a personalului care concurează la siguranța rutieră și să utilizeze în aceste funcții numai persoane care dețin certificat de pregătire profesională valabil, eliberat de entitatea competentă ”.**

În acest context, contestatoarea învederează că atât în ce privește certificatele de clasificare pe categorii ale autovehiculelor ofertanților, cât și certificatele de pregătire profesională ale conducătorilor auto, în cap. III. din caietul de sarcini se prevede extrem de clar solicitarea întocmirii și postării în SEAP a acestor documente, la momentul postării întregii propuneri tehnice.

Aceste prevederi ale caietului de sarcini nu au fost modificate în niciun fel prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din înscrisul „Răspuns la solicitările de clarificări nr. 417/11.02.2021”, deoarece această întrebare nu a vizat momentul depunerii documentelor la entitatea contractantă, ci doar momentul vizualizării lor (fiind marcată în întrebare), prin referire în

prima parte a întrebării la o procedură anterioară care a fost anulată, astfel încât nu își mai poate produce niciun efect în prezenta procedură, iar pentru actuala procedură făcând referire strict la momentul vizualizării și la valabilitatea documentelor.

Ori, entitatea contractantă, prin răspunsul la întrebarea nr. 1, a precizat doar că *"documentele necesare prestării serviciilor de transport persoane (asigurare bagaje și călători, roșnițe, RCA, etc.) trebuie să fie valabile la momentul începerii prestației, conform legislației în vigoare privind transportul de persoane pe drumurile publice"*, fără să se pronunțe însă pentru vreo eventuală modificare a Capitolului III din caietul de sarcini, în ceea ce privește momentul solicitării de depunere la entitatea contractantă a documentelor care formează propunerea tehnică, inclusiv certificatele de clasificare pe categorii ale autovehiculelor ofertanților și certificatele de pregătire profesională ale conducătorilor auto.

Mai mult decât atât, entitatea contractantă specifică în mod expres în răspunsul la întrebarea nr. 1 din înscrisul intitulat Răspuns la solicitările de clarificări nr. 417/ 11.02.2021, făcând clar referire la valabilitatea documentelor și nicidecum la schimbarea momentului solicitării prezentării acestora, că toate documentele necesare efectuării prestației de transport persoane pe drumurile publice sunt necesare a fi valabile, enumerând o parte din cele care nu au fost solicitate în caietul de sarcini, conform legislației în vigoare, prin etc. Înțelegându-se că toate aceste documente trebuie să fie valabile la momentul începerii prestației.

Față de acest răspuns al entității contractante, rezultă că cerința solicitării de depunere în SEAP a documentelor care formează propunerea tehnică, include atât certificatele de clasificare pe categorii ale autovehiculelor ofertanților, cât și certificatele de pregătire profesională ale conducătorilor auto, aceste documente dovedind îndeplinirea de către ofertanți a condițiilor eliminatorii privind pe de o parte caracteristicile tehnice ale autovehiculelor prezentate de aceștia, iar pe de altă parte, siguranța în circulație a autovehiculelor de transport persoane.

Prin clarificarea efectuată în răspunsul la întrebarea nr. 1, care se referă doar la valabilitatea unora dintre documente, entitatea contractantă a arătat cât se poate de clar că dorește să cunoască încă din momentul depunerii de către ofertanți în SEAP a propunerilor lor tehnice, îndeplinirea de către aceștia a cerințelor privind pe de o parte caracteristicile tehnice ale autovehiculelor ce vor fi prezentate de către ofertanți în procedura de atribuire a contractului sectorial (dovedită pe lângă alte documente și prin Certificatele de clasificare ale autovehiculelor pe categorii), iar pe de altă parte, siguranța în circulație a autovehiculelor de transport a angajaților săi către locul de muncă și retur (dovedită pe lângă alte documente și prin Certificatele ce atestă

pregătirea profesională a conducătorilor auto), aceasta fiind de altfel și rațiunea introducerii condițiilor eliminatorii prevăzute la fila 7 alin. 2 din caietul de sarcini.

Ori, deși entitatea contractantă a prevăzut extrem de clar la Cap. III din caietul de sarcini aceste cerințe în sarcina ofertanților, precum și condițiile eliminatorii în cazul nerespectării lor de către vreunul dintre ofertanți, comisia de evaluare nu a declarat neconformă propunerea tehnică a Asocierii SC ..., deși în fișa cu aspecte detaliate cu privire la evaluarea propunerii tehnice depusă de către acest ofertant - Anexa nr. 1.2. la procesul-verbal nr. 721/ 02.03.2021 al ședinței de evaluare nr. 1, comisia de evaluare a precizat în mod expres la coloana nr. 11 cu privire la Certificatul de clasificare ofertat, că *"nu s-a depus documentul în SICAP "*, iar la coloana nr. 29 cu privire la Certificat atestare conducător auto, a precizat de asemenea că *"nu s-a depus documentul în SICAP "*, iar comisia tehnică de vizualizare a menționat în raportul tehnic de evaluare nr. 5251/ 25.02.2021 că nu au fost prezentate la vizualizare nici certificatele de clasificare și nici certificatele de pregătire profesională, pentru nici una din societățile care formează Asocierea SC

Față de această împrejurare, având în vedere că soluția nelegală luată de comisia de evaluare, de a declara ca fiind admisibilă o propunere tehnică ce nu conține documente cerute în mod imperativ la pct. III din caietul de sarcini se întemeiază pe răspunsul la întrebarea nr. 1 din înscrisul intitulat Răspuns la solicitările de clarificări nr. 417/ 11.02.2021, care privește doar valabilitatea documentelor necesare prestării serviciilor de transport persoane (care privește atât întrebarea, cât și răspunsul) și nicidecum momentul solicitării de depunere a acestor documente la entitatea contractantă, care nu a fost modificat prin acest răspuns, rămânând cel prevăzut în caietul de sarcini, respectiv momentul postării în SEAP (dată limită 19.02.2021, ora 15.00) a documentelor care formează propunerea tehnică, contestatoarea solicită anularea acestei soluții nelegale.

Pe cale de consecință, doar oferta asocierii contestatoare este completă și admisibilă, deoarece conține încă din momentul întocmirii și postării în SEAP a propunerii tehnice, documentele care dovedesc îndeplinirea pe deplin a cerințelor solicitate la cap. III. din caietul de sarcini, privind caracteristicile tehnice și siguranța în circulație a autovehiculelor de transport persoane (inclusiv prin Certificatele de clasificare ale autovehiculelor și prin Certificatele de pregătire profesională eliberate de entitatea competentă pentru fiecare dintre conducătorii auto).

Având în vedere că propunerea tehnică a Asocierii SC ... nu a conținut nici toate Certificatele de clasificare ale autovehiculelor și nici toate Certificatele de pregătire profesională eliberate de entitatea competentă pentru fiecare dintre conducătorii auto ai acestui ofertant,

rezultă că această propunere tehnică nu a îndeplinit cele două condiții eliminatorii prevăzute la fila 7 alin. 2 din caietul de sarcini, respectiv:

-*"Lipsa parcului activ solicitat și/sau a autovehiculelor de transport persoane cu caracteristici tehnice precizate în prezentul caiet de sarcini"*
și

-*"Inexistența documentelor care să dovedească îndeplinirea cerințelor solicitate la cap. III. privind siguranța în circulație a autovehiculelor de transport persoane"*, motiv pentru care această propunere tehnică se impunea a fi respinsă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 228 alin. (5) prima teză din Legea nr. 99/ 2016 și nicidecum declarată ca fiind admisibilă.

De altfel, neconformitatea propunerii sale tehnice cu condițiile eliminatorii prevăzute în caietul de sarcini, a fost recunoscută în mod tacit chiar de către ofertantul câștigător, care a încercat să îndeplinească măcar parțial aceste condiții, prin depunerea la dosarul achiziției a Certificatelor de clasificare ale câtorva dintre autovehiculele sale și a Certificatelor de pregătire profesională eliberate de entitatea competentă pentru câțiva dintre conducătorii săi auto.

Aceste înscrisuri sunt însă complet insuficiente pentru a asigura conformitatea propunerii tehnice din oferta sa cu condițiile eliminatorii prevăzute în caietul de sarcini, întrucât aceste condiții se referă la absolut toate autovehiculele sale și la absolut toți conducătorii săi auto, lipsa unuia singur dintre aceste documente determinând neconformitatea ofertei sale cu documentele achiziției.

Concluzionând, față de întreaga stare de drept și de fapt prezentată mai sus, contestatoarea apreciază că procesul verbal nr. 1097/31.03.2021 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, este întocmit în mod nelegal și netemeinic de către entitatea contractantă, în ce privește declararea ca fiind admisibilă a ofertei Asocierii SC ... motiv pentru care solicită anularea în parte a acestui proces - verbal.

b) Ca urmare a anulării parțiale a procesului - verbal menționat mai sus, contestatoarea solicită anularea, în parte, ca fiind lipsit de obiect, a procesului-verbal nr. 1360/14.04.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, în ce privește declararea ca admisibilă a ofertei câștigătoare, întrucât în condițiile în care această ofertă este neconformă din punct de vedere tehnic, evaluarea sa din punct de vedere financiar nu mai prezintă nicio relevanță.

Având în vedere că oferta prezentată cuprinde atât o propunere tehnică, cât și o propunere financiară, rezultă că neconformitatea uneia dintre aceste două propuneri determină în mod lipsit de orice echivoc, respingerea ofertei în ansamblul său, deoarece aceste propuneri trebuie să fie conforme cu documentele achiziției în mod cumulativ și nicidecum în mod separat.

Astfel, este suficient ca o ofertă să fie neconformă doar din punct de vedere tehnic sau doar din punct de vedere financiar, pentru ca această stare de fapt să atragă respingerea ofertei în ansamblul său.

Ori, o astfel de împrejurare se regăsește în prezenta speță, în care oferta prezentată de Asocierea SC ... este neconformă din punct de vedere tehnic cu documentele achiziției, ceea ce atrage respingerea acestei oferte indiferent de conformitatea propunerii financiare.

c) Având în vedere neconformitatea din punct de vedere tehnic a ofertei declarată câștigătoare rezultă că raportul procedurii de atribuire este la rândul său în parte nelegal și netemeinic, întrucât prin desemnarea ca fiind câștigătoare a acestei oferte ce se impunea a fi respinsă, entitatea contractantă a încălcat în mod grav și flagrant dispozițiile art. 219 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Față de această încălcare evidentă de către ... S.A. a prevederilor legale antementionate, contestatoarea apreciază că procedura de achiziție a fost grav și ireversibil viciată în ce privește ofertantul Asocierea SC ..., a cărui ofertă a fost declarată în mod nelegal ca fiind câștigătoare, deși se impunea a fi respinsă, deoarece nu a îndeplinit cele două condiții eliminatorii prevăzute în caietul de sarcini, motiv pentru care această procedură se impune a fi remediată de către entitatea contractantă în sensul solicitat de contestatoare, respectiv prin:

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26146/20.05.2021, SC ... SA a formulat precizare la contestație, în care învederează faptul că denumirea corectă a asocierii este ... SRL și nu SC

De asemenea, contestatoarea menționează că motivul de excludere reprezentat de declarațiile false făcute de Asocierea SC ... SRL în conținutul informațiilor transmise de acest ofertant la solicitarea entității contractante, prin introducerea acelorași autovehicule atât în procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului sectorial „Servicii de transport a salariaților S.E. Turceni, de la domiciliu la locul de muncă și retur”, anunț de participare nr. CN.../ 02.02.2021, cât și într-o procedură de atribuire similară (contractul sectorial „Serviciul de transport al salariaților S.E. Rovinari de la domiciliu la locul de muncă și retur (zi)”, anunț de participare nr. CN.../11.01.2021), desfășurată în mod concomitent de aceeași entitate contractantă (19.02.2021, ora 15.00), în vederea îndeplinirii criteriilor de calificare și de selecție în ambele proceduri, reprezintă și un motiv subsidiar de neconformitate cu documentele achiziției, prevăzut de dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/ 2016.

În concret, având în vedere faptul că în ziua de 29.03.2021, asocierii având ca lider SC ... SRL și cu o parte din membrii din prezenta procedură, i-a fost atribuit contractul sectorial "Serviciul de transport al salariaților S.E. Rovinari de la domiciliu la locul de muncă si retur (zi)", în care această asocierie a ofertat nominal o parte din autovehiculele ofertate nominal și în prezenta procedură de atribuire, atribuit de aceeași

entitate contractantă în procedura contestată, rezultă că la momentul întocmirii procesului verbal nr. 1097/31.03.2021 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini din prezenta procedură, oferta Asocierii SC ... SRL nu mai îndeplinea cerința cantității minime și maxime de mijloace de transport prevăzute de caietul de sarcini, deoarece prin utilizarea de către acest ofertant a autovehiculelor oferate nominal în ambele proceduri de atribuire, exclusiv pentru transportul salariaților S.E. Rovinari, parcul activ și de rezervă al acestuia postat în SICAP în prezenta procedură s-a diminuat cu aceste autovehicule (ce nu pot fi utilizate concomitent pentru deplasarea în direcții diferite) sub numărul minim cerut de caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte, o parte din autovehiculele postate nominal în SEAP de către Asocieria SC ... SRL în ambele proceduri, nu mai puteau fi utilizate în mod valabil la data de 31.03.2021 în procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului sectorial „Servicii de transport a salariaților S.E. Turceni, de la domiciliu la locul de muncă și retur”, atribuit de aceeași entitate contractantă, deoarece erau utilizate deja în executarea unui alt contract sectorial, astfel încât la acel moment propunerea tehnică a acestui ofertant potrivit căreia toate autovehiculele postate în SEAP vor fi utilizate doar pentru îndeplinirea acestui contract sectorial, era neconformă cu cerințele prevăzute de caietul de sarcini nemaîndeplinind condiția numărului minim și maxim de autovehicule cerut de acest document al achiziției.

Astfel, în cazul în care nu se va admite capătul principal de cerere al contestației și nu se va dispune excluderea pentru declarații false a acestui ofertant din procedura de atribuire, contestatoarea solicită în subsidiar respingerea ca neconformă a ofertei Asocierii SC ... SRL, întrucât nu a informat entitatea contractantă despre această neconformitate, nici în perioada 29.03.2021 - 31.03.2021 și nici măcar până la data prezentei.

Entitatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției, anexat punctului de vedere nr. 10154/21.05.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 26625/24.05.2021 prin care solicită respingerea contestației formulată de către Asocieria SC ... SRL ca nefondată.

În punctul de vedere se arată că în urma evaluării propunerilor tehnice nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul: corelării cu propunerile tehnice prezentate; identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege; încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale; asigurării că prețul

propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 3186 din 16.10.2020, care este parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerilor financiare nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă de către comisia de evaluare.

În urma evaluării propunerilor financiare, oferta Asocierii SC ... s-a clasat pe primul loc, cu un preț de 5.188.895,84 lei, fără TVA, iar oferta Asocierii SC ... SRL s-a clasat pe locul doi, cu un preț de 5.193.670,20 lei, fără TVA.

În urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate de Asocierea SC ... și de Asocierea S.C. ... SRL.

Astfel, oferta prezentată de Asocierea ... SRL a fost declarată ofertă câștigătoare a acestei proceduri de atribuire, fiind clasată pe locul 1 în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

De asemenea, oferta prezentată de Asocierea S.C. ... SRL a fost declarată ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, fiind clasată pe locul 2 în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Pe cale de excepție, entitatea contractantă invocă excepția tardivității formulării contestației împotriva procesului verbal nr. 1097/31.03.2021 privind evaluarea conformității propunerii tehnice, cât și împotriva procesului verbal nr. 1360/14.04.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, invocând în acest sens prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, se solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele considerente:

1. Solicitarea de anulare, în parte, a procesului-verbal nr. 1097/31.03.2021 privind evaluarea conformității propunerii tehnice, întrucât asocierea având ca lider SC ... SRL se află în situația de excludere, în conformitate cu prevederile art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016 nu este fondată.

Acordul-cadru, ca și instrument specific achizițiilor publice, poate fi aplicat rațional și justificat în special în cazurile în care necesitățile identificate nu pot fi precis dimensionate și se referă la achiziții care, în general, își păstrează în timp caracteristicile tehnice, neexistând indicii reale/informații privind o dezvoltare exponențială în timp a acestora.

Având în vedere că acordul-cadru va fi încheiat cu mai mulți operatori economici (doi operatori economici în acest caz), iar atribuirea contractelor subsecvente se face prin reluarea competiției între

semnatarii acordului-cadru, entitatea contractantă nu are dreptul să excludă un operator economic pentru simplul motiv că a prezentat autovehicule care au fost prezentate și într-o altă procedură organizată pentru o altă subunitate a entității contractante - SE Rovinari (în care sunt asociați unii din membrii celor două asociații - acordul-cadru nr. 716/CEOSE/23.03.2021, încheiat cu SC ... SRL - SC ...

La reluarea competiției în vederea atribuirii contractelor subsecvente și atribuirea contractelor subsecvente entitatea contractantă poate realiza o astfel de analiză, în condițiile în care în conformitate cu prevederile caietului de sarcini s-a specificat la Cap.III. Cerințe privind serviciul solicitat, Subcapitolul Alte Cerințe „pe parcursul derulării contractului, cu acceptul scris al beneficiarului, ofertantul de servicii, poate introduce în parcul activ RT1 și în parcul de rezervă RT2, alte mijloace de transport similare celor oferite, cel puțin la caracteristicile tehnice ale parcurilor prezentate”.

În concluzie, prin acordul-cadru nu se angajează fonduri, acestea fiind angajate doar de contractele subsecvente atribuite ulterior acordului-cadru, data la care pot fi analizate în mod concret și parcurile de autovehicule prezentate pentru îndeplinirea obligațiilor asumate.

Nici critica privind certificatele de clasificare nu este fondată.

Conform caietului de sarcini și răspunsului la clarificări nr. 417 din 11.02.2021, certificatele de clasificare trebuie să fie valabile la momentul începerii prestației, conform legislației în vigoare privind transportul de persoane pe drumurile publice.

Trimiterea la o altă procedură de achiziții nu este oportună: într-o procedură de achiziție pentru atribuirea unui contract sau într-o procedură de negociere cu/fără publicarea unui anunț de participare cerințele la care face trimitere petenta sunt solicitate și verificate anterior începerii contractului (momentul începerii execuției obligațiilor fiind apropiat de data desfășurării procedurii), ele trebuind să fie valabile la data depunerii documentelor, pe când în cazul atribuirii unui acord - cadru cerințele solicitate trebuie îndeplinite la data începerii prestației, momentul la care începe executarea prestațiilor poate fi mai îndepărtat de data desfășurării procedurii.

Pe de altă parte, în conformitate cu prevederile art. 27 din Ordinul nr. 458/2002, modificat prin Ordinul nr. 1148 emis de Ministrul transporturilor, în cazul în care autobuzul/microbuzul își schimbă deținătorul, este menținută valabilitatea certificatului inițial de clasificare.

În sensul art. 2 lit. i) din Norme prin deținător - persoană juridică, se înțelege:

- proprietarul autovehiculului;
- utilizatorul autovehiculului, în baza unui contract (de închiriere, de leasing) încheiat între acesta și proprietarul autovehiculului, persoană fizică sau juridică, certificatele de clasificare depuse în cadrul procedurii fiind conforme.

Conform evaluării efectuate cu ocazia vizualizării parcului auto prezentat de către comisia de vizualizare, autovehiculele prezentate îndeplinesc cerințele solicitate prin caietul de sarcini, inclusiv existența și funcționalitatea echipamentelor GPS.

Contestatoarea aduce aceste critici nefondate în contextul în care unul dintre asociați este membru al altei asocieri care are încheiat un contract în derulare cu entitatea contractantă, precizând că autovehiculele sunt aceleași, cerința privind GPS este menținută în ambele proceduri. Dacă în procedura de la SE Rovinari autovehiculele prezentate au corespuns cerințelor solicitate și își îndeplinesc obligațiile asumate, contestatoarea face doar simple alegații cu privire la neîndeplinirea în prezenta procedură a cerințelor, fără a prezenta și dovezi concrete în sprijinul celor afirmate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27393/26.05.2021, Asociera S.C. ... SRL formulează concluzii scrise față de punctul de vedere al entității contractante, prin care solicită respingerea ca nelegale și netemeinice a apărărilor formulate de aceasta și, pe cale de consecință, admiterea contestației.

1. Pe cale de excepție, contestatoarea solicită respingerea ca nefondată a excepției tardivității contestației, acesta precizând că a luat cunoștință despre existența procesului-verbal nr. 1097/31.03.2021 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a procesului verbal nr. 1360/14.04.2021, privind evaluarea propunerilor financiare, din conținutul raportului procedurii de atribuire nr. 1598/ 07.05.2021, înscris care i-a fost comunicat în ziua de 07.05.2021, iar conținutul acestor două procese-verbale a fost cunoscut în data de 12.05.2021.

În aceste condiții, contestația promovată împotriva celor trei acte ale entității contractante, este emisă în termen pentru toate acestea, stare de fapt ce impune respingerea ca nefondată a excepției tardivității formulării contestației.

2. Pe fondul contestației, contestatoarea solicită respingerea ca nedovedite, nelegale și netemeinice a apărărilor formulate de entitatea contractantă în punctul său de vedere și, pe cale de consecință, admiterea contestației.

Autoarea contestației susține că ...S.A. nu prezintă niciun mijloc de probațiune pertinent, concludent și util, absolut nicio normă legală și absolut niciun argument concret care ar invalida legalitatea și temeinicia motivelor invocate în contestație.

a) În ce privește capătul principal de cerere al contestației, apărarea de fond formulată de entitatea contractantă, prin care aceasta susține că "...în cazul acordului-cadru încheiat cu mai mulți operatori economici (doi operatori economici ...) entitatea contractantă nu are dreptul să excludă un operator economic pentru simplul motiv că a prezentat autovehicule care au fost prezentate și într-o altă procedură

organizată pentru o altă subunitate a entității contractante – SE Rovinari...”, se referă la un moment ulterior desfășurării propriu - zise a procedurii de licitație deschisă, în care ofertanții sunt obligați să respecte toate cerințele și pașii caietului de sarcini, document care specifică exact atât cantitatea minimă și maximă de autovehicule, cât și caracteristicile tehnice ale acestora, necesare pentru încheierea unui acord - cadru.

De altfel, chiar entitatea contractantă recunoaște expres în punctul de vedere, faptul că o parte din autovehiculele oferite de Asociera S.C. ... S.R.L. în această procedură, sunt utilizate la S.E. Rovinari, apreciind însă în mod complet nefondat că această stare de fapt nu impune excluderea acestui ofertant din prezenta procedură.

Cu alte cuvinte, o parte din autovehiculele postate nominal în SEAP de către Asociera S.C. ... S.R.L. în ambele proceduri, nu mai puteau fi utilizate în mod valabil la data de 31.03.2021 în prezenta procedură de atribuire, deoarece erau utilizate deja în executarea unui alt contract sectorial, astfel încât la acel moment propunerea tehnică a acestui ofertant, potrivit căreia toate autovehiculele postate nominal în SEAP și ulterior la vizualizare, vor fi utilizate doar pentru îndeplinirea acestui contract sectorial, cuprindea declarații false, neconforme cu cerințele prevăzute de caietul de sarcini, nemaîndeplinind condiția numărului minim și maxim de autovehicule cerut de acest document al achiziției.

b) Referitor la lipsa la majoritatea autovehiculelor Asocierii S.C. ... S.R.L. a certificatelor de clasificare pe categorii ale autobuzelor și microbuzelor oferite, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 458/2002 emis de Ministerul Lucrărilor Publice, cerute în mod obligatoriu, apărările entității contractante sunt nu numai nelegale și netemeinice, deoarece aceasta confundă cerința existenței acestor certificate de clasificare, cu cerința valabilității lor, ci și fără absolut nici o legătură cu obiectul acestui motiv al contestației, întrucât, pe de o parte nu s-a făcut trimitere la o altă procedură de achiziții, iar pe de altă parte, nu s-a afirmat niciodată că autovehiculele prezentate de ofertantul Asociera S.C. ... S.R.L. și-ar fi schimbat deținătorul, ci că pentru o parte însemnată din aceste autovehicule, acest ofertant nu a postat în SEAP și nici nu a prezentat la vizualizare, aceste certificate de clasificare și că totodată, ofertantul menționat a utilizat Fișe de prezentare autovehicul de transport persoane (FPA) care nu respectă modelul prevăzut de Anexa nr. 4 la caietul de sarcini, lipsind rubrica privind Instalația monitorizare GPS (stare de fapt specificată în mod expres și de către comisia de evaluare a entității contractante), cerute în mod obligatoriu la pct. VI.1. *Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice*, drept pentru care propunerea tehnică prezentată de ofertantul menționat este neconformă, încadrându-se motivului de neconformitate prevăzut de dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

În acest context, în ceea ce privește certificatele de clasificare pe categorii ale autovehiculelor ofertanților, la Cap. III din caietul de sarcini

se prevede extrem de clar solicitarea întocmirii și postării în SEAP a acestor documente, la momentul postării întregii propuneri tehnice, aceste prevederi ale caietului de sarcini nefiind modificate în niciun fel prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din înscrisul Răspuns la solicitările de clarificări nr. 417/ 11.02.2021, deoarece această întrebare a vizat doar momentul valabilității lor.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 1, entitatea contractantă a precizat doar că *„documentele necesare prestării serviciilor de transport persoane (asigurare bagaje și călători, rovineta, RCA, etc.) trebuie să fie valabile la momentul începerii prestației, conform legislației în vigoare privind transportul de persoane pe drumurile publice”*, fără să se pronunțe însă pentru vreo eventuală modificare a capitolului III din caietul de sarcini, în ceea ce privește momentul solicitării de depunere la entitatea contractantă a documentelor care formează propunerea tehnică, inclusiv certificatele de clasificare pe categorii ale autovehiculelor ofertanților.

Prin răspunsul efectuat la întrebarea nr. 1, care se referă doar la valabilitatea documentelor necesare la momentul începerii prestației de transport persoane pe drumurile publice, conform legislației în vigoare, entitatea contractantă a arătat cât se poate de clar că dorește să cunoască încă din momentul depunerii de către ofertanți în SEAP a propunerilor tehnice, îndeplinirea de către aceștia a cerințelor privind caracteristicile tehnice ale autovehiculelor ce vor fi prezentate de către aceștia în procedura de atribuire a contractului sectorial (dovedită pe lângă alte documente și prin Certificatele de clasificare ale autovehiculelor pe categorii), aceasta fiind de altfel și rațiunea introducerii condițiilor eliminatorii prevăzute la fila 7 alin. 2 din caietul de sarcini.

Cerințele impuse de entitatea contractantă în conținutul caietului de sarcini se referă la întreaga procedură de atribuire, astfel încât apărarea entității contractante potrivit căreia *“...în cazul atribuirii unui acord - cadru cerințele solicitate trebuie îndeplinite la data începerii prestației”* este lipsită atât de orice temei legal, cât și de orice corespondent în realitate, intrând în contradicție cu propriile cerințe impuse în mod obligatoriu și eliminatoriu în caietul de sarcini, care pe de o parte trebuie să fie îndeplinite în momentul postării în SEAP (data limită 19.02.2021), iar pe de altă parte, trebuie să fie valabile la momentul începerii prestației, conform răspunsului la clarificările solicitate.

c) Având în vedere faptul că entitatea contractantă nu formulează absolut nici o apărare de fond împotriva capătului subsidiar de cerere având ca obiect neîndeplinirea de către ofertantul Asocierea S.C. S.R.L. a condiției eliminatorii constând în *“Inexistența documentelor care să dovedească îndeplinirea cerințelor solicitate la cap. III. privind siguranța în circulație a autovehiculelor de transport persoane”*, întrucât lipsesc pentru majoritatea conducătorilor săi auto certificatele de

pregătire profesională eliberate de entitatea competentă, cerute în mod obligatoriu la *Subcapitolul III.2. Specificații tehnice minimale* și *Subcapitolul III.3. Cerințe privind calitatea din caietul de sarcini*, rezultă în mod evident că aceasta este de acord cu acest motiv al contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27695/27.05.2021, Asocieria SC ... SRL, prin liderul SC ... SRL, formulează cerere de intervenție față de contestația formulată de Asocieria SC ...SRL, solicitând:

- încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție,
- respingerea contestației formulate de SC ... SA:
 - în principal pentru lipsa constituirii cauțiunii, în termenul prevăzut de lege,
 - în subsidiar, ca neîntemeiată cu consecința menținerii ca temeinice și legale a raportului procedurii nr. 1598/07.05.2021 și a tuturor actelor prin care oferta Asocierii SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare,
- obligarea Asocierii SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar.

Față de solicitarea operatorilor economici de clarificare a cerinței prevăzute la Cap. VI din cuprinsul caietului de sarcini, privind documentele necesar a fi prezentate de către ofertanți, entitatea contractantă a stabilit, prin adresa nr. 417/11.02.2021, faptul că documentele necesare prestării serviciilor de transport persoane (inter alia, certificate de clasificare, certificare de pregătire profesională) urmează a fi depuse la momentul începerii prestației.

Urmare a analizei complete, diligente și corecte efectuate de către entitatea contractantă, oferta Asocierii SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, ocupând primul loc în clasament.

Intervenienta susține că decizia entității contractante este fundamentată pe o analiză corectă și completă a informațiilor furnizate în cuprinsul documentației de ofertă.

De asemenea, susține că SC ... nu a depus, în termenul legal, dovada de constituire a cauțiunii.

Întrucât contestația promovată de către SC ... SRL a fost înregistrată pe rolul Consiliului la data de 14.05.2021, termenul de depunere a dovezii de constituire a cauțiunii a expirat în data de 19.05.2021, iar dovada de constituire a cauțiunii a fost depusă de către SC ... în data de 26.05.2021, astfel cum rezultă din informațiile publice disponibile pe portalul CNSC.

Intervenienta mai susține că această contestație este fundamentată pe simple supoziții, netemeinice și neprobate.

Față de rezultatul contestat, SC ... SRL nu a probat în niciun fel realitatea susținerilor formulate, sens în care rigorile de motivare prevăzute de art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 nu sunt îndeplinite.

SC ... SRL a procedat la o motivare superficială, formală a contestației prin invocarea unor critici neclare, nesustținute, netemeinice dar și nedovedite, întreaga „argumentație” a contestatorului se bazează pe redarea prevederilor documentației de atribuire, față de care se susține că oferta declarată câștigătoare nu le-ar respecta, fără a se arăta, însă, în concret, modalitatea de neîndeplinire a cerințelor exprese. Nicio dovadă efectivă nu este administrată de către contestatoare în scopul de a fundamenta criticile vizând pretinsa nelegalitate a actelor contestate, situație care este aptă de a conduce la respingerea contestației. Acest aspect a fost confirmat în mod constant în jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată.

Totodată, nu există nicio prevedere legală prin care se pot acorda derogări de la termenul imperativ de contestare pentru ca SC ...SRL să aibă posibilitatea de a afla și aduce eventuale noi motive în sprijinul contestației într-un moment ulterior împlinirii termenului. Astfel, diligențele pentru identificarea unanimității motivelor ce urmează a fi invocate revine SC ... SRL ce avea obligația de a le prezenta cu respectarea termenului de contestare și, totodată, prin aducerea unor probe corespunzătoare.

Consiliul nu are posibilitatea legală de a efectua o anchetă pe cont propriu pentru a verifica dacă un ofertant îndeplinește sau nu cerințele din documentația de atribuire, ci poate doar verifica dacă raționamentul probat de contestator, prin raportare la temeiurile de drept invocate, este corect sau nu.

Prin contestația formulată, SC ... SRL susține, în mod eronat, faptul că ofertantul declarat câștigător s-ar afla în situația de excludere prevăzută la art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, dat fiind faptul că autovehiculele indicate în cadrul prezentei proceduri de atribuire ar fi fost utilizate de către intervenientă în vederea îndeplinirii criteriilor de selecție în cadrul unei alte proceduri similare (procedura Rovinari), organizată de către aceeași entitate contractantă, concomitent cu actuala procedură de atribuire.

În opinia intervenientei, susținerea SC ... SRL este vădit neîntemeiată pentru următoarele considerente:

- SC ... SRL interpretează speculativ și denaturează sensul dispozițiilor legale indicate, cu scopul de a extinde, în mod nepermis, sfera de aplicare a cazului de excludere invocat în contestație. Interpretarea corectă a dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016 conduce la concluzia că excluderea din cadrul procedurii de atribuire poate fi dispusă în situația în care operatorul economic: (i) s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante; (ii) nu a prezentat informațiile solicitate sau (iii) nu este în măsură să prezinte documentele justificative de natură a proba susținerile sale. În oricare dintre situațiile indicate *supra*, comportamentul operatorului economic a fost apt a influența procesul

decizional al comisiei de evaluare, ceea ce nu este cazul în actuala procedură.

Raportat la aspectele mai sus indicate, este evident faptul că prezentarea componenței parcurilor auto RT1 și RT2 nu reprezintă obiectul unei declarații false întrucât documentele justificative depuse în cuprinsul documentației de ofertă sunt de natură a proba capacitatea efectivă de utilizare a mijloacelor de transport indicate, în vederea executării contractului în curs de atribuire.

În speță, nu se poate reține: (i) nici pretinsa intenție a Gabicost de a prezenta entității contractante informații care nu ar reflecta realitatea, întrucât aceasta are dreptul de folosință asupra tuturor mijloacelor de transport indicate și dispune de cantitatea de autovehicule menționată în caietul de sarcini, având capacitatea de a executa conform contractul de achiziție publică; în consecință, menționarea acestor elemente în cuprinsul ofertei este complet justificată și conformă realității; (ii) nici vreo omisiune sau imposibilitate a SC ... SRL de a informa entitatea contractantă sau de a pune la dispoziția acesteia documente justificative în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau a îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție; au fost puse la dispoziția entității contractante toate informațiile necesare în vederea evaluării corecte și complete a ofertei sale.

Documentația de atribuire nu prevede nicio cerință în sensul că operatorii economici trebuie să probeze disponibilitatea exclusivă a mijloacelor de transport oferite; practic, nici fișa de date, nici caietul de sarcini nu prevăd obligația operatorilor economici de a asigura/demonstra că mijloacele de transport prezentate în cadrul ofertei vor fi utilizate exclusiv în vederea executării contractului din actuala procedură.

Disponibilitatea parcului auto ofertat nu reprezintă o cerință în sine, deci acest aspect nu poate fi avut în vedere drept motiv de reevaluare/respingere a ofertei. Afirmațiile în sens contrar ale contestatoarei sunt neprobate, neîntemeiate și speculative, motiv pentru care se impune a fi respinse în consecință; participarea intervenientei la mai multe proceduri de atribuire demonstrează exact contrariul a ceea ce contestatoarea susține, adică faptul că intervenienta dispune de capacitatea economică și logistică de a executa mai multe contracte simultan.

În situația participării la mai multe proceduri de atribuire având obiect similar ori chiar identic (cu atât mai mult la unele derulate de către aceeași entitate, simultan) este firesc ca operatorilor economici să le fie permis să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție prin indicarea (parțială sau totală) a acelorași mijloace de transport; documentația de atribuire nu prevede (și nici nu ar putea prevedea) obligația de a indisponibiliza parcul auto cu scopul utilizării exclusive a autovehiculelor strict în vederea executării contractului în

curs de atribuire ci, din contră, permite înlocuirea autovehiculelor ofertate, fiind acoperite inclusiv situații de tipul celei invocate de către contestatoare.

Lipsa stipulării unei interdicții în acest sens, în documentația de atribuire, este justificată și de faptul că operatorii economici nu cunosc, la momentul depunerii ofertelor, finalitatea procedurii la care participă, mai exact dacă vor fi câștigători sau nu. Impunerea unei cerințe de disponibilitate exclusivă a parcului auto ar împiedica ofertanții să participe la proceduri multiple, desfășurate concomitent, cu consecința prejudicierii intereselor financiare ale acestora.

Caietul de sarcini prevede, în mod expres, posibilitatea operatorilor economici de a introduce în parcurile auto (atât cel activ, cât și cel de rezervă) alte mijloace de transport, similare celor ofertate inițial, și care prezintă aceleași caracteristici tehnice de natură a asigura executarea conformă a serviciilor contractante (adică de a le înlocui pe cele inițial ofertate).

Prin urmare, în eventualitatea în care o parte dintre mijloacele de transport indicate în oferta câștigătoare ar deveni indisponibile la data executării contractului (ca urmare a derulării unui alt contract), intervenienta are posibilitatea înlocuirii lor cu mijloace de transport care respectă caracteristicile tehnice impuse de către entitatea contractantă.

Mai mult, și în cadrul procedurii Rovinari, invocată de către contestatoare, caietul de sarcini cuprinde o prevedere similară, respectiv posibilitatea operatorilor economici de a înlocui, cu acordul beneficiarului, mijloacele de transport inițial prezente (așadar, nici procedura de atribuire în cadrul căreia se presupune că intervenienta ar fi ofertat aceleași autovehicule nu prevede vreo cerință care să restricționeze ofertanții (i) de a oferta (parțial sau total) autovehiculele în alte proceduri, (ii) de a le utiliza în executarea altor contracte, (iii) de a le înlocui în cazul în care nu pot fi utilizate, din diverse motive).

Existența posibilității operatorilor economici de a înlocui mijloacele de transport prezentate în cuprinsul ofertei rezultă din chiar cuprinsul cerinței din caietului de sarcini dar și din coroborarea acesteia cu alte dispoziții ale caietului de sarcini.

Obligația SC ... SRL de a utiliza mijloacele de transport prezentate în ofertă nu este absolută. Astfel, potrivit caietului de sarcini, alegerea mijlocului de transport utilizat pentru fiecare traseu reprezintă responsabilitatea ofertantului, care are obligația de a respecta următorii indicatori: (i) punctele terminus; (ii) numărul de salariați cărora li se va asigura transportul; (iii) numărul de locuri disponibile în mijloacele de transport; (iv) programul de lucru indicat de către entitatea contractantă. Practic, atât timp cât toate aceste cerințe sunt respectate, este irelevant care, exact, va fi mijlocul de transport utilizat, atât timp cât mijlocul de transport îndeplinește caracteristicile tehnice stabilite prin documentația de atribuire, iar entitatea contractantă este informată

despre înlocuirea autovehiculului cu cel puțin 24 de ore înainte de efectuarea modificărilor.

Analiza corectă și diligentă a documentației de atribuire conduce la următoarele concluzii: (i) nu există nicio cerință expresă privind probarea unei disponibilități exclusive, în actuala procedură de atribuire, a mijloacelor de transport oferite; (ii) există prevederea expresă potrivit căreia operatorii economici au posibilitatea înlocuirii mijloacelor de transport inițial prezentate.

Față de aceste aspecte, o eventuală soluție de dispunere a unei măsuri de reevaluare a ofertei câștigătoare, cât și declararea acesteia ca neconformă, s-ar realiza în temeiul unei cerințe nescrise în documentația de atribuire, fapt nepermis de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice. Rezultă, astfel, că entitatea contractantă a procedat în mod corect prin declararea ofertei intervenientei ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare. În caz contrar, entitatea contractantă ar fi adus atingere principiilor transparenței și egalității de tratament.

Sușinerile contestatoarei, în sensul că asocierea declarată câștigătoare ar fi furnizat informații false, în cadrul unei proceduri de atribuire anterioare, reprezintă o susținere nefundamentată și invocată strict cu scopul de a denatura conduita adecvată a intervenientei din actuala procedură. Expres Transport invocă drept "precedent" un demers de contestare anterior (care a format obiectul dosarului CNSC nr. ...), promovat de către ... SRL (membrul Asocierii ... participantă în prezenta procedură de atribuire) în legătură cu o procedură de atribuire distinctă de cea vizată de actuala contestație.

SC ... SRL susține faptul că în cadrul respectivei proceduri de atribuire, Asocierea având drept lider SC ... SRL (formă asociativă din care a făcut parte și ...) ar fi fost respinsă întrucât entitatea contractantă ar fi constatat incidența cazului de excludere prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.

Se impune respingerea acestei critici întrucât informațiile prezentate cu privire la procedura de atribuire indicată drept precedent nu numai că sunt neîntemeiate, dar nici nu prezintă relevanță față de prezenta dispută; analiza temeiniciei motivului de excludere prevăzut la art. 180 lit. h) din Legea nr. 99/2016, invocat în contestație, are în vedere strict conduita operatorului economic în cadrul procedurii de atribuire în derulare, iar nu proceduri desfășurate anterior. Or, față de argumentele detaliate anterior, este evidentă netemeinicia motivului de excludere invocat.

Din analiza aspectelor invocate, se deprind următoarele concluzii: (i) lipsa de incidență a cazului de excludere prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016 față de ofertantul ... (ii) imposibilitatea dispunerii unei măsuri de respingere/reevaluare a ofertei GABICOST în temeiul unei cerințe nescrise care, în concret, nu se regăsește în documentația de atribuire.

CertIFICATELE de clasificare precum și cele de pregătire profesională a conducătorilor auto se impun a fi prezentate la momentul începerii prestației, iar nu la momentul depunerii ofertei, aspect clarificat expres de către entitatea contractantă.

Față de prevederile ambigue ale documentației de atribuire, operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire au adresat entității contractante solicitarea de clarificare a cerinței de la capitolul VI.1 din caietul de sarcini.

Clarificarea la documentația de atribuire este aptă să conducă la concluzia că documentele invocate de către contestatoare ca fiind omise (certificatele de clasificare și certificatele de pregătire profesională) trebuie, de fapt, prezentate, doar la momentul începerii prestației, aceasta concluzie rezultând din interpretarea coroborată a întrebării nr. 1 cu răspunsul comunicat de către entitatea contractantă. Aceste aspecte sunt confirmate inclusiv prin punctul de vedere depus de către entitatea contractantă, care subliniază, totodată, că în cazul acordurilor cadru îndeplinirea acestor cerințe (la momentul prestației) este justificată inclusiv din perspectiva faptului că începerea executării prestațiilor poate fi mai îndepărtat în timp față de data derulării procedurii de atribuire.

Având în vedere răspunsul entității contractante la solicitarea de clarificare, susținerile contestatoarei vizând pretinsa neconformitate a ofertei ...(decurgând din așa-zisa omisiune a depunerii certificatelor de clasificare și a certificatelor de pregătire profesională) sunt neîntemeiate și reprezintă, în realitate, produsul unei interpretări eronate a dispozițiilor documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost clarificate de către însăși entitatea contractantă.

Oricum, certificatele de clasificare și certificatele de pregătire profesională sunt deținute de către ofertant (și erau deținute și la momentul depunerii ofertei), situație față de care măsura respingerii ofertei ar fi disproporționată.

Intervenienta învederează următoarele:

(a) nedepunerea documentelor nu reprezintă o omisiune a intervenientei sau un viciu de conformitate ci rezultatul interpretării / aplicării corecte a prevederilor documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea clarificate de către însăși entitatea contractantă (care prevăd obligația prezentării documentelor la momentul începerii prestației); documentele în discuție se află și se aflau în posesia ofertantului încă de la data depunerii ofertei, situație față de care măsura respingerii ofertei ar fi oricum disproporționată;

(b) entitatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității (prevăzut atât de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, cât și de jurisprudența unională),

(c) entitatea contractantă nu a clarificat intervenienta cu privire la pretinsa omisiune a depunerii certificatelor de clasificare sau a celor de pregătire profesională a conducătorilor auto; prin urmare, chiar și în

măsura în care s-ar admite că documentația de atribuire prevede obligația prezentării documentelor în discuție la data depunerii ofertei, respingerea ofertei nu poate fi dispusă în condițiile în care acest aspect nu a format obiectul unei clarificări prealabile și se poate remedia printr-o astfel de clarificare (oferantul făcând dovada deținerii efective).

Față de critica contestatoarei privind lipsa menționării instalației GPS în cuprinsul fișelor de prezentare a autovehiculelor, intervenienta subliniază următoarele aspecte:

(a) omisiunea menționării, în cuprinsul Fișelor de prezentare a autovehiculelor, a existenței instalației de GPS aferentă fiecărui mijloc de transport, reprezintă un viciu de formă în sensul dispozițiilor art. 141 alin. (3) din H.G. nr. 394/201633, care însă nu este de natură a atrage neconformitatea ofertei;

(b) o simplă solicitarea de clarificare din partea entității contractante ar fi fost suficientă pentru corectarea viciului de formă sesizat în cuprinsul Fișelor de prezentare a autovehiculelor depuse de către Gabicost; dat fiind faptul că lipsa menționării instalațiilor GPS aferente mijloacelor de transport reprezintă, în realitate, un viciu de formă a propunerii tehnice a ..., aceasta putea fi, cu ușurință, remediată prin aplicarea dispozițiilor legale care permit ofertanților corectarea / completarea corespunzătoare a documentației de ofertă. Cu alte cuvinte, în eventualitatea primirii unei solicitări de clarificare, ... ar fi confirmat și ar fi demonstrat existența instalațiilor GPS aferente fiecărui mijloc de transport;

c) conformitatea, din punct de vedere tehnic, a autovehiculelor prezentate de către ...este susținută, oricum, de consemnările și concluziile comisiei tehnice de vizualizare care, la momentul verificării parcurilor auto RT1 și RT2 a constatat inclusiv existența și funcționalitatea instalațiilor GPS. Aceste aspecte sunt confirmate expres prin punctul de vedere depus de către entitatea contractantă.

Omisiuni flagrante ale documentației depuse sunt semnalate în cazul Față de această situație, s-ar impune, mai degrabă, anularea procedurii, nicidecum respingerea ca neconformă a ofertei

Atribuirea contractului către un operator economic poate fi decisă de către Consiliu doar în situațiile limitativ și excepționale statuate prin dispozițiile legale. Contrar solicitărilor ..., nu se poate vorbi de ipoteza reglementată de dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 deoarece: (i) ofertantul nu a fost desemnat câștigător de către entitatea contractantă, după cum nici (ii) calitatea sa de ofertant câștigător nu rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

Astfel, devine evident faptul că nu este aplicabilă situația de excepție reglementată de dispozițiile legale invocate de către contestatoare. Simpla formulare a unei contestații vădit nefundamentate și prin care se interpretează cu rea-credință dispozițiile legale și demersurile entității contractante, de evaluare a ofertei intervenientei,

nu poate conduce la finalitatea urmărită de către contestatoare (desemnarea câștigătoare a ...) în condițiile în care nu sunt îndeplinite premisele avute în vedere de art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016. Astfel, solicitarea ... vizând desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare este inadmisibilă și se impune a fi respinsă în consecință.

Pe de alta parte, solicitarea contestatoarei de a fi desemnată câștigătoare ar fi injustă și nelegală (inclusiv) în contextul în care omisiuni flagrante ale ofertei depuse (lipsa de prezentare a documentelor aferente unora dintre autovehiculele oferite) sunt semnalate în cazul ...; aceste aspecte, deși consemnate în procesele verbale de evaluare, nu au fost niciodată clarificate de către entitatea contractantă. Față de această situație, s-ar impune, mai degrabă, anularea procedurii, nicidecum respingerea ca neconformă a ofertei ...(anularea fiind o soluție posibilă și în raport de neclaritățile rezultate vizavi de momentul prezentării, de către contestatoare, a acelor certificări semnalate ca fiind omise).

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are obligația de a analiza actul atacat, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, având posibilitatea de a dispune: (i) anularea, în tot sau în parte, a acestuia, (ii) obligarea entității contractante la emiterea unui act ori adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității; (iii) anularea procedurii de atribuire, în eventualitatea în care remedierea actului atacat nu este posibilă.

Raportat la prevederile legale anterior menționate, finalitatea admiterii unui demers de contestare este remedierea actului atacat, emis cu nerespectarea legislației achizițiilor publice. Totuși, există situații în care remedierea actului atacat nu este posibilă, context în care singura soluție ce poate fi dispusă, în mod legal, de către Consiliu, este anularea procedurii de atribuire, devenind incidente dispozițiile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, (i) în situația în care contestația ar fi admisă și (ii) oferta Gabicost considerată neconformă, soluția echitabilă și legală care s-ar impune a fi aplicată în prezenta cauză este anularea procedurii de atribuire. Continuarea legală a procedurii nu ar fi posibilă în condițiile în care, din cuprinsul proceselor verbale de evaluare, rezultă că oferta Expres Transport nu este conformă cu cerințele documentației de atribuire. Într-o atare situație, în care niciuna dintre cele două oferte nu ar fi admisibilă și, mai mult, entitatea contractantă nu ar adopta măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, de către Consiliu, ar fi unica măsură aptă să restabilească legalitatea.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30560/11.06.2021, Asocieria SC ... SRL prin lider al Asocierii SC ... SRL formulează note scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Intervenienta reiterează următoarele:

1. Cazul de excludere prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, invocat de către contestator, nu este incident în speță.

2. Prezentarea certificatelor de clasificare, precum și a celor de pregătire profesională a conducătorilor auto nu reprezintă o cerință de calificare, ci de executare a contractului. Astfel:

(a) este evident, din clarificarea documentației de atribuire, faptul că documentele indicate de către ... ca fiind omise, trebuie prezentate doar la momentul începerii prestației; raționamentul intervenientei este validat inclusiv de către entitatea contractantă care, prin punctul de vedere, subliniază faptul că, în cazul acordurilor-cadru, îndeplinirea acestor cerințe la momentul executării contractului este justificată din perspectiva faptului că începerea prestației poate fi mai îndepărtată în timp față de data organizării procedurii de atribuire. În același sens, documentele întocmite de către entitatea contractantă, pe durata procesului de evaluare a ofertelor, demonstrează faptul că certificatele de clasificare dar și atestatele conducătorilor auto se impun a fi prezentate la momentul începerii prestației, în acord cu răspunsul la clarificări al entității contractante nr. 417 din 11.02.20218;

(b) certificatele de clasificare și cele de pregătire profesională erau, oricum, deținute de către ... încă de la momentul depunerii ofertei;

(c) în lipsa clarificării intervenientei cu privire la pretinsa omisiune a depunerii documentelor menționate, dispunerea unei măsuri de respingere a ofertei ... ar conduce, inevitabil, la încălcarea principiului proportionalității.

Intervenienta învederează faptul că existența și conformitatea instalațiilor GPS a fost constatată de către comisia tehnică de vizualizare, critica contestatoarei pe această temă fiind nefondată, prin raportare la următoarele considerente:

(a) conformitatea, din punct de vedere tehnic, a autovehiculelor prezentate de către ... este susținută de consemnările și concluziile comisiei tehnice de vizualizare care, la momentul verificării parcurilor auto RT1 și RT2 a constatat inclusiv existența și funcționalitatea instalațiilor GPS.

(b) o dovadă în plus a conformității autoturismelor prezentate de către ... o reprezintă adresa comisiei de vizualizare nr. 6717/26.02.2021, adresată comisiei de evaluare, în cuprinsul căreia se consemnează faptul că „toate autovehiculele prezentate corespund tuturor cerințelor din caietul de sarcini, cerințe ce includ și dotarea cu instalații GPS”. Totodată, comisia de vizualizare atestă faptul că deține dovezi privind funcționarea tuturor instalațiilor GPS amplasate pe mijloacele de transport verificate.

Raportat la aspectele consemnate în cuprinsul actelor entității contractante, s-ar impune, mai degrabă, anularea procedurii de atribuire, nicidecum respingerea ofertei ... ca fiind neconformă.

Analiza diligentă a documentelor întocmite de către entitatea contractantă cu prilejul evaluării ofertelor, conduce la concluzia că anumite neconformități au fost sesizate și semnalate inclusiv în cazul ofertei ... În acest context, în situația în care contestația ... ar fi admisă și oferta ... ar fi considerată neconformă, soluția echitabilă și legală care s-ar impune a fi aplicată în prezenta cauză ar fi anularea procedurii de atribuire. Continuarea legală a procedurii nu ar fi posibilă în condițiile în care, din cuprinsul proceselor verbale de evaluare, rezultă că oferta ... nu este conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Conform procesului-verbal de evaluare nr. 721/02.03.2021, pentru o parte dintre autovehiculele ... nu au fost depuse atestatele conducătorilor auto. Detalierea modalității de neîndeplinire a cerințelor documentației de atribuire de către ... se regăsește în cuprinsul Anexei 1 a procesului-verbal.

În concret, la Tabelul nr. 1, precum și la Anexa nr. 1.1., sunt evidențiate totalitatea cerințelor documentației de atribuire, neîndeplinite de către

Tot în cuprinsul procesului-verbal de evaluare nr. 721/02.03.2021 (Anexa nr. 1.1) se consemnează faptul că nu toate autovehiculele ofertate de către ... îndeplinesc cerințele minime ale documentației de atribuire (Cap. III.2 din caietul de sarcini), sens în care intervenienta indică cu titlu exemplificativ:

- raportul dintre puterea motorului declarată de către constructor și masa totală autorizată a autovehiculului care trebuie să fie de minim 10 CP(DIN)/t;
- înălțimea minimă a spătarului de scaun, măsurată cu scaunul neocupat, care include și tetiera scaunului, care trebuie să fie de 52 cm;
- autovehiculele să fie dotate cu instalație de încălzire independentă de motor (tip sirocco), funcțională;
- autovehiculele să fie dotate cu instalație de aer condiționat dimensionată corespunzător capacității de transport, funcțională;
- ferestrele autovehiculelor să fie dotate cu dispozitive parasolare;
- capacitatea autobuzelor să fie de minim 51 de locuri;
- capacitatea microbuzelor să fie de minim 19 locuri.

Solicitarea de clarificare nr. 622/03.03.2021 adresată de către Direcția Comercială, Serviciul Achiziții Lucrări - Servicii pentru Activitatea Energetică, din cadrul entității contractante, comisiei tehnice de vizualizare, urmare a întocmirii celor două rapoarte tehnice de verificare a autovehiculelor prezentate de către ofertanți (înregistrate sub nr. 5252/25.02.20211 și nr. 5251/25.02.202115), prin care se solicită remedierea deficiențelor constate în ceea ce privește oferta ..., inclusiv a celor vizând lipsa depunerii, de către ..., a documentelor solicitate prin documentația de atribuire de către Din analiza proceselor verbale subsecvente nu rezultă că entitatea contractantă ar fi efectuat demersuri

în sensul de a solicita contestatorului ... remedierea neconformităților sesizate;

Procesul-verbal de evaluare nr. 872/12.03.2021, în cuprinsul căruia este reiterată propunerea de anulare a procedurii de atribuire formulată de către același membru al comisiei de evaluare care, prin procesul-verbal de evaluare nr. 721/02.03.2021, a consemnat multiple neconformități în ceea ce privește oferta

Solicitarea contestatoarei de a fi desemnată câștigătoare ar fi injustă și nelegală (inclusiv) în contextul în care omisiuni flagrante ale ofertei depuse (lipsa de prezentare a documentelor aferente unora dintre autovehiculele ofertate dar și lipsa îndeplinirii unor cerințe minime ale documentației de atribuire) sunt semnalate în cazul ...

Prin urmare, (i) în situația în care contestația ar fi admisă și (ii) oferta Gabicost considerată neconformă, soluția echitabilă și legală care s-ar impune a fi aplicată în prezenta cauză este anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28672/03.06.2021, Asociera SC ... SRL formulează concluzii scrise față de cererea de intervenție formulată de către Asociera SC ... SRL.

1. Pe cale de excepție, contestatoarea solicită respingerea ca nefondată a excepției tardivității depunerii dovezii de constituire a cauțiunii aferente contestației.

Având în vedere împrejurarea că Asociera a sesizat Consiliul în ziua de 13.05.2021, termenul de 5 zile pentru constituirea cauțiunii aferente contestației a început să curgă din ziua de 14.05.2021 și s-a împlinit în ziua de 18.05.2021.

Așa cum rezultă din ordinul de plată Asociera a constituit în ziua de 18.05.2021, deci în interiorul termenului legal, cauțiunea în sumă de 103.885, 33 lei pe seama și la dispoziția Consiliu, această modalitate de plată a cauțiunii (virament bancar) fiind impusă de cuantumul extrem de mare al acestei cauțiuni.

În aceeași zi, respectiv 18.05.2021, Asociera a comunicat prin e - mail, dovada de constituire a cauțiunii către Consiliu, iar ulterior a înaintat și exemplarul original al acestei dovezi, data constituirii fiind de altfel specificată și în Recipisa de consemnare a cauțiunii.

2. Pe cale de excepție, contestatoarea solicită respingerea ca nefondată a excepției nemotivării contestației, precizând în acest sens faptul că argumentația intervenientei vizează în realitate pretinsa nedovedire a contestației și nicidecum lipsa de motivare a acesteia.

Eventuala nedovedire a contestației nu se încadrează prevederilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, ci dispozițiilor literei g) a acestui articol, care vizează mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.

Contestatoarea învederează că a anexat contestației care formează obiectul prezentului dosar înscrisurile disponibile ofertanților în sistemul

electronic (fișa de date a achiziției, caietul de sarcini nr. 870/20.01.2021, proiectul de acord - cadru, etc.).

De asemenea, contestatoarea solicită să nu se țină cont nici de jurisprudența la care intervenienta face trimitere în cererea de intervenție, întrucât această jurisprudență nu are absolut nici o incidență în prezenta cauză, deoarece:

- Asocierea contestatoare nu a solicitat Consiliului să verifice integral oferta Asocierii S.C. ... S.R.L., pentru a identifica eventuale motive de inacceptabilitate și/sau neconformitate, ci a precizat cât se poate de clar aceste motive și anume în principal, declarațiile neconforme adevărului factic la data de 31.03.2021 ale acestei asocieri cu privire la numărul minim și maxim de autovehicule oferate în prezenta procedură de atribuire, iar în subsidiar, lipsa din oferta încărcată de interveniente în SICAP, a certificatelor de clasificare ale autovehiculelor oferate și a certificatelor de pregătire profesională eliberate de entitatea competentă pentru șoferii săi, precum și utilizarea de către acestea a unor Fișe de prezentare autovehicul de transport persoane (FPA) care nu respectă modelul prevăzut de Anexa nr. 4 la caietul de sarcini lipsind din aceste Fișe rubrica privind Instalarea monitorizare GPS;

- Asocierea contestatoare a precizat punctual atât actele care lipsesc din oferta intervenientei (certIFICATE de clasificare și certificate de pregătire profesională), cât și înscrisurile comisiei de evaluare și ale comisiei tehnice ale entității contractante, din care rezultă aceste lipsuri și anume fișa cu aspecte detaliate cu privire la evaluarea propunerii tehnice depusă de către acest ofertant.

3. Pe fond, contestatoarea solicită respingerea ca nedovedite, nelegale și netemeinice a argumentelor și motivelor formulate de intervenientă în cererea de intervenție prin care acestea încearcă să demonstreze pretinsa netemeinicie a contestației.

În susținerea acțiunii sale, intervenienta nu prezintă absolut niciun mijloc de probațiune pertinent, concludent și util, absolut nicio normă legală și absolut niciun argument concret care ar invalida legalitatea și temeinicia motivelor invocate în contestație, mărginindu-se să-și prezinte propria interpretare cu privire la cerințele caietului de sarcini, în contradicție totală cu aceste cerințe extrem de clare

a). Intervenienta ignoră o realitate incontestabilă și anume împrejurarea că la data de 31.03.2021, data întocmirii procesului-verbal nr. 1097/31.03.2021 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini din prezenta procedură, contrar declarațiilor făcute în propunerea sa tehnică postată în SEAP în ziua de 18.02.2021, aceasta nu mai îndeplinea cerința cantității minime și maxime de mijloace de transport prevăzute de caietul de sarcini, deoarece prin utilizarea de către acest ofertant exclusiv pentru transportul salariaților S.E. Rovinari, a autovehiculelor oferate nominal

în două proceduri de atribuire diferite derulate concomitent de aceeași entitate contractantă, parcul activ și de rezervă al acestui ofertant, postat în SICAP în prezenta procedură și prezentat ulterior la vizualizare, s-a diminuat cu aceste autovehicule sub numărul minim cerut de caietul de sarcini menționat.

De altfel, intervenienta recunoaște în mod expres în motivarea cererii de intervenție, faptul că o parte din autovehiculele oferite în această procedură sunt utilizate la S.E. Rovinari apreciind însă în mod complet nefondat, că această stare de fapt nu impune excluderea din procedura de atribuire a ofertantului care face declarații false cu privire la componența parcului său activ și de rezervă, deoarece ar lipsi stipularea unei interdicții în acest sens.

Concluzionând, contestatoarea consideră că a dovedit în mod indubitabil nelegalitatea și netemeinicia motivelor și argumentelor cu acest obiect formulate de intervenientă în cererea de intervenție, drept pentru care solicită respingerea în totalitate a acestor motive și argumente, precum și a numeroasei jurisprudențe prezentate de acestea, care însă nu are absolut nici o incidență în cauză și pe cale de consecință, admiterea contestației precizate.

b). Referitor la argumentația formulată de intervenientă împotriva motivului contestației având ca obiect lipsa la majoritatea autovehiculelor Asocierii S.C. ... S.R.L., a certificatelor de clasificare pe categorii ale autobuzelor și microbuzelor oferite, și la lipsa la majoritatea conducătorilor săi auto a certificatelor de pregătire profesională eliberate de entitatea competentă, această argumentație este complet neîntemeiată, deoarece intervenienta confundă cerința existenței faptice a acestor certificate de clasificare și de pregătire profesională în propunerile tehnice postate de ofertanți în SICAP până la data de 19.02.2021, cu cerința valabilității lor în momentul începerii prestației de transport persoane, moment procedural viitor, la care comisia de evaluare nu mai este în măsură să efectueze absolut nicio evaluare pe baza acestor criterii, deoarece la acel moment contractul sectorial va fi fost deja atribuit unuia dintre ofertanți.

În acest context, contestatoarea învederează faptul că în ce privește certificatele de clasificare pe categorii ale autovehiculelor ofertanților, cât și certificatele de pregătire profesională ale conducătorilor auto, în cap. III din caietul de sarcini se prevede extrem de clar solicitarea întocmirii și postării în SEAP a acestor documente, la momentul postării întregii propuneri tehnice.

Ori, spre deosebire de cele susținute în cererea de intervenție, aceste prevederi ale caietului de sarcini nu au fost modificate în nici un fel prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din înscrisul intitulat răspuns la solicitările de clarificări nr. 417/ 11.02.2021, deoarece întrebarea nu a vizat momentul solicitării depunerii documentelor la

entitatea contractantă, ci a vizat doar momentul valabilității lor (fiind specificat extrem de clar la alin. 1 al întrebării, "trebuie să fie valabile").

Având în vedere că până la momentul începerii prestației (în condițiile obligativității menținerii ofertei timp de 4 luni), valabilitatea documentelor postate în SEAP poate expira, este întemeiată cerința asigurării valabilității lor la momentul începerii prestației, însă realitatea existenței lor factice se impune a fi verificată de către comisia de evaluare în cadrul procedurii de atribuire, a documentelor postate în SICAP (19.02.2021), anterior începerii prestației, deoarece în caz contrar toate cerințele solicitate atât de amănunțit în conținutul caietului de sarcini rămân lipsite de orice conținut, nefiind posibil a fi verificate în lipsa prezentării acestor certificate la momentul depunerii ofertei.

c). În ceea ce privește criticile intervenientei privitoare la preținsele omisiuni ale ofertei Asocierii contestatoare, întrucât în condițiile în care intervenienta nu a promovat nicio contestație împotriva ofertei, aceasta nu mai este în drept să critice sub niciun aspect la acest moment procedural această ofertă, ci doar să încerce dovedirea conformității ofertei sale cu cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30686/14.06.2021, Asocierea SC ... SRL formulează note scrise față de notele scrise emise de către Asocierea SC ..., în care reiterează cele precizate în contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30937/15.06.2021, Asocierea SC ... SRL formulează note în care reiterează susținerile din contestație și din celelalte documente depuse anterior.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de entitate contractantă, ...SA a inițiat, în temeiul Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de transport a salariaților S.E. Turceni, de la domiciliu la locul de muncă și retur”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată este cuprinsă între 2.597.133,25 și 5.1494.266,50 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut.”

Potrivit documentelor achiziției, acordul-cadru se încheie cu 3 operatori economici, iar contractele subsecvente se atribuie în urma procedurii de reofertare.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 618/23.02.2021 au fost depuse două oferte, de către Asocierea SC ... SRL, contestatoarea din prezentul dosar, și respectiv, de către Asocierea SC ..., intervenienta din dosarul de față.

Potrivit raportului procedurii nr. 1598/07.05.2021, au fost declarate câștigătoare ale procedurii de atribuire oferta depusă de Asocierea SC ..., clasată pe primul loc, cu un preț de 5.188.895,84 lei fără TVA, și oferta Asocierii SC ... SRL, clasată pe locul 2, cu un preț de 5.193.670,20 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SA a formulat prezenta contestație, criticând oferta clasată pe locul 1.

După depunerea contestației, SC ... SA a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de 103.885,33 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Arad a sumei respective, plătită prin OP nr. 870/18.05.2021 de către asociatul SC ... SRL, conform recipisei de consemnare nr. 207218577/1/20.05.2021, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă dosarului nr. 1179/2021.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că, în calitate de lider al asocierii clasată pe locul 1 în cadrul procedurii în analiză, SC ... SRL are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă în forma lor actuală, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, ca cerere de intervenție accesorie.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepțiilor invocate de intervenientă și de autoritatea contractantă.

Cu privire la excepția invocată de intervenientă, privind neconstituirea, în termen, a cauțiunii, Consiliul reține că în data de 18.05.2021, ultima zi de constituire a cauțiunii, potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, asociatul SC ... SRL a constituit cauțiunea, prin plata sumei de 103.885,33 lei prin OP nr. 870/18.05.2021, îndeplinindu-și, astfel, în termen, obligația prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Aceasta este data la care suma aferentă cauțiunii a intrat ireversibil în circuitul bancar, fiind lipsit de importanță faptul că recipisa de consemnare s-a emis abia după două zile.

De asemenea, Consiliul va respinge și excepția tardivității contestației împotriva proceselor-verbale nr. 1097/31.03.2021 și nr. 1360/14.04.2021, invocate de entitatea contractantă, documente care nu au fost comunicate contestatoarei și despre al căror conținut aceasta

a luat cunoștință abia în data de 12.05.2021, atunci când a studiat dosarul achiziției la entitatea contractantă.

Și în cazul în care aceste procese-verbale ar fi fost comunicate ofertanților la momentul emiterii, interesul SC ... SA s-ar fi născut abia în urma comunicării rezultatului procedurii, atunci când aceste documente au fost de natură a provoca vătămare asocierii contestatoare.

O asemenea excepție nici nu ar putea fi fost admisă, întrucât admiterea acesteia s-ar deveni fără efect, întrucât, în urma contestației formulate împotriva rezultatului, Consiliul urmează a examina sub aspectul legalității actele procedurale emise de entitatea contractantă care au condus la rezultatul contestat.

Pe fondul cauzei, SC ... SA formulează mai multe critici față de oferta declarată câștigătoare.

1. Prin prima critică din contestație, se susține că Asocierea SC ... se află în situația de excludere prevăzută la art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, întrucât s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise entității contractante, introducând aceleași autovehicule atât în prezenta procedură de atribuire, cât și într-o altă procedură de atribuire, desfășurată concomitent de entitatea contractantă.

Potrivit art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016: „h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în **conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție**, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”.

Așadar, textul legal invocat nu vizează informațiile din propunerea tehnică, așa cum sunt informațiile cu privire la autovehiculele care vor fi utilizate pentru realizarea contractului, ci informațiile necesare verificării motivelor de excludere sau a îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, și pe care ofertanții trebuie să le includă în DUAЕ, în rândul cărora nu se încadrează informațiile din propunerile tehnice.

În acest sens, Consiliul reține că cerința despre care contestatoarea susține că ofertanta câștigătoare a prezentat informații false se găsește la pct. VI.1.2 *Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice* din caietul de sarcini și are următoarea formulare: „Ofertantul va prezenta parcul activ de mijloace de transport în formularul RT1 și parcul de rezervă în formularul RT2, cu identificarea următoarelor: (...) numerele de înmatriculare pentru fiecare mașină în parte.” Prin urmare, cerința respectivă vizează propunerea tehnică și nu calificarea ofertantului, așa cum prevede textul de lege invocat de contestatoare.

Mai mult, Consiliul constată că nu există nicio prevedere legală, care să împiedice operatorii economici să participe în paralel la mai multe

proceduri de atribuire, în care vor folosi aceleași utilaje, mașini, resurse umane, etc.

Participarea la o anumită procedură de achiziție publică nu înseamnă și câștigarea acesteia. Ori este total antieconomic și de neacceptat de a ține blocate utilaje și resurse umane până la încheierea contractului. O asemenea situație este de neconceput, cu atât mai mult cu cât există situații când de la depunerea ofertelor până la încheierea contractului pot trece multe luni de zile sau chiar ani, așa cum este cazul marilor proiecte de infrastructură, iar ofertanții respectivi, mari consorții nu ar avea voie să folosească utilajele prevăzute în acele oferte.

Totodată, ambele proceduri de atribuire sunt acorduri-cadru, care se desfășoară cu reluarea competiției, situație în care nu este deloc sigur că asocierea care acum este clasată pe locul 1 va fi câștigătoarea contractelor subsecvente și nici că acestea se vor desfășura. În această situație ar putea fi pus în discuție și interesul legitim pe care îl prezintă SC ... SA în formularea acestei contestații.

De asemenea, atât în procedura contestată, cât și în procedura inițiată prin anunțul de participare nr. CN ...11.01.2021, în caietele de sarcini există prevederi care permit atât înlocuirea autovehiculelor, cât și efectuarea în aceeași perioadă, cu aceleași vehicule, a altor curse:

„Pe parcursul derulării contractului, cu acceptul scris al beneficiarului, ofertantul de servicii poate introduce în parcul activ RT1 și parcul de rezervă RT2 alte mijloace de transport similare celor ofertate, cel puțin la caracteristicile tehnice ale parcurilor prezentate.”

„e) În cazul utilizării autovehiculelor prezentate în RT1 și RT2 pentru transportul ocazional de persoane care nu sunt salariații S.E. Turceni, prestatorul va avea obligația sa dezinfecteze mijloacele de transport în prezenta beneficiarului înainte de a începe efectuarea transportului pentru S. E. Turceni. ”

Consiliul mai are în vedere că, pe parcursul derulării contractelor, în ambele proceduri de atribuire există posibilitatea introducerii în procedură de subcontractanți și astfel, asocierea declarată câștigătoare ar putea subcontracta o parte din serviciile (traseele) pe care nu le poate acoperi cu autovehiculele de care dispune.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

2. Prin cea de-a doua critică, SC ... SA susține că Asocierea SC ... nu a respectat prevederile pct. IV.4.1 din fișa de date și cap. III și VI din caietul de sarcini și nu a depus „până la data limită a prezentei proceduri, respectiv **19.02.2021, ora 15.00**” documentele solicitate în caietul de sarcini, respectiv: Certificatele de clasificare pe categorii ale autobuzelor și microbuzelor, conform Ordinului nr. 458/2002 emis de Ministerul Lucrărilor Publice și Certificate de pregătire profesională eliberate de autoritatea competentă pentru majoritatea conducătorilor auto, iar Fișele de prezentare autovehicul de transport persoane nu

respectă modelul prevăzut în Anexa 4 la caietul de sarcini, lipsind instalația monitorizare GPS.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că la pct. IV.4.1 din fișa de date nu există sintagma „data limită”, iar în cuprinsul întregii fișe de date nu există înserată data de „19.02.2021”, această dată limită de depunere a ofertelor fiind înserată doar în cuprinsul anunțului de participare.

Cu importanță în cauză, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

- pct. III.2. *Specificații tehnice minimale:*

„Ofertantul va prezenta în copie următoarele acte pentru fiecare autovehicul:

- copie după cartea de identitate sau copie după contractul de leasing;

- copie după contractul de închiriere valabil la momentul vizualizării și care va fi prelungită pe toată durata prestației în cazul ofertantului declarat câștigător al procedurii de achiziție.

- copie după **certificatul de clasificare.**

- copie după certificatul de înmatriculare, cu ITP valabil la momentul vizualizării.

- copie după **certificat de pregătire profesională** eliberat de autoritatea competentă pentru fiecare conducător auto”.

- pct. VI.1. *Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice:*

„Propunerea tehnică se va întocmi în conformitate cu cerințele Capitolului III din caietul de sarcini și va prezenta toate elementele solicitate și angajamente privind îndeplinirea condițiilor impuse. În propunerea tehnică, se vor prezenta cele două liste: lista cu mijloacele de transport din parcul activ RT1 și lista cu mijloacele de transport din parcul de rezervă activ RT2, care vor fi însoțite de Fișele de prezentare autovehicul de transport persoane (FPA), model atașat Anexa nr. 4, aflate în RT1 și RT2. (...)

Ofertantul va comunica în scris, odată cu depunerea propunerii tehnice, locațiile și data, în perioada următoare datei limită de depunere a propunerii tehnice, dar nu mai mult de 3 zile lucrătoare de la data limită de depunere a propunerii tehnice, unde pot fi verificate autovehiculele de transport salariați oferite conform RT1 și RT2, de către comisia de evaluare și vizualizare.

Fișele de prezentare a autovehiculelor de transport persoane vor fi verificate și completate cu ocazia inspecției de către comisia tehnică, acordându-se în final calificativul admis/respins.

Ofertantul va prezenta la vizualizare, pentru fiecare autovehicul de transport salariați consemnat în parcul activ RT1 și în parcul de rezervă activ RT2, următoarele documente:

- **fișa de prezentare autovehicul de transport persoane (FPA)**

- Anexa nr. 4;

- cartea de identitate a autovehiculului, contractul de leasing sau contractul de închiriere încheiat între titularul licenței de transport rutier public și deținătorul autovehiculului (copie);

- certificatul de înmatriculare al autovehiculului cu inspecția tehnică periodică - I.T.P. (copie) valabilă la data prezentării;

- **certificatul de clasificare** (copie);

- **certificatul de pregătire profesională pentru fiecare conducător auto**, eliberat de către autoritatea competentă și valabil la data prezentării (copie).

Comisia tehnică își va finaliza activitatea în termen de 3 zile lucrătoare de la data limită de depunere a propunerii tehnice și își va finaliza activitatea prin întocmirea unui raport tehnic de evaluare a mijloacelor de transport persoane din parcul RT1, respectiv RT2 (Anexa nr. 5), care va fi pus la dispoziția comisiei de evaluare.

Condiții eliminatorii:

- **Inexistența documentelor** care să dovedească îndeplinirea cerințelor solicitate la cap. III. privind siguranța în circulație a autovehiculelor de transport persoane.

- Lipsa parcului activ solicitat și/sau a autovehiculelor de transport persoane cu caracteristici tehnice precizate în prezentul caiet de sarcini."

Până la data limită de depunere a ofertelor, entitatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări, cu importanță în cauză fiind răspunsul la întrebarea 1, respectiv:

«Întrebarea nr. 1

Prin răspunsul, nr. 2501/25.11.2020 - postat în SEAP, la clarificările solicitate la procedura anterioară, s-a stabilit că documentele solicitate la cap. III. 2 (respectiv cartea de identitate/contract leasing, certificatul de înmatriculare cu ITP valabil, asigurarea de răspundere civilă (RCA), asigurarea de pasageri, rovineta, certificatul de pregătire profesională a conducătorului auto, certificatul de clasificare) trebuie să fie valabile „la momentul începerii prestării, respectiv prestarea serviciilor va începe după prezentarea documentelor care dovedesc respectarea acestor obligații”.

La cap. VI.1 din caietul de sarcini nr. 870/20.01.2021, se menționează următoarele: „Ofertantul va prezenta la vizualizare, pentru

- fișa de prezentare ...;

- cartea de identitate autovehicul, contract de leasing sau contract de închiriere ...;

- certificat de înmatriculare autovehicul cu ITP ...;

- certificat de clasificare;

- certificat de pregătire profesională ...".

Constatăm că în caietul de sarcini nr. 870/20.01.2021 - aferent procedurii în desfășurare, nu s-a transpus acest răspuns.

Vă rugăm să clarificați.

Răspuns întrebarea nr. 1

Documentele necesare prestării serviciilor de transport persoane (asigurare bagaje și călători, rovineta, RCA, e.t.c) trebuie să fie valabile la momentul începerii prestației, conform legislației în vigoare privind transportul de persoane pe drumurile publice.”

Consiliul consideră că acest răspuns trebuie interpretat doar în raport cu întrebarea formulată.

Astfel, în cadrul întrebării s-a făcut referire la mai multe documente care au fost incluse într-o paranteză. Chiar dacă în răspunsul entității contractante nu sunt enumerate toate aceste documente, prin includerea sintagmei „etc”, răspunsul trebuie interpretat în sensul că se referă la toate documentele enumerate de operatorul economic care a adresat întrebarea. Prin faptul că legislația obligă prestatorii să dețină o parte din aceste documente (asigurare bagaje și călători, rovineta, RCA) doar când prestează serviciile de transport, sintagma „să fie valabile” nu poate fi interpretată decât în sensul că trebuie prezentate la momentul indicat, respectiv la începerea prestațiilor. Interpretarea contestatoarei, potrivit căreia documentele respective se depun odată cu oferta nu poate fi acceptată, întrucât se referă la toate documentele, inclusiv asigurări, rovinetă, iar solicitarea acestora la momentul ofertării ar fi o cerință excesivă.

Totodată, Consiliul constată că cu privire la prezentarea certificatului de clasificare și a atestatului conducătorului auto, s-a consemnat în mod corect în anexa 1 la procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 1, înregistrat cu nr. 721/02.03.2021 că aceste documente urmează a fi depuse la momentul începerii prestării.

În ceea ce privește fișa de prezentare autovehicul de transport persoane (FPA), Consiliul constată că, într-adevăr toate fișele prezentate de asocierea clasată pe locul 1 au lipsă un rând, respectiv rândul cu referire la „Instalație monitorizare GPS”. Simpla absență a acestui rând în fișe nu este de natură a atrage neconformitate ofertei, ci este doar un viciu de formă, în condițiile în care autobuzele/microbuzele dispun de instalația de monitorizare GPS.

Consiliul constată că din documentele depuse la dosarul achiziției reiese că toate autobuzele și microbuzele oferite dispun de instalație GPS funcțională.

Astfel, în adresa nr. 6717/26.03.2021, prin care comisia de vizualizare a răspuns solicitării comisiei de evaluare, se precizează: „2) Prin răspunsurile nr. 5659/05.03.2021 și 5660/05.03.2021, comisia de vizualizare și evaluare tehnică numită prin decizia 3717/CEO/19.02.2021 a transmis faptul că toate autovehiculele prezentate corespund tuturor cerințelor din caietul de sarcini, cerințe ce includ și dotarea cu instalații

GPS. Comisia de vizualizare și evaluare tehnică deține dovezi privind funcționarea tuturor instalațiilor GPS montate pe mijloacele de transport vizualizate."

Aceste dovezi au fost transmise și Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 31862/18.06.2021, și constau într-o multitudine de fotografii ale mașinilor cu dispozitivele GPS montate și funcționale.

În această situație, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a declarat conformitatea propunerii tehnice a intervenientei cu prevederile caietului de sarcini, această ofertă îndeplinind integral cerințele caietului de sarcini.

De fapt, nici contestatoarea nu susține că autovehiculele oferite de intervenientă nu ar fi dotate cu instalații GPS, ci că acest aspect nu reiese din fișa de prezentare autovehicul de transport persoane (FPA), care nu respectă formularul din anexa 4 a caietului de sarcini și nu are rubrică pentru „dotare instalație GPS”. Faptul că în FPA nu este menționată această rubrică nu conduce la descalificarea ofertei, din moment ce operatorul deține GPS funcțional.

Prin urmare, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asociera SC ...SRL, în contradictoriu cu ... SA.

În consecință, în temeiul art. 66 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei accesorii privind cheltuielile de judecată, Consiliul urmează a o respinge, având în vedere următoarele argumente:

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În acest sens a dispus și Curtea de Apel Suceava, prin Decizia nr. 861/2016, pronunțată în dosarul nr. .../39/2016, admitând plângerea împotriva unei decizii a Consiliului.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocieria SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

În temeiul art. 66 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Respinge solicitarea SC ... SRL, referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
....

Redactată în 5 exemplare, conține 44 (patruzecișipatru) pagini.
....