CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.....46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.....46.42
www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect ....., cod CPV 79713000-5 Sevicii de pază (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 12035/12.05..... și a tuturor actelor subsecvente, reluarea procedurii, precum și reanalizarea ofertelor admisibile.

SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Oficiul Registrului Comerţului ....., a formulat cererea de intervenţie nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca nefondată din punct de vedere economic și juridic.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind aceeași procedură simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat revocarea actelor administrative atacate, cu efectul revocării măsurii de declarare drept câștigătoare a ofertei SC ..... SRL,

revocarea raportului procedurii nr. 11801/10.05..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor depuse, inclusiv a ofertei sale și emiterea unei noi comunicări privind procedura de atribuire a contractului, continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului stabilit în fișa de date, în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 101/2016 să se constate suspendarea dreptului de încheiere a contractului, în conformitate cu dispozitiile art. 7 alin. (4), coroborate cu dispozițiile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 să se dispună nulitatea contractului de achiziții publice încheiat cu încălcarea prevederilor art. 7 din același act normativ.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../..... și ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

Contestaţiile și cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă conexate, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă.

Prin contestația depusă, SC ..... SRL reclamă decizia autorităţii contractante prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare fiind clasată pe locul II, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către SC ..... SRL cu prețul total de 621.784,80 lei, exclusiv TVA.

Consideră că autoritatea contractantă nu putea desemna câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu pot fi justificate și trebuia să fie declarată neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Susține că, în urma studierii dosarului achiziției publice, a constatat că operatorul economic desemnat câștigător, în justificarea prețului ofertat, nu a inclus toate cheltuielile care presupun executarea contractului, diminuându-și în felul acesta în mod artificial tariful și eludând prevederile Codului muncii privind salarizarea, sens în care a detaliat aspectele constatate.

Prin adresa nr. 13512/30.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 21292/30.05....., ... transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL.

Menționează că în perioada de evaluare a ofertelor financiare, comisia de evaluare a solicitat justificarea tarifului unitar ofertat de către SC ..... SRL, aceasta depunând răspunsul în termen, în SEAP, cu adresa nr. 186/21.04.....

În urma analizei răspunsului primit din partea ofertantei SC ..... SRL, comisia de evaluare a constatat că tariful ofertat de aceasta a fost întocmit cu respectarea HG nr. 1/....., cu aplicarea procentelor privind sporul de noapte, de week-end, sporul pentru lucrul în zilele de sărbătoare în conformitate cu prevederile Codului muncii, cu aplicarea cotelor obligatorii conform legislației în vigoare (CAS, asigurări de sănătate, șomaj, fondul de garantare a salariilor, contribuția pentru concedii medicale și indemnizatii), aplicând și procentul de 0,35% pentru cheltuieli indirecte, precum și 0,26% pentru profit.

Prin contestația depusă, SC ..... SRL reclamă atât adresa nr. 12770/22.05....., prin care autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă nr. 12216/16.05....., cât și adresa din 12.05..... de comunicare a rezultatului prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare pe motivul că nu a oferit cel mai scăzut preț, fiind declarată câștigătoare oferta SC ..... SRL.

Față de faptul că prețul total al ofertei declarate câștigătoare este de 621.784,8 lei, fără TVA, cu aproximativ 334.808 lei, mai mic decât suma maximă stabilită de autoritatea contractantă în fișa de date, consideră că acest preț se încadrează în dispozițiile art. 210 din OUG nr. 98/2016, fiind un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă având obligația de a solicita clarificări cu privire la sustenabilitatea acestuia.

În opinia sa, faptul că, urmare a adresei nr. 10102/19.04..... emisă de autoritatea contractantă, participanții au fost obligați să depună documentele în baza cărora au determinat tariful orar al serviciilor prestate, nu are nicio valoare din punct de vedere juridic, atât timp cât lipsește transparența cu privire la factorii pe care i-a avut în vedere autoritatea contractantă în momentul în care a realizat departajarea economică între ofertele existente.

În acest sens, menționează că din raportul procedurii și din actul care consființește rezultatul procedurii nu rezultă factorii în baza cărora autoritatea contractantă a stabilit oferta care îndeplinește cerința „celui mai scăzut preț”, precum și faptul că oferta declarată câștigătoare cuprinde totalitatea drepturilor salariale ce îi revin unui paznic.

În susținerea afirmațiilor sale, prezintă argumente și calcule vizând prețul ofertat de socitatea declarată câștigătoare raportat la prevederile HG nr. 1/..... și Codului Muncii.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă trebuia să declare câștigătoare oferta acelui participant care însumează toate costurile/cheltuielile ce rezultă din salarizarea în integralitate a

agenților de pază, în conformitate cu dispozițiile obligatorii ale Codului Muncii și ale HG nr. 1/..... care stabilesc nivelul salariului minim brut pe țară și sporurile care se pot aplica.

În final, solicită acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de ofertanți, potrivit dispozitiilor art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a încălcat în mod abuziv dreptul său la apărare prin refuzul expres de a-i permite studiul dosarului de achiziție publică, respectiv a documentelor care atestă fundamentarea îndeplinirii cerințelor din fișa de date de către ofertantul declarat câștigător, posibilitatea completării contestației în conformitate cu dispozițiile art. 204 Cod Procedură Civilă după studierea dosarului transmis de autoritatea contractantă, precum și acordarea posibilității depunerii de concluzii oral în fața Consiliului în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 13744/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 21726/....., ... transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL.

În principal, solicită respingerea contestației ca tardiv formulată, deoarece a fost înaintată instituției sale în data de ..... ora 16:02 prin fax și ora 16:26 prin e-mail, în condițiile în care registratura instituției avea program doar până la ora 16:00, având în vedere și deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție date în recursuri, în interesul legii care prevăd că actul procedural se consideră în termen dacă este trimis printr-un mijloc de comunicare electronic până la ora la care se sfârșește programul la registratura instituției sau autorității primitoare.

În cazul în care Consiliul va trece peste această primă apărare, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată pentru motivele prezentate și în punctul de vedere formulat față de contestația depusă de SC ..... SRL.

Prin cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., SC ..... SRL prezintă argumente în susținerea faptului că oferta sa este legală și sustenabilă din toate punctele de vedere, în sensul că se pot acorda toate drepturile salariale ce revin angajaților, aceasta fiind atent verificată și acceptată de autoritatea contractantă, aprecierile contestatoarei SC ..... SRL fiind nefondate și neavând un fundament legal.

Prin adresa nr. 21797/...../...../....., Consiliul a pus în discuție contestatoarei SC ..... SRL excepția inadmisibilității contestatiei formulate, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ţinând seama de faptul că a luat cunoştinţă de adresa de comunicare a rezultatului procedurii la data de 12.05..... (astfel cum reiese din conţinutul documentelor depuse, adresa nr. 12035/12.05.....), valoarea estimată a contractului este de

956.592 lei, sub pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar notificarea prealabilă nr. 586 a fost depusă la data 19.05.....

Prin adresele nr. 22098/...../...../07.06..... și 22102/...../...../ 07.06....., Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes în formularea contestației SC ..... SRL având în vedere că, potrivit adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 12040/12.05....., oferta depusă a fost clasată pe locul VI, dar a fost criticată doar oferta declarată câştigătoare.

Prin adresa nr. 14060/07.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 22455/08.06....., ... a răspuns solicitărilor, precizând că este de acord cu excepția lipsei de interes pusă în discuție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 22850/09.06....., SC ..... SRL a răspuns solicitării Consiliului, cerând respingerea excepției lipsei de interes invocată, motivat de faptul că solicitarea revocării măsurii de declarare câștigătoare a ofertei SC ..... SRL, a fost formulată odată cu solicitarea de reevaluare a ofertelor depuse inclusiv a ofertei sale, în condițiile în care, din raportul procedurii nr. 11801/10.05..... nu reies factorii în funcție de care autoritatea contractantă a ajuns la valorile menționate și funcție de care a declarat oferta câștigătoare.

Mai mult, susține că, deși în cuprinsul contestației a făcut referire la oferta SC ..... SRL pentru a evidenția modalitatea în care autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile Legii nr. 98/2016, din acest text reiese că a precizat că respectivele încălcări legislative se regăsesc și la nivelul verificării celorlalte oferte depuse.

Susține că interesul său reiese din faptul că scopul său este de a obține atribuirea contractului de achiziție publică, iar prin validarea de către Consiliu a neconformității procedurii, inclusiv a desemnării ofertei câștigătoare, se va ajunge la reevaluarea ofertelor, fapt ce poate avea ca efect desemnarea ofertei sale câștigătoare. În susținere este invocată decizia Consiliului nr. 1055/2015.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23069/12.06....., SC ..... SRL a confirmat primirea adresei prin care i s-a solicitat punct de vedere față de excepția în discuție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23255/12.06....., urmare a studierii dosarului cauzei, SC ..... SRL a depus ”concluzii scrise” prin care a adus argumente suplimentare celor din contestație împotriva ofertei câștigătoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect ....., cod CPV 79713000-5 Sevicii de pază (Rev. 2), ... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 956.592 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 03.04....., ora 15:00.

În data de 05.04.2016 a fost încheiat procesul-verbal nr. 9068 al ședinței de deschidere a ofertelor, iar rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 11801/10.05....., ofertele SC ..... SRL și SC ..... SRL fiind declarate admisibile, dar necâștigătoare, s-au clasat pe locul 2, respectiv 6, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC ..... SRL.

Nemulţumite de decizia autorității contractantă prin care oferta SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, astfel cum reiese din adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12035/12.05..... și 12040/12.05....., SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat contestaţiile în analiză solicitând anularea acestui rezultat și reevalarea ofertei declarate câștigătoare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, prin care se solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL împotriva rezultatului procedurii, văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu, fiind ofertanta a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 11801/10.05....., în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu, ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității formulării contestaţiei SC ..... SRL, ridicată din oficiu, în condiţiile în care contestatoarea a formulat notificarea prealabilă cu privire la pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă a legislației privind achizițiile publice sub aspectul nelegalității declarării ofertantei câștigătoare, având în vedere respectarea termenului indicat la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și (10) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: ... b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este*

obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii (...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.*

Conform anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a fi atribuit este de 956.592 lei, fără TVA, valoare care se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (3.334.050 lei), serviciile de pază fiind prevăzute în Anexa 2, astfel că termenul de notificare prealabilă, respectiv de contestare este de 5 zile.

Contestaţia formulată în prezenta cauză vizează adresa nr. 12035/12.05....., prin care i s-a comunicat declararea ofertei SC ..... SRL admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC ..... SRL.

Împotriva adresei nr. 12035/12.05....., societatea contestatoare a formulat notificarea prealabilă nr. 586/19.05....., fără a respecta termenul prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv termenul de 5 zile calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință de actul autorității contractante considerat nelegal.

Astfel, ultima zi pentru depunerea în termen a notificării prealabile, față de adresa nr. 12035/12.05....., cu respectarea termenului de 5 zile de la luarea la cunoștință de actul autorității contractante, se împlinea în data de 17.05....., la data de

19.05..... când a fost depusă notificarea prealabilă termenul de notificare fiind depășit.

Cu toate că i s-a solicitat explicit, prin adresa nr. 21797/...../...../....., punct de vedere asupra inadmisibilității contestației, societatea contestatoare nu a răspuns acesteia. Adresa amintită a fost transmisă contestatoarei și prin fax, în data de ....., la dosar existând și confirmarea de primire a acestei adrese prin trimitere poștală.

Aşadar, în condiţiile în care nu a fost făcută dovada înaintării în termen, de către contestatoare, a notificării prealabile, contestația acesteia va fi respinsă ca inadmisibilă.

Întrucât contestația formulată de SC ..... SRL va fi respinsă ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, va fi respinsă.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate de SC ..... SRL, preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de aceasta, este de cercetat temeinicia excepţiei lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestaţiei invocată din oficiu de Consiliu.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În conformitate cu dispoziţiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*.

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*.

Codul de procedură civilă stabileşte la art. *32 - (1) Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condiţiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenţie; d) justifică un interes. (2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor*, iar potrivit art.

33 - *Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.*

În analiza criticilor la adresa ofertei desemnate câştigătoare este necesară identificarea existenţei interesului determinat, legitim, personal, născut **şi actual al autoarei**. Consiliul constată că aceasta nu are un interes în promovarea lor, deoarece nu are cum să obţină contractul de achiziţie publică în discuţie – motiv pentru care nu îi serveşte niciunui interes stabilirea neconformităţii ofertei desemnate câştigătoare.

Consiliul are în vedere faptul că, prin adresa nr. 12040/12.05....., autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii, respectiv că oferta sa a fost clasată pe locul 6, câştigătoare fiind oferta SC ..... SRL.

Prin urmare, la momentul formulării contestaţiei, SC ..... SRL cunoştea faptul că oferta sa este clasată pe locul 6.

Or, cum ofertele clasate pe locurile 2, 3, 4, 5 au un preţ mai mic decât al ofertei sale (criteriul de atribuire fiind *preţul cel mai scăzut*), orice demers al său faţă de oferta desemnată câştigătoare, fără a ataca şi ofertele clasate pe locurile 2-5 nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic şi actual.

Cum criticile referitoare la oferta desemnată câştigătoare nu sunt de natură să înlăture atribuirea contractului de achiziţie către ofertantele clasate pe locurile 2-5, respectiv să îi asigure contestatoarei accesul la încheierea contractului de achiziţie, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei în a cere desfiinţarea măsurii de atribuire a contractului ofertantului SC ..... SRL. Contestatoarea nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de admitere sau de respingere a ofertei SC ..... SRL, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 (prin persoană vătămată se înţelege orice operator economic care ... a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice ...).

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu putea fi declarată câştigătoare, este subînţeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de admitere a ofertei SC ..... SRL. În atari condiţii, Consiliul apreciază că sunt lipsite de interes criticile contestatoarei faţă de actul autorităţii contractante care priveşte rezultatul procedurii.

Faptul susținut de societatea contestatoare că a solicitat prin contestație împreună cu revocarea măsurii de declarare câștigătoare a ofertei SC ..... SRL și reevaluarea ofertelor nu poate constitui un argument pentru a se constata interesul acestei ofertante, câtă vreme nu s-au adus critici decât în privința ofertei câștigătoare.

Contrar celor declarate de autoarea contestației, pentru faptul că, prin contestație a indicat că ”autoritatea contractantă menționează valorile la care se presupune că ajung din punct de vedere financiar ofertele celorlalți 5 participanți, fără a prezenta în mod clar care au fost factorii în funcție de care autoritatea a ajuns la aceste valori, în funcție de care au fost diferențiate ofertele depuse și aleasă una dintre ele ca fiind cea care întrunește cerința *prețul cel mai mic*”, nu se poate considera că au fost criticate toate ofertele situate pe locuri superioare în clasamentul ofertelor admisibile.

Mai mult, atribuirea făcându-se prin aplicarea criteriului ”prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă nu putea prezenta în comunicare referiri la alți factori, în afara prețului.

Pentru a dovedi un interes în procedură, societatea contestatoare ar fi trebuit să critice și prețurile ofertate de societățile clasate pe locurile 2-5.

Contrar susținerilor contestatoarei, valorile menționate în raportul procedurii puteau fi determinate, având în vedere că potrivit documentației de atribuire (centralizator de prețuri – secțiunea formulare), sumele ofertate erau determinate din înmulțirea prețului unitar cu numărul total de ore care trebuiau prestate, 61.320 ore.

Așadar, contestatoarea cunoștea toate elementele necesare astfel încât să poată critica ofertele clasate pe locurile 2-5.

În mod evident interesul contestatoarei este de a obține atribuirea contractului de achiziție publică, dar pentru aceasta trebuia să formuleze critici concrete în privința tuturor ofertelor, și nu doar împotriva ofertei câștigătoare sub aspectul prețului considerat neobișnuit de scăzut, având în vedere diferența valorică dintre prețul acesteia și valoarea estimată.

Trebuie avut în vedere și că valorile celorlalte oferte, situate pe locurile 2, 3 și 4 în clasamentul ofertelor admisibile sunt apropiate ca valoare de oferta contestatoarei.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestaţia formulată de SC ..... SRL, fără a mai proceda la analiza altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei,

respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ..... SRL, și ca lipsită de interes contestația formulată de SC ..... SRL, în contractoriu cu .....

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviinţează în principiu cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL, și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**