

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 25.03.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 7617/07.02.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Director General, împotriva raportului procedurii nr. 897/28.01.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 960/30.01.2025, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Prestări servicii dezvoltare platformă de servicii publice digitală*”, cod CPV 72212600-5 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../17.04.2024, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire contestat, respectiv a adresei de comunicare nr. 960/30.01.2025, a raportului final aprobat semnat nr. 897/28.01.2025 al procedurii, încărcat în SEAP în data de 30.01.2025, a procesului-verbal nr. 7838/23.12.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, precum și a oricăror altor acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente sau conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta ... a fost respinsă ca neconformă, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei depusă în cadrul procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, dar și a principiilor tratamentului egal, al transparenței, al proporționalității și al nediscriminării, precum și a considerentelor ce urmează a fi expuse în motivarea CNSC;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... cu consecința declarării acesteia drept neconformă;

- în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 198/21.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11592/24.02.2025, formulată de către societatea ..., cu

sediul în ..., având sediul de corespondență ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat respingerea contestației formulate de către ..., ca nefondată și obligarea contestatoarei la *plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze*.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 7617/07.02.2025, societatea ... prezintă istoricul procedurii, arătând că în scopul punerii în aplicare a celor dispuse prin Decizia instanței nr. ..., autoritatea contractantă i-a adresat o solicitare de clarificări cu privire la aspectele de confidențialitate, precum și cu privire la modul de fundamentare a propunerii financiare, cărora societatea sa le-a dat curs întocmai cerințelor și în termenului stabilit de autoritatea contractantă.

Contestatoarea precizează că în urma analizei acestora și a unei noi evaluări a propunerii financiare, autoritatea contractantă a declarat propunerea sa financiară, ca neconformă, în această etapă, pe motiv că răspunsul oferit de aceasta nu fundamentează costurile serviciilor, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, întrucât nu face referire la nivelul de salarizare a personalului alocat proiectului. Astfel, prin raportare la art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă concluzionează că, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016, propunerea financiară a ..., în valoare de 319.975,00 lei, fără TVA, are un preț/conține costuri neobișnuit de scăzute, în raport cu serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Oferta câștigătoare a fost declarată cea a ofertantului clasat inițial pe locul doi, respectiv ..., cu un punctaj de 100 de puncte și valoarea de 468,000.00 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 88,920.00 lei. Raportul final nr. 897/28.01.2025 al procedurii a fost încărcat în SEAP în data de 29.01.2025, și din nou în data de 30.01.2025, denumit raport final aprobat semnat, rezultatul fiind

comunicat prin Adresa nr. 960/30.01.2025, de asemenea, prin intermediul SEAP.

De asemenea, ... precizează că, odată cu aceste înscrisuri, în data de 29.01.2025 a fost încărcat în SEAP și Avizul conform condiționat, emis de ANAP cu privire la oferta depusă de ..., aviz ce atrage atenția autorității contractante că documentele referitoare la experiența similară, depuse de ..., constau într-un contract de subcontractare, fără ca serviciile prestate să fie confirmate de antreprenorul general și beneficiarul final, conform reglementărilor aplicabile în domeniu, menționate, inclusiv în fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *în cazul în care contractele prezentate ca experiență similară au fost prestate ca subcontractant, valoarea ce va fi luată în considerare, pentru îndeplinirea cerinței minime, se va calcula în conformitate cu valoarea contractului de subcontractare. În această situație se va prezenta conform Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 [art. 14 alin. (3)] un document de la beneficiarul final care să ateste faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractant.*

Contestatoarea menționează că în urma solicitărilor de acces la dosar, înaintate de societatea sa către autoritatea contractantă, la data de 30.01.2025 au fost transmise pe e-mail Procesul-verbal nr. 7838/23.12.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, precum și procesul-verbal nr. 896 din data 28.01.2025, ce conține informații detaliate despre rezultatul verificării documentelor suport, iar la data de 03.02.2025 au fost transmise documentele ce au fost depuse în cadrul propunerii tehnice și financiare de către

În acest sens, ... consideră că reevaluarea s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor publice și a principiilor tratamentului egal, al transparenței, al proporționalității și al nediscriminării, sub aspectul evaluării ambelor oferte, impunându-se astfel admiterea contestației sale, așa cum aceasta a fost formulată.

Totodată, menționează că împotriva rezultatului procedurii de atribuire, a raportului final nr. 897/28.01.2025 al procedurii, încărcat în SEAP în data de 29.01.2025 și din nou în 30.01.2025, a procesului-verbal nr. 7838/23.12.2024, comunicat în data de 30.01.2025, a adresei nr. 960/30.01.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a oricăror altor acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente sau conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta ... a fost respinsă ca neconformă, iar oferta participantului ... a fost declarată câștigătoare și situată pe locul I, înțelege să promoveze contestația.

În opinia sa, reevaluarea propunerilor financiare a fost, în mod vădit, viciată prin respingerea propunerii sale financiare, în urma răspunsului formulat la solicitarea autorității contractantă, considerând conținutul neclar al adresei nr. 7325/04.12.2024, prin care autoritatea

contractantă a înțeles să-i solicite clarificări cu privire la fundamentarea propunerii financiare, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016

Astfel, având în vedere modul de formulare al cerințelor din adresa menționată, prin raportare la decizia de declarare a ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, pe motiv că, în clarificările oferite de aceasta nu se face referire la nivelul de salarizare a personalului alocat proiectului, contestatoarea susține că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, precum și pe cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, cu efect direct al afectării intereselor legitime ale subscrisei.

Societatea ... precizează că documentația de atribuire nu a format obiectul vreunei contestații, motiv pentru care și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată, conținutul său devenind obligatoriu atât pentru ofertanți, în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare, în etapa evaluării ofertelor.

În acest sens, invocă și redă prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, subliniind că atât literatura de specialitate, cât și jurisprudența CNSC și a Curților de Apel, sunt unanime, citând din aceasta, făcând trimitere și la „liniile directoare ANAP intitulate *„Cele mai frecvente neconformități identificate în cadrul documentațiilor de atribuire aferente contractelor de servicii în activitatea de control ex ante, înscrise în avizele conform condiționate emise”*”.

În speță, arată că în vederea reevaluării propunerii sale financiare, prin prisma prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 7325/04.12.2024, autoritatea contractantă a adresat o solicitare de clarificări, societatea ... redând conținutul adresei mai sus menționate, fără indicarea expresă a unor elemente/dovezi ce trebuie prezentate, în condițiile în care i s-a adresat o singură solicitare de clarificare pe acest subiect, fără niciun fel de revenire la răspunsul oferit.

Contestatoarea susține că în termen legal, prin adresa de răspuns nr. 24/B2B/302458/41034, a prezentat autorității contractante fundamentarea economică a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, având ca reper cerințele precizate de aceasta în adresa nr. 7325/04.12.2024, prin raportare la elementele impuse prin textul de lege incident, menționat în această adresă [respectiv art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Societatea ... redă conținutul adresei nr. 24/B2B/302458/41034, concluzionând că a răspuns solicitării de clarificare privind modul de formare a prețului, atingând toate punctele, de la a) la f) de la alineatul (1) ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, conform solicitării achizitoarei. În susținerea răspunsului de mai sus, contestatoarea a anexat Metodologia de proiect Orange, precum și propunerea financiară dedicată procedurii, emisă de subcontractantul

În opinia sa, autoritatea contractantă ar fi trebuit să concluzioneze că justificările furnizate erau suficiente pentru a susține prețul aparent neobișnuit de scăzut, dispunând de fundamentarea economică a fiecărei linii de cost, or, dacă ar fi considerat că anumite elemente nu sunt suficient detaliate ar fi trebuit să uzeze de dreptul de a solicita clarificări suplimentare

Cu toate acestea, prin raportul final al procedurii nr. 897/28.01.2025, încărcat în SEAP în data de 29.01.2025 și rezultatul comunicat prin adresa nr. 960/30.01.2025 (de asemenea, prin intermediul SEAP), oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. g), potrivit căroră *„în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*, contestatoarea citând motivul autorității.

Contestatoarea afirmă că, în virtutea prevederilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiză, pe care trebuie să le furnizeze, cu ajutorul căroră să verifice realitatea prețului ofertat, detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă cu referire expresă la informațiile pe care urmărește să le obțină, pentru verificarea prețului, să le ceară în consecință, în mod explicit, ci nu să se limiteze la a-i transmite o copie a textului de lege.

Ori, autoritatea contractantă nu a stăruit în clarificarea aspectelor aparent insuficient lămurite cu privire la justificarea prețului ofertat de contestatoare, apreciind că autoritatea contractantă a realizat o evaluare formală și nu una temeinică.

În continuare societatea contestatoare critică oferta ..., afirmând că, în cadrul documentelor prezentate ca experiența similară, aceasta din urmă a depus un contract de subcontractare, însă fără a anexa confirmarea antreprenorului general și a beneficiarului că serviciile au fost prestate (așa cum este exprimată cerința în fișa de date - modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională), în conformitate cu prevederile legale. Astfel, autoritatea contractantă a solicitat completarea răspunsului transmis inițial, doar ca o consecință și după emiterea Avizului Conform Condiționat din partea ANAP, care atrage atenția asupra acestei neconformități, oferind un tratament preferențial ofertantului în procesul de evaluare, așa cum reiese din raportul final publicat în SEAP cu nr. 897/28.01.2025 și din solicitarea de clarificare transmisă către ... nr. 807/22.01.2025.

... solicită CNSC să constate faptul că documentele prezentate în urma Avizului Condiționat din partea ANAP, au fost emise la data de 22.01.2025 și 23.01.2025, ceea ce confirmă faptul că la momentul depunerii ofertelor, aceste înscrisuri nu existau și în consecință, cerința

nu poate fi considerată îndeplinită. Acest aspect relevă încă o dată tratamentul părtinitor acordat lui ... SA.

În continuare autoarea contestației afirmă că propunerea financiară a fost alcătuită având în vedere toate costurile pe care le implicau cerințele documentației de atribuire, care nici în caietul de sarcini, nici în fișa de date a achiziției și, mai ales, nici în Formularul standard de propunerea financiară și anexa acestuia (Formular 8 și anexă la Formular 8), ce conține centralizatorul de prețuri, stabilite de către achizitoare, nu se face nici cea mai mică referire la elemente ale costului cu resursa umană (tarif orar per salariat utilizat în proiect.) Cerința de la pct. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, a fost în sensul că „*Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA (...), precum și următoarele documente: 1. Formular de propunere financiară și anexa acestuia, anexă care conține centralizatorul de prețuri (Formular 8 și anexa la formular 8), (...).*” ... mai arată că în cuprinsul formularului nr. 8 - Centralizatorul de prețuri, a detaliat propunerea sa financiară, în valoare de 319.975,00 lei fără TVA, reprezentând 65% din valoarea estimată de 492.270 lei, fără TVA, conform anunțului de participare simplificat nr. .../17.04.2024, astfel: 226.438,88 lei - costul serviciilor de dezvoltare a platformei digitale (care includ și costul cu resursa umană), la care se adaugă costul echipamentelor hardware împreună cu licențele aferente, și anume 52.009 lei (total: 278.438,88 lei). Adăugând marja de profit și costul cu managementul de proiect și de implementare în valoare cumulată de 13%, se ajunge la valoarea propunerii financiare de 319.975,00 lei, fără TVA

De altfel, dat fiind specificul obiectului contractului, factorul uman („munca vie”) nu este un element definitoriu/preponderent în realizarea acestuia. Obiectul contractului presupune, în sinteză, dezvoltarea unui produs digital (... , prin partenerii declarați în cadrul ofertei, comercializează deja produsul digital dorit, fiind un produs ajuns la maturitate, de aici și costul redus).

De asemenea, subliniază că a comunicat, în repetate ocazii, faptul că soluția tehnică prezentată este conformă cerințelor și standardizată din perspectivă operațională, în sensul că nu necesită costuri suplimentare de adaptare, întrucât furnizează deja serviciile ofertate. Prețurile ofertei sunt susținute de faptul că, odată ce soluțiile software au fost dezvoltate și implementate, costurile suplimentare sunt relativ mici.

Ori, așa cum a fost precizat în răspunsul formulat și transmis către autoritate contractantă, soluția ofertată reprezintă un produs deja dezvoltat și implementat în cadrul mai multor beneficiari, inclusiv în contractul declarat ca experiență similară și depus în cadrul documentelor justificative DUAЕ.

... susține că urmează instalarea soluției tehnice, *uno ictu*, pe cele 10 stații de lucru achiziționate, iar apoi un training de familiarizare cu

noua aplicație, a utilizatorilor angajați ai achizitoarei. În aceste condiții, contestatoarea apreciază că fiabilitatea ofertei, veridicitatea, fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus, trebuiau evaluate pe baza experienței și a resursei tehnice disponibile, ci nu prin prisma aportului/prestației factorului uman.

La toate acestea, ... consideră necesar a adăuga faptul că actul normativ cu caracter special, aplicabil în zona relațiilor de muncă, respectiv Codul Muncii (Legea nr. 53/2003), consacră principiul protecției confidențialității salariului, invocând și redând prevederile art. 163 din Codul muncii, susținând că angajatorul nu ar mai putea îndeplini această obligație și ar risca inclusiv afectarea climatului social (relația cu sindicatele din cadrul unității), prin dezvăluirea nivelului salariilor, la care să aibă acces, eventual, inclusiv ceilalți ofertanți participanți în procedură.

În acest sens, ... prezintă un extras din Regulamentul intern al societății sale, care la art. 87 alin. (3), instituie regula respectării confidențialității salariului, atât de către angajator, cât și de către salariați.

În aceste condiții, ... consideră că nu se poate admite, în mod legal, respingerea propunerii sale financiare, ca neconformă, bazată pe o presupusă insuficiență a informațiilor, în condițiile în care i s-a adresat o singură solicitare de clarificare pe acest subiect, iar maniera de răspuns a fost lăsată integral la latitudinea sa.

II. Contestatoarea susține că oferta ... este vădit neconformă, aceasta neîndeplinind cerințele din caietul de sarcini, evaluarea tehnică fiind realizată cu încălcarea flagrantă a principiilor tratamentului egal și proporționalității.

... reamintește că, potrivit Deciziei civile nr. ..., Curtea de Apel Ploiești a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor formulate de către cei doi ofertanți (... și ...).

În aceeași ordine de idei, contestatoarea învederează că în cuprinsul raportului final al procedurii 897/28.01.2025, la punctul 2.4.2. – *„Evaluarea propunerilor tehnice”*, achizitoarea consemnează faptul că propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 3922 din data de 26.06.2024 și Anexele nr. 1 și 2, acestea făcând parte din dosarul achiziției. Ori, în urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, ofertantul ... și, iar în urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/ neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu s-a reîntors la analiza propunerilor tehnice ale celor doi participanți în procedură.

În acest sens, contestatoarea reiterează că, în urma solicitării de acces la dosarul procedurii, au fost transmise către societatea sa o serie de documentele solicitate (propunerea tehnică, alte înscrisuri depuse de ... ținând de propunerea tehnică), ocazie cu care a fost în măsură să constate că propunerea tehnică a acestuia nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini, astfel:

Pentru a garanta îndeplinirea uneia din cerințele minime ale procedurii, din caietul de sarcini, ... depune la autoritatea contractantă Declarația din 02.05.2024, prin care asumă următoarele: *„Referitor la precizarea din caietul de sarcini: «Ofertantul va depune documentația API-urilor sistemului ofertat în detaliu, din care să rezulte această caracteristică pentru toate modulele sale.» Punctul «3.5. Alte cerințe pentru serviciile electronice, pagina 29 din caietul de sarcini, - în eventualitatea în care vom fi desemnați câștigători ai procedurii de atribuire cu numărul [...] ne angajăm să punem la dispoziție autorității contractante documentația API-urilor sistemului ofertat în detaliu»”.*

Cu alte cuvinte, din analiza documentelor depuse de ..., în cadrul dosarului procedurii de atribuire, rezultă că propunerea tehnică a acestuia nu îndeplinea cerințele caietului de sarcini, cu privire la documentația API-urilor sistemului ofertat, în detaliu, care trebuia depusă data în cadrul propunerii tehnice, ... cerând, prin declarația depusă, o „derogare” de la cerință, pe care a și primit-o, de altfel, prin declararea conformității propunerii tehnice.

... precizează că, pe parcursul derulării procedurii, nici ..., și niciun alt potențial ofertant/ ofertant nu au adresat vreo întrebare de clarificare, prin care să se solicite și să se obțină din partea achizitoarei, această derogare, de a nu depune API-urile odată cu depunerea ofertei, ci doar în cazul și după momentul declarării ofertei acestuia ca și câștigătoare. Cum documentația de atribuire nu a format obiectul vreunei contestații, aceasta și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată, conținutul său devenind obligatoriu atât pentru ofertanți, în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare, în etapa evaluării ofertelor.

Contestatoarea solicită Consiliului să observe că răspunsul ofertantului la această cerință ar fi impus respingerea ei ca incompletă / neconformă, aspect care, însă, confirmă tratamentul inegal aplicat în procedură celor doi ofertanți (... și ...), precum și încălcarea principiului proporționalității, consacrat în art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016. În plus, nu este exclus ca și alți potențiali ofertanți să fi fost afectați de această inechitate, în sensul că ar fi fost atrași de procedură, dar au fost nevoiți să se abțină, dat fiind că nu aveau încă pregătite API-urile solicitate, până la termenul de depunere a ofertelor. În acest fel, lui ... i s-a creat un avantaj suplimentar, obținând timp în plus față de ceilalți candidați/posibili candidați, pentru finalizarea API-urilor, după momentul limită stabilit pentru restul ofertanților, anume după momentul

depunerii ofertelor. Din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, ... observă că autoritatea nu a făcut solicitare de clarificări/revenire către acesta, cu privire la îndeplinirea acestei cerințe.

De asemenea, contestatoarea susține că aceeași abordare din partea autorității contractante, o întâlnește față de ... și cu privire la o altă cerință a caietului de sarcini (Cap. II – „Echipamentele Hardware,” punctul 3.5. – „Alte cerințe pentru serviciile electronice”, paragraf final/pag. 29, *„Ofertantul trebuie să pună la dispoziție un cont de acces la o versiune demo a sistemului informatic ofertat, din care să rezulte funcționalitățile cerute”*), cerință care trebuia îndeplinită la momentul depunerii ofertelor. Or, răspunsul ofertantului declarat câștigător este în aceeași manieră, anume că *„o să pună la dispoziție un cont de acces...”*.

Spre comparație, răspunsul corespondent al ... la respectivele cerințe, acestea fiind îndeplinite conform și integral la momentul depunerii ofertelor: *„informațiile de acces au fost blurate în cadrul acestei adrese, pentru menținerea confidențialității; acestea au fost prezentate în propunerea tehnică, iar autoritatea a avut acces la versiunea demo, conform cerinței. Conform PV de evaluare tehnică nr. 3922/ 26.06.2024 autoritatea contractantă a adresat întrebare de clarificări către ... pentru transmiterea documentației «API-urilor sistemului ofertat în detaliu cât și a contului de acces la o versiune demo a sistemului informatic”*.

Totodată, ... arată că prin răspunsul de clarificare ... menționează următoarele *„[...] Totuși, având în vedere că SC ..., în acest proiect, a propus cca 90% soluții COTS, vă atașăm API-urile solicitate. Ne menținem punctul de vedere prin care API-urile trebuiesc puse la dispoziție după momentul în care licitația a fost atribuită și soluția implementată, nu în perioada de calificare.*

Ținând cont de cele menționate mai sus, vă transmitem mai jos contul de acces la versiunea demo a componentelor COTS din soluția informatică ofertată cu specificația că vă stăm la dispoziție pentru demonstrarea ORICĂREI funcționalități cerute.”

Or, pe lângă faptul că a fost furnizat contul de acces la versiunea demo după termenul de depunere a ofertelor, completând în acest fel propunerea tehnică cu informații pe care nu le cunoștea la momentul termenului limită de depunere, ... menționează prin răspunsul de clarificare că acest cont de demo nu este funcțional pentru întregul sistem informatic ofertat, ci doar pentru 90% din acesta. Prin urmare, cerința minimă nu poate fi considerată îndeplinită.

De asemenea, ... invocă și redă art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, concluzionând că oferirea accesului achizitorului la versiunea demo în etapa de răspunsuri de clarificare, nu poate fi încadrată în viciu de formă având în vedere că lipsa acestui cont de demo este o informație complet nouă și nu este susținut de alte informații din oferta depusă inițial, producând, în mod clar un avantaj incorect în raport cu

ofertantul ..., care a furnizat contul de acces la versiunea demo prin propunerea tehnică depusă.

Totodată, contestatoarea menționează că ... a transmis prin același răspuns de clarificare faptul că „[...] Ținând cont de afirmația anterioară, ne menținem declarația dată în propunerea tehnică prin care delimităm momentul când se pun la dispoziția autorității contractante API-urile => «în cazul în care vom deveni câștigători a acestei proceduri de atribuire».

Totuși, având în vedere că ..., în acest proiect, a propus cca 90% soluții COTS, vă atașam API-urile solicitate. Ne menținem punctul de vedere prin care API-urile trebuiesc puse la dispoziție după momentul în care licitația a fost atribuită și soluția implementată, nu în perioada de calificare.”.

În aceeași ordine de idei, ... susține că ... a depus anexat răspunsului API-urile solicitate, într-un format ce nu poate fi vizualizat de către achizitor. Ulterior, autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificare, iar ... retransmite fișierul conținând documentația API, achizitorul concluzionând că răspuns de clarificare depus de ... este concludent.

Contestatoarea mai arată că depunerea documentației privind API-urile reprezintă o cerință minimă obligatorie și nu a fost formulată în caietul de sarcini cu exprimarea condiționată ca aceasta este necesară doar din partea ofertantului declarat câștigător. Mai mult decât atât, ..., în perioada de adresare a întrebărilor de clarificare a ales să nu amendeze acest aspect argumentând în propunerea tehnică și în răspunsul de clarificări că „[...] Ne menținem punctul de vedere prin care API-urile trebuiesc puse la dispoziție după momentul în care licitația a fost atribuită și soluția implementată, nu în perioada de calificare”.

Prin urmare, alegând să nu transmită acest „punct de vedere” în etapa de clarificări, ... și-a însușit în totalitate documentația de atribuire cu toate cerințele minime obligatorii formulate în aceasta și avea obligația să răspundă fără echivoc inclusiv prin depunerea documentației API în propunerea tehnică, iar, prin răspunsul de clarificare, ... declară că „a propus cca 90% soluții COTS” și transmite totuși această documentație API în completarea propunerii tehnice depusă inițial. Însă, acest procent de „cca 90% soluții COTS” era cunoscut de ... încă în etapa de ofertare, la momentul întocmirii ofertei, prin urmare documentația putea fi depusă (dacă aceasta exista) la momentul respectiv și nu prin răspunsul de clarificare.

Amintind din nou de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 este clar ca depunerea documentației API prin răspunsul de clarificare nu poate fi încadrată ca fiind viciu de formă, având în vedere că depunerea acestei documentații era obligatorie, lipsa ei nu poate fi susținută de alte informații din oferta depusă inițial, producând, în mod clar, un avantaj

incorect în raport cu ofertantul ... care a furnizat alături de propunerea tehnică și fișierul conținând documentarea API.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că în cadrul documentelor pentru personalul de specialitate, depuse de ..., pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor, cu privire la care se constată următoarele:

- în caietul de sarcini, pag. 35/39 a caietului de sarcini, cerința 7. Cerințe privind personalul de specialitate prevede, printre altele, prezentarea Declarație de disponibilitate asumată de către expertul propus.

- în cadrul propunerii tehnice depuse de ..., se regăsește o singură declarație de disponibilitate, întocmită pentru întreaga echipă de proiect și semnată de către reprezentantul ofertantului, și nu de fiecare expert în parte. ... solicită CNSC să constate neîndeplinirea cerinței, prin neprezentarea declarațiilor de disponibilitate asumate de către experții propuși.

De asemenea, contestatoarea solicită CNSC să aibă în vedere faptul că cerința din caietul de sarcini, pag. 2/39 - Generalități: *Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. În scopul demonstrării acestor corespondențe pentru serviciile / produsele oferite, ofertantul va respecta prevederile Legii 98/2016 și va putea folosi (fără a se limita la): • citate sau extrase ale producătorilor, fișe tehnice ale produselor, indicând exact sursa (pagina, capitolul, secțiunea) din documentele la care fac referire; pentru toate produsele oferite se vor indica prin marcaje distincte paragraful/paragrafele din documentația producătorului care susțin îndeplinirea fiecărei cerințe a* fost complet ignorată de ..., întrucât oferta transmisă nu conține documente în scopul demonstrării specificațiilor tehnice oferite, respectiv nu au fost anexate fișe tehnice ale produselor/link-uri, extrase sau citate ale producătorilor.

În opinia sa, nici nu a fost realizată corespondența dintre toate cerințele caietului de sarcini, așa cum se specifică atât în caietul de sarcini, *„Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective”,* cât și în fișa de date a achiziției *„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.”*

Prin raportare la cele de mai sus, ... solicită CNSC să constate că la momentul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, propunerea

tehnică a lui ... era una neconformă cu cerințele caietului de sarcini, iar autoritatea contractantă avea obligația legală de a o respinge ca atare. În schimb, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 137 al HG nr. 395/2016, aceasta a procedat la declararea ofertei ... ca ofertă conformă și câștigătoare, descalificând propunerea financiară a ... ca fiind neconformă.

Prin urmare, contestatoarea solicită CNSC să constate că în mod greșit a stabilit comisia de evaluare că oferta ... ar fi admisibilă și câștigătoare, aceasta neîndeplinind cerințele caietului de sarcini, și, pe cale de consecință, să dispună admiterea contestației în acord cu cele solicitate.

III. ... susține că evaluarea tehnică a ofertelor a fost, în mod vădit, viciată ca urmare a modului nelegal în care s-a acordat punctajul aferent factorilor de evaluare tehnici.

În acest sens, contestatoarea învederează că în cadrul fișei de date, secțiunea II.5 Criterii de atribuire prevede pentru Expert cheie E2: Expert dezvoltare software: Experiență concretizată în 3 sau mai multe contracte/ proiecte similare în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități sau activități similare ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract = punctaj maxim, respectiv 7 puncte. Considerând cele înscrise în Raportul Procedurii, ... a fost declarat câștigător, cu un punctaj de 100 puncte, de unde reiese faptul că, pentru experiența experților propuși, a fost acordat punctajul maxim. Cu toate acestea, în documentele ce compun propunerea tehnică a ofertantului, se regăsește o singură recomandare internă (de la angajator), în cadrul căreia sunt precizate două proiecte în care expertul a fost implicat. Mai mult decât atât, în sumarizarea anexelor propunerii tehnice, se specifică, din nou, cu privire la acest expert, o singură recomandare. Astfel, conform criteriului de atribuire descris în fișa de date a achiziției, pentru cele două proiecte declarate în cadrul recomandării, punctajul aferent este de 3 puncte: Experiență concretizată în 2 contracte / proiecte similare în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități sau activități similare ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract = 3 puncte, iar autoritatea contractantă a acordat, în mod nelegal punctajul maxim de 7 puncte.

Considerând cele de mai sus, punctajul tehnic maxim ce putea fi acordat propunerii tehnice este de 56 puncte, din maximum de 60 puncte.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 9.845,4 lei, dovada datei comunicării contestației către autoritatea contractantă, precum și copie după actul/actele atacat/atacate și dovada luării la cunoștință de acesta/acestea.

Prin adresa nr. 25/B2B/302458/4878, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8434/11.02.2025,

societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211017340/1 din 05.02.2025, în valoare de 9.845,40 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 8811/12.02.2025, ... a înaintat, printre altele, în copie actul atacat și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1179/13.02.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 9394/13.02.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii.

Autoritatea contractantă prezintă argumentele în susținerea rezultatului procedurii:

1. Cu privire la respectarea deciziei Curții de Apel Ploiești, ... învederează următoarele:

- Decizia nr. ... a Curții de Apel Ploiești a stabilit că trebuie realizată o reevaluare a ofertelor, având în vedere suspiciunile privind caracterul neobișnuit de scăzut al prețului ofertat de
- Comisia de evaluare a realizat această reevaluare în conformitate cu indicațiile instanței și cu legislația aplicabilă.

2. Referitor la prețul neobișnuit de scăzut și insuficiența justificărilor, autoritatea contractantă arată următoarele:

- ... a solicitat clarificări prin adresele nr. 602/13.01.2025 și nr. 807/22.01.2025.
- Răspunsurile ... nu au conținut elemente concludente care să demonstreze sustenabilitatea prețului extrem de scăzut, oferind doar explicații generale despre structura costurilor.
- Oferta nu a demonstrat economii clare pe componentele esențiale ale contractului, ceea ce ridică riscuri privind capacitatea ofertantului de a executa contractul în parametrii stabiliți.
- Lipsa unei justificări precise a economiilor pe componente esențiale, cum ar fi costurile de dezvoltare software, întreținerea și suportul tehnic, ridică riscul unei execuții defectuoase sau al nerespectării obligațiilor contractuale.

3. Față de deficiențele tehnice ale ofertei ..., autoritatea contractantă susține următoarele:

- Nu a furnizat detalii tehnice privind arhitectura sistemului propus și

compatibilitatea acestuia cu infrastructura existentă a beneficiarului.

- Nu a demonstrat clar respectarea cerințelor privind interoperabilitatea cu alte servicii digitale publice și integrarea cu platformele existente.

- Nu a oferit documentație convingătoare privind implementarea unui sistem de securitate informatică conform standardelor ISO/IEC 27001.
- Lipsa unui plan detaliat de implementare și a unui program clar de livrare a etapelor proiectului.
- Răspunsurile la solicitările de clarificări s-au limitat la declarații generale, fără dovezi tehnice privind viabilitatea soluției propuse.

4. În cele ce urmează, ... prezintă argumente în favoarea ofertei ...:

- Platforma propusă de ... respectă toate cerințele tehnice ale caietului de sarcini.
- Oferă o soluție bazată pe cloud, care permite scalabilitate și interoperabilitate cu alte platforme digitale publice.
- Include măsuri detaliate privind protecția datelor și respectă cerințele de securitate informatică.
- Planul de implementare și metodologia de livrare sunt clar definite, reducând riscurile de întârziere sau neconformitate.

5. În cele ce urmează, autoritatea prezintă argumente în susținerea legalității și temeiniciei deciziei sale:

- Conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta unui operator economic poate fi respinsă dacă acesta nu furnizează justificări adecvate privind sustenabilitatea prețului propus;
- Oferta ... nu a respectat cerințele de claritate și transparență în fundamentarea prețului și a soluției tehnice propuse;
- Comisia de evaluare a aplicat, în mod corect, principiile transparenței și tratamentului egal, analizând obiectiv răspunsurile primite și stabilind câștigătoare oferta

..., față de cele prezentate, solicită respingerea contestației formulate de ... și menținerea rezultatului reevaluării ofertelor.

Comisia de evaluare a acționat cu respectarea principiilor legalității, transparenței și egalității de tratament, conform indicațiilor Curții de Apel Ploiești și legislației în domeniu.

Prin cererea de intervenție nr. 198/21.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11592/24.02.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, societatea ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de către ..., ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Prin adresa nr. 1179/13.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 12391/26.02.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 12914/28.02.2025, ... a înaintat o solicitare de acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 243/28.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 13039/ 28.02.2025, ... a depus înscrisul intitulat „*completare la cererea de intervenție accesorie*”.

În cauză, ca urmare a reevaluării ofertelor în conformitate cu dispozițiile deciziei civile nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de 100 puncte.

Intervenienta invocă și redă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și ale art. 24 din Constituția României.

Cu privire la netemeinicia contestației formulate de către ..., intervenienta prezintă, pe larg, istoricul procedurii.

În opinia sa, prin contestația formulată, ... invocă în primul rând faptul că reevaluarea propunerilor financiare a fost, în mod vădit viciată prin respingerea propunerii financiare a ..., în urma răspunsului primit la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă, care a considerat neclar conținutul adresei nr. 7325/04.12.2024 (prin intermediul acestei din urma adrese, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... clarificări cu privire la fundamentarea propunerii financiare, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016).

Contestatoarea arată în acest sens că, prin adresarea acestei solicitări de clarificare, autoritatea contractantă a procedat la redarea întocmai a textului de lege privind informațiile ce trebuie transmise prin răspunsul vizând justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și că, în concret, conținutul informațiilor a fost lăsat la latitudinea ..., fără indicarea expresă a unor elemente/dovezi ce trebuie prezentate. Se arată de către contestatoare că autoritatea contractantă i-a transmis o singură solicitare de clarificări pe acest subiect, fără niciun fel de revenire la răspunsul oferit.

În acest sens, ... subliniază că prin raportul final al procedurii nr. 897/28.01.2025, autoritatea contractantă a reținut că răspunsul ofertantului ... nu fundamentează costurile serviciilor în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, acesta nefăcând referire la nivelul de salarizare a personalului ofertantului unde se pot prezenta contracte individuale sau contracte colective de muncă, contracte de prestări servicii sau orice alte documente oficiale care să ateste nivelul tarifelor pentru resursa umană.

Intervenienta opinează că se apreciază, în mod corect, de către autoritatea contractantă că ofertantul avea obligația de a lua în calcul toate taxele și impozitele aplicabile conform legislației în vigoare și ca justificarea consumurilor de resurse umane estimate de ofertant în alcătuirea prețului pe articol se poate realiza furnizând dovezi privind modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru etc.

... reamintește că valoarea estimată a contractului este de 492.270 lei (fără TVA), astfel cum este prevăzut la punctul II.1.5. din fișa de date a achiziției, invocând art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Drept urmare, văzând prețul ofertat de ..., autoritatea contractantă avea obligația legală de a solicita acestui ofertant clarificări, respectiv informații privitoare la modul de formare a prețului, respectiv fundamentarea economică a propunerii financiare în raport de serviciile oferite potrivit caietului de sarcini, edificatoare fiind dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016.

În opina sa, garanțiile pe care o ofertă trebuie să le pună la dispoziția autorității contractante, atât în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și cea financiară, trebuie să fie de natură a înlătura riscul neexecutării contractului, instabilitatea financiară a contractului sau riscul încălcării obligațiilor legale ale operatorului economic pe durata executării contractului, cum ar fi, spre exemplu, legislația legată de drepturile salariaților, obligațiile fiscale, dreptul mediului etc. În afara de aceasta, în temeiul principiului bunei administrări, autoritatea contractantă trebuie să asigure „un grad ridicat de profesionalism” al serviciilor către populație, ceea ce în fapt face și obiectul procedurii de achiziție publică analizate.

Intervenienta subliniază că, așa cum, în mod judicios, a reținut Curtea de Apel Ploiești prin decizia civilă nr. ..., răspunsul ofertantului ... la solicitarea de clarificări nu putea fi considerat satisfăcător, în raport de prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, la care s-a referit supra. A mai arătat Curtea de Apel Ploiești că potrivit procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 4036/03.07.2024, ofertantul ... nu a însoțit răspunsul său de nicio dovadă, nu s-a efectuat o analiză a explicațiilor oferite și nicio prezentare a raționamentului, astfel că în cauză, comisia de evaluare a concluzionat, în mod nefundamentat, că aceste susțineri sunt de natură să producă efect.

Or, având la baza dezlegările date cauzei de către Curtea de Apel Ploiești prin decizia sus-menționată cu privire la oferta ... și în raport de răspunsul acestui ofertant la solicitarea de clarificări nr. 7235/04.12.2024, autoritatea contractantă a declarat oferta acestuia ca neconformă, întrucât oferta are un preț/conține costuri neobișnuit de scăzute, ce nu sunt fundamentate pe dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Contrar susținerilor contestatoarei, ... consideră că autoritatea contractantă nu avea obligația de a transmite ... mai multe solicitări de clarificări cu privire la oferta acestui operator economic, în raport de cadrul trasat deja în speță prin contestația formulată inițial de ... și de decizia civilă nr. ... (în sensul că ofertantul cunoștea în mod precis ce informații trebuie să prezinte).

Astfel, având în vedere informațiile insuficiente la dispoziție de către contestatoare, comisia de evaluare, în mod corect, a respins oferta contestatoarei ca neconformă.

Pe de alta parte, contestatoarea arată că oferta ... este vădit neconformă, apreciindu-se că aceasta nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și evaluarea tehnică este realizată cu încălcarea flagrantă a principiilor tratamentului egal și proporționalității.

Arată contestatoarea că autoritatea contractantă nu s-a reîntors la analiza ofertelor celor doi participanți la procedură, ci a analizat exclusiv oferta ..., deși avea obligația de a proceda în această manieră, în raport de decizia Curții de Apel Ploiești. Ori, evident că o asemenea susținere este nefondată, hotărârea Curții de Apel Ploiești neputând fi interpretată în acest sens. Astfel, oferta ... a fost declarată admisibilă și conformă, iar acest aspect nu a fost contestat, neputând face astfel nici obiectul analizei Consiliului și nici a Curții de Apel, în procedura plângerii.

Cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia propunerea tehnică a ... nu îndeplinea cerințele caietului de sarcini, cu privire la documentația API-urilor sistemului ofertat, intervenienta solicită Consiliului să constate de asemenea că ea este nefondată.

Astfel, se arată că, din analiza documentelor depuse de ..., în cadrul dosarului de atribuire, rezultă că propunerea tehnică a ... nu îndeplinea cerințele caietului de sarcini, cu privire la documentația API-urilor sistemului ofertat, în detaliu, care trebuia depusă în cadrul propunerii tehnice.

În acest sens, intervenienta redă solicitarea nr. 1 și 2 din solicitarea de clarificări nr. 3769/17.06.2024, și răspunsul său la aceste solicitări

Astfel, cu privire la documentația API-urilor, ... apreciază că răspunsul său a fost unul concludent, bazat pe principiul prudenței.

Intervenienta opinează că cerința este în această privință destul de clară: *„Ofertantul va depune documentația API-urilor sistemului ofertat în detaliu, din care să rezulte această caracteristică pentru toate modulele sale”*. Din această formulare, ... concluzionează că nu s-a dorit delimitarea în timp a momentului când depunerea documentației API-urilor trebuie realizată. Intervenienta se întreabă de ce a specificat autoritatea contractantă acest lucru? Deoarece, cum aceeași autoritate contractanta a specificat, *„sistemul trebuie să permită integrarea bidirecțională prin API (...)”*.

Intervenienta mai menționează, de altfel, că aplicațiile din back-end pe care le folosește de ani buni ... sunt furnizate de ...

În schimb, soluția propusă de ... prezintă numeroase lacune, API-urile aplicațiilor din back-end nefiind specificate nicăieri (nu se cunoaște cu ce costuri se realizează, în cât timp se realizează sau cine plătește pentru realizarea lor).

Așadar, intervenienta susține că răspunsul său a fost unul punctual și bazat pe principiul prudenței și perfect ancorat la realitatea din teren.

Contestatoarea mai susține că evaluarea ofertelor a fost, în mod vădit viciată ca urmare a modului nelegal în care s-a acordat punctajul aferent factorilor de evaluare tehnici.

Se arată că, în cadrul fișei de date, secțiunea II.5 Criterii de atribuire prevede pentru Expert cheie E2: Expert dezvoltare software: Experiența concretizată în 3 sau mai multe contracte/proiecte similare în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități sau activități similare ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract = punctaj maxim, respectiv 7 puncte. Apreciază contestatoarea că, în raport de cele menționate în raportul procedurii, ... a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de 100 puncte, de unde reiese faptul că, pentru experiența experților propuse, a fost acordat punctajul maxim. Cu toate acestea, arată contestatoarea, în documentele ce compun propunerea tehnică a ..., se regăsește o singură recomandare internă (de la angajator), în cadrul căreia sunt prezentate două proiecte în care expertul a fost implicat.

Totodată, se arată că în sumarizarea anexelor propunerilor tehnice, se specifică din nou, cu privire la acest expert, o singură recomandare, apreciindu-se că, potrivit criteriului de atribuire descris în fișa de date, pentru cele două proiecte declarate în cadrul recomandării, punctajul aferent este de 3 puncte. Plecând de la împrejurare, se arată că punctajul tehnic maxim ce putea fi acordat propunerii tehnice depuse de ... este de 56 puncte.

Contrar celor menționate în contestație, intervenienta subliniază că, în oferta sa, au fost depuse 6 recomandări relevante pentru Expert dezvoltare software - Wagner Rudolf Adrian. Aceste recomandări nu se limitează doar la o recomandare internă sau la două proiecte, așa cum s-a susținut în contestație. Mai exact, ... precizează că a transmis următoarele recomandări, primite din partea clienților: ...; ...; ...; ...; ...; ...

... mai susține că în oferta sa a fost inclusă o recomandare proprie din partea angajatorului, însă aceasta nu reprezenta singura sursă de documentație pentru expertul propus. Pe lângă aceasta, intervenienta a inclus toate cele 6 recomandări primite de la clienți, care reflectă experiența expertului în proiecte similare și îndeplinesc cerințele din documentația procedurii de atribuire. Ca atare, nici această critică nu este fondată.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 13066/28.02.2025, ... a înaintat dovada cheltuielilor.

Conform solicitării din cadrul corespondenței nr. 12914/28.02.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 12.03.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 10.03.2025 la sediul instituției și, în urma

studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 15746/12.03.2025, ... a depus concluzii scrise, arătând următoarele:

Referitor la mențiunile de la pct 2 – *„Prețul neobișnuit de scăzut și insuficiența justificărilor”*, din punctul de vedere al autorității contractante, contestația sa are ca obiect decizia de respingere a propunerii sale financiare, pe care a declarat-o neconformă, în această etapă, pe motiv că răspunsul oferit de societatea sa nu fundamentează costurile serviciilor, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, întrucât nu face referire la nivelul de salarizare a personalului alocat proiectului.

Invocând art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă concluzionează că, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016, propunerea financiară a ..., în valoare de 319.975,00 lei, fără TVA, are un preț/conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Drept urmare, oferta câștigătoare a fost declarată cea a ofertantului clasat inițial pe locul doi, respectiv ..., cu un punctaj de 100 de puncte și valoarea de 468,000.00 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 88,920.00 lei.

... solicită CNSC să observe că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu face nicio referire la motivele expuse în contestație, avansate de societatea sa, nu aduce niciun fel de contraargument față de criticile aduse deciziei de respingere ca neconformă a propunerii financiare, niciun fel de apărare, element de fapt și de drept, care să justifice legalitatea și temeinicia acestei decizii, raportat la susținerile sale din contestație. Autoritatea contractantă s-a rezumat în acest punct de vedere la simple afirmații, fără niciun contraargument referitor la criticile aduse.

Astfel, criticile ... referitoare la decizia de respingere ca neconformă a propunerii financiare, au avut în vedere aspectele foarte importante pentru asigurarea respectării efective a principiilor tratamentului egal, al transparenței, al proporționalității și al nediscriminării, pe care le reiterează în cele ce urmează și care nu au primit niciun răspuns concret.

Motivul ... de contestare referitor la conținutul neclar al adresei nr. 7325/04.12.2024, prin care autoritatea contractantă a înțeles să-i solicite clarificări cu privire la fundamentarea propunerii financiare, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, ceea ce a determinat răspunsul în consecință și o viciere vădită a procesului de reevaluare a propunerilor financiare, soldat cu respingerea ca neconformă a propunerii sale financiare, se întemeiază pe faptul că autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificări prin redarea copy-paste, a

textului de lege privind informațiile necesar a fi transmise în răspunsul la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut [respectiv art. 210 alin (1) și (2) din Legea nr. 98/2016], fiind lăsate exclusiv la latitudinea ... informațiile necesare a fi transmise, fără indicarea expresă a unor elemente/dovezi ce trebuie prezentate, în condițiile în care i s-a adresat o singură solicitare de clarificare pe acest subiect, fără niciun fel de revenire la răspunsul oferit.

În continuarea prezintă aceleași critici legate de modul în care autoritatea a înțeles să-si solicite clarificări referitoare la nivelul de salarizare al personalului utilizat.

Contestatoarea afirmă că în documentația de atribuire, autoritatea nu a solicitat o ofertare a prețului/tarifului orar, pentru activitatea desfășurată de cei 3 salariați alocați implementării contractului de achiziție publică, făcând trimitere la Codul muncii (Legea nr. 53/2003) care, în art. 163, consacră principiul protecției confidențialității salariului, depunând, spre dovadă, inclusiv extras din reglementările interne aplicabile [art. 87 alin. (3) din Regulamentul intern al ..., precum și art. 36 din Regulamentul intern al terțului susținător ..., ai cărui salariați se regăsesc declarați în cadrul ofertei).

În continuare citează art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, susținând că orice neclaritate, sub aspectul celor concret cerute prin adresa de solicitare de clarificări, e imputabilă în exclusivitate autorității contractante, și poate constitui un temei suficient pentru formularea unei contestații împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

Fără a relua argumentele pe larg prezentate în cuprinsul contestației, ... consideră că achizițtoarea a realizat o evaluare formală, ci nu una temeinică.

În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului să constate că cele 2 adrese, indicate de autoritatea contractantă, în punctul de vedere prezentat, nu au fost trimise către societatea sa (către ... fiind emisă una singură, respectiv adresa nr. 7325/04.12.2024), iar în punctul de vedere achizițtoarea nu răspunde în niciun fel, într-un mod aplicat și punctual, criticilor formulate de ... în contestație, cu privire la nelegalitatea respingerii propunerii financiare ca neconformă. Astfel, autoritatea contractantă se limitează doar la a relua, în trei paragrafe, aceeași idee, oricum, în contradicție cu realitatea de fapt și de drept, astfel:

- răspunsurile ... nu au conținut elemente concludente care să demonstreze sustenabilitatea prețului extrem de scăzut, oferind doar explicații generale despre structura costurilor;

- oferta nu a demonstrat economii clare, pe componentele esențiale ale contractului, ceea ce ridică riscuri privind capacitatea ofertantului de a executa contractul în parametrii stabiliți;

- lipsa unei justificări precise pe componente esențiale, cum ar fi costurile de dezvoltare software, întreținerea și suportul tehnic, ridică riscul unei execuții defectuoase sau al nerespectării obligațiilor contractuale.

Esențial față de aceste ultime două afirmații/imputări din partea autorității contractante față de propunerea financiară a ..., este faptul că i) niciunde în documentația de atribuire nu este menționată cerința ca ofertanții să demonstreze economii clare, pe componentele esențiale ale contractului sau ii) realizarea unei justificări precise pe componente esențiale, cum ar fi costurile de dezvoltare software, întreținerea și suportul tehnic. De altfel, nici în legislația specifică achizițiilor publice nu există reglementată/statuată, în sarcina ofertanților, obligația de a demonstra economii clare, pe componentele esențiale ale contractului.

Totodată, ... subliniază că prima dintre susțineri nici nu corespunde realității, existând la dosarul cauzei dovezile din contra relevante, depuse de societatea sa cu mai multe ocazii, inclusiv atașate contestației ce face obiectul prezentului dosar, cel mai recent fiind răspunsul oferit, în termen legal, prin adresa de răspuns nr. 24/B2B/ 302458/41034.

În concluzie, societatea contestatoarea precizează că a prezentat autorității contractante fundamentarea economică a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, având ca reper cerințele precizate de aceasta în adresa nr. 7325/04.12.2024, prin raportare la elementele impuse prin textul de lege incident, menționat în această adresă [respectiv art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016], furnizându-se clarificări clare și concrete, făcând trimitere la conținutul răspunsului său nr. 24/B2B/302458/41034.

În opinia sa, respingerea propunerii financiare ..., ca neconformă, bazată pe o presupusă insuficiență a informațiilor, în condițiile în care i s-a adresat o singură solicitare de clarificare pe acest subiect, iar maniera de răspuns a fost lăsată integral la latitudinea contestatoarei, este vădit nelegală.

Pentru acestea, ... solicită CNSC să respingă ca nefondate susținerile din punctul de vedere al autorității contractante, cu privire la prețul neobișnuit de scăzut și insuficiența justificărilor contestatoarei în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, din cadrul propunerii financiare.

Referitor la mențiunile de la pct. 3 - *„Deficiențele tehnice ale ofertei ...”*, din punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea învederează următoarele:

Este evident că susținerile autorității contractante, de la acest punct, depășesc cadrul prezentului litigiu, cu care CNSC a fost investit prin contestația inițiată de societatea sa, în baza principiului disponibilității, ... înțelegând să conteste legalitatea declarării propunerii financiare ca neconforme, precum și legalitatea propunerii tehnice a ..., pentru neconformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Ori, fără niciun temei de drept (întrucât acesta, oricum, nu există), precum și în afara oricărui termen legal, în punctul de vedere, autoritatea contractantă înțelege să ridice obiecțiuni față de propunerea tehnică a ... și să își invalideze, practic, la acest moment, propria decizie de declarare drept conformă și admisibilă a propunerii tehnice a

Contestatoarea mai arată că declararea drept conformă și admisibilă a propunerii sale tehnice este reconfirmată, inclusiv cu ocazia reevaluării, potrivit prevederilor raportului final semnat nr. 897/28.01.2025 al procedurii, încărcat în SEAP în data de 30.01.2025. După cum este stipulat la punctul 2 – „Procesul de evaluare a ofertelor”, secțiunea 2.4.2. „Evaluarea propunerilor tehnice” ale documentului, propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar în urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, propunerile tehnice prezentate de ofertanții ... și ... (actualmente ...).

Raportul menționează explicit că, *„În urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă, neconformă, neadecvată de către comisia de evaluare.”*

Cu alte cuvinte, trecând peste propria turpitudine/culpă, prin punctul de vedere depus în prezenta cauză, fără niciun fel de temei legal, autoritatea contractantă se răzgândește și își invalidează/nu mai este de acord, practic, la acest moment tardiv, cu propria decizie de declarare drept conformă și admisibilă a propunerii tehnice a Ori, potrivit unui cunoscut principiu de drept, nimeni nu se poate prevala, în susținerea intereselor sale, invocând propria sa culpă/incorectitudine/turpitudine („Nemo auditur propriam turpitudinem allegans”).

Dincolo de lipsa temeiului legal, nemulțumirile care se afirmă la adresa propunerii tehnice a ... nu corespund realității.

În continuare societatea contestatoare prezintă argumentele sale care să combată afirmațiile autorității contractante referitoare la propunerea sa tehnică, afirmând că respectivele „deficiențe” (oricum, semnalate la acest moment tardiv și în afara oricărui cadru legal), autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze/indice punctual cerințele din caietul de sarcini care nu au fost îndeplinite de ..., dar și motivul pentru care nu au fost solicitate clarificări de natură tehnică, în condițiile în care oferta sa tehnică a fost declarată conformă, cu punctajul maxim acordat.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că propunerea tehnică depusă de ... nu a inclus matricea de conformitate cu caietul de sarcini și nu a răspuns punctual la cerințele menționate în documentație, așa cum a fost precizat în cadrul cerinței: *„Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective.”* Acest

aspect confirmă, încă o dată, tratamentul diferit aplicabil celor doi ofertanți, ceea ce contribuie, alături de alte elemente, la afectarea legalității deciziei de declarare drept câștigătoare a ofertei

De asemenea, ... subliniază și faptul că, în punctul de vedere oferit, autoritatea contractantă nu face nici cea mai mică referire la criticile sale concrete, care se adevăresc, cu privire la neconformitățile pe care le-a semnalat la propunerea tehnică a Aceste motive de contestare sunt ignorate cu desăvârșire, neprimind nici cel mai mic contraargument și/sau dovadă din contra.

Pentru acestea, contestatoarea solicită CNSC să respingă, ca nefondate susținerile din punctul de vedere al autorității contractante, cu privire la deficiențele tehnice ale ofertei sale.

II. Cu privire la cererea de intervenție accesorie depusă de ..., în susținerea poziției intimatului autoritatea contractantă, ... solicită CNSC să o respingă, ca nefondată.

Referitor la afirmațiile ... cu privire la legalitatea deciziei autorității contractante de descalificare a propunerii financiare a ..., dat fiind prețul aparent neobișnuit de scăzut, contestatoarea solicită să fie înlăturate ca nefondate.

Având aceeași abordare, precum cea a autorității contractante, ... face afirmații de o manieră cu totul generală față de motivele de contestare înaintate de ..., invocând texte de lege a căror incidență nu a fost contestată. Acesta face un istoric al derulării evenimentelor cauzei, dar nu aduce niciun fel de contraargument față de criticile punctuale aduse deciziei de respingere ca neconformă a propunerii financiare, niciun element de fapt și de drept, care să justifice legalitatea și temeinicia acestei decizii, raportat la criticile/susținerile din contestație.

Astfel, ... face afirmația că se apreciază, în mod corect, de către autoritatea contractantă că ofertantul avea obligația de a lua în calcul toate taxele și impozitele aplicabile conform legislației în vigoare, și că justificarea consumurilor de resurse umane estimate de ofertant în alcătuirea prețului pe articol, se poate realiza furnizând dovezi privind modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În acest sens, ... reiterează că a furnizat autorității contractante aceste elemente necesare evaluării propunerii sale financiare, în mai multe ocazii, inclusiv prin adresa de răspuns nr. 24/B2B/302458/41034, prin care a prezentat, din nou, autorității contractante fundamentarea economică a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut (având ca reper cerințele precizate de aceasta în adresa nr. 7325/04.12.2024), răspuns al cărui conținut l-a reluat, în integralitate, în contestația sa, dar și mai sus.

Reluând prevederile din art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele din art. 136 din HG nr. 395/2016, ...

conchide că autoritatea contractanta avea obligația legală de a solicita ... clarificări, respectiv informații privitoare la modul de formare a prețului, respectiv fundamentarea economică a propunerii financiare, în raport de serviciile oferite potrivit caietului de sarcini.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează încă o dată că nu tăgăduiește obligația legală a autorității contractante de a-i solicita clarificări, respectiv informații privitoare la modul de formare a prețului, respectiv fundamentarea economică a propunerii financiare, în raport de serviciile oferite potrivit caietului de sarcini, ci maniera neclară/lacunară în care a făcut-o, prin citarea exclusiv a textului de lege, lăsându-i exclusiv să intuiască, eventual, informațiile satisfăcătoare solicitării, în contra cerințelor existente în documentația de atribuire, a recomandărilor autorității de control ANAP, precum și a practicii CNSC și a instanțelor competente. Or, aceasta reprezintă o vădită încălcare a principiului transparenței.

Societatea ... consideră nepertinentă pentru soluționarea prezentei contestații, din perspectiva respingerii ca neconforme a propunerii sale financiare, pentru pretinsa nejustificare a prețului neobișnuit de scăzut, menționarea, în nota 1 de subsol din cererea de intervenție, a cauzelor conexe CJUE TEA-CEGOS SA (T-376/2005 și T-383/2005), deoarece consideră că nu au înrâurire în prezenta cauză. Astfel, aceste cauze tranșează aspecte de excludere de la procedura de atribuire, a cărei finanțare provine de la organismele europene (i.e. Comisia Europeană), reglementate în art. 94 al Regulamentului (CE) financiar european nr. 1605/2002 aplicabil bugetului European al comunităților europene, redate în art. 2.3.3. al Ghidului practic privind procedurile contractuale finanțate din bugetul general al Comunităților europene. Concret, cauzele de excludere vizate de cauza TEA-CEGOS SA sunt i) excluderea ofertanților pe motiv de conflict de interese și ii) excluderea ofertanților pentru furnizarea către autoritatea contractantă, cu rea-credință de către ofertanți, a unor informații false sau refuzul, cu rea-credință, de a furniza informațiile solicitate.

Prin urmare, consideră că aceste cauze CJUE conexe, TEA-CEGOS SA, pe lângă faptul că nu au fost pronunțate relativ recent (2006), nu au relevanță asupra soluționării prezentei contestații. Totodată, demn de menționat este și că, din anul 2024, o nouă reglementare financiară europeană a fost emisă de organismul european competent.

În încercarea de a acredita legalitatea deciziei autorității contractante, ... mai face o afirmație discutabilă, legată de garanțiile pe care o ofertă trebuie să le pună la dispoziția autorității contractante, atât în ce privește propunerea tehnică, cât și cea financiară, în sensul că trebuie să fie de natură a înlătura riscul neexecutării contractului, instabilitatea financiară a contractantului sau riscul încălcării obligațiilor legale ale operatorului economic, pe durata executării contractului.

Contestatoarea solicită Consiliului să înlăture aceste afirmații, cel puțin nepotrivite, la adresa societății sal, unul dintre marii contribuitori la bugetul de stat al României, cu un capital subscris de 72.888.600,4 lei, unul dintre marii angajatori, cu peste 4000 de angajați, cu contract individual de muncă, ale căror venituri depășesc salariul minim pe economie, ce se bucură și de alte beneficii semnificative, ..., având toate datoriile achitate la zi, inclusiv taxele și contribuțiile aferente acestor salariați. Responsabilitatea socială și responsabilitatea față de mediul înconjurător sunt principii după care ... se ghidează, nu doar la nivel narativ/declarativ, făcând eforturi constante și susținute în acest sens, pentru propagarea și respectarea lor, cu prioritate în rândul propriilor salariați.

În consecință, solicită a fi înlăturate susținerile lui ... referitoare la maniera legală în care autoritatea contractantă a înțeles să respingă ca neconformă propunerea sa financiară.

Referitor la afirmațiile ... relative la neconformitățile invocate de ... în contestație, față de propunerea tehnică a ..., deoarece aceasta nu întrunește cerințele caietului de sarcini, fiind realizată cu încălcarea flagrantă a principiilor tratamentului egal și proportionalității, contestatoarea învederează următoarele:

În urma cererii de acces la dosarul procedurii, au fost transmise către ... o serie de documentele solicitate de societatea sa (propunerea tehnică, alte înscrisuri depuse de ... ținând de propunerea tehnică), ocazie cu care a fost în măsură să constate că propunerea tehnică a acestuia nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini. Până la acest moment, contestatoarea nu a avut cunoștință de aceste înscrisuri, și nici interesul de a le ataca, inițial ... fiind ofertantul declarat câștigător.

În continuarea, societatea contestatoare invocă diverse cerințe tehnice din caietul de sarcini pe care societatea ... nu le-a fi respectat.

În opinia sa, ..., în mod conștient, alege să nu se apere în niciun fel cu privire la aceste critici, fapt ce o conduce la concluzia întemeiată, potrivit căreia suspiciunea ... cu privire la faptul că propunerea tehnică nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, se justifică, impunându-se astfel ca propunerea tehnică a ... să fie respinsă ca neconformă.

La fel ca autoritatea contractantă, contraargumentele lui ... la criticile referitoare la propunerea sa tehnică, sunt redactate de o manieră generală sau lipsesc cu desăvârșire.

- În fapt, apărările acestuia se limitează doar la neîndeplinirea cerinței minime obligatorii cu privire la documentația API-urilor sistemului ofertat, reluând, practic argumentele/răspunsurile sale oferite autorității contractante, în cadrul procedurii, cu privire la neîndeplinirea acestei cerințe, la momentul depunerii ofertelor tehnice.

Astfel, inclusiv în cererea de intervenție, „bazat pe principiul prudenței”, dar, în realitate, fără niciun fel de temei și contrar oricărei

evidențe, ... își reiterează punctul de vedere, prin care API-urile trebuie puse la dispoziție după momentul în care licitația a fost atribuită și soluția implementată, ci nu în perioada de calificare. Ori, cerința din caietul de sarcini era cât se poate de clară, în sensul că „Ofertantul va depune documentația API-urilor sistemului oferat în detaliu, din care să rezulte această caracteristică pentru toate modulele sale.” (Punctul 3.5. Alte cerințe pentru serviciile electronice, pag. 29 din caietul de sarcini).

... atrage atenția Consiliului asupra afirmației pe care o face ... în sensul că „*aplicațiile back to end pe care le folosește de ani buni ..., sunt furnizate de ...*”, ce face să pară că ... se simte îndreptățit, însă fără niciun temei legal, să fie declarat câștigătorul acestei proceduri. ... consideră că, dacă particularitățile tehnice impuneau ca serviciile să fie prestate de unul și același prestator, autoritatea contractantă ar fi avut la îndemână calea unei proceduri ce presupune astfel de cerințe restrictive, din punct de vedere tehnic, obiectiv/temeinic justificate. Însă, neexistând niciun impediment de natură tehnică, se deschide perspectiva avantajului achizitoare de a nu deveni un client captiv al aceluiași operator economic, putând compara prețurile, ceea ce asigură mecanismele concurenței reale și economia banului public, conform reglementărilor aplicabile, autoritatea contractantă trebuind să organizeze prezenta procedură de achiziție simplificată.

Ori, din punctul de vedere al unui ofertant, ce furnizează astfel de servicii către alți beneficiari, dar nu și către autoritatea contractantă ..., această precizare a ... poate fi interpretată ca un avantaj pe care ofertantul actual îl deține și îl exploatează în cadrul acestei proceduri.

Față de aceste critici tardive și nefundamentate, formulate de ..., ... punctează următoarele:

- Depunerea de către ... a documentației API
 - În cadrul ofertei sale, a inclus un document intitulat „Documentare API”, care conține descrierea API-urilor pentru modulele oferate.
 - Prin urmare, afirmația că „API-urile aplicațiilor din back-end nu sunt specificate nicăieri” este vădit nereală, făcută tendențios.
- Respectarea cerințelor din caietul de sarcini de către ...
 - Conform caietului de sarcini, ofertantul trebuie să furnizeze documentația API-urilor sistemului oferat, pentru a demonstra că toate modulele permit integrarea bidirecțională.
 - Această cerință a fost îndeplinită prin depunerea documentului „Documentare API”, care conține toate informațiile solicitate.
 - Contestatoarea subliniază faptul că în caietul de sarcini sau în alte documente ale licitației, nu există obligația de a detalia costurile, timpul de realizare sau cine suportă costurile pentru dezvoltarea API-urilor, ci doar să se asigure existența și funcționalitatea

acestora. În cazul în care ar fi existat această cerință, ... ar fi răspuns corespunzător, indicând toate detaliile necesare.

- Clarificări privind integrarea API-urilor
- API-urile descrise în documentație asigură integrarea bidirecțională atât între modulele interne, cât și cu alte sisteme informatice, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini.
- Soluția ... este conformă cerințelor de integrare stabilite de autoritatea contractantă, în documentația de atribuire. Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că în propunere tehnică - Formular nr. 10, pag. 37/92, prezintă, în secțiunea „Modalitatea prin care soluția ofertată va integra aplicațiile noi cu aplicațiile existente”, cele invocate și de autoritatea contractantă ca fiind nedemonstrate.

Prin urmare, ... consideră că susținerile din cererea de intervenție înaintată de ..., cu privire la presupusele lacune în documentația aferentă API-urilor, rămân la nivelul de pure afirmații, fără niciun fel de bază reală, nu reflectă realitatea documentației depuse și nu au un temei valid.

- Cu privire la faptul că evaluarea propunerilor tehnice a fost, în mod vădit, viciată, ca urmare a modului nelegal în care s-a acordat punctajul aferent factorilor de evaluare tehnici (în cadrul fișei de date, secțiunea II.5 - Criterii de atribuire - prevede pentru Expert cheie E3: Expert implementare aplicații software: Experiență concretizată în 3 sau mai multe contracte / proiecte similare, în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități sau activități similare, ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, ... depunând o singură recomandare internă, emisă de angajator, în cadrul căreia sunt precizate două proiecte în care expertul a fost implicat), profitând de o simplă eroare materială strecurată în contestația ..., cu privire la funcția/titulatura expertului, ... vine cu susțineri menită să abată atenția de la neconformitatea constatată.

Astfel, în încercarea de a dovedi îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, ... face afirmația că, în propunerea sa tehnică, au fost depuse 6 recomandări relevante pentru Expert dezvoltare software — Wagner Rudolf Adrian.

În opinia sa, indiferent de eroarea materială strecurată în contestația ... cu privire la denumirea expertului (Expert dezvoltare software, în loc de denumirea corectă Expert implementare aplicații software) neconformitatea există și a determinat vicierea evaluării ofertelor tehnice depuse. De altfel, toate înscrisurile menționate și depuse în probațiune de ..., cu privire la acest motiv de contestare, sunt cele corect indicate, respectiv „Recomandare angajat Ana Ander Coordonator Instruire – semnat” - acesta fiind singurul document depus de ... în susținerea experienței specifice a expertului propus pentru rolul de implementare software.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să observe că cerința din caietul de sarcini este în sensul dovedirii experienței anterioare pentru Expert implementare aplicații software, concretizată în 3 sau mai multe contracte / proiecte similare, în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități sau activități similare ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Consideră că societatea ... nu îndeplinește această cerință, întrucât, în documentele ce compun propunerea sa tehnică, se regăsește o singură recomandare internă (de la angajator), în cadrul căreia sunt precizate două proiecte în care expertul Ana Ander a fost implicat. Mai mult decât atât, în sumarizarea anexelor propunerii tehnice, se specifică, din nou, cu privire la acest expert, o singură recomandare. Conform criteriului de atribuire descris în fișa de date, pentru cele două proiecte declarate în cadrul recomandării, punctajul aferent este de 3 puncte: Experiență concretizată în 2 contracte / proiecte similare, în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități sau activități similare ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract = 3 puncte, iar autoritatea contractantă a acordat, în mod nelegal, punctajul maxim de 7 puncte.

Considerând cele de mai sus, punctajul tehnic maxim ce putea fi acordat propunerii tehnice este de 56 puncte, din maximum de 60 puncte.

În consecință, având în vedere toate neconformitățile invocate de ... în contestație, și reamintite, succint în notele scrise, contestatoarea solicită CNSC să constate că, în mod greșit, comisia de evaluare a stabilit că oferta ... ar fi admisibilă și câștigătoare, aceasta neîndeplinind cerințele caietului de sarcini, și, pe cale de consecință, să dispună admiterea prezentei contestații în acord cu cele solicitate.

Cu privire la solicitarea cheltuielilor efectuate cu apărarea în fața Consiliului, în cuantum de 5950 lei, avansate de intervenientul accesoriu ..., ... solicită respingerea cererii de acordare acestor cheltuieli, cunoscut fiind că intervenientul accesoriu, intervenind din proprie inițiativă în proces și neavând o pretenție proprie, suportă întotdeauna cheltuielile propriei cereri, indiferent dacă hotărârea s-a pronunțat sau nu în favoarea părții pentru care a intervenit, deoarece intervenția voluntară accesorie nu trebuie să aibă drept consecință sporirea cheltuielilor de judecată pe care le va suporta partea care va cădea în pretenții, doctrina și jurisprudența fiind majoritare în acest sens (cu titlu de exemplu, a se vedea Gabriel Boroș/Mirela Stancu, în Drept procesual civil, pag. 109, ediția 2015, Editura Hamangiu, extras depus atașat; Decizia ÎCCJ-Secția 1 Civilă nr. 444/10.03.2021, Decizia ÎCCJ-SCAF nr.187/18.01.2019).

Totodată, în raport de prevederile Deciziei nr. 1319 din 24 martie 2015, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, contestatoarea apreciază că aceste cheltuieli nici nu sunt dovedite corespunzător.

În acest sens, instanța supremă a hotărât că onorariile de avocat se dovedesc prin depunerea la dosarul cauzei a originalului chitanței reprezentând achitarea onorariului sau a ordinului de plată, însoțite de un exemplar al facturii fiscale, care să menționeze numărul contractului de asistență juridică sau numărul dosarului pentru care au fost achitate aceste sume. Acest raționament se justifică prin faptul că instanța va acorda cheltuielile de judecată numai în raport cu actele justificative ale plăților, iar hotărârea instanței reprezintă înscris justificativ ce poate fi pusă în executare silită de către partea care a avansat aceste cheltuieli. În speță, Înalta Curte a respins ca nedovedită cererea de acordare a cheltuielilor de judecată, în condițiile în care justificarea onorariului avocatului a fost făcută cu un extras de cont, care nu a fost nici măcar emis de către instituția bancară, iar semnătura de conformitate cu originalul nu are nicio relevanță în raport de cele prezentate anterior. (Decizia nr. 1319 din 24 martie 2015 pronunțată în recurs de Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție având ca obiect anulare act administrativ individual, disponibilă și la link <https://legeaz.net/spete-contencios-inalta-curte-iccj-2015/decizia-1319-2015-zm0>). În speță, ... a depus o simplă copie a unui extras de cont, care, în opinia ... nu îndeplinește condiția stabilită de ÎCCJ (de a fi un extras original, emis de bancă).

În subsidiar, în situația în care, totuși, cererea privind suportarea cheltuielilor efectuate cu apărarea, de către intervenientul accesoriu ..., va fi încuviințată de către Consiliu, urmând a fi suportate de partea ce va cădea în pretenții, contestatoarea solicită reducerea corespunzătoare a sumei reprezentată de onorariul avocațial, pe care îl apreciază având un quantum nejustificat de mare, raportat la prestația efectuată. Intervenientul este reprezentat de același avocat, încă de la prima contestație promovată în prezenta cauză, care, deci, cunoaște foarte bine piesele dosarului. Totodată, suma pretinsă depășește cu mult (fiind aproape dublu) sumele din Grila cu onorarii minime recomandate de organismul profesional al avocaților, Uniunea Națională a Barourilor din România, care prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 353/08.06.2023, la Punctul 2 - Activități contencioase, subpct. 2.6.7, prevede onorariul orientativ de 2900 lei pentru activitate de consultanță / reprezentare juridică desfășurate în fața CNSC (această hotărâre este disponibilă la link- ul https://www.unbr.ro/wp-content/uploads/2023/06/Hotarare-Consiliu-353-2023-ghid-onorarii-minimale-recomandate_actualizare-IPC-aug2020-apr2023_cu-anexa_comunicata.pdf).

Pentru toate cele de mai sus, ... solicită respingerea ca nefondate a precizărilor din punctul de vedere oferit de autoritatea contractantă, precum și respingerea ca nefondată a cererii de intervenție, formulată de ofertantul

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Prestări servicii dezvoltare platformă de servicii publice digitală”*, cod CPV 72212600-5 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../17.04.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 492.270 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *„prețul ofertei – 40%; metodologia de prestare a activităților contractului – 36%; expert cheie E1 – manager de proiect – 1 persoană – 10%; expert cheie E2 – expert dezvoltare software – 1 persoană – 7%; expert cheie E3 – expert implementare aplicații software – 1 persoană – 7%”*.

Conform procesului – verbal nr. 3389/27.05.2024, pag. 616 – 639, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: ... și

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 4302/16.07.2024, pag. 9 – 42, oferta aparținând societății ... s-a clasat pe primul loc, în timp ce oferta depusă de societatea ... s-a clasat pe locul al doilea.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... prin adresa nr. 4389/17.07.2024, pag. 6, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația nr. 952/23.07.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 46686/23.07.2024, soluționată prin decizia nr.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ..., cu sediul în municipiul București, str. Matei Millo nr. 5, sector 1.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în sat ... nr. 366, județul Prahova.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49884/06.08.2024, formulată de către societatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.”

Decizia CNSC a fost atacată cu plângere de către ... la Curtea de Apel Ploiești (dosar nr. ...), iar prin Hotărârea nr. ... 05.11.2024, Curtea de Apel Ploiești a dispus următoarele: *„Admite plângerea. Modifică decizia CNSC nr. ... și rejudecând admite în parte contestația formulată de Dispune anularea raportului procedurii 4302/16.07.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii 4389/18.07.2024, a*

adresei 4411/19.07.2024. Obligă autoritatea contractantă să reanalizeze cererea formulată de ... de acces la dosarul achiziției publice și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor formulate de ... și ..."

Conform raportului procedurii nr. 897/28.01.2025, oferta depusă de ... a fost respinsă neconformă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211017340/1 din 05.02.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către societatea ... cu adresa nr. 960/ 30.01.2024, în conținutul căreia se precizează că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că răspunsul *„nu fundamentează costurile serviciilor în conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016, acesta nu face referire la nivelul(lui) de salarizare a personalului ofertantului unde se pot prezenta contracte individuale sau contracte colective de muncă, contracte de prestări servicii sau orice alte documente oficiale care să ateste nivelul tarifelor pentru resursa umană (...)”*.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează modul în care autoritatea contractantă a respins propunerea sa ca neconformă și a desemnat câștigătoare oferta depusă de către societatea În opinia contestatoarei, decizia de respingere ca neconformă a propunerii sale financiare nu ar fi legală, întrucât s-a bazat *„pe o presupusă insuficiență a informațiilor, în condițiile în care ni s-a adresat o singură solicitare de clarificare pe acest subiect, iar maniera de răspuns a fost lăsată la latitudinea noastră”*. De asemenea, consideră că oferta ... este neconformă, deoarece nu ar fi îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat

cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 11592/24.02.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În soluționare cauzei, Consiliul se va raporta la cele dispuse prin Hotărârea nr. ..., emisă de către Curtea de Apel Ploiești, în conținutul căreia, referitor la propunerea financiară a societății ..., se menționează, printre altele:

„(...) răspunsul ofertantului desemnat câștigător nu putea fi considerat satisfăcător, în raport de prevederile art. 136 alin. 2 din HG nr. 395/2016, care stabilesc că «Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru».

Potrivit procesului-verbal de evaluarea propunerilor financiare nr. 4036/03.07.2024, ofertantul declarat câștigător nu a însoțit răspunsul de nicio dovadă, nu s-a efectuat o analiză a explicațiilor oferite și nicio prezentare a raționamentului. Comisia de evaluarea a concluzionat nefundamentat, că aceste susțineri sunt de natură să producă efect. (...)”,

dispunându-se „reevaluarea ofertelor formulate de ... și ...”.

Astfel, ulterior acestei hotărâri, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7325/04.12.2024, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

„Luând în considerare Hotărârea civilă nr. 827/2024 din data de 05.11.2024 emisă de Curtea de Apel Ploiești – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal (...) drept pentru care vă solicităm: - fundamentarea ofertei financiare în conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016 alin. (1) (...) alin. (2) (...)”.

Răspunsul societății ... a fost comunicat cu adresa nr. 4304/04.12.2024, înregistrată la sediul autorității cu nr. 7315/04.12.2024, astfel:

„La elaborarea ofertei financiare, Orange Romania a folosit o metodologie de formare a preturilor care ia in considerare: necesarul serviciilor ce urmeaza a fi prestate, cheltuielile totale ce urmeaza a fi suportate pentru livrarea acestora, determinate dupa o metoda de calculare a tarifelor, avandu-se in vedere necesitatile de consum ale autoritatii contractante. Toate acestea devin contributory la formarea prețului ofertat către autoritatea contractanta.

Evaluarea costurilor pentru stabilirea unui raport corect calitate-pret este un proces complex ce include analiza costurilor variabile si fixe ale componentelor fiecărui produs sau serviciu in parte.

In scopul calcularii realiste a costurilor totale la nivel de utilizator, Orange Romania isi defineste costurile fixe si variabile pentru o mai buna pozitionare a companiei in raport cu competitia.

Prin depunerea unei oferte in cadrul prezentei proceduri, Orange Romania, împreuna cu subcontractantul si tert susținătorul declarat, si-a asumat îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati in condițiile prețului ofertat.

Capacitatea tehnica de realizare si implementare a soluției tehnice a fost verificata in perioada de pregatire a ofertei.

Furnizarea soluției, in cazul in care Orange Romania va fi declarat, in final, castigatorul acestei licitatii, se va realiza conform cerințelor din documentația de atribuire.

Constructia ofertei

In constructia prețului ofertei au fost luate in considerare urmatoarele elemente:

- Costurile cu serviciile de furnizare a platfomei, incluzând echipamente si instalari;

- Costurile de mentenanta, suport tehnic si garanție acordate Beneficiarului pentru utilizarea în bune condiții a produselor HW și SW și implicit a sistemului informatic integrat;

- Costurile cu organizarea si managementul proiectului;

- Costurile cu forța de munca alocata acestui proiect pentru care se plătesc urmatoarele obligații către stat:

o Asigurări sanatare angajat 10%;

(...)

Orange Romania nu beneficiază de ajutor de stat. (...).

... are un capital subscris de 72.888.600,4 lei și 4000 de angajati (...).

În concluzie, va asiguram ca oferta financiara a fost elaborată în mod liber si corect, avandu-se in vedere cererea si oferta de pe piata, luandu-se in considerare ultimele licitatii la care am participat. In susținerea celor de mai sus anexam oferta primita de la subcontractantul declarat, ...”.

Din lecturarea contestației, Consiliul constată că una dintre criticile aduse de către autoarea ei se referă la conținutul adresei de solicitare de clarificări nr. 7325/04.12.2024, respectiv faptul că aceasta nu ar fi respectat dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”,

deoarece autoritatea contractantă *„trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiza pe care trebuie să le furnizăm (...)”*.

Legat de modul în care autoritatea a formulat cererea de lămurii din adresa de mai sus, referitoare la fundamentarea propunerii financiare, Consiliul va respinge ca tardive toate observațiile contestatoarei pe acest aspect, deoarece, în cazul în care avea obiecțiuni sau nelămuriri asupra acestei solicitări, societatea ... avea posibilitatea înaintării unei contestații cu respectarea art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ținând seama că art. 2 alin. (1) din același act normativ prevede că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante (...), iar respectiva solicitare de clarificări reprezintă un act al autorității în sensul stabilit de art. 3 alin. (1) lit. a) din lege: „orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, (...)”*.

Însă, neuzând de aceste norme legale, se prezumă că, prin faptul vă a ales să răspundă solicitării criticate, societatea ... a înțeles și și-a însușit conținutul cererii de lămuriri în discuție, astfel că era obligată să prezinte dovezi, așa cum a stabilit Curtea de Apel Ploiești prin Hotărârea nr. ...

Prin urmare, criticile contestatoarei legate de solicitarea de clarificări, referitoare la justificarea prețului ofertat, ar fi trebuit să fie invocate înainte de a răspunde acesteia.

În ceea ce privește informațiile comunicate prin adresa de răspuns nr. 4304/04.12.2024, înregistrată la sediul autorității cu nr. 7315/04.12.2024, pornind de la stabilirea expresă a Curții de Apel Ploiești, definitivă, conform căreia: *„ofertantul declarat câștigător nu a însoțit răspunsul de nicio dovadă”,* respectiv că *„va înlătura ca netemeinice considerentele CNSC care a reținut că, din analiza centralizatorului prezentat de către ofertantul desemnat câștigător, încă de la momentul depunerii inițiale a propunerii financiare aferente, rezultă că autoritatea contractantă era în posesia tuturor informațiilor necesare de a analiza sustenabilitatea acestei (a)”,* Consiliul

apreciază că societatea ... nu a prezentat dovezi/ informații satisfăcătoare în sensul dispozițiilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*.

Or, în condițiile în care instanța, prin decizia sa definitivă, a invocat și citat norma legală de mai sus, care face trimitere și la *„nivelul de salarizare al personalului ofertantului*, societatea contestatoare trebuia să se conformeze acesteia.

Prin urmare, față de cele evocate, raportat la cele stabilite de Curtea de Apel Ploiești, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia *„dat fiind specificul obiectului contractului, factorul uman („munca vie”) Nu este un element definitoriu/preponderent în realizarea acestuia”*, întrucât, pe de o parte, instanța a stabilit că trebuiau aduse probe, iar pe de altă parte, că norma legală, pe care a invocat-o, conține și sintagma referitoare la nivelul de salarizare.

În concluzie, autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta societății

În ceea ce privește criticile contestatoarei asupra ofertei clasată pe locul întâi și desemnată câștigătoare, depusă de către societatea ..., în condițiile în care oferta ... este neconformă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ, potrivit căroră *„(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de către o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că observația asupra ofertei clasată pe primul loc nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, iar pe de altă parte, că nu este de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei contestatoarei și să-i asigure accesul la încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens: Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. ...; Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. ...; Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016; Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023 etc.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, astfel:

- ca nefondate criticile referitoare la respingerea ofertei sale ca neconformă;

- ca lipsite de interes criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare, depusă de către societatea

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție aparținând societății

Însă, în ceea ce privește solicitarea intervenției accesorii ... SR de obligare a contestatoarei ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Interventia este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea

Respinge contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate criticile referitoare la respingerea ofertei sale ca neconformă;

- ca lipsite de interes criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare, depusă de către societatea

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție aparținând societății Respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 38 (treizecișiopt) pagini