C.N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ...u, a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, organizate în vederea încheierii contractului, având ca obiect „Achiziție rețea oxigen și aer comprimat (oxigenoterapie și aspirație), accesoriu – sistem de videomonitorizare pentru microscopul din dotare; Microscop ORL; Timpanometru; Sistem de auditare rapidă a gradului de igienă”, cod CPV 33100000-1 (Rev.2), divizat pe loturi, lotul 3 – „Microscop ORL”, cod CPV 38510000-3, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul Miercurea-Ciuc, str. Dénes László nr. 2, județul Harghita și a solicitat următoarele:
- anularea comunicării nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 3;
- anularea raportului procedurii de atribuire în părțile privind evaluarea propunerii tehnice prezentată de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 3;
- constatarea caracterului neconform al ofertei ...pentru lotul 3;
- obligarea autorității contractante la aplicarea criteriului de atribuire doar ofertelor declarate admisibile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia arată că urmare a comunicării nr. ..., prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, în cadrul lotului 3, fiind clasată pe locul 2, a solicitat accesul la dosarul achiziției pentru lotul 3 – „Microscop ORL”.

... arată că în urma solicitării, autoritatea contractantă a pus la dispoziția sa propunerea tehnică depusă de către ....

În cele ce urmează, contestatoarea redă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, precum și specificațiile tehnice ale produsului ofertat de către ..., susținând că autoritatea contractantă a analizat superficial documentația tehnică prezentată de către ..., în sensul că, deși evidente neconformitățile produsului ofertat în raport cu specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, oferta operatorului economic declarat câștigător, a fost considerată conformă. Ori, prin declararea ca și conformă a unei oferte, care nu îndeplinește în totalitate specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Astfel, se susține că produsul ofertat de ...nu respectă următoarele specificații tehnice din caietul de sarcini: „Dispozitiv de modificare a distantei de lucru (min. 207-max,470 mm) fără schimbarea poziției microscopului sau a lentilei obiectiv”, „Spliter de lumină 70%-30%”, „Monitor medical HD de 24"”, „Dimensiuni: bază stand 608x608 mm”, „lungime totală stand și braț microscop: 1692 mm” și „Lampa rezerva XE min. 150w, integrată în sursa de lumină”, întrucât are următoarele specificații tehnice: „Distanța de lucru: 224 mm - 510 mm, motorizat”, „Spliter de lumină 40%-40%-20%”, „21,5"(monitor medical)”, „Elongație braț microscop: 1600mm 794 mm x 785 mm” și „Sursă 300W integrată”.

De asemenea, ... consideră că autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care este evident că produsul ofertat de către ...nu respectă în totalitate specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, iar până la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor nu au fost publicate clarificări prin care să se permită abateri de la specificațiile tehnice.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016.

Totodată, ... subliniază că prin acceptarea unei oferte neconforme și prin clarificările solicitate ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă a creat un avantaj evident operatorului economic declarat câștigător, fiind încălcate astfel prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., transmisă spre știință și autorității contractante, Consiliul a solicitat contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, înaintarea, în termen de 3 zile de la

primirea solicitării, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizând că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat, transmiterea contestației în original.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. ....

La data de 26.11.2018, Consiliul a primit, din partea ..., în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 26.11.2018, în sumă de 6.890,76 lei, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Autoritatea contractantă arată că a stabilit cerințele minime pe care ofertele trebuie să le îndeplinească în conformitate cu art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, ... precizează că în urma analizării și evaluării propunerilor tehnice, a constatat că elementele propunerii tehnice prezentate de ...nu satisfac cerințele minime solicitate în caietul de sarcini, conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care a solicitat clarificări, prin adresa nr. 12469/02.11.2018, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016. Ofertantul ...a răspuns solicitării de clarificări în data de 05.11.2018 unde a motivat, în mod obiectiv neconformitățile sesizate, respectiv de ce produsul ofertat satisface nevoile autorității contractante în conformitate cu art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016. În urma evaluării răspunsului primit, autoritatea contractantă a acceptat motivarea transmisă, ajungând la concluzia că neconformitățile sunt minime, iar produsul ofertat corespunde necesității autorității contractante ca și cealaltă ofertă prezentată, iar declararea ca neconformă a ofertei ar avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective. Prin clarificările prezentate, operatorul economic nu a modificat oferta prezentată inițial, motiv pentru care acestea nu au determinat apariția unui avantaj evident în favoarea unui contractant în conformitate cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă susține că la unele neconformități sesizate de ... cerințele minime din caietul de sarcini sunt respectate întocmai, ofertantul ...a oferit caracteristici mai bune decât cele solicitate în caietul de sarcini, motiv pentru care nu se poate respinge oferta, respectiv:

1. În legătura cu cerința „Dispozitiv de modificare a distanței de lucru (min. 204 – max. 470 mm) fără schimbarea poziției

microscopului sau a lentilei obiectiv” ofertantul ...a ofertat „Distanță de lucru: 224 mm – 510 mm, motorizat” - cerința minimă din caietul de sarcini fiind îndeplinită;

2. În legătură cu cerința din caietul de sarcini „lampă rezervă XE min. 150 w integrată în sursa lumină” - ofertantul oferă sistem de iluminare 300W, care include o lampă de rezervă de 300w integrată, iar din această caracteristică ofertată rezultă că și cerința spliterului de lumină este respectat.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă arată că a declarat admisibilă oferta prezentată de ..., pentru că aceasta corespunde din punct de vedere al performanței și a cerințelor funcționale necesităților sale, iar neconformitățile semnalate sunt minimale, respectiv câteva centimetrii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat un răspuns referitor la punctul de vedere al autorității contractante, arătând următoarele:

- cu privire la afirmația autorității contractante, potrivit căreia „declararea, ca neconformă a ofertei ar avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective”, contestatoarea precizează faptul că autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare de interpretare a prevederilor legale, deoarece acest aspect reglementat legal privind introducerea de obstacole nejustificate face referire la specificațiile caietului de sarcini și nu la faza de evaluare a ofertelor;
- stabilirea conformității ofertelor se face prin raportare la specificațiile tehnice elaborate de către autoritatea contractantă și nu prin raportare la nevoia reală (dacă este satisfăcută sau nu de echipamentul ofertat);
- operatorul economic declarat câștigător nu a formulat solicitări de clarificări, înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, iar autoritatea contractantă nu a clarificat posibilitatea prezentării unor oferte, care prezintă abateri de la specificațiile din caietul de sarcini, motiv pentru care ... susține că a ofertat un echipament care respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, deși ar fi avut posibilitatea de a prezenta ofertă și pentru un echipament cu abateri constructive, mai ieftin decât cel ofertat;
- în ceea ce privește afirmația autorității contractante privind faptul că o distanță de lucru de 224 mm – 510 mm respectă cerința caietului de sarcini „min. 207 – max. 470”, contestatoarea menționează că este evidentă intenția autorității contractante de a favoriza ofertantul declarat câștigător, fiind vizibil faptul că echipamentul ofertat de către operatorul economic declarat câștigător nu poate fi utilizat la o distanță de lucru sub 224 mm (aspect neclarificat înainte de data-limită de depunere a ofertei) fapt ce contravine cerințelor caietului de sarcini;
- în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă nu justifică de ce a acceptat, fără a fi clarificat anterior, prezentarea unui monitor medical mai mic (21,5 inch) decât cel solicitat prin caietul de sarcini

(min. 24 inch) situație în care evident este influențat și prețul final al produsului ofertat.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă" online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Achiziție rețea oxigen și aer comprimat (oxigenoterapie și aspirație), accesoriu – sistem de videomonitorizare pentru microscopul din dotare; Microscop ORL; Timpanometru; Sistem de auditare rapidă a gradului de igienă", cod CPV 33100000-1 (Rev.2), divizat în cinci loturi, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. CN1004492/21.09.2018, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 29.10.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată între 685.714,29 lei, fără TVA.

Prezenta contestație se referă la lotul 3 – „Microscop ORL", având o valoare estimată de 344.537,82 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din „Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare", înregistrat sub nr. 12338/30.10.2018, în cadrul lotului 3, au fost depuse două oferte:

- ...;
- ....

Prin Raportul procedurii nr. ..., membrii Comisiei de evaluare, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut", au desemnat ca ofertant câștigător în cadrul lotului 3 pe ..., oferta depusă de ... fiind poziționată în clasamentul final pe locul 2.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat ... rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumită de această decizie a autorității contractante, ... a depus contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr ... prin care a solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 3;
- anularea raportului procedurii de atribuire în părțile privind evaluarea propunerii tehnice prezentată de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 3;
- constatarea caracterului neconform al ofertei ...pentru lotul 3;
- obligarea autorității contractante la aplicarea criteriului de atribuire doar ofertelor declarate admisibile.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 26.11.2018 în sumă de 6.890,76 RON, eliberată de CEC BANK – Unitatea ....

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la*

cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"], coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].*

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Verificând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cuprinsul acestuia se regăsesc următoarele specificații tehnice, cu privire la care, contestatoarea susține că nu ar fi îndeplinite de oferta desemnată câștigătoare (...):

- „Dispozitiv de modificare a distantei de lucru (min. 207-max.470 mm) fără schimbarea poziției microscopului sau a lentilei obiectiv";
- „Spliter de lumină 70% - 30%";
- „Monitor medical HD de 24"";
- „Dimensiuni: bază stand 608x608 mm; lungime totală stand și braț microscop: 1692 mm";
- „Lampa rezervă XE min.150w, integrată în sursa lumină".

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că acesta a ofertat pentru caracteristica tehnică „Monitor medical HD de 24"", produsul HSMIOS 5 – „Monitor medical 21,5"". Verificând Fișa tehnică a produsului ofertat, Consiliul reține că, într-adevăr, monitorul medical HD ofertat are 21,5", deși prin documentația de atribuire s-a solicitat un monitor de 24".

Prin adresa nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au solicitat clarificări ofertantului desemnat câștigător, în conformitate cu prevederile art. 209 alin (1) din Legea 98/2016 și art. 134 din HG 395/2016, cu privire la poziția 15 din cadrul tabelului inclus în propunerea tehnică, respectiv „21,5"(monitor medical)".

Prin adresa nr. ..., ... a răspuns solicitării autorității contractante precizând următoarele: *„Monitorul medical este de 21,5", diferenţa față de un monitor de 24" nefiind una semnificativă. Acest monitor de 21,5" are însă încorporată facilitatea extra: ecran tactil”.*

În cadrul Procesului-verbal nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au consemnat, în referire la oferta depusă de ... în cadrul lotului 3, faptul că i s-au solicitat ofertantului clarificări pentru mai multe poziții deoarece „elementele tehnice prezentate în propunerea tehnică nu satisfac cerințele minime solicitate în caietul de sarcini”, iar în urma analizării răspunsului primit de la ofertant, a fost „acceptată” oferta prezentată.

În cadrul punctului de vedere, ... a precizat că „neconformitățile sunt minime, iar produsul (...) ofertat corespunde necesității autorității contractante”.

Consiliul apreciază că decizia membrilor Comisiei de evaluare de a accepta oferta depusă de ... în cadrul lotului 3, este eronată fiind încălcate, deopotrivă, prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale în vigoare.

Prevederile documentației de atribuire, astfel cum este definită aceasta de dispozițiile art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [*„Documentaţia de atribuire este alcătuită din următoarele:*

a) DUAE şi instrucţiunile către ofertanţi/candidaţi.

b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;

c) proiectul de contract conţinând clauzele contractuale obligatorii;

d) formulare şi modele de documente”], nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)”.

Articolul 137 alin. (1) din același act normativ prevede următoarele: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme”,* iar la alin. (3) se stipulează în mod expres că: *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.

Prin acceptarea ofertei depusă de ..., membrii Comisiei de evaluare au încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care prevede următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, precum și prevederile art.

127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 care stipulează că: *„În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii:*

(...)

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini; (...)".

În stadiul actual al procedurii de atribuire, prevederile Caietului de sarcini nu pot fi ignorate de către autoritatea contractantă.

Conform dispozițiilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât* ***să corespundă necesităţii autorităţii contractante****",* astfel încât necesitățile autorității contractante în funcție de care aceasta are obligația de a evalua ofertele depuse în procedură sunt cele din caietul de sarcini, motiv pentru care nu pot fi reținute susținerile ... referitoare la faptul că produsul ofertat de ... corespunde necesităților sale, iar neconformitățile semnalate sunt minime.

Constatând că produsul ofertat de ... nu respectă următoarea specificație tehnică „Monitor medical HD de **24"**", întrucât monitorul medical ofertat are **21,5"**, membrii Comisiei de evaluare aveau obligația de a declara oferta depusă de ..., ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „în vederea asigurării unei concurențe efective între operatorii economici comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta prezentată de ..." deoarece conform dispozițiilor art. 137 alin. alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili oferta câştigătoare dintre **ofertele admisibile** (ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării şi evaluării), iar oferta depusă de ... este neconformă, prin urmare nu este admisibilă. Orice altă interpretare a autorității contractante reprezintă o încălcare a principiilor statuate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, respectiv tratamentul egal și transparența.

De altfel, dimensiunea monitorului medical nu este singura neconformitate a produsului ofertat de ....

Astfel, Consiliul reține că în ceea ce privește specificația tehnică *„Dispozitiv de modificare a distantei de lucru (**min. 207**-max.470 mm) fără schimbarea poziției microscopului sau a lentilei obiectiv*", produsul ofertat de ... are următoarele caracteristici tehnice: *„distanța de lucru: **224 mm** – 510 mm, motorizat",* în cadrul propunerii tehnice ofertantul în discuție precizând *„s-a optat pentru varianta 224 – 510 mm deoarece oferă o plajă mai largă și anume 286 mm față de 263 mm din cerința tehnică".*

Cu privire la acest aspect, membrii comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări ..., deși este evident că echipamentul ofertat de

câștigător nu poate fi utilizat la o distanță de lucru sub 224 mm, fapt care contravine cerințelor clare ale documentației de atribuire, în care s-a menționat expres „min. 207 mm”.

De asemenea, Consiliul constată că nici următoarea specificație tehnică „Dimensiuni: bază stand 608x608 mm; lungime totală stand și braț microscop: **1692 mm**”, nu este îndeplinită de produsul ofertat de ....

Astfel, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul desemnat câștigător a precizat următoarele: „elongație braț microscop: **1600 mm** 794 mm x 785 mm”.

Prin adresa nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au solicitat clarificări ofertantului desemnat câștigător, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 și art. 134 din HG 395/2016, cu privire la poziția 50 din cadrul tabelului inclus în propunerea tehnică, respectiv „elongație braț microscop: 1600 mm 794 mm x 785 mm”.

Prin adresa nr. ..., ... a răspuns solicitării autorității contractante precizând următoarele: *„Pentru a oferi o stabilitate surperioară, baza standului necesită dimensiuni mai mari (794mm x 785mm) iar **diferenţa de 92mm** (**1692 mm – 1600 mm**) în ceea ce priveşte elongația braţului, nu reprezintă un dezavantaj datorită perimetrului larg de rotație a standului de 540 grade”.*

În cadrul Procesului-verbal nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au consemnat, în referire la oferta depusă de ... în cadrul lotului 3, faptul că i s-au solicitat ofertantului clarificări pentru mai multe poziții deoarece „elementele tehnice prezentate în propunerea tehnică nu satisfac cerințele minime solicitate în caietul de sarcini”, iar în urma analizării răspunsului primit de la ofertant, a fost „acceptată” oferta prezentată.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că produsul ofertat de ... nu respectă specificația tehnică a caietului de sarcini în discuție, existând o diferență în minus de 92 mm la elongația brațului.

Astfel, Consiliul apreciază că oferta depusă de ... prezintă neconformități multiple care nu ar fi trebuit ignorate de către membrii Comisiei de evaluare.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru ofertantul ..., acesta avea posibilitatea de a formula o solicitare de clarificări la documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs”,* situație în care, autoritatea contractantă, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, putea clarifica dacă și în ce condiții ofertanții în prezenta procedură se pot abate de la prevederile Caietului de sarcini.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul neconform al ofertei depusă de ... pentru motivele analizate anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de contestatoare cu privire la produsul ofertat de operatorul economic desemnat câștigător, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv netemeinicia deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ....

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la lotul 3 și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... în cadrul lotului 3, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la lotul 3 și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... în cadrul lotului 3, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.