CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația 33/23.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7453/23.02.2018, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal de ... - director general, formulată împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 640/19.02.2018, întrebarea nr. 1, întrebarea nr. 2, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată online - într-o singura etapă, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *„Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor și execuția lucrărilor la obiectivul Modernizare drumuri de interes local în ...”*, s-a solicitat Consiliului:

1. înlăturarea și anularea din fișa de date a achiziției a cerinței prevăzute la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, aliniatul 4.a), conform căreia *„Se vor prezenta: memorii tehnice pe specialități din care să reiasă corespondența cu cerințele Caietului de Sarcini și cu lucrările proiectate prin Studiul de fezabilitate”;*

2. înlăturarea și anularea din fișa de date a achiziției a cerinței prevăzute la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, aliniatul 4.d), conform căreia *„Se vor prezenta: piese desenate (plan de situație cu amplasamentul lucrărilor, secțiuni transversale din 25m în 25m, profile longitudinale, planșe de specialități, detalii, etc.) din care să reiasă corespondența cu cerințele Caietului de Sarcini și cu lucrările proiectate prin Studiul de fezabilitate*”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 640/19.02.2018, întrebarea nr. 1, întrebarea nr. 2, apreciind ca restrictive cerințele prevăzute la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, aliniatul 4.a) și aliniatul 4.d).

Referitor la cerința prevăzută la Punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, aliniatul 4.a), potrivit căreia se impune ofertanților să prezinte memorii tehnice pe specialități din care să reiasă corespondența cu cerințele caietului de sarcini și cu lucrările proiectate prin studiul de fezabilitate, a cărei nerespectare reprezintă clauză neconformă, așa cum este precizat în cadrul fișei de date a achiziției, pag. 6, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 22/16.02.2018, a cerut autorității contractante renunțarea la această cerință, întrucât aceste documente se întocmesc de proiectanții de specialitate în cadrul proiectului tehnic, așa cum este prevăzut în anexa nr. 10 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, faza proiect tehnic de execuție.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din adresa nr. 640/19.02.2018, autoritatea contractantă își menține cerința, motivând dorința ca ofertanții să dovedească înțelegerea proiectului și a complexității acestuia și nu să prezinte un simplu conspect realizat din documentația de atribuire.

Privitor la acest aspect, petenta menționează că cerința în discuție face parte din serviciile supuse prezentei achiziții publice și nu poate fi solicitată a fi prezentată în faza de ofertare.

În ceea ce privește cerința prevăzută la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, aliniatul 4.d), prin care se impune ofertanților să prezinte piese desenate (plan de situație cu amplasamentul lucrărilor, secțiuni transversale din 25m în 25m, profile longitudinale, planșe de specialități, detalii, etc.) din care să reiasă corespondența cu cerințele caietului de sarcini și cu lucrările proiectate prin studiul de fezabilitate, a cărei nerespectare reprezintă clauză neconformă, așa cum este precizat în cadrul fișei de date a achiziției, pag. 6, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 22/16.02.2018, a cerut autorității contractante renunțarea la această cerința, întrucât aceste documente se întocmesc de proiectanții de specialitate în cadrul proiectului tehnic, așa cum este prevăzut în anexa nr. 10 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadrul al documentațiilor tehnico-economice aferente

obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, faza proiect tehnic de execuție.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 2 din adresa nr. 640/19.02.2018, autoritatea contractantă își menține cerința, motivând dorința ca ofertanții să dovedească înțelegerea proiectului și a complexității acestuia și nu să prezinte un simplu conspect realizat din documentația de atribuire.

Referitor la acest aspect, petenta menționează că cerința în discuție face parte din serviciile supuse prezentei achiziții publice și nu poate fi solicitată a fi prezentată în faza de ofertare.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că, în urma unei solicitări de clarificare a unui alt operator economic (răspuns clarificări nr. 638/19.02.2018), prin care acesta solicită prezentarea studiului topografic în format .dwg postat în SEAP, autoritatea contractantă răspunde, prin adresa nr. 638/19.02.2018, că NU dispune de studiul topografic în format .dwg, ci doar în format .pdf sau tipărit. Cu privire la acest aspect, precizează că Fișierele în format .dwg sunt întocmite de inginerii topometriști pe baza măsurătorilor și ridicărilor topografice din teren la faza studiului de fezabilitate și sunt folosite de inginerii proiectanți prin programele de calcul și desen, la întocmirea proiectului tehnic de execuție.

În opinia contestatoarei, chiar dacă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice nu impun autorității contractante publicarea în SEAP a documentației de atribuire într-un anumit format, cerința din cadrul fișei de date poate fi susținută NUMAI prin transmiterea de către autoritatea contractantă a documentației privind ridicările topografice în format .dwg, întrucât acestea conțin informații privind coordonatele x, y, z utilizate în cadrul programelor de proiectare.

Referitor la susținerea autorității contractante conform căreia nu îngrădește accesul pe teren al ofertanților pentru culegerea de informații suplimentare față de cele publicate în SEAP, contestatoarea amintește că acest acces pe teren, tradus, în fapt, în efectuarea măsurătorilor topografice pe cheltuiala proprie a ofertanților, nu constituie obiectul acestei achiziții publice.

Prin acest răspuns, petenta înțelege că autoritatea contractantă favorizează societatea care a întocmit studiul de fezabilitate, care, fiind singura ce deține fișierele topografice în format .dwg, va fi și singura care va putea respecta cerința din fișa de date.

Astfel, contestatoarea consideră ca autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publica, așa cum sunt prezentate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, HG nr. 907/2016 și a documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 738/26.02.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 7812/26.02.2018, autoritatea contractantă consideră contestația nr. 33/23.02.2018 la fel ca și notificarea (din data de 20.02.2018) depusa de SC ... SRL ca fiind tardivă, având în vedere faptul că, acestea sunt făcute contra cerințelor prezentate în fișa de date a achiziției și a documentației de atribuire, apărute în data de 08.02.2018, încadrând-se astfel în prevederile art. 6 alin. (1) lit. b), respectiv art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la cuprinsul contestației, autoritatea contractantă precizează că își menține solicitările din fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a ofertei tehnice, menționând că, așa cum s-a comunicat și în cadrul clarificărilor depuse, prezentarea propunerii tehnice nu implică și prezentarea proiectului tehnic, care va fi elaborat de către ofertantul câștigător în conformitate cu legislația în vigoare. Potrivit autorității contractante, precum se observă din conținutul cadru prezentat în notificarea transmisă, mai sunt multe alte elemente care constituie un proiect tehnic care poate fi prezentat beneficiarului ca și documentație finală a unui contract.

Legat de cerința de prezentarea a unor documente care susțin clar înțelegerea soluției tehnice prezentate în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată că nu poate reține dorința ofertantului de a prezenta o simplă descriere a lucrărilor, având în vedere faptul că un conspect de pe un text dat poate să facă și cineva care nu este de specialitate, înțelegerea proiectului fiind nulă, astfel, cu atât mai mult devine necesară prezentarea documentației din propunerea tehnică.

Privitor la faptul că nu se pune la dispoziție studiul topografic în format editabil, autoritatea contractantă atrage atenția asupra următoarelor aspecte:

- proiectantul studiului topografic nu este același cu proiectantul SF-ului, drept urmare critica cum că se favorizează anumiți potențiali ofertanți este tendențioasa și rău intenționată;

- autoritatea contractantă nu dispune de documentele cerute în altfel de format și nici nu poate împiedica participarea la procedura de achiziție publică a proiectantului SF-ului (dacă va fi cazul) la cerința altor operatori economici. Având în vedere faptul că de la data apariției invitației de participare până la data depunerii ofertelor sunt 19 (nouăsprezece) zile calendaristice, în opinia sa, este timp suficient de elaborare a unor oferte competitive și în conformitate cu cerințele solicitate. De asemenea, apreciază că nu s-a îngrădit nici accesul pe teren al ofertanților pentru a putea culege date de proiectare în plus față de ceea ce este publicat în SEAP sau față de ceea ce are în proprietate autoritatea contractantă;

- exemplul unui caz asemănător, când, CNSC, prin decizia nr. ..., dă dreptate autorității contractante;

- autoritatea contractantă a răspuns la timp și la obiect în măsura posibilităților tuturor solicitărilor de clarificări transmise de ofertanți. Documentația de atribuire (în special fișa de date a achiziției) a fost verificată și aprobată, după 2 respingeri de către ANAP.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră contestația formulată ca fiind neîntemeiată și inadmisibilă, motiv pentru care solicită respingerea acesteia și continuarea procedurii.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online - într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect *„Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor și execuția lucrărilor la obiectivul Modernizare drumuri de interes local în ...”*, clasificare CPV: 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructură de transport (Rev.2) 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată fiind de 6.746.536,36 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost atașată anunțului de participare simplificat nr. 422242/08.02.2018.

În cadrul procedurii, după parcurgerea etapei de notificare prealabilă, SC ... SRL a formulat contestația de față, împotriva Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 640/19.02.2018, întrebarea nr. 1 și nr. 2, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cele ce urmează, având în vedere indicarea de către contestatoare a adresei nr. 640/19.02.2018, de răspuns la solicitarea de clarificări, ca fiind actul împotriva căruia este îndreptat demersul său de contestare, Consiliul urmează a examina legalitatea acestuia raportat la prevederile legale care reglementează instituția clarificării documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, publicată în SEAP la data de 08.02.2018, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele:

„Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerințele prevăzute in caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor / obligațiilor prevăzute in caietul de sarcini. Propunerea tehnica va conține: (...)

4. Se vor prezenta:

a) Memorii tehnice pe specialități din care sa reiasă corespondenta cu cerințele Caietului de Sarcini si cu lucrările proiectate prin Studiul de fezabilitate; (...)

d) Piese desenate (plan de situație cu amplasamentul lucrărilor, secțiuni transversale din 25 m in 25 m, profile longitudinale, planse de

specialități, detalii, etc.) din care sa reiasă corespondenta cu cerințele Caietului de Sarcini si cu lucrările proiectate prin Studiul de fezabilitate."

Mai reține că, raportat la aceste cerințe, prin adresa nr. 22/16.02.2018, SC ... SRL a solicitat autorității contractante:

„(...) *renunțarea la această cerință, întrucât aceste documente se întocmesc de proiectanții de specialitate în cadrul proiectului tehnic de execuție, așa cum este prevăzut în Anexa nr. 10 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice*".

La această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 640 din 19.02.2018, astfel:

„*Documentația de atribuire în forma prezentată pe SEAP a fost aprobată de către ANAP. Se menține cerința, întrucât este dorința autorității contractante ca ofertanții să dovedească înțelegerea proiectului și a complexității acestuia și să nu prezinte un simplu conspect realizat din documentația de atribuire*".

Prin urmare, răspunsul autorității contractante a fost în sensul menținerii cerinței din fișa de date privitoare la modul în care participanții la procedură își vor prezenta propunerile tehnice.

În analizarea legalității acestei adrese, sunt reținute dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar şi complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare".

Așa cum se observă din textele citate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare.

Or, se constată că, prin adresa sa nr. 22/16.02.2018, SC ... SRL solicită, în fapt, modificarea cerinței regăsită în fișa de date a achiziției în sensul eliminării condițiilor prevăzute la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctele 4 a) și d).

Legislația în vigoare în materia achizițiilor publice nu conține nicio dispoziție expresă care să interzică dreptul autorității contractante de a modifica cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, atunci când aceasta constată fie că sunt nelegale, fie că astfel poate fi asigurată o concurență mai mare între operatorii economici interesați. Mai mult, dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, arată că scopul acestei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii şi lucrări în condiții de eficiență economică şi socială, având la bază principiile nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței, proporționalității și cel al asumării răspunderii.

Prin urmare, autoritatea contractantă are dreptul de a-și remedia propria documentație, astfel încât prevederile acesteia să fie în măsură să ofere viitorilor ofertanți o informare corectă, completă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, în acord cu art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Desigur, dreptul autorității trebuie exercitat corelativ cu diligențele necesare în vederea informării operatorilor economici, la timp, în ce privește modificările intervenite anterior depunerii ofertelor, asigurând un interval de timp adecvat şi suficient pentru elaborarea ofertelor sau solicitărilor de participare şi pentru pregătirea documentelor de calificare şi selecţie care sunt solicitate prin documentele achiziţiei.

Cu toate acestea, Consiliul constată că acest drept al autorității contractante nu poate fi transformat, de către potențialii ofertanți, într-o obligație de modificare a documentelor achiziției, drept care, atunci când aceștia apreciază că anumite cerințe sunt restrictive/discriminatorii și se impune modificarea sau eliminarea lor, o astfel de finalitate nu poate fi atinsă prin apelarea la instituția clarificărilor și lămuririlor la documentație, așa cum este aceasta reglementată de legiuitor la art. 160 din Legea nr. 98/2016, ci prin cea a remedierilor, astfel cum este aceasta prevăzută de Legea nr. 101/2016.

În acest context, Consiliul reține că modificarea documentației de atribuire nu poate fi cerută pe calea solicitărilor de clarificări,

operatorul economic fiind ținut la a cere și având dreptul de a primi numai clarificări sau informații suplimentare, modificarea documentației neintrând în categoria informațiilor care să necesite a fi clarificate ori referitor la care sunt necesare informaţii suplimentare. Astfel, Consiliul constată că, în mod eronat, autoarea contestației a urmărit să obțină modificarea documentației în sensul dorit, prin înaintarea către autoritatea contractantă a unei solicitări de clarificări vizând documentația de atribuire.

Pe de altă parte, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante următoarele obligații la primirea unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire:

- să răspundă în mod clar şi complet, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

- să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției;

- să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Văzând răspunsul autorității contractante (adresa nr. 640/19.02.2018), la demersul SC ... SRL (adresa nr. 22/16.02.2018), Consiliul stabilește că acesta respectă rigorile amintite, cu excepția depășirii termenului de răspuns stabilit prin art. II.1.5 din anunțul de participare simplificat aferent procedurii de achiziție publică în cauză, de 10 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor (27.02.2018), situație care însă nu este în măsură să conducă la nulitatea răspunsului în cauză, cu atât mai mult cu cât, prin contestație, autoarea acesteia nu formulează nicio critică din care să rezulte că se consideră vătămată de acest aspect.

Totodată, Consiliul constată că întreaga motivare a contestației nu conduce la concluzia că autoarea acesteia ar reclama actul a cărui anulare parțială o cere (adresa nr. 640/19.02.2018) pentru încălcarea prevederilor legale ce reglementează emiterea lui, ci doar prin prisma faptului că acest act nu cuprinde o modificare a documentației de atribuire în sensul urmărit prin înaintarea clarificării amintite. Or, o autoritate contractantă nu poate fi obligată, prin simpla voință a unui operator economic, să modifice documentația de atribuire ca urmare a primirii unei cereri de clarificare a acesteia.

Mai mult, Consiliul constată că deși actul considerat nelegal de SC ... SRL este Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 640/19.02.2018, prin contestația înaintată, autoarea ei nu cere anularea acestui act, ci modificarea documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul reține că, în fapt, pretinsul caracter restrictiv al cerințelor evocate de contestatoare, nu este cauzat de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze răspunsul său la solicitarea de clarificări criticată în cauză, ci de cele

impuse de aceasta prin fișa de date a achiziției la IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctele 4 a) și d).

Însă, în măsura în care dorea modificarea documentației de atribuire, autoarea contestației era ținută la a respecta procedura și termenele stabilite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, calea aleasă de aceasta, respectiv solicitarea de modificare adresată autorității contractante printr-o clarificare vizând documentația de atribuire, nefiind de natură a proroga data de la care termenul de atac al documentației de atribuire a început să curgă.

În acest context de fapt și de drept, Consiliul reține că deși demersul de contestare al SC ... SRL este îndreptat împotriva Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 640/19.02.2018, solicitările sale adresate CNSC fac referire la înlăturarea și anularea din fișa de date a achiziției a cerințelor prevăzute la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, aliniatul 4.a) și aliniatul 4.b).

Verificând respectarea, în cauză, a termenelor prevăzute de Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește formularea notificării prealabile, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții din acest act normativ, respectiv:

- art. 6 alin. (1) lit. b):

„(*1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...)*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii";

- art. 6 alin. (3): „*În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*";

- art. 6 alin. (10): „*Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă*".

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări, obiect al contestației, este, potrivit anunțului de participare simplificat nr. 422242/08.02.2018, de 6.746.536,36 lei, fără TVA, prin urmare, mai mică decât valoarea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. a)

din Legea nr. 98/2016, peste care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, respectiv *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*", se constată că, în speță, notificarea prealabilă împotriva conținutului documentației de atribuire, de care SC ... SRL a luat cunoștință la data de 08.02.2018 (data publicării acesteia în SEAP), trebuia înaintată autorității contractante până cel târziu la data de 13.02.2018, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă.

Așadar, prin formularea și transmiterea notificării prealabile către autoritatea contractantă în data de 20.02.2018, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 08.02.2018, SC ... SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind inadmisibilă.

Prin urmare, Consiliul stabilește că, în raport cu dispozițiile legale anterior citate, transmiterea la autoritatea contractantă, a notificării prealabile, a fost făcută cu depășirea termenului legal, procedura notificării prealabile nefiind astfel îndeplinită în condițiile legii.

Astfel, purtarea unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă (prin care aceasta din urmă își menține cerințele impuse) nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a notificării/contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului impus de legiuitor la art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele anterior expuse, Consiliul constată incidența excepției inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, și față de care contestatoarea nu a formulat nicio apărare, deși a avut cunoștință de conținutul acestuia, ca urmare a postării lui în SEAP, în data de 26.02.2018, conform documentelor probatorii depuse la dosarul cauzei de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.