

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1318/30.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48499/31.07.2024, formulată de către SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J29/789/2003, având CUI 15424411, reprezentată legal prin Administrator și reprezentată convențional prin - Societate Civilă Profesională de Avocați, cu sediul în str., unde solicită să îi fie comunicate toate actele de procedură, împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatorului, emisă de către
-, cu sediul în mun., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lot 4 servicii silvice pentru”, se solicită:

- Anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei pentru Lot și anularea Raportului procedurii nr. 4969/25.07.2024;
- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4989/25.07.2024;
- Anularea actelor care au stat la baza Raportului procedurii în legătură cu evaluarea ofertei subscrisei pentru Lotul 4;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei noastre și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire și cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă pentru următoarele motive:

În Raportul procedurii nr. 4969/25.07.2024 la pct. 2.4.4. se menționează că respingerea ofertei depuse de către contestator este întemeiată pe dispozițiile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege”.

Urmare a evaluării ofertelor și a documentelor în susținerea DUAЕ, autoritatea contractantă a declarat câștigător pe SRL, cu o ofertă de 879.035,45 lei.

Decizia de respingere a ofertei este nelegală, întrucât autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4989/25.07.2024 autoritatea contractantă menționează:

„(...) motivul respingerii îl constituie faptul că oferta financiară depusă nu respecta prevederile HG nr. 900/2023 (în vigoare la data depunerii ofertei) - „începând cu data de 1 octombrie 2023 salariul de baza minim brut pe țara garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră” acestea nu sunt respectate pe toate articolele de deviz după cum urmează:

C.53.b - 22,55 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,956 lei/oră;

C.57.II.b.6 - 9,18 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,957 lei/oră;

C.53.II.C.6 - 14,17 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,958 lei/oră;

C.29.b.1 - 7,78 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,949 lei/oră;

C.4.A.b - 52,49 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,958 lei/oră;

C9.b - 9,18 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,957 lei/oră;

C.58.1.b - 23,15 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,957 lei/oră;

C.60.b - 12,97 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,954 lei/oră;

Astfel, pentru îndeplinirea contractului, sunt necesare un număr total de 42.595,992 ore x 19,960 lei/oră rezultă că valoarea minimă a contractului pentru manoperă cu respectarea HG nr. 900/2003 (în vigoare la data depunerii ofertei) este de 850.216,00 lei.

Valoarea manoperei ofertată conform devizului prezentat este de 850.147,30 lei, deci sub cerințele stipulate de HG 900/2023)”

Astfel, autoritatea contractantă identifică o diferență de manoperă în valoarea ofertată de 68,7 lei, motiv pentru care apreciază că sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că prin Adresa nr. 586/06.06.2024 a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante. Astfel, la întrebarea nr. 1 a autorității de a clarifica „următoarele:

Modul de fundamentare a prețurilor unitare în condițiile în care ați cuprins în cadrul formării prețului tarife orare sub remunerația minimă prevăzută de HG 900/2023, respectiv 19,960 lei/oră pentru următoarele simboluri de deviz:

1. C.53.b - 22,55 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,956 lei/oră;
2. C.57.II.b-6 - 9,18 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,957 lei/oră;
3. C.53.II.C.6 - 14,17 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,958 lei/oră;
4. C.29.b.1 - 7,78 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,949 lei/oră;
5. C.4.A.b - 52,49 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,958 lei/oră;
6. C.9.b - 9,18 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,957 lei/oră;
7. C.58.1.b - 23,15 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,957 lei/oră;
8. C.60.b- 12,97 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,954 lei/oră;

Raportat la prevederile art. 210 alin. (2) lit. d) „respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, aveți obligația de a justifica remunerarea forței de muncă sub 19,960 lei/oră”.

Contestatorul a răspuns acestei solicitări în sensul că nu a oferit pentru forța de muncă salariu sub 19,960 lei/oră, întrucât în devizul din propunerea financiară precizează în mod expres că salariul (identificat în tabel în coloana „preț grilă”) este de 19,96 lei/oră.

A indicat cerințele din Fișa de date a achiziției pct. IV.4.2. - modul de prezentare a propunerii financiare și a arătat fundamentarea modului de calcul al prețurilor unitare astfel:

1. C.53.b - preț grilă 19,96 lei x NT (norma tehnică) ore/UM 1,13 = 22,55 lei/UM;
2. C.57.II.b.6 - preț grilă 19,96 lei x NT (norma tehnică) ore/UM 0,46 = 9,18 lei/UM,
3. C.53.II.C.6 - preț grilă 19,96 lei x NT (norma tehnică) ore/UM 0,71 = 14,17 lei/UM,
4. C.29.b.1 - preț grilă 19,96 lei x NT (norma tehnică) ore/UM 0,39 = 7,78 lei/UM,
5. C.4.A.b - preț grilă 19,96 lei x NT (norma tehnică) ore/UM 2,63 = 52,49 lei/UM,
6. C.9.b - preț grilă 19,96 lei x NT (norma tehnică) ore/UM 0,46 = 9,18 lei/UM,
7. C.58.1.b - preț grilă 19,96 lei x NT (norma tehnică) ore/UM 1,16 = 23,15 lei/UM,
8. C.60.b - preț grilă 19,96 lei x NT (norma tehnică) ore/UM 0,65 = 12,97 lei/UM,

Din datele de mai sus, care sunt prezentate și în propunerea financiară, rezultă că societatea contestatoare respectă cerința privind salariul minim pe economie prevăzut de HG nr. 900/2023.

Eroarea autorității contractante derivă din modul de calcul prezentat în documentele de evaluare și în adresa de comunicare a

rezultatului procedurii, întrucât încalcă propria cerință prevăzută în Fișa de date a achiziției pct. IV.2. - Modul de prezentare a propunerii financiare:

„Propunerea financiară se va exprima în lei. Prețurile din oferta vor include - toate costurile și orice cheltuieli care vor fi angajate de prestator pentru ca prestarea serviciilor să corespundă solicitărilor caietului de sarcini;

Prețul unitar al serviciilor se va calcula ca produs dintre tariful orar (lei/ora) și Norma de timp (NT) (ore-om/UM). Oferta financiară va fi determinată ca sumă a tuturor categoriilor de servicii. Prețurile unitare, valorile totale pe fiecare categorie de servicii în parte precum și valoarea totală ofertată vor fi redactate cu maxim 2 zecimale, iar rotunjirile la două zecimale se vor efectua conform regulilor matematice”.

În aceste condiții, respectând modul de calcul al prețului unitar, așa cum este precizat în fișa de date a achiziției - tariful orar („preț grilă” în propunerea financiară, de 19,96 lei) x norma de timp impusă de autoritatea contractantă, a rezultat prețul unitar pe fiecare categorie de servicii.

Din calculul aritmetic stabilit de autoritatea contractantă pentru prețul total pe fiecare categorie de servicii au rezultat valori cu 3 zecimale, ofertanții fiind obligați la a aplica rotunjirea valorii obținute, în plus sau în minus, respectând „regulile matematice”.

Impunerea operațiunii de rotunjire prin limitarea la 2 zecimale înseamnă:

Rotunjire prin lipsă (sau rotunjire în jos). Dacă mai e cel puțin o cifră la dreapta cifrei care se rotunjește și aceasta e mai mică decât 5 (ex: de la 0 la 4), atunci cifra care se rotunjește rămâne neschimbată și se renunță la toate celelalte cifre spre dreapta. Această rotunjire se numește rotunjire prin lipsă (sau rotunjire în jos).

Rotunjire prin adaos (sau rotunjire în sus). Dacă mai e cel puțin o cifră la dreapta cifrei care se rotunjește și aceasta e 5 sau mai mare, atunci cifra care se rotunjește se incrementează cu 1 (se mărește cu 1) și se renunță la toate celelalte cifre spre dreapta. Această rotunjire se numește rotunjire prin adaos (sau rotunjire în sus).

Astfel, autoritatea contractantă este cea care a impus această modalitate de elaborare a propunerii financiare, cu limitare la 2 zecimale, prin aplicarea regulii matematice de aproximare, respectiv rotunjirea.

Fiind obligatorie pentru ofertanți această regulă, atunci propunerea financiară a fost elaborată cu respectarea rotunjirii, iar autoritatea contractantă nu are dreptul de a evalua ofertele cu ignorarea acesteia.

Se poate constata, spre exemplu, că pentru simbolul de deviz C.53.b, valoarea remunerației este în ofertă de 19,96 lei, respectându-se astfel salariul minim prevăzut de HG nr. 900/2023. Norma de timp impusă de autoritatea contractantă este 1,13.

Astfel, pentru C.53.b, aplicând cerințele autorității contractante pentru stabilirea prețului unitar - Prețul unitar al serviciilor se va calcula

ca produs dintre tariful orar (lei/ora) și Norma de timp (NT) (ore-om/UM) avem:

$$19,96 \times 1,13 = 22,554 \text{ lei/UM.}$$

Aplicând rotunjirea cerută de autoritatea contractantă potrivit regulilor matematice, inclusiv în ce privește prețul unitar, atunci, în mod corect, a fost menționat prețul unitar ca fiind 22,55 lei/UM.

Calculul pe care l-a efectuat autoritatea contractantă și care rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii este incorect, întrucât:

- Autoritatea contractantă a încălcat cerința prevăzută la art. IV.4.2 din Fișa de date privind modul de calcul al prețului unitar - tarif orar x norma de timp;

- Autoritatea contractantă a încălcat cerința prevăzută la art. IV.4.2 din Fișa de date privind rotunjirea și a efectuat calculul pornind de la termeni ai operațiunii matematice cu 3 zecimale și nu cu 2 zecimale;

- Autoritatea contractantă a modificat propunerea financiară a contestatorului, în care a menționat expres că tariful orar este de 19.96 lei, adică se respectă valoarea salariului minim pe economie potrivit HG nr. 900/2023.

Dacă ar fi efectuată operațiunea inversă modului de calcul stabilit de autoritatea contractantă în documentația de atribuire (împărțirea prețului unitar la norma de timp), atunci aceasta ar trebui să aibă în vedere rezultatul cu 3 zecimale, în caz contrar fiind un calcul incorect matematic raportat la cerințele din fișa de date a achiziției. $19,96 \times 1,13 = 22,554 \text{ lei/UM}$ $22,554 \text{ lei/UM} : 1,13 = 19,96$

Verificarea matematică a unei operațiuni simple de înmulțire, pentru a fi corectă, se raportează la rezultatul exact obținut prin respectiva înmulțire, respectiv la cifra cu 3 zecimale.

Dacă autoritatea contractantă a impus o regulă de aproximare a prețului unitar în documentația de atribuire, atunci are obligația să o respecte, întrucât aproximarea se face, și în plus și în minus.

Or, respingerea ofertei contestatorului pe motiv că nu a respectat salariul minim pe economie se bazează pe o manipulare a unui calcul aritmetic simplu, ignorând în mod intenționat faptul că prin fișa de date a achiziției a impus ofertanților exprimarea valorii prețului unitar prin rotunjire la 2 zecimale.

Așadar, în mod nelegal autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a respectat prevederile HG nr. 900/2023, încadrându-ne în dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că sunt încălcate de către autoritatea contractantă prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 2 alin. (2) lit. b) și d), precum și art. 207 din Legea nr. 98/2016.

Documentația de atribuire, astfel cum este publicată și clarificată, are un caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, care, în temeiul dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au obligația de a

elabora oferta în conformitate cu cerințele din documentație, cât și pentru autoritatea contractantă, care, potrivit dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016 are obligația de a evalua ofertele prin raportare la cerințele caietului de sarcini și din celelalte documente publicate în SEAP.

Așadar, analiza ofertelor se realizează exclusiv prin raportare la conținutul documentației de atribuire, fără posibilitatea autorității contractante de a reinterpreta prevederi ale acesteia, sau de a analiza ofertele prin raportare la alte cerințe decât cele expres prevăzute în documentația de atribuire.

În susținere invocă practică națională și europeană.

În subsidiar, contestatorul solicită a se reține că respingerea ofertei privește o diferență de sumă de 68,7 lei din totalul propunerii financiare de 850.147,30 lei. Valoarea nesemnificativă a diferenței rezultată din modul de calcul eronat al autorității contractante nu justifică respingerea ofertei mai avantajoasă a subscrisei, fiind încălcat principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 5231/05.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 50245/07.08.2024, ...transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă susține că întreaga motivare a contestației este formulată în jurul elaborării propunerii financiare cu limitarea la 2 zecimale, neglijând să aducă în discuție faptul că oferta financiară trebuie să respecte în primul rând legislația în vigoare, respectiv reglementările obligatorii din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă. Mai mult, în conținutul caietului de sarcini, la pct. B este menționat că la elaborarea ofertei financiare, ofertantul va trebui să țină cont de toate obligațiile fiscale, precum și de cheltuielile directe sau indirecte necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului.

Autoritatea contractantă susține că acesta era primul criteriul după care contestatoarea trebuia să își formuleze oferta financiară – respectarea legislației aplicabile, normelor în vigoare și directivelor inserate în cadrul documentației de atribuire.

Rotunjirea era doar o formă de prezentare a ofertei financiare, dar aceasta venea în subsidiar respectării asigurării salariului minim pe economie.

Contestatoarea era obligată să țină cont în primul rând de asigurarea minimă a tuturor cheltuielilor necesare realizării contractului și ulterior să ajusteze modul de calcul în funcție de aceasta și nicidecum invers.

Autoritatea contractantă nu avea obligația să ghicească cea de-a treia zecimală pentru a constata că dacă alipim zecimala rezultă 19,960 lei/oră. Era obligația contestatoarei să formuleze oferta financiară cu respectarea pragurilor valorice prevăzute de lege.

Prin adresa nr. 1402/13.08.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 51796/13.08.2024 contestatorul a depus concluzii scrise.

SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210448418/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Ploiești la data de 05.08.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 22.094,94 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2646/2024, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lot 4 servicii silvice pentru”, cod CPV 77200000-2 Servicii pentru silvicultura (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1065949/ 04.03.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate- preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.104.747 lei fără TVA.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta sa.

Procedând la verificarea aspectelor contestate, Consiliul reține următoarele:

În cadrul documentului intitulat fișa de date, postat în SEAP sub identificatorul „[CN1065949/00002] FisaDate_DF1206047.pdf” autoritatea contractantă a menționat la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare următoarele:

„1. Valoarea ofertata se va cripta obligatoriu în SICAP, împreună cu Formularul de oferta și Anexa la formularul de oferta, care vor fi vizibile autorității contractante numai după decriptarea financiară a ofertelor.

2. Propunerea financiară se va exprima în lei. Preturile din oferta vor include – toate costurile și orice cheltuieli care vor fi angajate de prestator pentru ca prestarea serviciilor să corespundă solicitărilor caietului de sarcini;

Prețul unitar al serviciilor se va calcula ca produs dintre tariful orar (lei/ora) și Norma de timp (NT) (ore-om/UM). Oferta financiară va fi determinată ca sumă a tuturor categoriilor de servicii. Prețurile unitare, valorile totale pe fiecare categorie de servicii în parte precum și valoarea totală ofertată vor fi redactate cu maxim 2 zecimale iar rotunjirile la două zecimale se vor efectua conform regulilor matematice.

3. Oferta financiară va cuprinde:

FORMULARUL de ofertă;

ANEXA la formularul de ofertă;

Anexa la formularul de ofertă se va prezenta în format electronic editabil excel (atașat documentației de atribuire) semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Formularul de ofertă și Anexa la formularul de oferta vor fi vizibile autorității contractante numai după decriptarea financiară a ofertelor.

• Oferta financiară va fi determinată conform modelului de formular atașat.

Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu accepta corecția acestor erori/vicii, atunci oferta va fi considerată inacceptabilă.

Erorile matematice se corectează după cum urmează:

a) Dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) Dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

Viciile de forma reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Valabilitatea ofertei financiare 90 zile de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. Oferta financiară are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă, fiind asumată de ofertant.

- Ofertele se vor evalua prin compararea valorilor totale oferite.

Oferta financiară este obligatorie, lipsa ei duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă în baza art. 137, alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016."

În cadrul caietului de sarcini postat în SEAP sub identificatorul „[CN1065949/00005] DOC ATR.rar.p7s” autoritatea contractantă a menționat la:

- o cap. B. Condiții de adjudecare:

„În situația în care valoarea procentuală a acestor cheltuieli nu este în conformitate cu prevederile legale sau nu poate fi justificată prin prevederile unor acte normative, oferta va fi respinsă. **La elaborarea ofertei financiare, ofertantul va trebui să țină cont de toate obligațiile fiscale**, precum și de cheltuielile directe sau indirecte necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului. La stabilirea cheltuielilor indirecte se va respecta Ordinul Ministerul Finanțelor Publice nr. 1826/2003."

- o Cap. A. Condiții tehnice privind prestarea serviciilor (executarea lucrărilor silvice)

„Executarea lucrărilor silvice se face cu respectarea parametrilor tehnici pentru fiecare lucrare și operație în parte înscrisă în lista de ofertare, respectiv pentru fiecare simbol de normă, așa cum **este prevăzut în „Norme de timp și de producție unificate pentru lucrările din silvicultură”.**"

De asemenea în cadrul SEAP, autoritatea contractantă a postat fișierul „deviz oferta 2024 xls” în cadrul căruia sunt indicate normele de timp.

În cadrul propunerii financiare (pag. 248-250 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă), depusă de către contestator se regăsesc următoarele informații:

- Preț grilă – 19,96 pentru toate lucrările
- Norma de timp (ore/U.M.) – în conformitate cu cele indicate în cadrul fișierului „deviz oferta 2024 xls” de către autoritatea contractantă
- Prețul unitar lei fără TVA - calculat conform cerințelor din fișa de date respectiv ca produs dintre tariful orar (lei/ora) și Norma de timp (NT) (ore-om/UM).

Cu toate acestea, în cadrul procesului verbal nr. 4835/17.07.2024 (pag. 218-224 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă),

autoritatea contractantă, „constată că valoarea estimată a achiziției respectiv 1.104.747,00 lei fără TVA, este mai mare decât valoarea ofertată de 870.079,27 lei fără TVA, reprezintă 78,76% din valoarea estimată ceea ce reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele expuse la punctul 4. Comisia de evaluare a solicitat prin intermediul SICAP clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat pentru următoarele articole de deviz:

C.53.b - 22,55 lei/UM rezultând un tarif orar de 19,956 lei/oră;
C.57.II.b.6 - 9,18 lei/UM rezultând un tarif orar de 19,957 lei/oră;
C.53.II.C.6 - 14,17 lei/UM rezultând un tarif orar de 19,958 lei/oră;
C.29.b.1 - 7,78 lei/UM rezultând un tarif orar de 19,949 lei/oră;
C.4.A.b - 52,49 lei/UM rezultând un tarif orar de 19,958 lei/oră;
C.9.b - 9,18 lei/UM rezultând un tarif orar de 19,957 lei/oră;
C.58.1.b - 23,15 lei/UM rezultând un tarif orar de 19,957 lei/oră;;
C.60.b - 12,97 lei/UM rezultând un tarif orar de 19,954 lei/oră;”

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 586/06.06.2024 în sensul că „oferta depusă nu se regăsește sub pragul salariului minim pe economie și nici nu încalcă caietul de sarcini propus de dumneavoastră. În ceea ce privește neîncadrarea în venitul minim pe economie a tarifului orar înscris în oferta tehnică și financiară, al SRL, menționăm faptul că însăși cerințele autorității contractante înscrise în fișa de date la pct. IV.4.2 (...) menționează că (...) Prețurile unitare, valorile totale pe fiecare categorie de servicii în parte precum și valoarea totală ofertată vor fi redactate cu maxim 2 zecimale iar rotunjirile la două zecimale se vor efectua conform regulilor matematice. Din această privință pentru SRL este de neînțeles modalitatea de calcul realizată de autoritatea contractantă DS Giurgiu, în care se cer explicații pentru un tarif orar calculat cu 3 (trei) zecimale. Interpretarea dată încalcă unul din principii, în sensul că se dezice de la propria cerință, inventându-se alte criterii de selecție, iar din punct de vedere al pertinentei solicitării, apreciem că, chiar și așa fiind corecția, este minoră în raport cu valoarea înscrisă.”

Aplicând formula matematică pe care autoritatea contractantă a ales să o descrie, folosind regulile matematice, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul propunerii financiare contestatorul a menționat atât prețul grilă de 19,96 lei, norma de deviz și valoarea prețului unitar care rezultă din înmulțirea celor două elemente, toate fiind menționate cu 2 zecimale potrivit cerințelor din fișa de date.
- procesului verbal nr. 4835/17.07.2024 autoritatea contractantă face proba înmulțirii prin împărțire însă omite ca rezultatul să îl înscrie cu 2 zecimale.

În soluționare Consiliul nu poate reține teoria autorității contractante cu privire la faptul că nu a știu care este cea de a treia

zecimală din cadrul propunerii financiare depusă de către contestator, având în vedere următoarele:

- pe de o parte elementul preț grilă și elementul normă de deviz erau menționate în propunerea financiară astfel printr-o simplă operațiune matematică se putea afla care este cea de a treia zecimală a prețului unitar ofertat.
- iar pe de altă parte, cea de a treia zecimală nu îi era necesară autorității contractante având în vedere că cerința în cadrul fișei de date a fost ca atât prețul unitar cât și valorile totale pe fiecare categorie de servicii în parte precum și valoarea totală ofertată să fie redactate cu maxim 2 zecimale iar rotunjirile la două zecimale se vor efectua conform regulilor matematice.

De unde rezultă că dacă autoritatea contractantă dorea să facă operația matematică „proba înmulțirii prin împărțire” trebuia să aplice aceleași reguli stabilite în cadrul fișei de date, respectiv ca rezultatul să fie indicat tot cu două zecimale, în caz contrar se ajunge la un non sens matematic în sensul că $a \times b = c$ însă $c : a \neq b$, situația ce rezultă din aplicarea unor reguli diferite de calcul cu două respectiv 3 zecimale.

Dacă autoritatea contractantă în etapa de verificare ar fi fost de bună credință și în cadrul verificării prețurilor oferite ar fi aplicat aceeași regulă ca rezultatul să fie exprimat cu 2 zecimale, tariful orar de 19,956 lei / oră cu două zecimale ar fi fost de 19,96 lei, la fel și tariful de 19,957 lei/oră sau 19,958 lei/oră.

În subsidiar, Consiliul reține că diferența de preț rezultată din aceste rotunjiri de 0,011-0,001 lei reprezintă o valoare totală de 68,7 lei adică 0,008% din valoarea ofertată, diferență care este nesemnificativă.

În soluționare Consiliul reține practica CJUE, astfel:

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante îi revine sarcina**

de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în

special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a

reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea**

contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea

însăși le- a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai

importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine **autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Pentru a respecta întocmai noile cerințe ale autorității contractante din cadrul etapei de evaluare a propunerii financiare, necunoscute la momentul depunerii ofertei, respectiv ca rezultatul probei împărțirii să fie calculat cu 3 zecimale, ofertantul ar fi trebuit să oferteze un tarif/oră superior celui minim obligatoriu sau să modifice normele de timp.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și implicit verificarea răspunsurilor, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, respingerea ofertei contestatorului fiind rezultatul unui formalism excesiv al membrilor comisiei de evaluare și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea verificării prețului ofertat este fondată, urmând să fie admisă.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va

admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei potrivit celor reținute în motivare, a prevederilor legale și a documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu
anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei potrivit celor reținute în motivare, a prevederilor legale și a documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,