



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 638/C5/277,282

Data: 11.03.2025

Prin contestația nr. 263/30.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5793/31.01.2025, formulată de ..-EST .. SRL, (dosar nr. 277/2025), cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1456/23.01.2025 și a raportului procedurii nr. 1450/23.01.2025, emise de SA, cu sediul în, .., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 1456/23.01.2025, privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 1450/23.01.2025, publicate în SICAP în data de 23.01.2025, precum și a actelor subsecvente acestuia;
- reluarea etapei de evaluare financiară a ofertelor clasate pe locurile 1-5.

Prin contestația nr. 36/30.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5812/31.01.2025, formulată de SRL, (dosar nr. 282/2025), cu sediul social în Sat .. - Munți, Comuna .. - M.ți, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1453/23.01.2025 și a raportului procedurii nr. 1450 / 23.01.2025, emise de SA, cu sediul în, Șoseaua .., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, s-a solicitat:

- admiterea cererii de repunere în termenul de motivare a contestației, vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertelor participanților de pe primele 2 locuri;

- dispunerea repunerii sale în termenul de motivare a contestației;

- anularea raportului procedurii nr. 1450 / 23.01.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1453/23.01.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în ceea ce privește ofertele COMPANIA DE SRL și SERVICE SRL;

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv, în principal, să se dispună obligarea autorității contractante să îi asigure accesul la propunerile tehnice și financiare depuse de participanții COMPANIA DE SRL și SERVICE SRL, urmând ca de la momentul punerii la dispoziție să curgă un nou termen de contestație, iar în subsidiar, să reia procedura de evaluarea ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertantului câștigător.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 277/2025, dosar nr. 282/2025 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..-EST SRL și SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 263/30.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 5793/31.01.2025, ..-EST SRL consideră nelegal raportul procedurii nr. 1450/23.01.2025 având în vedere faptul că propunerile financiare depuse de către ofertanții clasați pe locurile 1-5 trebuie declarate ca fiind neconforme, în conformitate cu dispozițiile art. 137, alin. (1) și art. 137, alin. 3 lit. c și din HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

1. Propunerile financiare depuse de către ofertanții clasați pe locurile 1-5 conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

2. În condițiile în care propunerile financiare ale ofertanților clasați pe locurile 1-5 ar fi respectat toate costurile salariale obligatorii și legale (sporuri, concedii de odihnă, contribuții angajator, etc.), fără a lua în calcul alte cheltuieli indirecte și cota de profit, atunci s-ar ajunge la un cost salarial minim de 27,40 lei/oră, pentru un post de pază. În componența acestui cost minim ar trebui să intre următoarele elemente,

astfel după cum acestea au fost solicitate a se detalia și de către autoritatea contractantă, în cuprinsul Formularului Anexă la formularul de ofertă impus a fi completat și depus prin documentația de atribuire:

a) Arată că primul quantum minim de respectat este salariul, fără sporuri și alte adaosuri, în valoare de 3.700 lei/lună, respectiv 22,03 lei/oră, conform art. 1 din HG nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

b) Al doilea quantum minim de respectat este sporul de noapte, în valoare de 1,00 lei/oră, calculat în baza art. 126, lit. a din Codul Muncii, respectiv reducerea programului de lucru cu 1 oră, fără scăderea salariului de bază.

Astfel, potrivit prevederilor legale anterior menționate, agenții care efectuează cel puțin 3 ore de muncă în timpul nopții beneficiază de un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.

Arată că potrivit caietului de sarcini, sunt 3 posturi unde trebuie prestate servicii de pază în timpul nopții.

În consecință, se va achita suplimentar 1 oră/zi/post cu ore de noapte, respectiv $1 \text{ oră} \times 365 \text{ zile/an} \times 3 \text{ posturi} = 1095 \text{ total ore plătite suplimentar pentru întreaga perioadă a contractului.}$

Costul fiecărei ore achitate suplimentar este de 23,87 lei/oră și are în compoziție următoarele:

- 22,03 lei/oră - salariul de bază
- 1,84 lei/oră - indemnizație concediu de odihnă.

În consecință, contestatoarea arată că valoarea sporului de noapte, raportat la numărul total de ore din contract este următoarea:

$1095 \text{ total ore plătite suplimentar} \times 23,87 \text{ lei/oră} = 26.137,65 \text{ lei/contract,}$

$26.137,65 \text{ lei/contract} : 26280 \text{ total ore contract} = 1,00 \text{ lei/oră.}$

c) Al treilea quantum minim de respectat este sporul de weekend, în valoare de 0,01 lei/oră, conform art. 137 din Codul Muncii și contract colectiv de muncă.

d) Al patrulea quantum minim de respectat este sporul de sărbători legale, în procent de 100%, în valoare de 1,03 lei/oră, conform art. 142 din Codul Muncii. La nivelul contractului, conform caietului de sarcini, se va presta un număr de 1224 ore în zile de sărbătoare legală ($3 \text{ posturi} \times 24 \text{ ore} \times 17 \text{ zile SL} = 1224 \text{ ore}$).

Modul de calcul al sporului de sărbători legale: $22,03 \text{ lei/oră} \times 1224 \text{ ore/contract} = 26.964,72 \text{ lei/contract}$
 $26.964,72 \text{ lei/contract} : 26280 \text{ ore/contract} = 1,03 \text{ lei/oră.}$

e) Al cincilea quantum minim de respectat este referitor la concediul de odihnă de 20 zile/an, în valoare de 1,84 lei/oră, conform art. 144, art. 145 alin. (1) și art. 150 alin. (1) din Codul Muncii.

Modul de calcul al concediului de odihnă:

$3700 \text{ lei/lună} : 12 \text{ luni} : 168 \text{ ore/agent/lună} = 1,84 \text{ lei/oră.}$

f) Al șaselea quantum minim de respectat este cel referitor la contribuția asiguratorie pentru muncă în procent de 2,25% , în valoare de 0,59 lei/oră.

Prezintă următorul mod de calcul:

$25,91 \text{ lei/oră (punctele a-e)} \times 2.25\% = 0.59 \text{ lei/oră.}$

g) Al șaptelea quantum minim de respectat este cel referitor la fondul de handicap, în valoare de 0,90 lei/oră, conform Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Modul de calcul al fondului de handicap:

$3700 \text{ lei/lună} \times 4\% = 148 \text{ lei/lună;}$

$120 \text{ lei/lună} : 165,333 \text{ ore/agent/lună} = 0,90 \text{ lei/oră.}$

Conform prevederilor art. 78, alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, ofertanții clasați pe locurile 1-5 ar trebui ori să calculeze și să vireze la bugetul de stat un fond de 4%, ori, pentru a fi scutit de plata acestui fond, ar trebui să aibă angajate un număr de persoane cu grad de handicap echivalent a 4% din numărul total de angajați și să depună dovezi în acest sens.

Subliniază că, autoritatea contractantă are obligația de a verifica modul de respectare a prevederilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, prin raportare și la prevederile Instrucțiunii aprobate prin Ordinul nr. 1001/2022, iar simplele mențiuni ale ofertanților conținând anumite valori privind contribuția la fondul de handicap sau declarațiile lor în sensul că achiziționează produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap nu constituie o dovadă în acest sens.

Având în vedere dispozițiile legale mai sus enumerate, pentru a se justifica valoarea declarată ca și contribuție la fondul de handicap, ofertanții de pe locurile 1-5 au obligația prezentării Declarației 100 (declarație ce, în prealabil, trebuie înregistrată la organul fiscal și care trebuie însoțită, la rândul său, de dovada înregistrării acesteia la organul fiscal în una din modalitățile prevăzute de lege) și a extrasului din programul de salarii, respectiv acel extras care cuprinde atât numărul mediu de salariați ai societății în cauză, cât și valoarea obligației de plată. De asemenea, trebuie prezentate facturi și documente de plată privind achiziția de produse, conform prevederilor art. 78 alin. (3).

3. În situația în care ofertanții clasați pe locurile 1-5 au utilizat subvenții în justificarea tarifului orar propus, consideră că autoritatea contractantă are obligația de a verifica dacă persoanele pentru care au fost acordate subvențiile coincid cu cele care vor asigura .. în acest contract, respectiv trebuie să verifice dacă următoarele informații/documente au fost anexate propunerilor financiare:

- salariații menționați în anexele de la convenții mai erau în plată la data depunerii ofertei, știut fiind că pe durata de valabilitate a unei convenții, pentru o parte din șomerii menționați inițial pot să nu se mai

încaseze subvenții, dacă aceștia demisionează sau li se desface contractul de muncă;

- toți șomerii menționați în anexele la convenții și care mai erau în plată la data depunerii ofertei dețin atestate profesionale în meseria de agent de securitate (de multe ori se întâmplă ca, la data angajării, șomerii să nu dețină atestat profesional și, din acest motiv, subvenția aferentă acestor persoane să nu poată fi luată în calcul);

- pentru a aplica în mod legal deducerea provenită din subvenții, perioada avută în vedere de ofertant pentru calculul acestora trebuie să se suprapună peste perioada de derulare a contractului, astfel după cum se impune și prin documentația de atribuire;

- ofertanții nu au mai utilizat valoarea deducerii din subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002, folosită pentru fundamentarea tarifului din cadrul prezentei proceduri, în alte proceduri de achiziție publică cu scopul justificării de oferte financiare declarate câștigătoare și care să fi condus la atribuirea unor contracte.

4. De asemenea, contestatoarea subliniază că ofertanții clasați pe locurile 1-5 trebuie să respecte, în fundamentarea tarifelor oferite, cerințele documentației de atribuire referitoare la cheltuielile directe și indirecte.

Valoarea cheltuielilor directe și indirecte trebuie să fie suficientă pentru a putea acoperi toate cheltuielile generate de contract (dotarea agenților de securitate cu spray-uri iritant-lacrimogen, bastoane de cauciuc/tonfe, lanterne, stații radio emisie-recepție, echipament de lucru corespunzător anotimpului și stării vremii, ecusoane, telefoane mobile, costurile cu pregătirea continuă, timp de minim 20 de ore/an, conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012, costurile cu delegarea personalului, respectiv costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc., costurile cu medicina muncii, costuri aferente încheierii poliței de asigurare răspundere civilă, costuri aferente subcontractării serviciilor de monitorizare și intervenție, cheltuieli combustibil mașini intervenție, precum și acoperirea cheltuielilor pe care le implică activitatea de control și coordonare a activității de pază - cerință solicitată prin fișa de date a achiziției).

În probațiune a atașat actele contestate.

I. Prin contestația nr. 36/30.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 5812/31.01.2025, ... SRL formulează o cerere de repunere în termenul de motivare a contestației vizavi de nelegalitatea și netemeinicia actelor contestate din perspectiva evaluării ofertei participanților de pe primele două locuri.

Precizează că, în data de 24.01.2025, a trimis solicitare de vizualizare a dosarului achiziției publice, iar în data de 27.01.2025 a primit răspuns că nu i se permite accesul la dosarul achiziției deoarece ofertele au fost declarate confidențiale în integralitate.

Appreciază că, și dacă ar exista declarații de confidențialitate depuse de ofertanții de pe primele 2 locuri, aceasta nu respectă dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 129 alin. (1) din Anexa la

HG nr. 395/2016, deoarece motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară, prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, respectivele informații/elemente declarate confidențiale putând viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale ori date protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Menționează că, OUG nr. 114/2020, care a intrat în vigoare la data de 13.07.2020, a modificat Legea nr. 98/2016, în dispozițiile art. 217, alin. (5) și (6) din această lege, fiind reglementată obligativitatea probării confidențialității ofertelor, întrucât informațiile din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentările/justificările de preț/cost cuprind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, și obligativitatea ca informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă.

Cum SERVICE SRL și COMPANIA DE SRL nu au depus dovezi privind confidențialitatea ofertelor și nu au probat această confidențialitate, iar documentele de calificare ori alte documente care nu fac parte din propunerea tehnică sau din cea financiară ale ofertelor participanților nu pot fi nici măcar indicate și/sau probate ca fiind confidențiale, apreciază că autoritatea contractantă în mod nelegal i-a restricționat accesul la ofertele depuse de acești participanți, fiind astfel în imposibilitatea de a le cunoaște conținutul și de a formula în termen critici cu privire la elementele lor, care au fost evaluate.

Apreciază ca fiind temeinic justificate motivele pe care le-a invocat anterior, cu privire la pierderea termenului procedural de motivare a prezentei contestații vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei participanților de pe primele 2 locuri, sens în care, consideră ca fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 186, alin. (1) din Codul de procedură civilă, aplicabil în speță față de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, și ca atare, solicită repunerea sa în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosar.

II. Cu privire la contestație arată următoarele:

A. Refuzul autorității contractante de a-i asigura accesul la documentele din ofertele depuse de COMPANIA DE SRL și

SERVICE SRL este unul nelegal și arată că, autoritatea contractantă a interpretat greșit dispozițiile art. 217, alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 57, alin. (1) și (4) din același act normativ, deoarece numai prin respectarea acestor dispoziții legale poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016.

Citează prevederile art. 57, alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 217, alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016,

Face trimitere la considerentele Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată la data de 7 septembrie 2021 în cauza C-927/19, în procedura „Klaipėdos regiono atliekij tvarkymo centras” UAB, cu participarea: „Ecoservice Klaipėda” UAB, „Klaipėdos autobusi” parkas” UAB, „Parsekas” UAB, „Klaipėdos transportas” UAB, (paragrafele 116-117).

Subliniază că „autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale”, astfel încât simpla declarare a acestor informații ca fiind confidențiale nu poate aduce atingere dreptului de acces la astfel de informații, având în vedere că principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu, după cum a reținut Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 14 februarie 2008, pronunțată în cauza Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctele 51 și 52).

Pe de altă parte, tot în considerentele Hotărârii pronunțate la data de 7 septembrie 2021 în cauza C-927/19, C.J.U.E. s-a subliniat că „principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 51). Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

Arată că, Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) a subliniat în mod constant ca ofertanții trebuie să justifice atribuirea unui caracter confidențial anumitor categorii de informații acest aspect implicând nu doar o simplă declarație din partea operatorului economic, ci o argumentare temeinică și plauzibilă.

Așadar, în lipsa justificării motivate a caracterului confidențial al anumitor informații, accesul la documentele din dosarul de achiziție nu poate fi restricționat.

Subliniază că în cuprinsul art. 57, alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre

motive/argumente/sușineri/alegații /teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/argumentelor/sușinerilor/alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile clare privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Altfel spus, eludarea de către ofertant, a obligației legale de a indica și dovedi în cuprinsul ofertei, care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/ sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale, de a indica, tot în cuprinsul ofertei, dovezile potrivit cărora informațiile respective sunt confidențiale (sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală), respectiv de a anexa ofertei dovada/dovezile care le conferă caracterul de confidențialitate invocat, face inaplicabilă obligația autorității contractante, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează ofertantul.

Apreciază că obligațiile instituite în sarcina ofertantului de către art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, pentru a se putea prevala de beneficiul confidențialității unor informații din ofertă și a-l opune cu succes în procedura de atribuire, sunt obligații de rezultat - nicidecum de mijloace, de diligență sau de prudență - astfel că, ele trebuie îndeplinite întocmai și în termen: adică exact în modalitatea și la momentul din procedura de atribuire, reglementate expres de legiuitor.

Face trimitere la prevederile art. 15 din Legea nr. 101/2016.

A accepta contrariul echivalează cu a crea un precedent pentru eludarea de către participanții la procedura achizițiilor publice, a dispozițiilor imperative ale art. 57 alin. (1)-(4) din Legea 98/2016, ceea ce contravine exigențelor impuse de art. 15 din Legea 101/2016, care consacră principiile legalității și transparenței derulării acestei proceduri.

Subliniază că în lipsa unor astfel de probe, ale caracterului de confidențialitate invocat, apreciază ca nejustificat refuzul accesului la propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele de calificare privind pe COMPANIA DE SRL și SERVICE SRL, motiv pentru care se impune admiterea contestației și reținerea caracterului întemeiat al contestației sale sub acest aspect.

B) Critică faptul că din datele comunicate de autoritatea contractantă nu rezultă caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare și ale ofertei SERVICE SRL, fiind încălcate astfel prevederile art. 215, alin. (2), lit. c) din Legea nr. 98/2016 și art. 131, alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Citează prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea 98/2016.

Autoritatea contractantă nu a menționat nici în raportul procedurii și nici în comunicarea rezultatului modul în care ofertanții situați pe locurile 1 și 2 au obținut punctajele de la componenta tehnică, respectiv nu a comunicat experiența managerilor de securitate și a personalului coordonator al serviciilor de pază și nici numărul de autoturisme de intervenție de care aceștia dispun.

Formulează contestație împotriva rezultatului procedurii deoarece apreciază că nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente iar actele autorității contractante au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de către COMPANIA DE SRL și SERVICE SRL, societăți care au prezentat oferte ce nu respectă cerințele documentației de atribuire și cerințele legale din domeniul serviciilor de pază, au propus un preț artificial, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și care nu includ toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește ofertele depuse de COMPANIA DE SRL - locul 1 și SERVICE SRL aduce în vedere următoarele:

Cu toate că nu a avut acces la propunerea financiară ale societăților COMPANIA DE SRL și SERVICE SRL, preturile ofertate de acestea prezintă indicii că nu au fost respectate prevederile Codul Muncii și a celorlalte legi aplicabile contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Redă o calculație privind formarea tarifului orar pentru un post permanent 24 ore din 24 ore, astfel cum este solicitat prin caietul de sarcini.

Arată că prin Hotărârea nr. 598 din 6 iunie 2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată prevede că: începând cu data de 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră.

1. Salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată = 3700 lei/agent/luna sau 22,024 lei/agent /oră.

2. Spor de noapte = 1,835 lei/oră.

Arată că potrivit art. 126. [compensarea muncii de noapte] din Codul Muncii: salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

$8 \text{ ore de noapte} \times 22,024 \text{ lei/oră} \times 25\%/24 \text{ ore} = 1,835 \text{ lei/ora}$

3. Spor de weekend = 0,1% = 0,006 lei/oră.

Arată că, conform art. 137 [repausul săptămânal din Codul Muncii "salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă".

În perioada 01.06.2024-31.05.2026 sunt 104 zile de weekend.

Presupunând că în contractele colective de muncă sau în contractele individuale de muncă aparținând ofertanților situați pe primele 2 locuri, sporul de weekend este stabilit în procent de 0,1% și prezintă următorul calcul:

$104 \text{ zile weekend} \times 24 \text{ ore} \times 22,024 \text{ lei/oră} \times 0,1\%/365 \text{ zile}/24 \text{ ore} = 0,006 \text{ lei/oră}.$

Spor zile sărbători legale = 100% = 1,026 lei/oră.

În perioada 01.06.2025 - 31.05.2026 sunt 17 zile declarate sărbători legale, zile plătite dublu conform art. 142 din Codul Muncii.

$17 \text{ zile sărbătoare legală} \times 24 \text{ ore} \times 22,024/\text{ora}/365 \text{ zile}/24 \text{ ore} = 1,026 \text{ lei/oră}.$

Referitor la indemnizația de concediu de odihnă = minim 1,836 lei/om (20 zile/an).

Conform art. 145 din Codul Muncii, durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare iar conform art. 150 alin. (1) din Codul Muncii valoarea indemnizației nu poate fi mai mică decât salariul minim brut. $3700 \text{ lei}/12 \text{ luni}/168 \text{ ore} \text{ lucrate pe lună} = 1,836 \text{ lei/or}.$

Ofertanții care au alocat pentru indemnizația concediului de odihnă un quantum mai mic de 1,836 lei/oră au încălcat prevederile Codului Muncii iar oferta acestora trebuia respinsă ca neconformă.

$1,835 \text{ lei/oră} \times 168 \text{ ore/lună} \times 12 \text{ luni} = 3.699,36 \text{ lei/agent/lună},$ mai puțin decât salariul minim de 3700 lei/lună, încălcând astfel prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii.

Total = 26,727 lei/oră.

Referitor la contribuția asigurătorie pentru munca (CAM) = 2.25% = 0,601 lei/oră.

Arată că Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, stabilește cota contribuției asigurătorii pentru muncă în procent de 2,25%, iar baza de calcul este explicată la art. 220 ind. 4

$26,727 \text{ lei} \times 2,25\% = 0,601 \text{ lei/om/ agent}.$

Referitor la fondul de handicap = 0,881 lei/oră, arată că din perspectiva Legii nr. 448/2006, art. 78 alin. (2) și alin. (3): $3700 \text{ lei} \times 4\% : 168 \text{ ore} \text{ lucrate pe lună} = 0,881 \text{ lei/oră} \text{ fond de handicap}.$ Total = 28,209 lei /oră.

Arată că la acest cost minim de 28,209 lei/oră se adaugă costurile directe (uniforme, dotări, medicina muncii, comunicații, instruire, pregătire anuală continuă, deplasări, controale, monitorizare și intervenție etc.), cheltuielile indirecte (costuri administrative, personal TESA, garanții de participare, de bună execuție, asigurări de risc profesional, utilități,

impozite, etc. și profitul, elemente de cost care pot varia de la o societate la alta.

Ofertanții COMPANIA DE SRL și SERVICE SRL nu au inclus următoarele cheltuieli obligatorii în propunerile financiare:

- costuri obligatorii cu medicina muncii pentru cei 13 agenți necesari pentru acest contract.

- costuri obligatorii cu telefonie mobilă (comunicațiile) pentru cele 3 posturi pe o perioadă de 12 luni.

- costuri cu instruirea celor 13 agenți necesari în materie de SSM;

- costuri pentru pregătirea continuă anuală a celor 13 agenți necesari, obligație legală anuală ce revine societăților de pază conform art. 44 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 aprobate prin HG nr. 301/2012.

- costurile salariale și celelalte cheltuieli aferente managerului de securitate și șefului de obiectiv, personal solicitat prin documentația de atribuire (factori de atribuire).

- costurile cu dotările necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Ofertanții nici nu au prezentat dovezi că dețin aceste dotări în stoc.

- cheltuielile administrative (de regie), personal tesa, garanție de participare, garanție de buna execuție, asigurare de risc profesional;

Toate aceste cheltuieli sunt solicitate prin caietul de sarcini sau sunt prevăzute în legislația muncii sau în legislația specifică domeniului pazei.

Concluzionează în sensul că, orice ofertă care cuprinde un tarif mai mic de 28,209 lei/oră, fie încalcă prevederile legale, fie ofertantul respectiv beneficiază de ajutor de stat (subvenții) pentru angajarea de șomeri și a redus tariful orar folosindu-se de subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

În aceasta situație, ofertanții ar fi trebuit să facă dovada iar autoritatea contractantă era obligată să verifice dacă sunt respectate următoarele cerințe obligatorii:

- Subvențiile sunt acordate în baza unor convenții încheiate cu AJOFM înainte de data limită de depunere a ofertelor;

- Subvențiile sunt calculate doar pentru perioada rămasă ce se suprapune cu durata contractului, având în vedere că acestea se acordă pe o perioadă de 12 luni de la semnare iar durata contractului este de la 01.06.2025 până la 31.05.2026;

- Angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții erau încă angajați la data depunerii ofertelor iar aceștia au fost nominalizați în ofertă și vor fi folosiți pentru a presta serviciile de pază în contractul ce face obiectul acestei proceduri de achiziție; Convențiile prezentate nu au mai fost folosite pentru a reduce tariful în alte proceduri de achiziție publică/sectorială;

- Angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții au domiciliul în județul, în caz contrar societatea fiind nevoită să includă în tarif costuri suplimentare reale pentru indemnizația de delegare,

cazarea și transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a contractului de 24 luni, conform art. 43-44 din Codul Muncii sau clauza de mobilitate conform art. 25 din Codul Muncii.

Aceste posibile justificări nu pot fi subiect al declarațiilor de confidențialitate a ofertelor, elementele de acest tip care au permis ofertanților să coboare prețul, fiind elemente care pot distorsiona piața serviciilor de .., monitorizare și intervenție și care pot fi astfel subiect procedural pentru instituții abilitate precum Consiliul Concurenței, Inspectorul Teritorial de Munca etc.

Așadar, din actele întocmite de autoritatea contractantă, nu rezultă că într-adevăr comisia de evaluare a verificat dacă acești participanți au redus artificial tarifele oferate.

Tariful minimal impus de lege trebuie însă respectat atât de autoritatea contractantă, cât și de ofertanți, în cadrul procedurii de achiziție, însă, participanții de pe primele 2 locuri nu au explicat modalitatea în care, din valoarea ofertată, urmează a fi suportate toate cheltuielile ce revin în sarcina angajatorului și cum urmează a fi acoperite cheltuielile ocazionate de munca de noapte, ori de cea în zilele libere (la sfârșit de săptămână ori sărbători legale).

A priori, apreciază că oferta depusa, reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel ca prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Rezulta din cele expuse, faptul că, alături de obligațiile de plată ce îi revin angajatorului, potrivit legii, acesta are și obligația respectării dispozițiilor legislației muncii, iar contravaloarea prestației sale trebuie să reflecte toate categoriile de cheltuieli pe care le avansează.

Mai mult decât atât, costurile legate de derularea unui contract/acord-cadru trebuie a fi acoperite în baza veniturilor asigurate de realizarea lui și, chiar dacă operatorii economici au posibilitatea de a acoperi cheltuielile indirecte din alte contracte, aceasta nu înseamnă ca acestea pot lipsi dintr-o oferta depusă într-o procedura de achiziție publică.

Similar, această posibilitate nu înseamnă că scopul existenței unui operator economic este de a presta servicii fără a obține beneficii.

Or, atunci când nu sunt acoperite prin ofertă toate costurile precum cele invocate ori nu este asigurat beneficiul pentru care a fost constituită respectiva societate, caracterul oneros/sinalagmatic al contractului este afectat.

Arată că legiuitorul nu a prevăzut în mod expres cote pentru cheltuielile directe, indirecte ori profit, stabilirea acestora fiind la

latitudinea ofertanților, însă acestea nu pot avea valori derizorii sau nule mai ales într-o procedură de achiziție publică.

Nu poate fi acceptată ideea ca elemente constitutive ale prețului ofertei alături de cheltuielile directe într-o procedură concurențială pot să nu fie cotate derizorii pentru a mima respectarea prevederilor legale, urmând ca ofertanții să-și atingă scopul pentru care au fost înființate sau acoperi obligațiile legale și costurile de funcționare din alte contracte.

Încurajând și determinând astfel de practici apreciază că însăși autoritatea contractantă viciază rezultatul procedurii de atribuire și caracterul concurențial al unei astfel de proceduri.

Astfel solicită să se constate că ofertele COMPANIEI DE SRL și SERVICE SRL, din acest punct de vedere nu pot fi considerate conforme iar în urma verificărilor se poate constata că propunerea financiară a acestora are un preț scăzut în raport cu serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, acestea fiind inacceptabile și neconforme, potrivit art. 137, alin. (3), lit. c) din HG nr. 395/2016.

Concluzionează în sensul că, numai în urma unei analize complete a ofertelor și a tuturor elementelor de cost prezentate de către ofertanții de pe locurile 1 și 2, comisia de evaluare putea să declare conforme ofertele depuse de COMPANIA DE SRL și SERVICE SRL.

Apreciază că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, încălcând art. 133 din HG nr. 395/2016.

Critică faptul că, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale ofertelor COMPANIA DE SRL și SERVICE SRL, încălcând astfel principiile consacrate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Drept urmare, în ofertele lor, ofertanții COMPANIA DE SRL și SERVICE SRL nu au respectat prevederile documentației de atribuire și actele normative aplicabile serviciilor de pază, nu au calculat corect și nu au inclus toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire pentru acest contract iar ofertele acestora trebuiau să fie respinse ca inacceptabile și neconforme, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b) și d) și alin. 3 lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Față de cele menționate, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să verifice în detaliu și să respingă ofertele depuse de participanții COMPANIA DE SRL și SERVICE SRL.

Arată că cererea de repunere în termenul de motivare a prezentei contestații se întemeiază pe dispozițiile art. 186 din Codul de procedură civilă raportat la art. 68 din Legea nr. 101/2016, iar contestația pe dispozițiile art. 8 și următoarele, din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, HG nr. 900/2023, Legea nr. 448/2006, Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, Legea nr. 333 / 2003 și HG nr. 301 /2012.

În probațiune a depus înscrisuri.

Prin adresa nr. 2923/10.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 8305/10.02.2025, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere

în cauză și a solicitat respingerea contestațiilor promovate de SRL și SRL. Dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu în data de 12.02.2025.

Autoritatea contractantă arată că toți participanții la procedură au prezentat declarații privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial.

Subliniază că motivarea declarării confidențiale a tuturor acestor oferte de către ofertanți a fost în sensul că documentele conțin date cu caracter personal protejate prin regulamentul nr 679/27.04.2016, documentele conțin date și informații în accepțiunea secretului comercial reglementat de art. 1 din Legea nr. 298/2001 cu modificări și completarea Legii nr. 11/1991, dar și date cu caracter personal. Documentele transmise conțin date personale ale angajaților (nume angajați, CNP, adrese domiciliu, diplome de specializare etc). Documentele folosite pentru dovedirea mecanismului de formare a prețului constituie secret comercial pentru fiecare operator în parte fiind în mod esențial legate de strategia și activitatea economică a operatorilor.

Acordarea și calculul punctajelor s-a făcut avându-se în vedere mențiunile caietului de sarcini dar și a documentelor prezentate de către ofertanți. Referitor la punctajele propunerilor tehnice obținute de ofertele clasate pe primele două poziții face următoarele mențiuni:

- ofertantul a obținut un punctaj de 16,66 puncte, după cum urmează: experiența profesională manager de securitate în domeniul serviciilor de pază = 5 puncte (certificat 00314109/10.07.2014/ pagina 30 din documentul 4.3 Propunere tehnică 2);

- experiența personal coordonator servicii pază = 5 puncte (3 contracte, conform documente justificative pag. 56-100 din documentul 4.2 Propunere tehnică 2);

- număr de autoturisme de intervenție în dotare aferente municipiului Iași = 6,66 puncte (2 autoturisme, conform documente justificative pag. 48-53 din documentul 4.2 Propunere tehnică 2),

- ofertantul COMPANIA DE SRL a obținut un punctaj de 20 puncte, după cum urmează:

- experiența profesională manager de securitate în domeniul serviciilor de pază = 5 puncte (certificat 401957/13.04.2013/paginile - 14 din documentul 6.3 Răspuns clarificare tehnic);

- experiența personal coordonator servicii pază = 5 puncte (3 contracte, conform documente justificative pag. 39-40 din documentul 6.2 Propunere tehnică și paginile 15-49 din documentul 6.3 Răspuns clarificare tehnic);

- număr de autoturisme de intervenție în dotare aferente municipiului Iași = 10 puncte (4 autoturisme, conform documente justificative pag. 1-8 și 60-61 din documentul 6.3 Răspuns clarificare tehnic).

Arată că toate ofertele financiare au fost calculate la un salariu minim brut garantat de 3700 lei, respectiv 22,024 lei/oră, iar ofertanții care au prezentat facilități fiscale în baza Legii nr. 76/2002, au raportat și au calculat aceste facilități atât la durata contractului (cu începere de la 01.06.2025) dar și la durata convențiilor care au fost prezentate în cadrul propunerilor financiare.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de ofertantul declarat câștigător COMPANIA DE SRL menționează următoarele:

- anexat Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare (document 3.7) se prezintă un raport de analiza a ofertelor financiare (document 3.6), raport detaliat unde se menționează toate documentele prezentate de ofertanți solicitate și prezentate în cadrul propunerii financiare, precum și modalitatea de calcul a elementelor de cost din cadrul propunerii financiare,

- ofertantul a calculat elementele de cost ale propunerii financiare având în vedere prevederile Legii nr. 53/2003 art. 126 pentru sporul de noapte, art. 137 aliniatul (3) pentru sporul de weekend, art. 142 pentru sporul de sărbători legale, art. 145 pentru calculul elementului de cost concediul de odihnă (paginile 1.2 din documentul 6.2 Răspuns clarificări propunere financiară și paginile 5-7 din documentul 6.4 Propunere financiară),

- în calculul tarifului orar a avut în vedere contribuția asigurătorie pentru munca de 2.25%, cheltuieli de regie și procent pentru profit,

- ofertantul are angajate persoane cu handicap și are achiziții de la unități protejate (paginile 39-48 din documentul 6.4 Propunere financiară).

- calculele elementelor de cost sunt corecte la fel și calculul facilităților fiscale deduse din convențiile încheiate cu AJOFM; la pagina 8 din documentul 6.4 Propunere financiară se prezintă modalitatea de calcul a subvențiilor, iar la paginile 9-26 din același document se prezintă copii după convenții; din documentele prezentate reiese că personalul menționat în convenții este personalul propus de către ofertant pentru derularea contractului (pag. 3-16 din documentul 6.5 Răspuns clarificare propunere financiară),

- ofertantul a prezentat declarație pe propria răspundere că aceste convenții nu au fost folosite și în cadrul altor proceduri,

- ofertantul a făcut dovada că persoanele menționate și desemnate pentru prestarea serviciilor în cadrul contractului sunt persoane active în plată, prezentându-se extrase revisal.

Arată că își menține punctul de vedere referitor la clasamentul ofertelor admisibile menționat în Raportul procedurii nr 1450/23.01.2025, dar și referitor la declararea ofertei depuse de ofertantul COMPANIA DE SRL, ca și câștigător al procedurii, datorita punctajului mai mare obținut.

Prin adresa nr. 75/18.02.2025, contestatoarea SRL a formulat concluzii scrise.

Contestatoarea arată că a luat la cunoștință despre informațiile prezentate în procesele verbale de evaluare a ofertelor (DUAЕ, documente suport DUAЕ, garanții de participare, propuneri tehnice și financiare) abia în data de 17.02.2025, după ce un reprezentant al societății sale s-a prezentat la sediul Consiliului pentru a studia dosarul achiziției, fără a avea acces însă la ofertele participanților COMPANIA DE SRL și SERVICE SRL, declarate confidențiale.

Solicită să se soluționeze și contestația sa, împreună cu prezentele concluzii scrise, în ceea ce privește ofertele COMPANIA DE SRL și SERVICE SRL, ținând cont de următoarele motive:

I. Oferta COMPANIA DE SRL.

1.1 Documente de calificare, DUAЕ si documente suport DUAЕ.

Arată că în DUAЕ prezentat de ofertantul COMPANIA DE SRL, acesta nu a respectat cerințele din fișa de date de la Cap. III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și nu a completat rubrica unde trebui menționate contractele de experiență similară ce au ca obiect prestări de servicii de pază.

Mai mult, în documentele suport DUAЕ, acesta a prezentat 3 contracte de experiență similară fără a atașa și certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiar care sa confirme prestarea serviciilor în perioada de referință de 3 ani și că obligațiile contractuale au fost îndeplinite corespunzător, deși i-au fost solicitate aceste documente justificative și prin adresa 962/20.01.2025 prin care comisia de evaluare a cerut prezentarea documentelor suport DUAЕ.

1.2 Propunerea tehnică.

Ofertantul COMPANIA DE SRL nu a respectat cerințele fișei de date si ale caietului de sarcini deoarece nu a prezentat odată cu oferta copii ale cărților de identitate ale autoturismelor menționate în Anexa 1B la avizul dispeceratului, cu atât mai mult cu cat numărul autoturismelor de intervenție este factor de evaluare.

Ofertantul COMPANIA DE SRL nu a respectat cerințele fișei de date și a caietului de sarcini deoarece nu a prezentat odată cu oferta dovezi privind experiența coordonatorului serviciilor de pază și nu a prezentat nici un document privind experiența managerului de securitate, ambele cerințe fiind factori de evaluare pentru care s-a acordat punctaj maxim.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări după depunerea ofertei și a acceptat ca acest ofertant să-și completeze oferta în această privință, acordându-i punctaj maxim pentru componenta tehnică, încalcă principiile achizițiilor publice, în special principiul tratamentului egal având în vedere că unii ofertanți au depus eforturi pentru a întocmi o ofertă corespunzătoare încă de la momentul depunerii ofertelor.

1.3 Propunerea financiară.

Aşa cum a arătat şi în contestaţie, ofertantul COMPANIA DE SRL a utilizat artificii de calcul pentru a reduce pe nedrept valoarea ofertei sale, inducând în eroare comisia de evaluare prin reduceri mascate ale sporului de noapte, a fondului de handicap şi a celorlalte elemente constitutive ale preţului ofertei precum sporurile şi contribuţiile prevăzute de Codul Muncii şi de legislaţia aferentă, precum şi prin ofertarea de valori derizorii pentru cheltuielile directe si indirecte.

1.3.1 Spor de noapte.

Ofertantul a calculat greșit sporul de noapte, alocând o valoare mai mică decât cuantumul legal.

Conform art. 126. [compensarea muncii de noapte] din Codul Muncii:
Salariatii de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durată normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestata in timpul noptii de 25% din salariul de baza, daca timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii aplicat de COMPANIA DE .. SRL, agenții de securitate vor avea un program redus cu 1 oră pentru zilele în care au efectuat cel puțin 3 ore de noapte fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, astfel vor beneficia de 1 oră liberă plătită si rezultă următorul calcul:

Într-un an sunt 365 zile.

$$365 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} / \text{zi} = 8760 \text{ ore} / \text{post} / \text{an}$$

8760 ore / post / an x 3 posturi = 26.280 ore (total ore contract)

365 zile / an x 1 ora liberă plătită / zi x 22,024 lei / ora: 8760 ore / an = 0,918 lei / oră

Prin alegerea acestei variante de calcul, ofertantul trebuie să plătească în plus 365 ore / post permanent/ an care se adaugă la cele 8760 ore iar aceste ore trebuie prestate de agenți de securitate suplimentari, pentru un post permanent fiind necesari 4,526 agenți în loc de 4,345 agenti.

8760 ore / an: 12 luni: 168 ore / luna = 4,345 agenți necesari / post permanent
9.125 ore (8760 ore + 365 ore): 12 luni: 168 ore / luna = 4,526 agenți necesari / post / permanent.

Arată că în calculul prezentat de ofertant pentru sporul de noapte, ar rezulta următoarele: 18720 ore (luni-vineri) + 7560 ore (sâmbăta duminica) = 26.280 ore (număr total ore contract pentru 3 posturi permanente, pe 12 luni, 365 zile).

365 zile x 1 ora libera plătită / zi x 3 posturi = 1.095 ore în plus ce trebuie prestate de agenți de securitate suplimentari și plătite cel puțin cu salariul minim, 22,024 lei / oră, care se adaugă la cele 26.280 ore.

1.095 ore x 22,024 lei / oră = 24.116,28 lei pentru cele 1095 ore suplimentare

Concluzionează în sensul că, ofertantul trebuia să includă în prețul ofertei cele 195 ore în plus rezultate ca urmare a scăderii programului de

noapte cu 1 oră, la un cost de 0,918 lei / oră, nu de 0,25 lei / oră cât a prevăzut ofertantul declarat câștigător.

1.3.2 Fondul de handicap.

Oferta COMPANIA DE SRL nu respectă Legea nr. 448 / 2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

COMPANIA DE SRL nu a inclus în tariful oferat fondul de handicap.

Face trimitere la Legea nr. 448/2006 art. 78 alin. 2) și alin. 3).

Contribuția la fondul de handicap se calculează conform Ordinului nr. 1.001 din 13 octombrie 2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, emis de Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități, la art. 2 al Instrucțiunilor este prevăzut:

Articolul 2

(1) În sensul prezentelor instrucțiuni, angajatul este salariatul cu normă întreagă pentru care durata normală a timpului de muncă este prevăzută la art. 112 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Salariații angajați cu fracțiune de normă sunt incluși în numărul total de angajați proporțional cu timpul efectiv lucrat conform prevederilor contractului individual de muncă. Articolul 3

(1) În vederea aplicării prevederilor art. 78 alin. (2) din lege. procentul de 4% din numărul total de angajați se determină ca medie aritmetică rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice.

(2) În efectivele zilnice nu se includ salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate.

(3) Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se iau în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

Articolul 4

Procentul de 4% rezultat în urma aplicării prevederilor art. 3 este un număr care are o valoare zecimală din două cifre.

Articolul 5

În aplicarea prevederilor art. 78 alin. (3) din lege, procentul de 4% rezultat conform art. 4 se înmulțește cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată sau, după caz, cu 50% din salariul minim brut pe țară garantat în plată, stabilit prin hotărâre a Guvernului în vigoare în luna pentru care se plătește, în funcție de opțiune.

Articolul 6

Sumele prevăzute la art. 78 alin. C3) lit. a) și b) reprezintă obligații de plată la bugetul de stat, în conformitate cu Nomenclatorul obligațiilor de plată la bugetul de stat, aprobat prin anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 587/2016 pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor și taxelor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, cu modificările și completările ulterioare, poziția 24: Vărsăminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate.

Arată că ofertantul COMPANIA DE SRL nu a prezentat în oferta sa Formularul 100 - „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat” înregistrat la ANAF, din care să rezulte că acesta nu datorează contribuția pentru fondul de handicap ca urmare a angajării de persoane cu handicap.

În Raportul de analiză a propunerilor financiare, la pagina 11, este menționat că acesta are 72 salariați deci este obligat să plătească fondul de handicap deoarece are mai mult de 50 angajați.

$72 \text{ salariați} \times 4\% = 2,88$ persoane cu handicap ce trebuie să fie angajate cu norma întreaga pentru a fi scutit de la plata fondului de handicap.

În propunerea financiară, COMPANIA DE SRL nu a cuprins costul cu fondul de handicap și nici nu a făcut dovada că are suficiente persoane cu handicap angajate pentru a fi scutit de la plata fondului de handicap.

Pentru a dovedi numărul total de angajați, ofertantul trebuia să prezinte un Registru Salariați din Revisal la zi din care să rezulte numărul total de angajați activi la data depunerii ofertei.

De asemenea, pentru a dovedi că la momentul depunerii ofertei avea angajate 2,88 persoane cu handicap angajate, COMPANIA DE S.R.L. trebuia să prezinte următoarele:

- extras Revisal din care să rezulte că persoanele cu handicap mai erau angajate la COMPANIA DE SRL la data depunerii ofertei;

- contract de muncă sau extras Revisal la zi pentru fiecare persoană cu handicap angajată, din care să rezulte norma zilnică de lucru, pentru a se putea verifica dacă s-au respectat Instrucțiunile din Ordinul nr. 1.001/2022, având în vedere că în cazul unor persoane cu handicap, norma de lucru este redusă ca urmare a invalidității de care suferă.

- deciziile medicale asupra capacității de muncă aflate în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor, având în vedere că unele persoane pot suferi de o invaliditate temporară și unele decizii medicale se revizuiesc periodic.

Drept urmare, pentru a nu plăti contribuția pentru fondul de handicap pentru acest contract, ofertantul COMPANIA DE SRL trebuia să facă dovada că avea angajate minim 2,88 persoane cu handicap la data depunerii ofertei.

În caz contrar, fondul de handicap nu putea fi 0 lei și ofertantul a încălcat Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

1.3.3. Cheltuieli directe și indirecte.

Ofertantul nu a detaliat cheltuielile directe și indirecte și nu a inclus următoarele costuri obligatorii pentru serviciile de pază:

- costuri obligatorii cu medicina muncii pentru cei 14 agenți alocați;
- costuri obligatorii cu telefonie mobilă (comunicațiile) pentru cele 3 posturi pe o perioadă de 12 luni.

- costuri cu instruirea celor 14 agenți necesari în materie de SSM;

- costuri pentru pregătirea continuă anuală a celor 14 agenți propuși, obligație legală anuală ce revine societăților de pază conform art. 44 alin. 4 din Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003 aprobate prin HG nr. 301/2012

- costurile salariale și celelalte cheltuieli aferente managerului de securitate și șefului de obiectiv, personal solicitat prin documentația de atribuire (factori de evaluare).

- costurile cu dotările necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Nu a prezentat dovezi că deține aceste dotări în stoc.

- cheltuielile administrative (de regie), personal tesa, garanție de participare, garanție de bună execuție, asigurare de risc profesional;

II. ... SERVICE SRL.

11.1 Garanția de participare

Ofertantul ... SERVICE SRL a constituit garanția de participare printr-o poliță de asigurare emisă de o societate de asigurări care nu este autorizată de Autoritatea de Supraveghere Financiară, încălcând astfel art. 154 alin. (4) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Anexează prezentei extrase din Registrul societăților de asigurare și al intermediarilor principali din România și Registrul asiguratorilor și intermediarilor din SEE.

Consideră că, comisia de evaluare nu a făcut verificări în privința acestui aspect și nu a solicitat clarificări în acest sens.

11.2 Propunerea financiară.

Ofertantul ... SERVICE SRL a utilizat artificii de calcul pentru a reduce pe nedrept valoarea ofertei sale, inducând în eroare comisia de evaluare prin reduceri mascate ale sporului de noapte, a sporului pentru zilele de sărbătoare legală, a indemnizației pentru concediul de odihnă și a celorlalte elemente constitutive ale prețului ofertei precum sporurile și contribuțiile prevăzute de Codul Muncii și de legislația aferentă, precum și prin ofertarea de valori derizorii pentru cheltuielile directe și indirecte.

II.2.1 Spor de noapte.

Ofertantul a calculat greșit sporul de noapte, alocând o valoare mai mică decât cuantumul legal.

Conform art. 126. [compensarea muncii de noapte] din Codul Muncii:

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii aplicat de SERVICE SRL, agenții de securitate vor avea un program redus cu 1 oră pentru zilele în care au efectuat cel puțin 3 ore de noapte fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, astfel vor beneficia de 1 oră liberă plătită și rezulta următorul calcul:

$365 \text{ zile / an} \times 1 \text{ oră liberă plătită / zi} \times 22,024 \text{ lei / oră} = 8760 \text{ ore / an}$
 $= 0,918 \text{ lei / ora}$
 $8760 \text{ ore / an} : 12 \text{ luni} = 730 \text{ ore / post / lună}$

$730 \text{ ore / post / lună} : 168 \text{ ore / agent / lună} = 4,345 \text{ agenți necesari / post permanent}$
 $9.125 \text{ ore (8760 ore + 365 ore) : 12 luni} = 168 \text{ ore/lună}$
 $= 4,526 \text{ agenți necesari/post/permanent.}$

Prin alegerea acestei variante de calcul, ofertantul trebuie să plătească în plus 365 ore / post permanent/ an care se adaugă la cele 8760 ore iar aceste ore trebuie prestate de agenți de securitate suplimentari, pentru un post permanent fiind necesari 4,526 agenți în loc de 4,345 agenți.

Arată că din contra, ofertantul SERVICE SRL a alocat 5,15 agenți/post permanent tocmai pentru a scădea pe nedrept sporul de noapte și celelalte sporuri influențate de un număr mai mare de agenți, fără a ajusta și numărul de ore la care se raportează.

În calculul prezentat de ofertant pentru sporul de noapte, rezultă următoarele: $30,42 \text{ ore liber} \times 22,024 \text{ lei / oră} = 5,15 \text{ agenți}$
 $168 \text{ ore} = 0,774 \text{ lei / oră}$

$365 \text{ zile / an} \times 1 \text{ ora liberă plătită} = 365 \text{ ore suplimentare / post / an}$
 $365 \text{ ore} : 12 \text{ luni} = 30,42 \text{ ore suplimentare/ post / lună.}$

Cele 30,42 ore / post / lună sunt ore fictive ce rezulta ca urmare a reducerii programului de noapte cu 1 oră care vor fi plătite în plus unor agenți suplimentari care vor acoperi acea oră.

Având în vedere că ofertantul SERVICE SRL a alocat 5,15 agenți/post/ rezultă următoarele:

$730 \text{ ore / post / lună} : 5,15 \text{ agenți / post} = 141,747 \text{ ore prestate de un agent / lună.}$

Astfel, alocând un număr mai mare de agenți pe post decât cel necesar, aceștia nu vor mai presta 168 ore / lună ci 141,747 ore / lună și rezultă următorul calcul:

$30,42 \text{ ore liber} \times 22,024 \text{ lei / oră} = 5,15 \text{ agenți}$
 $141,747 \text{ ore / lună} = 0,918 \text{ lei / oră.}$ Dacă modalitatea de calcul a ofertantului SERVICE SRL privind sporul de noapte ar fi fost corectă, ar fi însemnat ca pentru 1 post de .. permanent s-ar presta lunar un număr de 865,20 ore, ceea ce nu este cazul deoarece se prestează 730 ore / post / lună (8760 ore / post / an: 12 luni)

$5,15 \text{ agenți} / \text{post permanent} \times 168 \text{ ore} / \text{agent} / \text{lună} = 865,20 \text{ ore} / \text{post} / \text{lună}.$

Concluzionează în sensul că, ofertantul a alocat 5,15 agenți / post permanent ceea ce înseamnă că 1 agent va presta 141,747 ore / lună, astfel rezultând un cost de 0,918 lei / oră pentru sporul de noapte, nu de 0,77 lei / ora cât a prevăzut ofertantul situat pe locul 2.

11.2.2 SPOR SĂRBĂTORI LEGALE

Același lucru este valabil și în cazul sporului pentru zilele de sărbătoare legală. Ofertantul a calculat sporul raportându-se la 5,15 agenți și 168 ore în loc de 141,747 ore și la 18 zile de sărbătoare legală deși într-un an sunt 17 zile de sărbătoare legală. Prezintă calculul greșit prezentat:

$18 \text{ zile} / \text{an} \times 24 \text{ ore} \times 22,024 \text{ lei/oră} : 12 \text{ luni} : 5,15 \text{ agenți} : 168 \text{ ore} / \text{lună} = 0,92 \text{ lei}.$ Calculul corect este următorul, în opinia contestatoarei:

$17 \text{ zile} / \text{an} \times 24 \text{ ore} \times 22,024 \text{ lei/oră} : 12 \text{ luni} : 5,15 \text{ agenți} : 141,747 \text{ ore} / \text{lună} = 1,026 \text{ lei/ora};$

11.2.3 Indemnizația pentru concediul de odihnă.

Ofertantul SERVICE SRL a încălcat art. 150 din Codul Muncii deoarece a calculat indemnizația pentru concediul de odihnă sub salariul minim pe economie. Calcul greșit prezentat:

$20 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni} \times 8 \text{ ore} = 13,36 \text{ ore} \times 22,024 \text{ lei} / \text{ora} : 168 \text{ ore/lună} = 1,75 \text{ lei/oră}.$

I. $75 \text{ lei} / \text{oră} \times 168 \text{ ore} / \text{lună} \times 12 \text{ luni} = 3.528 \text{ lei} / \text{indemnizație concediu de odihnă} / \text{an},$ mai puțin decât minimul legal de 3700 lei / an conform art. 150 din Codul Muncii.

II. 2.4. Cheltuieli directe și indirecte.

Ofertantul nu a detaliat cheltuielile directe și indirecte și nu a inclus următoarele costuri obligatorii pentru serviciile de pază:

- costuri obligatorii cu medicina muncii pentru cei 1 agenți alocați;
- costuri obligatorii cu telefonie mobilă (comunicațiile) pentru cele 3 posturi pe o perioadă de 12 luni.

- costuri cu instruirea celor 1 agenți necesari în materie de SSM;

- costuri pentru pregătirea continuă anuală a celor 1 agenți propuși, obligație legală anuală ce revine societăților de .. conform art. 44 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003 aprobate prin HG nr. 301/2012, costurile salariale și celelalte cheltuieli aferente managerului de securitate și șefului de obiectiv, personal solicitat prin documentația de atribuire (factori de evaluare), costurile cu dotările necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Nu a prezentat dovezi că deține aceste dotări în stoc.

- cheltuielile administrative (de regie), personal tesa, garanție de participare, garanție de bună execuție, asigurare de risc profesional;

II.2.5. Subvenții.

Pentru a reduce prețul ofertat, ... SERVICE SRL a invocat sumele încasate din subvenții pentru 15 agenți, prezentând în acest sens 15 convenții încheiate cu AJOFM.

Însă pentru acest contract sunt necesari doar 13,04 agenți 26.280 ore (total ore contract): 12 luni (durata contract): 168 ore / lună = 13,04 agenți.

Drept urmare, ofertantul nu putea lua în calcul sumele din subvenții decât pentru 13 agenți, nu 15.

Concluzionează că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, încălcând art. 133 din HG nr. 395/2016.

Arată că având în vedere fișa de date la Secțiunea III. 1.9) Legislația aplicabilă și în celelalte secțiuni se face referire la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, arată că a motivat în drept contestația și concluziile scrise raportându-ne la legislația specifică achizițiilor publice și nu la Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, deși prevederile legislative menționate au corespondent și în legislația achizițiilor sectoriale.

..-EST SRL a constituit cauțiunea în sumă de 14.385,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211009979/1 din 04.02.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 14.385,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211009853/1 din 04.02.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Târgu

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii ..”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1075504 din 20.11.2024, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 719.250,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată ..-EST SRL prin adresa nr. 1456 din 23.01.2025, potrivit căreia oferta sa admisibilă a fost declarată necâștigătoare, obținând un punctaj mai mic.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..-EST SRL a depus contestația în analiza, solicitând:

- anularea comunicării nr. 1456/23.01.2025, privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 1450/23.01.2025, publicate în SICAP în data de 23.01.2025, precum și a actelor subsecvente acestuia;

- reluarea etapei de evaluare financiară a ofertelor clasate pe locurile 1-5.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată SRL prin adresa nr. 1453 din 23.01.2025, potrivit căreia oferta sa admisibilă a fost declarată necâștigătoare, obținând un punctaj mai mic.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând:

- admiterea cererii de repunere în termenul de motivare a contestației, vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertelor participanților de pe primele 2 locuri;

- dispunerea repunerii sale în termenul de motivare a contestației;

- anularea raportului procedurii nr. 1450 / 23.01.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1453/23.01.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în ceea ce privește ofertele COMPANIA DE SRL și SERVICE SRL;

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv, în principal, să se dispună obligarea autorității contractante să îi asigure accesul la propunerile tehnice și financiare depuse de participanții COMPANIA DE SRL și SERVICE SRL, urmând ca de la momentul punerii la dispoziție să curgă un nou termen de contestație, iar în subsidiar, să reia procedura de evaluarea ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertantului câștigător.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de COMPANIA DE SRL, Consiliul reține ca societatea a prezentat propunerea sa financiară în care, alături de formularul de oferta, se regăsesc calculația prețului unitar, convenții încheiate cu AJOFM, extrase din registrul de salariați, certificate de încadrare în grad de handicap.

Prin adresa nr. 588 din 14.01.2025, autoritatea contractantă a cerut COMPANIEI DE SRL să transmită registrul salariați din Revisal cu persoanele desemnate de a asigura derularea contractului, precum și anexa la formularul de oferta completată cu modalitatea de calcul și componentele elementelor de preț la tarif/ora.

Societatea a transmis documentele solicitate.

Verificând informațiile furnizate de COMPANIA DE SRL în argumentarea modului de formare a prețului, Consiliul constată ca nici în propunerea financiară, nici în actele de clarificare a ofertei la cererea achizitoare și nici în consemnările autorității contractante din raportul de analiza a propunerilor financiare, nu se regăsește suma prevăzută pentru prestarea serviciilor de monitorizare, menționate în propunerea tehnică a societății ca subcontractate către ROMANIAN .. SYSTEMS SRL. Consiliul notează ca nici achizitoarea nu a remarcat această lipsă din propunerea financiară.

Verificând documentele ofertei, Consiliul notează ca între acestea nu se regăsește nici acordul de subcontractare încheiat între COMPANIA DE SRL și ROMANIAN .. SISTEMS SRL, din care să reiasă valoarea convenită de părți pentru prestarea serviciilor de intervenție de către ROMANIAN .. SISTEMS SRL. În plan adiament, Consiliul reține ca pentru societatea subcontractanta, în oferta câștigătoare nu se regăsește nici avizul emis de Inspectoratul General al Poliției Române și nici anexa la acesta.

Astfel, alături de faptul ca oferta nu cuprinde acordul de subcontractare și nici dovada principala ca societatea subcontractanta are dreptul legal de a desfășura activitatea ce i-a fost încredințată în cadrul acestui contract de achiziție publica, Consiliul subliniază ca nu este cunoscuta nici valoarea prestației subcontractate, reieșind din elemente de preț și explicațiile furnizate de ofertanta ca valoarea serviciilor de intervenție nu a fost luată în calculul prețului propus.

Consiliul constata ca verificările autorității contractante nu au vizat, nici din perspectiva tehnica, dar nici financiara, chestiunea serviciilor subcontractate de către COMPANIA DE SRL.

În consecință, deși din perspectiva financiara acest subiect ar putea face obiectul unei clarificări cu ofertanta, care să lămurească dacă în valoarea de 0,13 lei/ora este sau nu cuprinsa valoarea serviciilor de intervenție, din perspectiva tehnica, completarea la acest moment a ofertei cu acordul de subcontractare (în care să se regăsească inclusiv valoarea serviciilor vizate) și cu documentele legale necesare pentru desfășurarea activității subcontractate reprezintă o completare ce transforma o oferta neconforma într-una conforma, aspect nepermis din perspectiva dispozițiilor art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, creandu-i-se astfel un avantaj acestei ofertante, în contra prevederii art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul notează ca autoritatea contractanta nu a făcut nici un fel de verificare a modului în care COMPANIA DE SRL a stabilit elementele de preț declarate, dacă valoarea declarata pentru cheltuielile directe cuprind toate cheltuielile care în mod firesc intra în aceasta categorie (medicina muncii, comunicații, instruire angajați, pregătirea continua a angajaților, dotări, uniforme, administrative, deplasări, controale, monitorizare și intervenție). Un alt aspect al ofertei care ar fi trebuit să determine o clarificare a acesteia este faptul ca în propunerea sa financiara, COMPANIA DE SRL a indicat valoarea de 0,13 lei pentru „cheltuieli directe-indirecte”, fără nicio alta lămurire despre elementele de preț care sunt incluse în aceasta categorie combinata nejustificat și fără valoarea acestora.

Un alt element de preț care nu este evidențiat în propunerea financiara a câștigătoarei este valoarea remunerației și a celorlalte cheltuieli aferente managerului de securitate și a șefului de obiectiv, personal calificat solicitat prin documentația de atribuire și la care se referă și factorii de evaluare a ofertelor.

Văzând toate acestea, Consiliul stabilește ca declararea ofertei câștigătoare s-a realizat fără o evaluare temeinică a acesteia, atât din perspectiva tehnică, cât și financiară.

Consiliul subliniază că verificarea prețului ofertei nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 134 din Hg nr. 395/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus de câștigătoare și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului oferat.

În lipsa explicațiilor și dovezilor care să susțină informațiile declarate cu privire la elementele componente ale prețului ofertei, în lipsa aparentei neluări în considerare a tuturor costurilor implicate de prestarea serviciilor propuse, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea toate motivele să ceară ofertantei câștigătoare explicații, justificări și probe pentru declararea legală a admisibilității financiare a ofertei.

Însă, în contextul sesizării de către Consiliu a informațiilor lipsa din propunerea tehnică, acesta stabilește ca neconformitatea tehnică a ofertei nu poate fi acoperită prin clarificări cerute cu privire la situația financiară a acesteia.

Analizând în continuare oferta situată pe locul al doilea, aparținând SERVICE SRL, Consiliul notează că, referitor la propunerea financiară, autoritatea contractantă a transmis societății adresa nr. 584 din 14.01.2025, prin care îi solicita să clarifice unde în cadrul propunerii financiare se regăsesc costurile referitoare la plata cheltuielilor de transport și de cazare/indemnizație de delegare (potrivit condițiilor caietului de sarcini) a celor 11 persoane implicate în desfășurarea activității și care, conform extraselor Revisal, apar înscrise cu domiciliul în alte localități decât

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 36 din 15.01.2025 în care arată că din certificatul constatator emis de ONRC, deține punct de lucru pe raza municipiului

Consiliul constată că societatea nu a răspuns solicitării achizițoarei, situație în care, în mod legal, acesteia îi erau incidente dispozițiile art. 134

alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Contrar acestei dispoziții, autoritatea contractanta a acceptat faptul ca societatea nu a răspuns clarificării ce i-a fost ceruta și a declarat-o admisibila.

Consiliul retine, ca și în cazul câștigătoarei, faptul ca autoritatea contractanta a acceptat fără rezerve valoarea de 1,09 lei/ora, stabilita de SERVICE SRL pentru „cheltuieli regie”, deși nu a primit explicații privind elementele de preț componente ale acestei categorii de cheltuieli și nici probe în susținerea valorilor.

Un alt element de preț care nu este evidențiat în propunerea financiara a societății este valoarea remunerației și a celorlalte cheltuieli aferente managerului de securitate și a șefului de obiectiv, personal calificat solicitat prin documentația de atribuire și la care se refera și factorii de evaluare a ofertelor. Nici valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție nu este evidențiată în aceasta oferta.

În consecință, Consiliul notează nelegala evaluare a ofertei SERVICE SRL, oferta căreia autoritatea contractanta trebuia sa ii aplice sancțiunea stabilita la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 pentru modul în care a înțeles sa răspundă solicitării din adresa nr. 584 din 14.01.2025. În plus, Consiliul stabilește ca aceasta oferta nu a fost evaluata corespunzător nici din punct de vedere financiar.

Stabilind în sensul amintit, Consiliul găsește de prisos examinarea oricaror alte critici aduse de SRL ofertelor contestate de aceasta, eventuala lor respingere neputând să conducă la înlăturarea caracterului inadmisibil al ofertelor situate pe primele doua locuri in clasamentul realizat de achizitoare.

În ceea ce privește oferta situata pe locul al treilea, aparținând SRL, contestata de către ..-EST SRL, Consiliul notează ca, prin adresa nr. 585 din 14.01.2025, achizitoarea a cerut SRL sa transmită:

- o declarație sau documente relevante din care sa reiasă clar numărul persoanelor care vor executa contractul, conform mențiunilor caietului de sarcini;
- o declarație cu numărul total de angajați, conform mențiunilor caietului de sarcini;
- copii ale convențiilor menționate în cadrul propunerii financiare, conform mențiunilor caietului de sarcini;
- dovada ca ofertantul deține punct de lucru pe raza municipiului Iași;
- dovada ca agenții de .. nominalizați pentru executarea contractului isi au domiciliul pe raza județului Iasi și de aceea în cadrul fundamentării

ofertei financiare nu s-au avut în vedere și costuri referitoare la plata cheltuielilor de transport și de cazare/indemnizație de delegare (în condițiile prevăzute de lege) cu personalul care va asigura prestarea serviciului în cadrul contractului, în condițiile în care, conform extras Revisal, angajații apar cu adrese din alte localități decât cele din județul Iași.

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 7 din 15.01.2025 prezentând lista cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului, declarație cu numărul total de angajați, copii ale convențiilor declarate în oferta, dovada deținere sediu în – certificat constatator, certificat taxe locale și contract de comodat. În privința ultimului punct din solicitarea achizitoarei, ofertanta a răspuns:

«Conform Fisei de Date "ofertanții care nu detin punct de lucru pe raza municipiului vor avea în vedere la fundamentarea ofertei financiare și costul referitor la plata cheltuielilor de transport și de cazare/indemnizație de delegare (în condițiile prevăzute de lege) cu personalul care va asigura prestarea serviciului în cadrul contractului.

..... SRL a atașat ofertei CERTIFICAT CONSTATATOR în Documente de Calificare, prin care a demonstrat ca deține punct de lucru în

..... SRL a cuprins și în Propunerea Financiară cheltuieli cu Transport, cazare, combustibil, diurne, delegari de 1000 lei, în caz de necesitate.

Mai mult agenții SRL au fost de acord cu clauza de mobilitate conform art. 25 din Codul Muncii.»

Consiliul reține ca, potrivit art. 25 din Codul muncii, *„(1) Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură. (2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.”*

Analizând propunerea financiară a SRL, Consiliul constată ca în categoria cheltuielilor regie nu este menționată și valoarea prestațiilor suplimentare de care beneficiază salariații care au acceptat clauza de mobilitate, nici în clarificarea prezentată nefiind indicată o informare în acest și nici numărul de angajați în această situație.

Nici valoarea de 1000 de lei, despre care societatea afirmă ca a fost prevăzută în preț pentru transport, cazare, combustibil, diurne, delegări, nu este justificată în lipsa informațiilor despre numărul de angajați pentru care se acorda, frecvența deplasărilor etc.

Un alt element de preț care nu este evidențiat în propunerea financiară a societății este valoarea remunerației și a celorlalte cheltuieli

aferente managerului de securitate și a șefului de obiectiv, personal calificat solicitat prin documentația de atribuire și la care se refera și factorii de evaluare a ofertelor. Nici valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție nu este evidențiată în aceasta oferta.

Si de aceasta data, Consiliul stabilește ca autoritatea contractanta nu a realizat o evaluare reala ofertei, acceptând fără rezerve declarațiile ofertantei și nerealizând verificări temeinice asupra elementelor de preț și a modului în care acestea au fost valorizate.

Prin urmare, Consiliul stabilește ca este necesara și reevaluarea ofertei SRL, cu verificarea, explicarea și probarea fiecăruia dintre elementele de preț regăsite în propunerea financiara.

Următoarea oferta criticata de către ..-EST SRL aparține TEAM SRL, în privința căreia Consiliul notează ca autoritatea a cerut societății, prin adresa nr. 591 din 14.01.2025, sa transmită:

- o declarație sau documente relevante din care sa reiasă clar numărul persoanelor care vor executa contractul, conform mențiunilor caietului de sarcini;

- o declarație cu numărul total de angajați, conform mențiunilor caietului de sarcini;

- copii ale tuturor convențiilor menționate în cadrul propunerii financiare;

- o declarație ca subvențiile nu au fost folosite și în cadrul altor oferte, conform mențiunilor caietului de sarcini;

- extrase Revisal cu persoanele desemnate pentru executarea contractului;

- dovada ca agenții de .. nominalizați pentru executarea contractului își au domiciliul pe raza județului Iași și de aceea în cadrul fundamentării ofertei financiare nu s-au avut în vedere și costuri referitoare la plata cheltuielilor de transport și de cazare/indemnizație de delegare (în condițiile prevăzute de lege) cu personalul care va asigura prestarea serviciului în cadrul contractului.

TEAM SRL a răspuns prin adresa nr. 176 din 15.01.2025, indicând unde se regăsesc în propunerea sa financiara actele solicitare de achizitoare la primele 5 puncte din demersul sau. În privința ultimului punct al cererii achizitoare, TEAM SRL a arătat ca în prețul ofertei, capitolul cheltuieli regie, a inclus, conform art. 44 din Codul Muncii, costuri cu transportul, cazarea, diurna pentru persoanele care nu au domiciliul pe raza județului

Verificând propunerea financiara, Consiliul notează ca pentru cheltuieli regie, în valoare de 2,74 lei/ora, ofertanta a înscris urmatoarele:

„72007,2 cheltuieli estimate : 26280 ore prestatie.

Subscrisa deține toate echipamentele necesare prestatiei în stoc, insa pentru anumite articole care se pot deteriora, servicii de monitorizare și interventie, cheltuieli cu transportul, cazarea, diurna, etc. s-au prevăzut costurile estimate."

Văzând aceasta, Consiliul notează ca nici în privința acestei oferta autoritatea contractanta nu a verificat și clarificat cu ofertanta numărul de

persoane pentru care se asigura transport, cazare și diurna, care este valoarea pentru fiecare dintre aceste 3 repere și probele în acest sens.

Si de aceasta data se constata ca achizitoarea a primit explicațiile sumare ale ofertantei, fără a verifica daca valorile declarate sunt susținute în mod real de situația faptica a ofertei și daca ele sunt probate.

Nici în privința celorlalte elemente de pret din categoria cheltuielilor regie achizitoarea nu a făcut verificări ale celor declarate de ofertanta, deși, acceptarea prețului urmează în mod necesar demonstrării faptului ca acesta cuprinde toate cheltuielile pe care ofertantul le realizează în vederea prestării serviciului la care se obliga.

Consiliul costata ca în propunerea financiara a TEAM SRL nu se regăsesc cuprinse nici valori pentru medicina muncii, comunicații, instruire angajați, pregătirea continua a angajaților, dotări. De asemenea, autoritatea contractanta nu a verificat și care este valoarea serviciilor de monitorizare și interventie cuprinsa în categoria globala a cheltuielilor regie. Un alt element de preț care nu este evidențiat în propunerea financiara a societății este valoarea remunerației și a celorlalte cheltuieli aferente managerului de securitate și a șefului de obiectiv, personal calificat solicitat prin documentația de atribuire și la care se refera și factorii de evaluare a ofertelor.

In consecință, autoritatea contractanta va reevalua și aceasta oferta în vederea lămuririi depline cu privire la toate elementele de pret, valoarea și justificarea lor.

Ultima oferta vizata de contestația ..-EST SRL este cea aparținând SGPI SRL, referitor la care, prin adresa nr. 589 din 14.01.2025, autoritatea contractanta a cerut societății sa transmită:

- o declarație sau documente relevante din care sa reiasă clar numărul persoanelor care vor executa contractul, conform mențiunilor caietului de sarcini;
- o declarație cu numărul total de angajați, conform mențiunilor caietului de sarcini;
- tabelul cu persoanele menționate din convenția 691/14.10.2024, deoarece cel din propunerea financiara este indescifrabil;
- extrase Revisal (registru salariați) pentru persoanele desemnate sa asigure derularea contractului;
- dovada ca agenții de .. nominalizați pentru executarea contractului își au domiciliul pe raza județului Iași și de aceea în cadrul fundamentării ofertei financiare nu s-au avut în vedere și costuri referitoare la plata cheltuielilor de transport și de cazare/indemnizație de delegare (in condițiile prevăzute de lege) cu personalul care va asigura prestarea serviciului în cadrul contractului;
- sa retransmită anexa la formularul de oferta; cel depus este scanat greșit și nu vede corect pagina;

- extras revisal (registrul salariați) pentru persoanele cu handicap angajate.

SGPI SRL a răspuns prin adresa nr. 21474 din 14.01.2025, arătând ca transmite documentele cerute.

Verificând propunerea financiara a SGPI SRL, Consiliul constata ca și în cazul acestei oferte autoritatea contractanta a acceptat fără sa verifice o suma globala de 0,22 lei/ora pentru cheltuieli regie, fără nicio mențiune despre ce elemente de cost sunt cuprinse în acest tarif și valoarea acestora justificata.

Un element de preț care nu este evidențiat în propunerea financiara a societății este valoarea remunerației și a celorlalte cheltuieli aferente managerului de securitate și a șefului de obiectiv, personal calificat solicitat prin documentația de atribuire și la care se refera și factorii de evaluare a ofertelor. Nici valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție nu este evidențiată în aceasta oferta.

Fiind incidente considerentele teoretice ale Consiliului în privința tuturor ofertelor analizate, Consiliul retine în sarcina achizitoarei și obligația de reevaluare a ofertei SGPI SRL, în condițiile expuse în repetate rânduri în prezenta decizie.

În privința criticilor pe care SRL le aduce modalității în care autoritatea contractanta a înțeles sa asigure acces la dosarul achiziției publice, Consiliul notează că, prin adresa nr. 1537 din 27.01.2025, transmisa tuturor ofertanților, răspunzând solicitărilor de acces la dosarul achiziției publice, primite din partea SRL și TEAM SRL, autoritatea contractanta a menționat ca toți participanții la procedura au prezentat declarații de confidențialitate a ofertelor, context în care nu poate fi dat curs cererilor de acces la dosarul achiziției.

Față de aceasta situație, Consiliul retine ca, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, *„(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”*

În ceea ce privește întinderea caracterului confidențial al documentelor din dosarul achiziției publice, Consiliul stabilește ca, data fiind dispoziția art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, referitor la ofertele depuse, autoritatea contractantă putea restricționa accesul exclusiv la propunerile tehnice și cele financiare, precum și la datele cu caracter personal regăsite în alte acte ale ofertelor.

În acest context, Consiliul stabilește nelegalitatea conduitei autorității contractante de a nu asigura societăților interesate accesul la

alte documente ofertelor depuse, altele decât propunerile tehnice și cele financiare care, conform legii, pot fi declarate confidențiale.

Referitor la chestiunea confidențialității propunerilor tehnice și financiare, Consiliul reține relevanța Hotărârii Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, prin care s-au stabilit următoarele:

„34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt

Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

„46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale

care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA,

T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din

29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea

din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012,

Comisia/Éditions Odile Jacob, C- 404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat

accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele

avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și

T- 532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate

deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la

competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la

organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia

informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei

reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar

dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că, contrar

celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”), se consideră că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice

și financiare, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

Consiliul, la rândul său, nu a permis accesul contestatoarelor la documentele pe care ofertantele criticate le-au declarat legal confidentiale, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidentiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidentiale, dreptul la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

În ceea ce privește celelalte documente ale dosarului achiziției publice, printre care se regăsesc și documente de calificare, documente de lucru ale comisiei de evaluare, solicitări și răspunsuri de clarificare a ofertelor, Consiliul notează că acestea sunt indicate de legiuitor în textul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prin trimiterea la *„informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.”*

Extinderea caracterului confidențial asupra documentelor de lucru ale comisiei de evaluare și asupra actelor emise în activitatea de evaluare a ofertelor depășește cadrul legal și nu poate fi luată în considerare la aplicarea prevederii art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul stabilește că sub nicio formă nu poate fi primită conduita autorității contractante de a nu asigura accesul la dosarul achiziției publice, o astfel de interpretare a textului de lege înfrângând și obligația respectării principiului transparenței, impusă prin dispoziția art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, Consiliul stabilește că în mod nelegal autoritatea contractantă nu a acordat ofertantelor interesate acces la dosarul achiziției (mai puțin propunerile tehnice și cele financiare declarate confidentiale).

alin. (1) Tot SRL critica și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, din perspectiva respectării prevederii art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 care stabilește ca „ 04/06/2018 - alineatul a fost

abrogat prin Ordonanță de urgență 45/2018. (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.”

Analizând informațiile din adresa nr. 1453 din 23.01.2025, prin care i s-a comunicat SRL rezultatul procedurii, raportat la conținutul pe care aceasta ar fi trebuit să îl aibă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a comunica, cu toate rigorile la care legea o ține, rezultatul analizei sale către SRL. Astfel, Consiliul observă că, în cuprinsul acestei adrese, singura mențiune este aceea ca oferta societății a fost declarata admisibila, dar nu și câștigătoare, deoarece a obținut punctaj mai mic, deși regula legala o obliga pe autoritate la un cu totul alt tip de informații și cu un grad sporit de complexitate.

În aceste condiții, Consiliul constată nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii către SRL, fapt ce nu poate decât să atragă anularea respectivei adrese.

Că modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate, rezultă chiar din faptul că legiuitorul a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestațiile depuse de ..-EST SRL și de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea admisibilității ofertelor prezentate de COMPANIA DE SRL, ... SERVICE SRL, ... SRL, TEAM SRL și SGPI SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse COMPANIA DE SRL, ... SERVICE SRL, ... SRL, TEAM SRL și SGPI SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile depuse de ..-EST SRL și de SRL în contradictoriu cu SA.

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea admisibilității ofertelor prezentate de COMPANIA DE SRL, ... SERVICE SRL, ... SRL, TEAM SRL și SGPI SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse COMPANIA DE SRL, ... SERVICE SRL, ... SRL, TEAM SRL și SGPI SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

..

MEMBRU,

..

Redactată în 5 exemplare, conține 36 pagini.

Redactată practica deciziei ...

