



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 530/07.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27174/07.07.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 21665/01.07.2020, de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 21664/01.07.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de control prin teledetecție a cererilor de sprijin depuse de către fermieri pentru anii de cerere 2020 și 2021”, se solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 21665/01.07.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 21664/01.07.2020 și a tuturor actelor subsecvente sau anterioare, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale, în sensul declarării acesteia ca fiind acceptabilă și conformă, cu stabilirea legală a câștigătorului procedurii de achiziție publică, în privința lotului nr. 2.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a autorității contractante și declararea ofertei sale ca inacceptabilă, apreciind ca fiind netemeinică și nelegală.

Contestatorul precizează că prin comunicarea nr. 21665/01.07.2020, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul evaluării ofertei sale, în sensul că aceasta a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. 395/2016. Astfel, autoritatea contractantă a reținut că motivul pentru care oferta depusă a fost declarată

inacceptabilă este acela că nu a îndeplinit criteriul referitor la experiența similară solicitată prin documentația de atribuire.

În opinia autorității contractante, contractele menționate de societatea sa, susține contestatorul, ca experiență similară, nu ar fi respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire pentru a putea îndeplini criteriul de calificare, astfel: „- contractul nr. 40000117365/16/I-NB din 22.07.2016 nu face dovada îndeplinirii obiectului experienței similare sau identice cu cerințele minime din fișa de date a acestei achiziții, deoarece perioada în care s-a derulat acest contract este în proporție de 2/3 (aproximativ 9 luni) din anul 2016. Din acest motiv acest contract nu poate constitui experiență similară sau identică necesară în prezenta achiziție, iar contractul nr. 732064 din 03.03.2017 cu o valoare de 1.308.732 lei și contractul nr. 137 din 20.07.2017 cu o valoare de 1.000.000 nu se îndeplinește pragul minim de 3.631.160 lei fără TVA pentru lotul 2 pentru demonstrarea experienței similare”. Oferta depusă de ... a fost respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016.

Astfel, contestatorul precizează că prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat ca ofertanții să fi prestat, în ultimii trei ani, la nivelul unui contract sau maxim trei contracte însumate la o valoare de cel puțin 3.631.160 lei fără TVA, servicii care au avut la baza metoda teledetecției. Modalitatea de îndeplinire a criteriului de calificare a fost stabilită a se realiza prin completarea în DUAE a informațiilor aferente acestei cerințe, precizându-se că documentele justificative vor fi solicitate de către autoritatea contractantă doar de la ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: „Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente acestei cerințe. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi orice documente din care să rezulte informațiile solicitate, cum ar fi: documente prin care să dovedească că dispun de programe specializate și echipamente necesare realizării serviciilor (fișă de inventar sau factură de achiziție).”

... susține că a prezentat informațiile relevante, conform fișei de date, prin completarea în DUAE, cu privire la trei contracte, respectiv:

a) contractul nr. 732064 din 03.03.2017, încheiat între ... în calitate de furnizor de servicii împreună cu alți parteneri și Uniunea Europeană prin Comisia Europeană (EC), în calitate de Beneficiar:

Valoarea serviciilor prestate calculate prin raportare la data limită de depunere a ofertelor 13.05.2020 este de 1.308.232 lei. Contractul a avut două etape de predare a serviciilor, respectiv de raportare: (i) Raportare perioada 1, la 30.06.2018, totalul în lei a fost de 651.141,94 lei și (ii) Raportare perioada 2, la 31.12.2019, totalul în lei a fost de 657.090,06 lei.

b) contractul nr. 4000117365/16/I-NB din 22.07.2016, încheiat între ... în calitate de furnizor de servicii și Agenția Spațială Europeană (ESA), în calitate de Beneficiar:

Valoarea serviciilor prestate calculate prin raportare la data limită de depunere a ofertelor 13.05.2020 este de 1.375.199,32 lei. Contractul a avut două etape de predare a serviciilor, respectiv de raportare: (i) Raport progres 1(MS1), la 16.06.2017, totalul în lei a fost de 961.525,16 lei și (ii) Raport progres 2, la 20.09.2017, totalul în lei a fost de 413.680,25 lei;

c) contract nr. 137 din 20.07.2017, încheiat între ... în calitate de furnizor de servicii și Agenția Spațială Română (ROSA), în calitate de Beneficiar:

Valoarea serviciilor prestate calculate prin raportare la data limită de depunere a ofertelor 13.05.2020 este de 1.000.000 lei. Contractul a avut 3 etape de predare a serviciilor, respectiv de raportare: (i) Raportare etapa 1, la 31.12.2017, totalul în lei a fost de 557.375 lei, (ii) Raportare etapa 2, la 31.12.2018, totalul în lei a fost de 354.000 lei și (iii) Raportare etapa 3, la 31.12.2019, totalul în lei a fost de 88.625 lei.

Așadar, contestatorul arată că a prezentat servicii similare prestate conform criteriilor stabilite de către autoritatea contractantă în intervalul 13.05.2017 - 13.05.2020, în valoare de minim 3.631.160 lei, rezultate din trei contracte.

Cu privire la datele cuprinse în DUAЕ referitoare la cele trei contracte prezentate pentru îndeplinirea criteriului de experiență similară, au fost solicitate de către autoritatea contractantă clarificări prin adresele nr. 2571/20.05.2020, nr. 2648/26.05.2020 și nr. 2754/03.06.2020.

Deși autoritatea contractantă nu a respectat propriile reguli de evaluare stabilite prin documentația de achiziție, actele justificative trebuind a fi prezentate doar de către „ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”, contestatorul a răspuns prompt și complet la toate solicitările de clarificări adresate, furnizând inclusiv certificări, confirmări, rapoarte și documente contabile din care rezultă, fără dubiu, prestarea serviciilor în intervalul 13.05.2017 - 13.05.2020, în valoare de minim 3.631.160 lei, fără TVA, conform cerințelor din documentația de achiziție.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a decis, cu majoritate, respingerea ofertei ... ca inacceptabilă, având ca unic motiv, neîncadrarea Contractului nr. 4000117365/16/I-NB din 22.07.2016, integral ca durată, în interiorul intervalului de referință în cadrul procedurii de achiziție publică, respectiv în intervalul 13.05.2017 - 13.05.2020, ignorând datele de raportare și prestare efectivă, care au fost probate cu documente justificative ca fiind realizate în interiorul intervalului de referință: *„contractul nr. 40000117365/16/I-NB din 22.07.2016 nu face dovada îndeplinirii obiectului experienței similare sau identice cu cerințele minime din fișa de date a acestei achiziții, deoarece perioada în care s-a derulat acest contract este în proporție de 2/3 (aproximativ 9 luni) din anul 2016”*.

Prin neluarea în considerare a Contractului nr. 4000117365/16/I-NB din 22.07.2016, ofertantul ... nu a mai atins pragul minim de 3.631.160 lei fără TVA, pentru lotul 2, pentru demonstrarea experienței similare.

Contestatorul învederează Consiliului că obiectul contractului nr. 4000117365/16/I-NB din 22.07.2016 a constatat în extragerea de informații privind dinamica unor factori/indicatori de mediu și cuantificarea acestora folosind tehnici de teledetecție și imagini satelitare. În cadrul contractului,

contestatorul a realizat activități ce au avut la baza metoda teledetecției pentru a determina schimbările în modul de utilizare a terenului, a calității unor sectoare de drum și pentru a determina calitatea apei din zonele costiere. Realizarea activităților este confirmată prin scrisoarea de „Atestare a furnizării de servicii”, din partea beneficiarului contractului. Au fost comunicate autorității contractante documentele de atestare a furnizării serviciilor.

În continuare, contestatorul menționează, cu privire la Contractul nr. 4000117365/16/I-NB, că este un contract cu preț fix (Fixed Firm Price - FFP). Aceasta înseamnă că decontarea serviciilor realizate nu depinde de încheierea unei activități anume, această activitate neavând un preț exact și/sau fix. Împărțirea efortului de implementare a unui serviciu revine în sarcina contractorului, acesta putând realiza inclusiv activități suplimentare dacă acest lucru este necesar pentru realizarea serviciului contractat, activități care nu vor putea suplimenta în nici un fel bugetul contractului. Plata se realizează la recepționarea serviciilor asumate prin contract sau la anumite etape (NU ESTE CAZUL în cadrul contractului nr. 4000117365/16//I-NB) dacă în cadrul contractului se livrează mai multe servicii/produse. Nefiind un contract cu prestații succesive, valoarea prestată este realizată la data de raportare, facturare și acceptare a serviciilor. Astfel, valoarea serviciilor prestate calculate prin raportare la data limită de depunere a ofertelor 13.05.2020 este de 1.375.199,32 lei. Au existat două etape de raportare: 1. Raport progres nr. 1 la 16.06.2017, totalul în lei a fost de 961.525,16 lei, valoarea în euro la cursul de schimb oficial din data facturării (factura 82/16.06.2017) 1 euro = 4,5812 lei, total în euro 209.885,00 euro (există o diferență de 6,19 lei față de valoarea din raportarea comercială rezultată din diferențe de rotunjire la cursul valutar și a beneficiat de tratament contabil distinct). 2. Raport progres nr. 2, la 20.09.2017, totalul în lei a fost de 413.680,25 lei, valoarea în euro la cursul de schimb oficial din data facturării (factura 89/20.07.2017) 1 euro = 4.5989 lei, total în euro 89.952,00 euro.

Agenția Spațială Europeană (ESA), cu care s-a încheiat Contractul nr. 4000117365/16/I-NB funcționează după o planificare financiară multianuală, astfel încât etapele de recepționare ale unor servicii contractate și plata acestora nu este condiționată de finalurile de an calendaristic. Astfel neexistând o condiționare de buget anual pentru un contract în care acest buget să fie consumat de contractant în acel an calendaristic. Acest lucru permite contractorului să realizeze serviciile contractate și să le predea chiar și la sfârșitul contractului, moment la care se face recepția și plata acestora.

În cadrul contractului nr. 4000117365/16//I-NB Agenția Spațială Europeană a finanțat un pachet complet și unitar de servicii de teledetecție din imagini satelitare de înaltă rezoluție, al cărui beneficiar/utilizator final a fost Banca Inter-Americană de Dezvoltare (Inter-American Development Bank - IDB). Acest pachet unitar de servicii a fost finalizat și livrat direct la IDB în 13 septembrie 2017, moment în care serviciile au fost acceptate.

Datorită existenței unui utilizator final (IDB), serviciile implementate în cadrul contractului au fost stabilite direct cu acesta pe parcursul derulării contractului, în primele 6-9 luni de la începutul contractului. Aceasta a condus la un grafic de implementare diferit de cel inițial planificat, cu realizarea activităților de implementare a serviciilor de teledetecție stabilite

cu IDB în ultimele luni de contract, ducând în final la extinderea contractului până în 20 septembrie 2017. Pachetul de servicii de teledetecție din imagini satelitare implementate în cadrul contractului și la care contestatorul a participat în mod direct, a fost următorul:

- Evaluarea evoluției riscului de inundații costiere ca urmare a dezvoltării infrastructurii hidroenergetice din amonte în Tabasco, Mexic / Assessment of coastal flood risk evolution as a result of the development of upstream hydropower infrastructure în Tabasco, Mexico;

- Caracterizarea riscului de alunecare de teren pentru planificarea și construcția infrastructurii de transport (un serviciu în Haiti și unul în Columbia) / Landslide risk characterization for transport infrastructure planning and construction (one service în Haiti and one în Columbia);

- Monitorizarea calității apei în Golful Panama - evaluarea impactului acțiunilor de curățare (Panama) / Water quality monitoring în Panama Bay - impact assessment of clean-up actions (Panama);

- Evaluarea impactului diferitelor practici de lucru pentru desfășurarea rețelei de electricitate asupra habitatelor și ecosistemelor sensibile (Guyana) / Assessment of the impact of different working practices for electricity network deployment on sensitive habitats and ecosystems (Guyana);

- Monitorizarea utilizării pădurilor durabile și a schimbărilor de utilizare a terenurilor în Bolivia, utilizând informații derivate din EO / Monitoring sustainable forest use and land use change în Bolivia using EO derived information;

- prelungirea unui contract finanțat de Agenția Spațială Europeană nu necesită întocmirea unui act adițional, atâta timp cât bugetul contractului rămâne neschimbat, iar în susținerea afirmației referitoare la extinderea duratei contractului fără modificarea bugetului, se poate vedea recomandarea dată de monitorul de proiect al ESA Gordon Campbell (document anexat C-4000117365-Atestare furnizare servicii.pdf/C-4000117365-Service_provision_verification.pdf), care menționează în mod clar că durata de implementare a contractului până la acceptanță, a fost între iulie 2016 și septembrie 2017.

La art. 4 Plăți și facturare din contractul nr. 4000117365/16//I-NB se stipulează faptul că plățile de progres se realizează după confirmarea atingerii obiectivelor de etapa (MAC) cu documente justificative care vor justifica atingerea efectivă a obiectivelor de etapă astfel cum sunt definite în Planul de plăți de la art. 4.2. și factura. În conformitate cu prevederile art. 2.1.1 din contractul nr. 4000117365/16//I-NB, livrarea se consideră efectuată doar atunci când elementele relevante ale livrabilelor se află în posesia ESA, iar în conformitate cu art. 2.1.5 recepția va fi efectuată în maxim o lună calendaristică de la data prezentării pentru recepție.

Datele efective de raportare, acceptare și facturare sunt 16.06.2017 și 20.09.2017, respectiv data de emitere a facturilor acceptate de către ESA (în intervalul solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire), ceea ce confirmă faptul că serviciile prestate în cadrul contractului nr. 4000117365/16/I-NB din 22.07.2016 au fost implementate într-o perioadă decalată față de cea stipulată în contract, data încheierii contractului

și, respectiv graficul inițial de implementare nefiind relevant în prezenta speță.

Toate datele, informațiile și documentele menționate mai sus au fost prezentate autorității contractante, însă aceasta a decis să ignore datele concrete, luând decizia de respingere a ofertei contestatorului, cu majoritatea membrilor comisiei de evaluare, prin raportare greșită, dar și nelegală, la data încheierii contractului nr. 4000117365/16//I-NB, iar nu data de prestare, recepție și facturare a serviciilor, astfel cum este specificat și în cuprinsul contractului.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere și Notele individuale nr. 2990/15.06.2020 și nr. 2989/15.06.2020, prin care Președintele Comisiei de Evaluare și unul dintre membrii acestei comisii consemnează situația reală și legală a Contractului nr. 40000117365/16/1-NB din 22.07.2016, acesta îndeplinind cerințele solicitate prin documentația de atribuire: „În cadrul art. 4 Plăți și facturare - se stipulează faptul că plățile de progres se realizează după confirmarea atingerii obiectivelor de etapă (MAC) cu documente justificative care vor justifica atingerea efectivă a obiectivelor de etapă, astfel cum sunt definite în Planul de plăți de la art. 4.2. și factura.

Planul de plăți de la art. 4.2. prevede ca și date planificate pentru etapa 1 - 23.11.2016 și pentru etapa 2 - 23.05.2017.

Prin adresa de răspuns nr. 517/04.06.2020 ofertantul ... atașează facturile aferente etapei nr. 1 și etapei nr. 2 care au datele de emisie 16.06.2017 și 20.09.2017 (în intervalul solicitat de A.P.I.A. în calitate de autoritate contractantă prin documentația de atribuire), ceea ce confirmă faptul că serviciile prestate în cadrul contractului nr. 40000117365/16/1-NB din 22.07.2016 au fost implementate într-o perioadă decalată față de cea stipulată în contract.

În conformitate cu prevederile art. 2.1.1 din contract, livrarea se consideră efectuată doar atunci când elementele relevante ale livrabilelor se află în posesia Agenției, iar în conformitate cu art. 2.1.5 recepția va fi efectuată în maxim o lună calendaristică de la data prezentării pentru recepție.

Modul de derulare a contractului mai sus menționat a fost descris de către ofertant prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări cu nr. 517/04.06.2020 din care relevante pentru speța în cauză sunt următoarele aspecte:

- Agenția Spațială Europeană (ESA) a permis contractorului să realizeze serviciile contractate și să le predea chiar la sfârșitul contractului, moment la care s-a făcut recepția și plata acestora.

- Utilizatorul final Banca Inter-Americană de Dezvoltare a acceptat pachetul de servicii în data de 13.09.2017.

- Graficul de implementare a fost decalat față de cel inițial planificat.

În consecință, având în vedere că atât recepția lucrării cât și plata serviciilor au fost efectuate în intervalul de 3 ani solicitat de către APIA ca fiind relevant pentru experiență similară, consider că din acest punct de vedere Contractul cu nr. nr. 40000117365/16/1-NB din 22.07.2016 prezentat de către ofertantul ... poate fi luat în calcul pentru atingerea pragului valoric de 3.631.160 lei aferent Lotului 2 la faza DUAЕ. În aceste condiții oferta operatorului economic ... trebuie considerată acceptabilă și în

consecință, evaluată în continuare, drept pentru care am votat contrar majorității comisiei de evaluare”.

Astfel, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante încalcă dispozițiile prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 300 din 27 aprilie 2017, obligatorie pentru autoritățile contractante.

Prin prezentarea documentelor de confirmare/recepție a prestării serviciilor, a facturării și acceptării facturii de către ESA, toate aceste operațiuni executate în cadrul intervalului prevăzut în documentația de achiziție (13.05.2017 - 13.05.2020), autoritatea contractantă era obligată să ia în considerare și contractul nr. 40000117365/16/1-NB pentru experiență similară, cu a cărei valoare se îndeplinește plafonul minim stabilit prin documentația de achiziție pentru ca oferta să fie acceptabilă, astfel cum au opinat și doi dintre membrii comisiei de evaluare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 21665/01.07.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 21664/01.07.2020 și a tuturor actelor subsecvente sau anterioare, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, în sensul declarării acesteia ca fiind acceptabilă și conformă, cu stabilirea legală a câștigătorului procedurii de achiziție publică, în privința lotului nr. 2, precum și punerea la dispoziție a dosarului achiziției publice, în vederea studierii acestuia.

Prin punctul de vedere nr. 23138/13.07.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 28146/14.07.2020, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

În partea introductivă, autoritatea contractantă face referiri cu privire la aspecte legate de derularea procedurii de atribuire și la atribuirea contractului pentru Lotul nr. 2, care face obiectul contestației.

Cu privire la contestația depusă, autoritatea contractantă arată că prin comunicarea nr. 21665/01.07.2020, a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, iar motivele pentru care respectiva ofertă a fost declarată inacceptabilă, sunt prezentate în continuare.

La nivel de DUAЕ, ofertantul ... a prezentat următoarele:

Descriere: Contractul nr. 4000117365/16//1-NB din 22.07.2016;

Valoarea raportată (1.375.199,32 lei) reprezintă suma aferentă activităților prestate de ... în cadru acestui contract.

Scrisoarea de certificare din partea Ofițerului Tehnic al ESA (beneficiarul contractului) responsabil de contract, atestă recepționarea la standardele cerute a tuturor lucrărilor aferente activităților ... din contract. Documentele menționate pot fi prezentate ca dovadă a „principalelor servicii prestate în mod corespunzător” la cererea expresă a autorității contractante.

Valoare: 1.375.199,32

Moneda: RON

Data început: 22/07/2016

Data sfârșit: 20/09/2017

Beneficiari: Agenția Spațială Europeană (ESA)

Pentru a arăta buna credință a comisiei de evaluare, au fost cerute mai multe solicitări de clarificare, pentru a lua decizia corectă cu privire la contractul nr. 4000117365/16//I-NB din 22.07.2016.

Toate acestea sunt prezentate în cele ce urmează:

- în solicitarea de clarificare nr. 2648/26.05.2020 s-a cerut să se prezinte Lista principalelor servicii similare cu cele care fac obiectul contractului, prestate în ultimii 3 ani, calculați prin raportare la data limită de depunere a ofertelor (cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați), la care operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 511/27.05.2020 că pentru contractul nr. 4000117365/16/I-NB din 27.07.2016 valoarea serviciilor prestate calculate prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, respectiv intervalul 13.05.2017 - 13.05.2020, este de 1.375.199,32 lei, aceeași valoare prezentată și în DUAЕ. Răspunsul dat de operatorul economic fiind echivoc, comisia de evaluare a mai transmis o solicitare de clarificare și anume solicitarea nr. 2754/03.06.2020, în care au fost solicitate copii ale contractelor prin care se probează experiență similară solicitată pentru contractele prezentate în DUAЕ. Din contractele prezentate trebuia să reiasă identitatea părților contractante, obiectul contractului, serviciile prestate, valoarea contractului, perioada de desfășurare. Toate cele solicitate au fost prezentate prin adresa nr. 517/04.06.2020, iar comisia tehnică a ajuns la următoarea concluzie: nu se demonstrează experiență similară prin documentare și nu se dovedește faptul că, în ultimii trei ani, au fost prestate, la nivelul unui contract sau maxim trei contracte însumate la o valoare de cel puțin 3.631.160 lei fără TVA pentru lotul 2, deoarece pentru contractul nr. 4000117365/16/I-NB din 27.07.2016, valoarea prezentată la nivel de DUAЕ de 1.375.199,32 lei nu este raportată la data limită de depunere a ofertelor, mai precis depășește perioada cu aproximativ 9 luni (22.07.2016 - 13.05.2017) reprezentând 2/3 din perioada de implementare a proiectului. Comisia are această convingere, în urma analizării contractului nr. 4000117365/16/I-NB din 27.07.2016 în care suma de 299.837 euro calculată la cursul stabilit prin contract de 4,5812 lei, reprezintă suma prezentată în DUAЕ, nicidecum suma care ar fi trebuit calculată prin raportare la data limită de depunere a ofertelor (13.05.2017 - data de referință pentru încadrarea în intervalul de timp solicitat).

Totodată, autoritatea contractantă menționează că operatorul economic mai afirmă în răspunsul cu nr. 517/04/06/2020 (pag. 3) următoarele: *„Agenția Spațială Europeană (ESA) a permis contractorului să realizeze serviciile contractate și să le predea chiar la sfârșitul contractului, moment la care s-a făcut recepția și plata acestora.*

Graficul de implementare a proiectului a fost decalat față de cel inițial planificat.”

Autoritatea contractantă precizează faptul că cele două afirmații nu au fost certificate de niciun document din cele cerute (contracte, anexe la contract, certificări, scrisori de recomandare, notificări - conform punctului 3.3.4. din contractul operatorului cu ESA (pag. 23 etc.). În acest context, nu

s-au luat în considerare informațiile prezentate din lipsa documentării celor afirmate. Singurul document oficial de referință în evaluare a fost contractul nr. 4000117365/16/I-NB din 27.07.2016, în care, la pag. 7, punctul 4.2, este prezentat planul de plăți convenit pentru acest contract la care prima plată în valoare de 401.974 euro, a fost planificată la data de 23.11.2016, dată care nu se încadrează în perioada de referință (13.05.2017- 13.05.2020).

Astfel, perioada în care s-a derulat acest contract este în proporție de 2/3 (aproximativ 9 luni) în afara celor 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor (13.05.2017 - 13.05.2020). Această constatare se bazează pe răspunsul nr. 517/04.06.2020 al operatorului economic, la solicitarea de clarificare nr. 2754/03.06.2020, care se regăsește la pagina 3 sub următoarea formă: *„Datorită existenței unui utilizator final (IDB) serviciile implementate în cadrul contractului au fost stabilite direct cu acesta pe parcursul derulării contractului, în primele 6 - 9 luni de la începutul contractului”*, ceea ce confirmă activitatea în primele luni, fapt certificat atât de responsabilul tehnic de contract, cât și de ofertant, care subliniază în repetate rânduri perioada de implementare a acestuia (iulie 2016 - septembrie 2017).

Autoritatea contractantă susține că implementarea acestui proiect nu avea cum să se desfășoare doar în cele 5 luni din anul 2017 (mai, iunie, iulie, august, septembrie) și să fie predate documentele livrabile ale proiectului, deoarece la pag. 9 din contractul cu nr. 4000117365/16/I-NB din 27.07.2016, există un tabel care prezintă o lista sumară a documentelor livrabile care trebuie furnizate și programul de livrare a acestora, pe care aceasta îl prezintă.

Conform acestui tabel, următoarele documente livrabile: D1, D2, D3, D4, D5, D6, D7, D8, D9 trebuiau furnizate în cele 9 luni din afara perioadei solicitată ca experiență similară sau identică din fișa de date.

În concluzie, comisia nu poate valida valoarea de cel puțin 3.631.160 lei fără TVA pentru lotul 2, cerință obligatorie de calificare, datorită perioadei în care s-a desfășurat contractul nr. 4000117365/16/I-NB din 27.07.2016, ce se situează în afara intervalului ce poate fi luat în considerare.

Însuși dl. Gordon Campbell, șeful secției de întreprinderi al Direcției de Știință, aplicații și climă EO pentru programele EO - Agenția Spațială Europeană, la data de 9 mai 2020 transmite o scrisoare de atestare a serviciilor furnizate de ... în cadrul proiectului Extinderea asimilării EO (observarea pământului) în țările în curs de dezvoltare (EODAT), proiect finanțat de Agenția Spațială Europeană (ESA), codul proiectului 4000117365/16//I-NB, în care atestă că serviciile furnizate au fost efectuate în perioada iulie 2016 - septembrie 2017.

Operatorul economic trebuie să demonstreze prin documentare și dovedire faptul că, în ultimii trei ani, au fost prestate, la nivelul unui contract sau maxim trei contracte însumate la o valoare de cel puțin 3.631.160 lei fără TVA pentru lotul 2, a unor servicii ce au avut la bază metoda teledetecției.

Răspunsul nr. 517/04.06.2020 oferit de contestator, în care se transmite că acest contract a fost realizat în primele 6 - 9 luni de la începerea lui, împreună cu scrisoarea domnului Gordon Campbell, de la data de 9 mai 2020, în care este menționat în mod clar că durata de

implementare a contractului a fost între iulie 2016 - septembrie 2017, dovedește faptul că perioada de realizare a acestui contract a fost în afara celor 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă consideră că perioadele de facturare a acestui contract sunt irelevante în stabilirea îndeplinirii condiției cerută în fișa de date, deoarece conform tuturor atestărilor (atât a responsabilului tehnic, cât și cel din partea ofertantului) implementarea proiectului a avut loc în perioada iulie 2016 - septembrie 2017. Din cele două facturi cu nr. 82/16.07.2017 și nr. 89/20.17.2020 emise și prezentate de contestator, nu poate fi certificată suma aferentă contractului stipulată de acesta la nivel de DUAE, deoarece nu sunt însoțite de documentele aferente, adică chitanțe fiscale, ordine de plată, filă de cec.

Concluzionând, ... arată că argumentele prezentate mai sus sunt edificatoare în luarea deciziei că oferta operatorului economic ..., pentru lotul 2, este inadmisibilă și solicită C.N.S.C. respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 561/22.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 29519/22.07.2020, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice și prin care se susține în continuare contestația formulată și se răspunde punctului de vedere nr. 23138/13.07.2020 formulat de către autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că din punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, se reține că aceasta certifică faptul că: *„La nivel de DUAE (Declarația pe propria răspundere) ofertantul ... a prezentat următoarele:*

Descriere: Contractul nr. 40000117365/16/I-NB din 22.07.2016;

Valoarea raportată (1.375.199,32 lei) reprezintă suma aferentă activităților prestate de ... în cadru acestui contract.

Scrisoarea de certificare din partea Ofițerului Tehnic al ESA (beneficiarul contractului) responsabil de contract, atestă recepționarea la standardele cerute a tuturor lucrărilor aferente activităților ... din contract. Documentele menționate pot fi prezentate ca dovadă a „principalelor servicii prestate în mod corespunzător” la cererea expresă a autorității contractante.

Valoare: 1.375.199,32

Moneda: RON

Data de început 22/07/2016

Data sfârșit: 20/09/2017

Beneficiari: Agenția Spațială Europeană (ESA)”.

Așadar, sub aspectul îndeplinirii procedurilor stabilite prin documentația de achiziție, contestatorul a respectat cerințele autorității contractante și a prezentat informațiile solicitate prin DUAE.

Astfel cum s-a arătat și în cuprinsul contestației, prin fișa de date a procedurii achiziției [cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, a) Experiența similară], autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să fi prestat, în ultimii trei ani, la nivelul unui contract sau maximum trei contracte însumate la o valoare de cel puțin 3.631.160 lei fără TVA, servicii care au avut la baza metoda teledetecției.

Modalitatea de îndeplinire a criteriului de calificare a fost stabilit a se realiza prin completarea în DUAE a informațiilor aferente acestei cerințe,

precizându-se că documentele justificative vor fi solicitate de către autoritatea contractantă doar de la ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

În DUAЕ, ... arată că a completat datele cu privire la trei contracte, a căror valoare totală însumată de 3.683.431,32 RON, aşadar mai mare decât valoarea minimală stabilită prin documentaţia de atribuire, fiind îndeplinită cerinţa legată de experienţa similară, după cum urmează:

a) Contractul nr. 732064 din 03.03.2017, încheiat între ... în calitate de furnizor de servicii împreună cu alţi parteneri şi Uniunea Europeană prin Comisia Europeană (EC), în calitate de Beneficiar:

- Valoarea serviciilor prestate calculate prin raportare la data limită de depunere a ofertelor 13.05.2020 este de 1.308.232 lei. Contractul a avut două etape de predare a serviciilor, respectiv de raportare: (i) Raportare perioada 1, la 30.06.2018, totalul în lei a fost de 651.141,94 lei şi (ii) Raportare perioada 2, la 31.12.2019, totalul în lei a fost de 657.090,06 lei.

b) Contractul nr. 4000117365/16/I-NB din 22.07.2016, încheiat între ... în calitate de furnizor de servicii şi Agenţia Spaţială Europeană (ESA), în calitate de Beneficiar:

- Valoarea serviciilor prestate calculate prin raportare la data limită de depunere a ofertelor 13.05.2020 este de 1.375.199,32 lei. Contractul a avut două etape de predare a serviciilor, respectiv de raportare: (i) Raport progres 1 (MS1), la 16.06.2017, totalul în lei a fost de 961.525,16 lei şi (ii) Raport progres 2, la 20.09.2017, totalul în lei a fost de 413.680,25 lei;

c) Contract nr. 137 din 20.07.2017, încheiat între ... în calitate de furnizor de servicii şi Agenţia Spaţială Română (ROSA), în calitate de Beneficiar:

- Valoarea serviciilor prestate calculate prin raportare la data limită de depunere a ofertelor 13.05.2020 este de 1.000.000 lei. Contractul a avut 3 etape de predare a serviciilor, respectiv de raportare: (i) Raportare etapa 1, la 31.12.2017, totalul în lei a fost de 557.375 lei, (ii) Raportare etapa 2, la 31.12.2018, totalul în lei a fost de 354.000 lei şi (iii) Raportare etapa 3, la 31.12.2019, totalul în lei a fost de 88.625 lei.

Autoritatea contractantă susţine prin punctul de vedere că „*pentru a arăta buna credinţă a comisiei, au fost cerute mai multe solicitări de clarificare pentru a lua decizia corectă cu privire la contractul nr 40000117365/16/I-NB din 22.07.2016*”.

În realitate însă, prin modalitatea în care s-a procedat în cursul evaluării cerinţei privind experienţa similară în cazul contestatorului , aceste precizează că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de bună credinţă, astfel cum susţine prin punctul de vedere, ci a demonstrat în succesiunea etapelor de evaluare, încălcarea procedurilor stabilite chiar de către aceasta prin documentaţia de achiziţie, precum şi încălcarea legii, astfel cum s-a arătat şi în cuprinsul contestaţiei, iar decizia luată nu este una corectă, ci una cu caracter abuziv, încălcându-se prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucţiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 şi art. 192 lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 300 din 27 aprilie 2017.

Astfel, în cadrul procedurii, prin solicitarea de clarificări nr. 2571/20.05.2020, cu privire la contractele prezentate în DUAЕ, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului: *„Față de cerințele autorității contractante vă rugăm să precizați pentru contractele prezentate ca și experiență similară obiectul acestora și dacă este cazul informații suplimentare din care să reiasă faptul că s-au prestat servicii ce au avut la bază metoda teledetecției”*.

Așadar, prima solicitare se referă la obiectul tuturor contractelor prezentate și limitat numai la obiectul acestora, contestatorul răspunzând prin adresa nr. 508/22.05.2020, la solicitarea de clarificări nr. 2571/20.05.2020, iar cu privire la contractul nr. 4000117365/16/I-NB din 22.07.2016, au fost prezentate următoarele: *„Contractul nr. 4000117365/16/I-NB din 22.07.2016, încheiat între ... în calitate de furnizor de servicii și Agenția Spațială Europeană (ESA), în calitate de Beneficiar:*

a) Obiectul contractului a constat în extragerea de informații privind dinamica unor factori/ indicatori de mediu și cuantificarea acestora folosind tehnici de teledetecție și imagini satelitare;

b) În cadrul contractului ... a realizat activități ce au avut la bază metoda teledetecției pentru a determina schimbările în modul de utilizare a terenului, a calității unor sectoare de drum și pentru a determina calitatea apei din zonele costiere. Realizarea activităților este confirmată prin scrisoarea de Atestare a furnizării de servicii, din partea beneficiarului contractului, atașată prezentei adrese. Categoriile de activități realizate au fost:

Prelucrare de imagini satelitare;

Extragere de date prin teledetecție;

Analiza schimbărilor în modul de utilizare a terenului pe baza informațiilor extrase din șiruri de imagini satelitare;

Analiza dinamicii liniei de țărm pe baza informațiilor extrase din șiruri de imagini satelitare;

Analiza calității unor sectoare de drum folosind imagini RADAR respectiv imagini de înaltă rezoluție (VHR și IIR);

Analiza calității apei în zone costiere folosind serii temporale de imagini satelitare Copernicus Sentinel-2, LANDSAT și MODIS.

c. Documente depuse:

C-4000117365-Atestare_furnizare_servicii.pdf

C-4000117365-Service_provision_verification.pdf”

Chiar de la primul răspuns la clarificări, contestatorul susține că a făcut trimitere la livrabilul Contractului nr. 4000117365/16/I-NB, cu indicarea link-ului beneficiarului final, a prezentat documentul de atestare a prestării serviciilor, respectiv de furnizare a livrabilului, acceptare și recepție a acestuia, cu indicarea informațiilor suficiente pentru ca un specialist să identifice perioada furnizării livrabilului și să califice corect tipul de prestație obiect al contractului.

Însă, în cazul de față, constatând îndeplinirea cerințelor legale, dar și ale fișei de date a achiziției, cu privire la categoria de servicii identice ori similare solicitate (așadar nu a fost posibilă respingerea ofertei pentru acest motiv), autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificări, respectiv nr. 2648/26.05.2020, prin care a solicitat contestatorului date

suplimentare, în sensul construirii unei argumentații de respingere a ofertei chiar din prima etapă a evaluării (documentele justificative pentru certificarea informațiilor prezentate în DUAЕ trebuiau să fie solicitate, conform fișei de date doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor): *„Față de cerințele autorității contractante vă rugăm să precizați pentru contractele prezentate ca și experiență similară doar valoarea serviciilor prestate în ultimii 3 ani (strict 36 de luni) calculați prin raportare la data limită de depunere a ofertelor (13.05.2020). Termenul limită de depunere a răspunsului de clarificări în S.E.A.P. este 27.05.2020.”*

Prin răspunsul nr. 511/27.05.2020 la solicitarea de clarificări nr. 2648/26.05.2020, contestatorul precizează că a confirmat informațiile prezentate în DUAЕ cu privire la toate cele trei contracte prezentate, inclusiv cu privire la Contractul nr. 4000117365/16/I-NB, autoritatea contractantă neavând nicio solicitare specifică cu privire la acest contract, astfel cum se poate observa din extrasul de mai sus din solicitarea de clarificări. În considerarea datei la care a fost furnizat livrabilul către beneficiar, a datei de recepție prin procedura de acceptare a facturilor la plată și înregistrarea în sistemul electronic ESA, dar și al prevederilor legale obligatorii pentru autoritatea contractantă, respectiv art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 300 din 27 aprilie 2017: *„Contractul nr. 4000117365/16/I-NB din 22.07.2016, încheiat între ... în calitate de furnizor de servicii și Agenția Spațială Europeană (ESA), în calitate de Beneficiar:*

Valoarea serviciilor prestate calculate prin raportare la data limită de depunere a ofertelor respectiv în intervalul 13.05.2017 - 13.05.2020 este de 1.375.199,32 lei.”

În continuare, contestatorul menționează că, În cadrul unei procedurii de achiziție publică, orice ofertant se bazează în primul rând pe aplicarea principiului legalității, respectiv al cunoașterii și al aplicării legii de către autoritatea contractantă și are în vedere în acest caz, aplicarea dispozițiilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 300 din 27 aprilie 2017, obligatorie pentru autoritățile contractante conform cărora: *„În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial,*

valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.”

Contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că autoritatea contractantă nu a fost explicită în solicitările de clarificări, respectiv nu a cerut, în aplicarea și cu respectarea dispozițiilor legale amintite mai sus, informații cu privire la prestațiile aferente Contractului nr. 4000117365/16/I-NB din 22.07.2016, data prestării, mecanismul de recepție, facturare, dovezile de plată ale facturilor, în condițiile în care cerința din fișa de date nu a impus condiția ca ofertanții să dețină contracte semnate în perioada de referință 13.05.2017 - 13.05.2020, ci să fi prestat servicii similare în perioada de referință.

Așadar, dacă autoritatea contractantă ar fi fost de bună credință și dacă ar fi urmărit derularea unei proceduri de achiziție legală, competitivă și în interesul acesteia, iar nu al ofertantului pe care l-a declarat câștigător, ar fi procedat la solicitarea explicită de informații referitoare la Contractului nr. 4000117365/16/I-NB din 22.07.2016, pentru lămurirea presupuselor neînțelegeri.

Totodată, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile art. 134 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare: *„(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”*

Cerința din fișa de date se referă la prestare de servicii în perioada de referință - 13.05.2017 - 13.05.2020, prestare care se interpretează în cadrul evaluării, în mod obligatoriu, iar nu facultativ, în conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare.

Răspunsul dat de către contestator prin adresa nr. 511/27.05.2020, nu este unul „echivoc”, astfel cum susține autoritatea contractantă, deoarece nu există niciun reper de raportare al aprecierii, neexistând o solicitare explicită cu privire la Contractul nr. 4000117365/16/I-NB, aceasta apreciind că acest contract ar fi unul cu prestații succesive, individuale, cuantificabile, de natură a putea fi interpretate ca fiind servicii distincte, prestate parțial în afara intervalului stabilit prin documentația de achiziție, concluzie formată doar din observarea datei de semnare a contractului, respectiv 22.07.2016 și fără a aplica dispozițiile legale amintite mai sus, dispoziții care sunt ignorate atât în etapele de evaluare, dar și în cuprinsul punctului de vedere formulat în faza contestației.

Ulterior, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, respectiv nr. 2754/03.06.2020, astfel: *„Având în vedere faptul că din informațiile oferite prin documentația depusă în cadrul procedurii de achiziție publică precum și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu poate lua o decizie cu privire la îndeplinirea condițiilor de experiență similară solicitată, vă solicităm să prezentați următoarele documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE :*

- copii ale contractelor prin care se probează experiența similară solicitată (Contract nr. 732064 din 03.03.2017; Contractul nr.

4000117365/16//I-NB din 22.07.2016; Contractul nr. 137 din 20.07.2017), prin care să se facă dovada că au fost prestate servicii similare de complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului. Din contractele prezentate trebuie să reiasă identitatea părților contractante, obiectul contractului, serviciile prestate, valoarea contractului, perioada de desfășurare.”

Prin adresa de răspuns nr. 517/04.06.2020, contestatorul a pus la dispoziția autorității contractante documentele solicitate, și, suplimentar, a oferit următoarele explicații, susținute de documente justificative, inclusiv recepționarea livrabilului și facturarea serviciilor prin Factura nr. 82/16.06.2017 și Factura nr. 89/20.07.2017, cu privire la Contractul nr. 4000117365/16/I-NB:

„1. Etapa de progres nr. 1 (MS1) la 16.06.2017, totalul în lei a fost de 961.525.16 lei, valoarea în euro la cursul de schimb oficial din data facturării, (Invoice 82-16.06.2017 - document anexat C_4000117365_Facturi_82_89.pdf) 1 euro = 4.5812 lei, total în euro: 209.885.00 euro (există o diferență de 6,19 lei față de valoarea din raportarea comercială rezultată din diferențe de rotunjire la cursul valutar și a beneficiat de tratament contabil distinct), reprezentând 52.22% din tranșa facturată (401.947.00 euro), conform procentelor stabilite prin contract pentru fiecare partener în parte (vezi pg. 6, Articolul 3 - Prețul, din documentul anexat C_4000117365_Contract_Extras_RO.pdf).

2. Etapa de progres nr. 2 (MS2), la 20.09.2017, totalul în lei a fost de 413.680.25 lei, valoarea în euro la cursul de schimb oficial din data facturării, (Invoice 89/20.07.2017 - document anexat C_4000117365_Facturi_82_89.pdf) 1 euro = 4.5989 lei, total în euro: 89.952,00 euro, reprezentând 52,22% din tranșa facturată (172.264.00 euro), conform procentelor stabilite prin contract pentru fiecare partener în parte (vezi pg. 6. Articolul 3 - Prețul, din documentul atașat C—4000117365-Contract_RO.pdf).

Referitor la contractul nr. 4000117365/16//I-NB încheiat cu Agenția Spațială Europeană (ESA), subsemnatul ... în calitate de Director General al ... și Director de Proiect în contractul menționat, doresc să fac următoarele mențiuni cu privire la modul de derulare al implementării acestor tipuri de contracte:

- Tipul de contract încheiat cu ESA este un contract cu preț fix (Fixed Firm Price - FFP). Aceasta înseamnă că decontarea serviciilor realizate nu depinde de încheierea unei activități anume, această activitate neavând un preț exact și/sau fix. Împărțirea efortului de implementare a unui serviciu revine în sarcina contractorului, acesta putând realiza inclusiv activități suplimentare dacă acest lucru este necesar pentru realizarea serviciului contractat, activități care nu vor putea suplimenta în nici un fel bugetul contractului. Plata se realizează la recepționarea serviciilor asumate prin contract sau la anumite etape (NU ESTE CAZUL în cadrul contractului nr. 4000117365/16//I-NB) dacă în cadrul contractului se livrează mai multe servicii/produse.

- Agenția Spațială Europeană (ESA) funcționează după o planificare financiară multianuală, astfel încât etapele de recepționare ale unor servicii contractate și plata acestora nu este condiționată de finalurile de an

calendaristic. Astfel neexistând o condiționare de buget anual pentru un contract în care acest buget să fie consumat de contractant în acel an calendaristic. Acest lucru permite contractorului să realizeze serviciile contractate și să le predea chiar și la sfârșitul contractului, moment la care se face recepția și plata acestora.

- În cadrul contractului nr. 4000117365/16//I-NB Agenția Spațială Europeană a finanțat un pachet complet și unitar de servicii de teledetecție din imagini satelitare de înaltă rezoluție, al cărui beneficiar/utilizator final a fost Banca Inter-Americană de Dezvoltare (Inter-American Development Bank - IDB). Acest pachet unitar de servicii a fost finalizat și livrat direct la IDB în 13 Septembrie 2017, moment în care serviciile au fost acceptate.

- Datorită existenței unui utilizator final (IDB) serviciile implementate în cadrul contractului au fost stabilite direct cu acesta pe parcursul derulării contractului, în primele 6-9 luni de la începutul contractului. Aceasta a condus la un grafic de implementare diferit de cel inițial planificat, cu realizarea activităților de implementare a serviciilor de teledetecție stabilite cu IDB în ultimele luni de contract, ducând în final la extinderea contractului până în 20 Septembrie 2017. Pachetul de servicii de teledetecție din imagini satelitare implementate în cadrul contractului și la care ... a participat în mod direct, a fost următorul:

1. Evaluarea evoluției riscului de inundații costiere ca urmare a dezvoltării infrastructurii hidroenergetice din amonte în Tabasco, Mexic / Assessment of coastal flood risk evolution as a result of the development of upstream hydropower infrastructure în Tabasco, Mexico

2. Caracterizarea riscului de alunecare de teren pentru planificarea și construcția infrastructurii de transport (un serviciu în Haiti și unul în Columbia) / Landslide risk characterization for transport infrastructure planning and construction (one service în Haiti and one în Columbia)

3. Monitorizarea calității apei în Golful Panama - evaluarea impactului acțiunilor de curățare (Panama) / Water quality monitoring în Panama Bay - impact assessment of clean-up actions (Panama)

4. Evaluarea impactului diferitelor practici de lucru pentru desfășurarea rețelei de electricitate asupra habitatelor și ecosistemelor sensibile (Guyana) / Assessment of the impact of different working practices for electricity network deployment on sensitive habitats and ecosystems (Guyana)

5. Monitorizarea utilizării pădurilor durabile și a schimbărilor de utilizare a terenurilor în Bolivia, utilizând informații derivate din EO / Monitoring sustainable forest use and land use change în Bolivia using EO derived information

- Menționăm totodată că prelungirea unui contract finanțat de Agenția Spațială Europeană, nu necesita întocmirea unui act adițional, atâta timp cât bugetul contractului rămâne neschimbat iar.

- În susținerea afirmației referitoare la extinderea duratei contractului fără modificarea bugetului, vă rugăm să vedeți recomandarea dată de monitorul de proiect al ESA Gordon Campbell (document anexat C-4000117365-Atestare_furnizare_servicii.pdf/ C-4000117365-Service_provision_verification.pdf), care menționează în mod clar că durata de

implementare a contractului până la acceptanță a fost între Iulie 2016 și Septembrie 2017.”

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face trimitere la concluziile „comisiei tehnice”, care este menționată și în cuprinsul proceselor-verbale întocmite în cadrul procedurii de evaluare, concluzii care au făcut obiectul însușirii ori neînsușirii de către membrii comisiei de evaluare. Astfel, „comisia tehnică” ar fi ajuns la următoarea concluzie: „nu se demonstrează experiența similară prin documentare și nu se dovedește faptul că, în ultimii trei ani, au fost prestate, la nivelul unui contract sau maxim trei contracte însumate la o valoare de cel puțin 3.631.160 lei fără TVA pentru lotul 2 deoarece pentru contractul nr. 4000117365/16/I-NB din 27.07.2016 valoarea prezentată la nivelul DUAЕ de 1.375.199,32 lei nu este raportată la data limită de depunere a ofertelor, mai precis depășește perioada cu aproximativ 9 luni (22.07.2016- 13.05.2017) reprezentând 2/3 din perioada de implementare a proiectului. Comisia are această convingere, în urma analizării contractului nr. 4000117365/16/I-NB din 27.07.2016 în care suma de 299.837 EURO calculată la cursul stabilit prin contract de 4,5812 lei, reprezintă suma prezentată în DUAЕ, nicidecum suma care ar fi trebuit calculată prin raportare la data limită de depunere a ofertelor (13.05.2017 - data de referință pentru încadrarea în intervalul de timp solicitat)”.

În primul rând, contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că în prezenta procedura de achiziție publică nu a fost numită o „Comisie Tehnică” în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (3), art. 128 și urm. din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, iar în dosarul procedurii de achiziție publică nu există „raportul de specialitate” prevăzut la art. 128 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare. Așadar, toate trimiterile la „concluziile comisiei tehnice” cuprinse în procesele verbale atacate, precum și actele care s-au întemeiat pe concluziile „Comisiei Tehnice” sunt nule de drept.

Însă, chiar și în condițiile unui raport de specialitate fictiv, nul de drept, concluziile autorității contractante nu pot fi primite, deoarece aspectele analizate nu sunt de natură tehnică, ci de simplă aplicare a legii.

Contestatorul precizează că autoritatea contractanta ignoră dispozițiile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, dispoziții pe baza cărora ar fi trebuit să fie realizată analiza contractului nr. 4000117365/16//I-NB, de orice fel de comisie ar fi fost chemată să analizeze îndeplinirea cerințelor de calificare, respectiv comisia tehnică ori chiar comisia de evaluare. Este însă și mai grav faptul că aceleași dispoziții sunt ignorate și în etapa elaborării punctului de vedere la contestația ce face obiectul prezentului dosar, autoritatea contractantă având și posibilitatea luării măsurilor de remediere în sensul aplicării legii chiar și în aceasta fază de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

Tot prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține, în mod eronat, că justificarea prezentată de către contestator prin răspunsul nr. 517/04.06.2020, „(că Agenția Spațială Europeană (ESA) a permis contractorului să realizeze serviciile contractate și să le predea chiar la

sfârșitul contractului, moment la care s-a făcut recepția și plata acestora, graficul de implementare a proiectului a fost decalat față de cel inițial planificat”), nu este certificată de documentele justificative prezentate.

În realitate însă, toate susținerile prezentate în răspunsul la cererile de clarificări au fost probate și documentate, autoritatea contractantă selectând numai elementele speculative de natură a justifica decizia nelegală de eliminare a ofertei contestatorului din cadrul procedurii de achiziție publică.

Astfel, contestatorul apreciază că sunt ignorate de către autoritatea contractantă:

- prevederile contractuale legate de obiectul contractului (care presupune furnizarea unor livrabile integrate, unitare – art. 1 din contract), [extras din contractul nr. 4000117365/16/1- NB anexat la răspunsul nr. 517/04.06.2020]

- prevederile contractuale legate de preț și structura prețului (nu există prețuri unitare stabilite pentru anumite sarcini sau prestații distincte, astfel încât să poată fi realizată o defalcare a prețului facturat în interiorul sau în afara intervalului de referință - art. 3 din contract), [extras din contractul nr. 4000117365/16/I-NB anexat la răspunsul nr. 517/04.06.2020]

- prevederile contractuale explicite referitoare la recepția serviciilor prin înregistrarea și acceptarea facturilor în sistemul electronic ESA (art. 2 din contract), [extras din contractul nr. 4000117365/16/1-NB anexat la răspunsul nr. 517/04.06.2020]

- facturile fiscale, respectiv Factura nr. 82/16.06.2017 și Factura nr. 89/20.07.2017, prin care se precizează și condiționarea acceptării facturii de acceptarea livrabilelor în etapele contractuale, [facturi anexate la răspunsul nr. 517/04.06.2020]

- furnizarea și acceptarea livrabilelor (conform mecanismului contractual specific ESA) în interiorul intervalului de referință 13.05.2017 - 13.05.2020 [extras din contractul nr. 4000117365/16/I-NB, facturile și conținutul facturilor, C-4000117365 - Atestare_furnizare_servicii - anexate la răspunsul nr. 517/04.06.2020].

Așadar, se constată că numai atunci când prestația a fost realizată, integral, aceasta nefiind fragmentată în prestații succesive (aspect care rezultă chiar din obiectul contractului și din valoarea/prețul contractului, care nu prevede defalcări pe componentele livrabilelor), iar livrabilul final la care s-a făcut trimitere directă chiar de la primul răspuns de clarificări prin indicarea link-ului <https://bloas.iadb.org/sostenibilidad/en/satellite-technoloav/>, a fost implementat, numai atunci se poate considera ca fiind îndeplinită și realizată prestarea de servicii contractată, livrabilul fiind furnizat, facturat și acceptat de către beneficiar, iar acest lucru s-a realizat în interiorul intervalului de referință 13.05.2017- 13.05.2020.

Limitarea analizei autorității contractante numai la data încheierii contractului, respectiv 22.07.2016, reprezintă un abuz și o încălcare a dispozițiilor art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare.

Absența măsurilor de remediere în urma formulării contestației, precum și susținerile autorității contractante cuprinse în punctul de vedere, prin care se ignoră prevederi legale obligatorii, este cel puțin surprinzătoare, în

aprecierea contestatorului, în condițiile în care, doi dintre membrii comisiei de evaluare, inclusiv președintele acestei comisii, au înțeles atât mecanismul contractului în discuție, obiectul contractului, caracterul indivizibil al livrabilelor, mecanismul de plată, precum și încadrarea în interiorul intervalului de referință, pentru întreaga valoare declarată în DUAE. Așadar, doi membri ai comisiei de evaluare au observat documentația pusă la dispoziție, însă ceilalți nu au observat-o, iar autoritatea contractantă, într-o formă disimulată, susține că nu ar fi existat nicio dovadă de prestare a serviciilor aferente contractului nr. 4000117365/16/I-NB în interiorul intervalului de referință 13.05.2017 - 13.05.2020.

Mai mult decât atât, în ceea ce privește facturile prezentate, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere și prevederile aplicabile din domeniul contabil și fiscal, respectiv: Ordin nr. 1802 din 29 decembrie 2014 - Partea I pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, Anexa 1 – Reglementările contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate Partea I, Secțiunea 4.17 Dispoziții speciale cu privire la contul de profit și pierdere, 4.17.1. Venituri - Venituri din prestarea de servicii, 446. - (1) Veniturile din prestări de servicii se înregistrează în contabilitate pe măsura efectuării acestora. Prestarea de servicii cuprinde inclusiv executarea de lucrări și orice alte operațiuni care nu pot fi considerate livrări de bunuri. (2) Stadiul de execuție al lucrării se determină pe bază de situații de lucrări care însoțesc facturile, procese-verbale de recepție sau alte documente care atestă stadiul realizării și recepția serviciilor prestate.

Având în vedere procedurile de lucru cu ESA, contestatorul precizează că documentele de realizare a serviciilor nu se pot încadra în tipologia clasică a documentelor de recepție (proces verbale semnate de ambii parteneri ai contractului) deoarece acestea se transmit exclusiv online, iar validările se realizează la nivelul ESA tot prin utilizarea sistemului propriu electronic integrat. Acest aspect este explicit redat în cuprinsul contractului nr. 4000117365/16//I-NB, pus la dispoziția autorității contractante, aspect confirmat și prin Notele individuale nr. 2990/15.06.2020 și nr. 2989/15.06.2020.

La art. 4 Plăți și facturare din contractul nr. 4000117365/16//I-NB se stipulează faptul că plățile de progres se realizează după confirmarea atingerii obiectivelor de etapă (MAC) cu documente justificative care vor proba atingerea efectivă a obiectivelor de etapă, astfel cum sunt definite în Planul de plăți de la art. 4.2. și factura. În conformitate cu prevederile art. 2.1.1 din contractul nr. 4000117365/16//I-NB, livrarea se consideră efectuată doar atunci când elementele relevante ale livrabilelor se află în posesia ESA, iar în conformitate cu art. 2.1.5 recepția va fi efectuată în maxim o lună calendaristică de la data prezentării pentru recepție.

Datele efective de raportare, acceptare și facturare sunt 16.06.2017 și 20.09.2017. respectiv data de emitere a facturilor acceptate de către ESA (în intervalul solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire), ceea ce confirmă faptul că serviciile prestate în cadrul contractului nr. 40000117365/16/1-NB din 22.07.2016 au fost implementate într-o perioadă decalată față de cea stipulată în contract, data încheierii

contractului și respectiv graficul inițial de implementare nefiind relevant în prezenta speță.

Toate datele, informațiile și documentele menționate mai sus au fost prezentate autorității contractante, însă aceasta a decis să ignore datele concrete, luând decizia de respingere a ofertei contestatorului, cu majoritatea membrilor comisiei de evaluare, prin raportare greșită, dar și nelegală, la data încheierii contractului nr. 4000117365/16//I-NB, iar nu data de prestare, recepție și facturare a serviciilor, astfel cum este specificat și în cuprinsul contractului.

Factura de recepție a serviciilor din etapa 1 de progres a fost emisă în data de 16.07.2017, deoarece la respectiva dată a fost recepționat livrabilul de către ESA și s-a deblocat accesul în platforma esa-p pentru încărcarea Facturii 82/16.07.2017 încasată în data de 26.07.2017. Aceeași pași au fost urmați și în cazul livrabilului în forma finală, care a fost facturat în data de 20.09.2017 cu factura nr. 89/20.09.2017 și a fost încasat în data de 27.12.2017. În scopul clarificării confirmării datelor din DUAE privind contractul nr. 4000117365/16//I-NB, contestatorul anexează extras din sistemul ESA-P care cuprinde data recepționării livrabilului, precum și data înregistrării facturilor, respectiv al plăților efectuate.

Contestatorul reiterează faptul că toate argumentele prezentate mai sus sunt confirmate prin Notele individuale nr. 2990/15.06.2020 și nr. 2989/15.06.2020, prin care președintele comisiei de evaluare și unul dintre membrii acestei comisii consemnează situația reală și legală a Contractului nr. 40000117365/16/1-NB din 22.07.2016, acesta îndeplinind cerințele solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de achiziție, din care citează.

În condițiile în care au fost prezentate documente justificative privind data la care a fost predat, acceptat, recepționat și facturat livrabilul în cele două etape de realizare și, în considerarea dispozițiilor art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017, contestatorul arată că autoritatea contractantă afirmă în cuprinsul punctului de vedere *„că implementarea acestui proiect nu avea cum să se desfășoare doar în cele 5 luni din anul 2017 (mai, iunie, iulie, august, septembrie) și să fie predate documentele livrabile ale proiectului deoarece la pagina 9 din contractul nr. 40000117365/16/I-NB din 27.07.2016, există un tabel care prezintă o listă sumară a documentelor livrabile care trebuie furnizate și programul de livrare al acestora ...”*

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare, neînțelegând obiectul contractului nr. 40000117365/16/I-NB, deși acesta este similar cu tipul de servicii ce fac obiectul procedurii de achiziție și nici mecanismul de organizare a desfășurării unui astfel de contract. Reglementarea contractuală a metodologiilor de lucru, a chestiunilor de natură organizatorică, a estimărilor de progres, nu înseamnă prestare de servicii de teledetecție (așa cum, de exemplu, nici în cazul unei lucrări de construcții, organizarea de șantier sau obținerea de aprobări nu reprezintă execuție/recepție a unei construcții, pe care o autoritate contractantă ar avea dreptul să o extragă valoric din quantumul final al valorii construcției recepționate de un beneficiar final).

Astfel, contestatorul învederează faptul că obiectul contractului nr. 4000117365/16/I-NB din 22.07.2016 a constat în extragerea de informații

privind dinamica unor factori/ indicatori de mediu și cuantificarea acestora folosind tehnici de teledetecție și imagini satelitare. În cadrul contractului, acesta a realizat activități ce au avut la bază metoda teledetecției pentru a determina schimbările în modul de utilizare a terenului, a calității unor sectoare de drum și pentru a determina calitatea apei din zonele costiere. Realizarea activităților este confirmată prin scrisoarea de „Atestare a furnizării de servicii”, din partea beneficiarului contractului. Au fost comunicate autorității contractante documentele de atestare a furnizării serviciilor, care astfel cum rezultă din facturile prezentate, au constituit livrabile, preliminare și finale, ca un tot unitar, independent.

Sarcinile detaliate din cuprinsul contractului nu reprezintă livrabile distincte, pentru că dacă ar fi considerate distinct, nu ar mai reprezenta nici măcar „servicii de teledetecție”, astfel cum încearcă să inducă în eroare autoritatea contractantă. De exemplu, obiectul contractului nu constă în servicii de consultanță privind realizare „Sarcina 3 - D6 Revizuirea activității de consolidare a capacităților”, ci în extragerea de informații privind dinamica unor factori/ indicatori de mediu și cuantificarea acestora folosind tehnici de teledetecție și imagini satelitare, integrate într-un singur livrabil integrat. Reglementarea contractuală a metodologiilor de lucru, a chestiunilor de natură organizatorică, a estimărilor de progres, nu înseamnă prestare de servicii de teledetecție.

De asemenea, se poate observa, din cuprinsul contractului, că nu există o cuantificare financiară distinctă, individuală, separată, divizibilă (adică preț unitar) pentru fiecare sarcină și componentă a livrabilului, acesta putând fi utilizat numai ca un tot unitar, astfel cum a fost recepționat și cum a fost și este utilizat.

Defalcarea valorică efectuată de către autoritatea contractantă, respectiv în sensul că 2/3 din valoarea contractului 4000117365/16/I-NB este realizată în afara intervalului de referință, nu are bază legală și contractuală, este o pură speculație și este un abuz, prin aplicarea discreționară a unei segmentări de preț și atribuirea de valori unor prestații care nici nu pot fi cuantificate în mod normal (majoritatea fiind legate de metodologii specifice de lucru, proceduri birocratice specifice beneficiarului și beneficiarului final) în vederea eliminării, în mod artificial, a unei componente valorice suficiente pentru a conduce la descalificarea contestatorului.

Toate justificările și raportările autorității contractante exclusiv la data încheierii contractului (22.07.2016), încalcă direct, explicit și neechivoc prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 300 din 27 aprilie 2017, obligatorie pentru autoritățile contractante conform căroră: *„În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial,*

valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit”.

De asemenea, contestatorul învederează că afirmația din cuprinsul punctului de vedere referitoare la scrisoarea de confirmare emisă de domnul Gordon Campbell are chiar un caracter tendențios. Orice beneficiar, de bună credință, se raportează la un contract, de la data încheierii acestuia (data semnării), neavând rolul prezentării datelor financiare de derulare a contractului, motiv pentru care se menționează ca perioada de implementare a contractului perioada iulie 2016 - septembrie 2017. Acest lucru nu dovedește, astfel cum susține autoritatea contractantă că *„perioada de realizare a acestui contract a fost în afara celor 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor”*, deoarece perioada de implementare menționată nu se raportează de la data semnării contractului, din perspectiva legislației din domeniul achizițiilor publice, pe care autoritatea contractantă este obligată să o respecte, ci conform prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare.

Cu privire la susținerea autorității contractante că *„cele două facturi cu nr. 82/16.07.2017 și nr. 89/20.17.2020 emise și prezentate de ... nu poate fi certificată suma aferentă contractului stipulată de ... la nivel de DUAE, deoarece nu sunt însoțite de documentele aferente, adică chitanțe fiscale, ordine de plată, fila de cec”*, contestatorul precizează că, în primul rând, o astfel de cerință nu a fost cuprinsă în documentația de atribuire (respectiv ca ofertanții să dovedească și să prezinte documente justificative de încasare a prețului contractelor indicate pentru experiența similară) și, în al doilea rând, o astfel de dovadă de încasare a prețului nu a fost cerută nici prin solicitările de clarificări.

Însă o astfel de cerință, precum și interpretarea dată de către autoritatea contractantă (respectiv ridicarea suspiciunii de neîncasare a sumelor sau de disimulare a încasării), ca temei al respingerii ofertei contestatorului este vădit nelegală.

Serviciile incorporate în livrabilele acceptate și recepționate de către beneficiarul contractului 4000117365/16/I-NB au fost achitate de către acesta și, în acest sens, se anexează extrasele de bancă care confirmă încasarea de la beneficiar a facturii 82/16.07.2017 în data de 26.07.2017 și a facturii nr. 89/20.09.2017 în data de 27.12.2017.

Contestatorul arată că în procesul verbal de reanalizare a punctelor de divergență nr. 2964/12.06.2020, se consemnează următoarele, în privința sa: *„Contractul cu nr. 4000117365 trebuie să dovedească experiența similară sau identică, menționată în condițiile minime din fișa de date a prezentei achiziții. Perioada în care s-a derulat acest contract este în proporție de 2/3 (aproximativ 9 luni) din anul 2016. Din acest motiv Dl. ..., Dna. ... și Dl. ..., în calitate de membri cu drept de vot în cadrul comisiei de evaluare consideră că acest contract nu poate constitui experiență similară sau identică necesară în prezenta achiziție.*

Această achiziție este extrem de importantă pentru ca, pe baza acestui contract, se plătesc peste 3 miliarde de EURO fermierilor români. Derularea acestui contract trebuie să aibă loc conform graficului din OMADR 131/15.05.2020 pentru modificarea art. 1 din Ordinul ministrului agriculturii

și dezvoltării rurale nr. 66/2020 punctele c) și d) în perioada 3 august - 1 octombrie 2020 pentru cererile unice de plată."

Astfel, contestatorul observă și cu privire la aceste consemnări, că atât în fapt (derularea contractului nr. 4000117365/16/I-NB din 22.07.2016), cât și în drept (aplicarea dispozițiilor legale), opinia și decizia celor trei membri ai comisiei de evaluare este eronată:

- un contract încheiat la data de 22.07.2016, în mod evident, nu avea cum să se deruleze pentru 9 luni în anul 2016, anul calendaristic având 12 luni, iar nu 16 luni;

- dispozițiile OMADR 131/15.05.2020 nu pot reprezenta baza legală pentru eliminarea din procedura de achiziție a ofertei sale;

- în schimb, dispozițiile legale cuprinse la art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, reprezintă baza legală pentru aprecierea și interpretarea corectă a contractului nr. 4000117365/16/I-NB din 22.07.2016), acesta îndeplinind cerințele minime de calificare ale contestatorului;

- prin încălcarea legii, chiar autoritatea contractantă și-a asumat nerespectarea OMADR 131/15.05.2020 pentru modificarea art. 1 din Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 66/2020, expunând autoritatea la acțiuni judiciare (în fața CNSC și/sau în fața instanțelor de contencios administrativ de natură a nu permite semnarea contractului și privarea fermierilor români de fondurile de care au nevoie).

Având în vedere motivele expuse în cuprinsul contestației, dar și în prezentele concluzii scrise, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 2, admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente sau anterioare, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, în sensul declarării acesteia ca fiind acceptabilă și conformă, precum și stabilirea legală a câștigătorului procedurii de achiziție publică.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „*Servicii de control prin teledetecție a cererilor de sprijin depuse de către fermieri pentru anii de cerere 2020 și 2021*”, cod CPV 716300000-3 – Servicii de inspecție și testare tehnică (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a acordului-cadru, pentru lotul 2, a fost cuprinsă între 2.702.592 și 8.610.990 lei, fără TVA.

În cuprinsul procesului-verbal nr. 2569/20.05.2020, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a consemnat faptul că 3 operatori economici au depus oferte, pentru lotul 2, dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 21664/01.07.2020, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 6.739.030,00 lei, fără TVA, pentru lotul 2.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, împotriva căruia a fost formulată prezenta contestație, criticile vizând decizia de respingere, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, a ofertei depuse de către ..., pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, prevăzută în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției.

În soluționare, se reține că, prin comunicarea nr. 21665/01.07.2020, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator, rezultatul evaluării ofertei sale, în sensul că aceasta a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. 395/2016, motivul reținut de achizitoare fiind acela că oferta depusă de către ... a fost declarată inacceptabilă pentru că nu a îndeplinit criteriul referitor la experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, în opinia achizitoarei, contractele menționate de ..., ca experiență similară, nu ar fi respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire pentru a putea îndeplini criteriul de calificare, după cum urmează: *„contractul nr. 40000117365/16/I-NB din 22.07.2016 nu face dovada îndeplinirii obiectului experienței similare sau identice cu cerințele minime din fișa de date a acestei achiziții, deoarece perioada în care s-a derulat acest contract este în proporție de 2/3 (aproximativ 9 luni) din anul 2016. Din acest motiv acest contract nu poate constitui experiență similară sau identică necesară în prezenta achiziție, iar contractul nr. 732064 din 03.03.2017 cu o valoare de 1.308.732 lei și contractul nr. 137 din 20.07.2017 cu o valoare de 1.000.000 nu se îndeplinește pragul minim de 3.631.160 lei fără TVA pentru lotul 2 pentru demonstrarea experienței similare”*.

Așadar, din cele redată anterior, raportat și la criticile aduse de către ... în prezenta cauză, ținând seama de prevederile legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor conținute în documentația de atribuire, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse de contestator, motiv pentru care va respinge contestația, ca nefondată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul apreciază că se impun a fi punctate următoarele informații concludente în cauză, și anume:

Scopul și obiectivele achiziției publice constau în achiziționarea de *„Servicii de control prin teledetecție a cererilor de sprijin depuse de către fermieri pentru anii de cerere 2020 și 2021”*, în cadrul documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, fiind menționată, printre altele, la cap. III.1.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, cerința de calificare privind *experiența similară*, și anume: *„ofertanții să fi prestat, în ultimii trei ani, la nivelul unui contract sau maxim trei contracte însumate la o valoare de cel puțin 3.631.160 lei fără TVA, servicii care au avut la baza metoda teledetecției. Modalitatea de îndeplinire a criteriului de calificare a fost stabilită a se realiza prin completarea în DUAE a informațiilor aferente acestei cerințe, precizându-se că documentele justificative vor fi solicitate de către autoritatea contractantă doar de la ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: „Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente acestei cerințe. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi*

prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi orice documente din care să rezulte informațiile solicitate, cum ar fi: documente prin care să dovedească că dispun de programe specializate și echipamente necesare realizării serviciilor (fișă de inventar sau factură de achiziție)."

Într-o atare situație, raportat la prevederile expres menționate în documentația de atribuire, ofertanții erau ținuti de obligația prezentării modalității de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară, respectiv prin indicarea numărului și datei contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și documente prin care să dovedească că dispun de programe specializate și echipamente necesare realizării serviciilor (fișă de inventar sau factură de achiziție).

Luând în considerare cele punctate anterior în considerente, precum și motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către ..., reținut de către autoritatea contractantă în sarcina acestui ofertant, ce a constatat în faptul că răspunsurile la clarificările privind demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară au fost neconcludente, în sensul că nu a putut fi luat în considerare intervalul de 9 luni aferent termenului de derulare a contractului nr. 40000117365/16/I-NB din 22.07.2016, caz în care cerința privind experiența similară, impusă prin documentația de atribuire, nu a fost îndeplinită sub aspectul valorii minime impuse prin documentație, Consiliul constată caracterul justificat și legal al deciziei dispusă de ..., în referire la oferta ..., decizie de respingere pe care o va menține.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în urma verificării documentelor prezentate de către ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, redată anterior, Consiliul constată caracterul temeinic al deciziei de respingere a ofertei depusă de ofertantul în cauză, în contextul în care acesta a înțeles să respecte doar în parte cerința minimă obligatorie referitoare la experiența similară, și anume doar în ceea ce privește caracterul similar al serviciilor prestate anterior, iar nu și în ceea ce privește valoarea minimă impusă, acest ultim aspect nefiind demonstrată de către ofertantul contestator, prin prezentarea de documente concludente în acest sens, o astfel de abordare fiind contrară prevederilor legale în materia achizițiilor publice, care la art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice prevede modalitatea de elaborare a documentației de atribuire, care trebuie să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând, în mod clar, obligația ofertanților de a demonstra experiența similară.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire anterior citate nu au făcut obiectul vreunei contestații, astfel că prevederile acesteia și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere

al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor sectoriale, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Prin urmare, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Ținând seama de cele redată anterior și verificând lucrările comisiei de evaluare, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și a documentelor aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei în discuție a survenit după numeroase clarificări pe care comisia i le-a solicitat ofertantului contestator, în vederea demonstrării

valorii aferente serviciilor, în intervalul de timp impus, respectiv ultimii trei ani față de momentul depunerii ofertei în cadrul procedurii de atribuire, în cadrul contractului nr. 40000117365/16/I-NB din 22.07.2016, indicat în demonstrarea experienței similare.

Așadar, se rețin în soluționare, demersurile autorității contractante, pentru a se puncta modalitatea în care aceasta a procedat în evaluarea ofertei depusă de către ..., precum și argumentele aduse de ofertantul în cauză în susținerea demonstrării experienței sale similare, în ceea ce privește valoarea serviciilor aferente contractului nr. 40000117365/16/I-NB din 22.07.2016, solicitată a fi demonstrată de către autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că în DUAЕ depus, la capitolul aferent demonstrării experienței similare, ofertantul ... a prezentat următoarele informațiile relevante:

„a) contractul nr. 732064 din 03.03.2017, încheiat între ... în calitate de furnizor de servicii împreună cu alți parteneri și Uniunea Europeană prin Comisia Europeană (EC), în calitate de Beneficiar:

Valoarea serviciilor prestate calculate prin raportare la data limită de depunere a ofertelor 13.05.2020 este de 1.308.232 lei. Contractul a avut două etape de predare a serviciilor, respectiv de raportare: (i) Raportare perioada 1, la 30.06.2018, totalul în lei a fost de 651.141,94 lei și (ii) Raportare perioada 2, la 31.12.2019, totalul în lei a fost de 657.090,06 lei.

b) contractul nr. 4000117365/16/I-NB din 22.07.2016, încheiat între ... în calitate de furnizor de servicii și Agenția Spațială Europeană (ESA), în calitate de Beneficiar:

Valoarea serviciilor prestate calculate prin raportare la data limită de depunere a ofertelor 13.05.2020 este de 1.375.199,32 lei. Contractul a avut două etape de predare a serviciilor, respectiv de raportare: (i) Raport progres 1(MS1), la 16.06.2017, totalul în lei a fost de 961.525,16 lei și (ii) Raport progres 2, la 20.09.2017, totalul în lei a fost de 413.680,25 lei;

c) contract nr. 137 din 20.07.2017, încheiat între ... în calitate de furnizor de servicii și Agenția Spațială Română (ROSA), în calitate de Beneficiar:

Valoarea serviciilor prestate calculate prin raportare la data limită de depunere a ofertelor 13.05.2020 este de 1.000.000 lei. Contractul a avut 3 etape de predare a serviciilor, respectiv de raportare: (i) Raportare etapa 1, la 31.12.2017, totalul în lei a fost de 557.375 lei, (ii) Raportare etapa 2, la 31.12.2018, totalul în lei a fost de 354.000 lei și (iii) Raportare etapa 3, la 31.12.2019, totalul în lei a fost de 88.625 lei.”

Așadar, din cele redate anterior, reiese că, în opinia contestatorului, prin informațiile relevante furnizate prin completarea DUAЕ, a informat achizitoarea că a prestat servicii similare conform criteriilor stabilite de către autoritatea contractantă, în intervalul 13.05.2017 - 13.05.2020, în valoare de minim 3.631.160 lei, rezultate din cele trei contracte menționate.

Pe de altă parte, achizitoarea susține că, în ceea ce privește contractul nr. 4000117365/16/I-NB din 22.07.2016, încheiat între ... în calitate de furnizor de servicii și Agenția Spațială Europeană (ESA), în calitate de Beneficiar, valoarea prezentată la nivel de DUAЕ, de 1.375.199,32 lei, nu este raportată la *data limită de depunere a ofertelor*, mai precis depășește perioada cu aproximativ 9 luni (22.07.2016 - 13.05.2017) reprezentând 2/3 din perioada de implementare a proiectului.

Așadar, raportat la cele redată anterior, reiese că divergența dintre părți constă în demonstrarea experienței similare a ofertantului ... în ceea ce privește valoarea minimă impusă prin documentația de atribuire.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată justificată decizia autorității contractante, privind respingerea ofertei pentru răspuns neconcludent, în condițiile în care, așa cum, s-a reținut anterior și cum se poate constata din documentele suport prezentate de ... acesta nu a îndeplinit cerința minimă de calificare sub aspectul valorii minime impuse prin documentația de atribuire, cum a solicitat autoritatea contractantă a se proba, prin cerința minimă de calificare.

Nu poate fi contestată importanța proiectului în care a fost implicat ..., Consiliul luând în considerare toate argumentele aduse de contestator în acest sens, pertinente fiind cele conform cărora *„În cadrul contractului nr. 4000117365/16//I-NB Agenția Spațială Europeană a finanțat un pachet complet și unitar de servicii de teledetecție din imagini satelitare de înaltă rezoluție, al cărui beneficiar/utilizator final a fost Banca Inter-Americană de Dezvoltare (Inter-American Development Bank - IDB).”*

Dar, cu toate acestea, în speță este vorba despre verificarea de către Consiliu a modalității în care comisia de evaluare a efectuat analizarea documentelor pe care S.C ... S.R.L. le-a prezentat în demonstrarea experienței similare în ceea ce privește valoarea minimă, conform cerinței minime de calificare impusă prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției.

Or, legat de acest aspect, Consiliul constată că, în mod corect, a concluzionat comisia de evaluare că ofertantul ... nu a răspuns concludent la numeroasele solicitări de clarificări, documentele depuse de acesta neprobând îndeplinirea cerinței impuse, în intervalul specificat în fișa de date a achiziției.

Astfel, verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... a menționat în DUAE, pentru demonstrarea experienței similare, printre altele două contracte, inclusiv *contractul nr. 4000117365/16/I-NB din 22.07.2016, încheiat între ... în calitate de furnizor de servicii și Agenția Spațială Europeană (ESA), în calitate de Beneficiar, valoarea prezentată la nivel de DUAE, fiind de 1.375.199,32 lei („Scrisoarea de certificare din partea Ofițerului Tehnic al ESA (beneficiarul contractului) responsabil de contract, atestă recepționarea la standardele cerute a tuturor lucrărilor aferente activităților ... din contract. Documentele menționate pot fi prezentate ca dovadă a „principalelor servicii prestate în mod corespunzător” la cererea expresă a autorității contractante. Valoare: 1.375.199,32, Moneda: RON, Dată început: 22/07/2016, Dată sfârșit: 20/09/2017, Beneficiari: Agenția Spațială Europeană (ESA)”*.

În soluționare, se reține că, în referire la contractul în discuție, în etapa de evaluare, au fost înaintate mai multe solicitări de clarificări, după cum urmează:

-prin solicitarea de clarificare nr. 2648/26.05.2020 s-a cerut să se prezinte *Lista principalelor servicii similare cu cele care fac obiectul contractului, prestate în ultimii 3 ani, calculați prin raportare la data limită de depunere a ofertelor (cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați), la care ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. 511/27.05.2020, susținând că, pentru contractul nr. 4000117365/16/I-NB din 27.07.2016*

valoarea serviciilor prestate, calculate prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, respectiv intervalul 13.05.2017 - 13.05.2020, este de 1.375.199,32 lei, aceeași valoare prezentată și în DUAЕ.

-prin solicitarea de clarificare nr. 2754/03.06.2020, s-au solicitat copii ale contractelor prezentate în DUAЕ. Din contractele prezentate trebuia să reiasă identitatea părților contractante, obiectul contractului, serviciile prestate, valoarea contractului, perioada de desfășurare, ofertantul contestator răspunzând prin adresa nr. 517/04.06.2020, cu privire la cele transmise, comisia de evaluare concluzionând că „*nu se demonstrează experiență similară prin documente și nu se dovedește faptul că, în ultimii trei ani, au fost prestate, la nivelul unui contract sau maxim trei contracte însumate la o valoare de cel puțin 3.631.160 lei fără TVA pentru lotul 2, deoarece pentru contractul nr. 4000117365/16/I-NB din 27.07.2016, valoarea prezentată la nivel de DUAЕ de 1.375.199,32 lei nu este raportată la data limită de depunere a ofertelor, mai precis depășește perioada cu aproximativ 9 luni (22.07.2016 - 13.05.2017) reprezentând 2/3 din perioada de implementare a proiectului. Comisia are această convingere, în urma analizării contractului nr. 4000117365/16/I-NB din 27.07.2016 în care suma de 299.837 euro calculată la cursul stabilit prin contract de 4,5812 lei, reprezintă suma prezentată în DUAЕ, nicidecum suma care ar fi trebuit calculată prin raportare la data limită de depunere a ofertelor (13.05.2017 - data de referință pentru încadrarea în intervalul de timp solicitat)*”.

Aspectele învederate de contestator legate de conținutul solicitărilor de clarificări ce i-au fost transmise de către achizitoare, respectiv afirmațiile de genul „*autoritatea contractantă nu a fost explicită în solicitările de clarificări, respectiv nu a cerut, în aplicarea și cu respectarea dispozițiilor legale amintite mai sus, informații cu privire la prestațiile aferente Contractului nr. 4000117365/16/I-NB din 22.07.2016, data prestării, mecanismul de recepție, facturare, dovezile de plată ale facturilor, în condițiile în care cerința din fișa de date nu a impus condiția ca ofertanții să dețină contracte semnate în perioada de referință 13.05.2017 - 13.05.2020, ci să fi prestat servicii similare în perioada de referință*”, nu pot fi luate în considerare de către Consiliu în această etapă a procedurii, fiind tardive, în condițiile în care ... nu a contestat respectivele demersuri ale autorității contractate, în termenul legal, ci a înțeles să dea curs solicitărilor ce i-au fost adresate.

Așadar, reluând raționamentul, Consiliul reține că, în activitatea sa, în urma analizării documentelor depuse de către ..., comisia de evaluare a constatat că, susținerile ofertantului în cauză, din cadrul răspunsului cu nr. 517/04/06/2020, conform cărora „*Agenția Spațială Europeană (ESA) a permis contractorului să realizeze serviciile contractate și să le predea chiar la sfârșitul contractului, moment la care s-a făcut recepția și plata acestora.*

Graficul de implementare a proiectului a fost decalat față de cel inițial planificat”, nu au fost probate de către acesta, prin depunerea vreunui document similar celor despre care se făcea vorbire în contract, la punctul 3.3.4. (contracte, anexe la contract, certificări, scrisori de recomandare, notificări).

În acest context, în mod corect și legal, autoritatea contractantă nu a luat în considerare informațiile prezentate din lipsa documentării celor afirmate, ținând seama de prevederea din contractul nr. 4000117365/16/I-NB din 27.07.2016, care, la pag. 7, punctul 4.2, stipula planul de plăți convenit pentru contract, prima plată în valoare de 401.974 euro fiind planificată la data de 23.11.2016, dată care nu se încadrează în perioada de referință (13.05.2017- 13.05.2020).

Într-adevăr, contestatorul susține, în mod pertinent, faptul că, în analiza efectuată, autoritatea contractantă nu se putea limita numai la *data încheierii contractului*, respectiv 22.07.2016, contrar dispozițiilor art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, aspect, de altfel, pe care achizitoarea nu l-a efectuat (ci doar a constatat că sunt simple afirmații ale ofertantului, neprobate prin documente relevante).

Dar, Consiliul constată că nici abordarea acestuia, conform căreia, datele efective de raportare, acceptare și facturare sunt 16.06.2017 și 20.09.2017, respectiv data de emitere a facturilor acceptate de către ESA „(în intervalul solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire), ceea ce confirmă faptul că serviciile prestate în cadrul contractului nr. 40000117365/16/1-NB din 22.07.2016 au fost implementate într-o perioadă decalată față de cea stipulată în contract, data încheierii contractului și respectiv graficul inițial de implementare nefiind relevant în prezenta speță” nu este întemeiată, nefiind relevantă data facturării serviciilor prestate, ci data prestării efective a serviciilor, aspect ce trebuia probat de ofertant prin depunerea de documente, demersurile autorității contractante fiind în acest sens.

Astfel, ținând seama de cele susținute anterior, precum și de documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată faptul că, în mod justificat, autoritatea contractantă a concluzionat că perioada în care s-a derulat contractul nr. 4000117365/16/I-NB din 27.07.2016 a fost în proporție de 2/3 (aproximativ 9 luni) în afara celor 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor (13.05.2017 - 13.05.2020), fapt de altfel susținut și de către ..., prin adresa nr. 517/04.06.2020, atunci când a afirmat că: „Datorită existenței unui utilizator final (IDB) serviciile implementate în cadrul contractului au fost stabilite direct cu acesta pe parcursul derulării contractului, în primele 6 - 9 luni de la începutul contractului”.

Mai mult, în analiza efectuată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a avut în vedere verificarea clauzelor contractului nr. 4000117365/16/I-NB din 27.07.2016, în conținutul căruia exista un tabel care prezenta o listă sumară a documentelor livrabile care trebuiau furnizate și programul de livrare a acestora, situație în care aceasta a concluzionat că „implementarea acestui proiect nu avea cum să se desfășoare doar în cele 5 luni din anul 2017 (mai, iunie, iulie, august, septembrie) și să fie predate documentele livrabile ale proiectului” în condițiile în care, conform tabelului, „documentele livrabile: D1, D2, D3, D4, D5, D6, D7, D8, D9 trebuiau furnizate în cele 9 luni din afara perioadei solicitată ca experiență similară sau identică din fișa de date”.

Or, din documentele achiziției, astfel cum corect a constatat și comisia de evaluare, prestarea serviciilor respective nu a putut fi determinată ca fiind efectuată în intervalul indicat de contestator, situație în care autoritatea contractantă s-a raportat la ultimii trei ani de la data încheierii contractului respectiv, neluând în calcul intervalul care depășea ultimii trei ani față de data depunerii ofertelor în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod justificat, comisia de evaluare nu a putut lua în considerare valoarea de cel puțin 3.631.160 lei fără TVA pentru lotul 2, cerință obligatorie de calificare, datorită perioadei în

care s-a desfășurat contractul nr. 4000117365/16/I-NB din 27.07.2016, ce se situează în afara intervalului ce poate fi luat în considerare.

Mai mult, raportat la susținerile contestatorului conform cărora afirmația autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, referitoare la scrisoarea de confirmare emisă de domnul Gordon Campbell, ar avea un caracter tendențios, Consiliul constată contrariul, în condițiile în care, prin documentul în discuție (*Scrisoare de atestare a serviciilor furnizate de ... în cadrul proiectului Extinderea asimilării EO (observarea pământului) în țările în curs de dezvoltare (EODAT), proiect finanțat de Agenția Spațială Europeană (ESA), codul proiectului 4000117365/16//I-NB, emisă la data de 9 mai 2020*) se atestă că serviciile furnizate au fost efectuate în perioada iulie 2016 - septembrie 2017.

Or, în lipsa unor probe contrare, în mod legal a reținut achizițarea acest document de referință în evaluarea ofertei și în stabilirea intervalului ce putea fi luat în considerare pentru verificarea experienței similare a ofertantului ..., sub aspectul încadrării în valoarea minimă impusă (cel puțin 3.631.160 lei fără TVA).

Așadar, perioadele de facturare a acestui contract sunt irelevante în stabilirea îndeplinirii condiției cerută în fișa de date, deoarece, conform documentelor prezentate, implementarea proiectului a avut loc în perioada iulie 2016 - septembrie 2017, decizia comisiei de evaluare, că răspunsurile furnizate nu au fost concludente iar cerința minimă de calificare nu a fost îndeplinită, și pe cale de consecință, de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, a fost o decizie corectă și legală, care va fi menținută de către Consiliu.

Luând act de cele expuse anterior și constatând că ... nu a prezentat documente probante din care să reiasă experiența similară în valoarea minimă impusă de autoritatea contractantă, raportat la ultimii trei ani, anteriori prezentei achiziții, conform cerinței minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire, Consiliul respinge criticile formulate de către contestator, ca neîntemeiate și menține decizia comisiei de evaluare, de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către ..., motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica
Deciziei,
Consilier ...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini.