

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3281/C1/4159

Data: 31.10. 2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 74005/22.10.2025, formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL cu sediul în, str., având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin, și convențional prin CA „.....” cu sediu ales în, Șos., ..., împotriva raportului procedurii nr. 9864 din 07.10.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9918/08.10.2025, emise de către, cu sediul în Roșiorii de Vede, str. Carpați, nr. 33, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice la stadiul PT + DDE, asistență tehnică din partea proiectantului, execuție lucrări în cadrul proiectului cu titlul „CONSTRUIRE SI DOTARE CENTRU DE INGRIJIRI PALIATIVE DIN CADRUL SPITALULUI MUNICIPAL CARITAS”, cod CPV: 45215140-0, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii, anularea proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice, precum și anularea tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare a Asocierii SRL și declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă din punct de vedere tehnic;

- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta asocierii al cărei lider este și oferta Asocierii SRL, precum și refacerea clasamentului ofertanților, ca urmare a reevaluării pentru motivele dezvoltate în contestație;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 1650/27.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75352/28.10.2025, COLEN IMPEX SRL, cu sediul în Ploiești, str. Vornicei nr. 4G, județul Prahova, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J2002000042295, având cod unic de înregistrare RO 14388299, reprezentată prin, și convențional prin SCPA CEPARU ȘI IRIMIA cu sediu procesual ales în, str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, ..., a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând:

- admiterea prezentei cereri de intervenție;
- respingerea contestației formulată de SRL,
 - pe cale de excepție, respingerea contestației ca fiind tardiv formulată, în temeiul dispozițiilor statuate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu motivarea că, nu a fost transmisă în termenul legal de 7 zile în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016;
 - pe fond, în conformitate cu prevederile reglementate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea în tot a contestației ca fiind nefondată, urmând ca raportul procedurii, precum și orice alt act anterior și subsecvent acestuia, să fie menținute în vigoare;
 - pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale;
 - obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;
 - asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, potrivit art. 19 din Legea nr.101/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9918 din 08.10.2025, precum și raportul procedurii nr. 9864/07.10.2025 solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatorul precizează că la data de 08.10.2025 a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, la care autoritatea a răspuns în data de 09.10.2025, fiind invitat în data de 10.10.2025 să studieze dosarul la sediul autorității contractante.

De asemenea, susține că, întrucât nu a putut studia în data de 10.10.2025 toate documentele din dosarul achiziției (autoritatea nepermițând-ui să copieze documente din dosar) s-a prezentat pentru a studia restul documentelor în data de 15.10.2025.

În opinia sa dată la care societatea sa a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre eventualele neregularități rezultate din procesul de evaluare a ofertelor participanților la procedură, în urma

căroră s-au acordat punctajele cuprinse în comunicarea și raportul procedurii, este cel mai devreme la data de 10.10.2025, când a studiat chiar parțial documentele aflate în dosarul achiziției.

Prin urmare consideră că de la această dată, 10.10.2025, curge termenul de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, termen care s-ar împlini la data de 17.10.2025 și în interiorul căruia a fost introdusă prezenta contestație.

Prin punctul de vedere nr. 10444/22.10.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 74092/22.10.2025, autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, în conformitate cu prevederile art. 8 lit. b) din Legea nr 101/2016.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în condițiile în care în cadrul contestației contestatorul se raportează la actele pe care le-a considerat nelegale și care au făcut obiectul contestației (raportul procedurii nr. 9864 din data de 07.10.2025, publicat în data de 08.10.2025, ca urmare a obținerii avizului necondiționat al ANAP, și comunicările aferente din data de 08.10.2025), criticile regăsite în contestație, în mod evident, sunt formulate tardiv.

Prin urmare, în cazul în care operatorul economic era nemulțumit de rezultatul procedurii, documentele contestate și care atestă rezultatul procedurii fiind raportul procedurii și comunicările (publicate în data de 08.10.2025) ar fi trebuit să transmită contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, și anume nu mai târziu de data de 15.10.2025, inclusiv. Ori, data în care a fost comunicată contestația este data de 17.10.2025.

Autoritatea arată că, autorul contestației invocă, ca și termen de la care se calculează termenul de contestare, data la care s-a prezentat pentru studiul dosarului, aspect complet eronat. În condițiile în care s-ar calcula termenul de depunere al contestației de la data la care are acces la dosarul achiziției la sediul autorității contractante, atunci, orice operator poate tergiversa procesul de contestare prin solicitarea accesului la dosarul achiziției, cât mai târziu.

Termenele legale sunt imperative și se raportează la actele emise de autoritatea contractantă pe care operatorul le-ar putea considera nelegale, în acest caz fiind raportul procedurii și comunicarea, documente publicate în SEAP în data de 08.10.2025.

În condițiile în care operatorul a avut acces nerestricționat la documentele solicitate și anume: procesele verbale elaborate de către comisia de evaluare și rapoartele experților cooptați, informațiile din cadrul documentelor de calificare, oferta tehnică și financiară, eventualele solicitări de clarificări/completări și răspunsuri ale ofertei câștigătoare, așa cum a solicitat, până la data la care ar fi trebuit să

formuleze o eventuală contestație (data de 15.10.2025), consideră că autorul contestației nu poate invoca data la care s-au prezentat pentru a studia respectivele documente ca fiind data de la care se calculează termenul pentru depunerea contestației.

Accesul la dosarul achiziției la sediul autorității contractante are rolul de a ajuta contestatorul în formularea unor critici, atunci când este nemulțumit de rezultatul procedurii, iar data la care se prezintă pentru studiul dosarului nu reprezintă un nou termen de la care poate formula o contestație. Operatorul are obligația respectării termenelor legale, așa cum sunt stipulate în Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, solicită Consiliului să respingă contestația, având în vedere tardivitatea formulării criticilor, deoarece, toate criticile trebuiau formulate până cel târziu în data de 15.10.2025.

Prin adresa nr. 1650/27.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75352/28.10.2025, ... SRL, a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând, printre altele, pe cale de excepție, respingerea contestației, ca fiind tardiv formulată, în temeiul dispozițiilor statuate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu motivarea că, nu a fost transmisă în termenul legal de 7 zile în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 76139/30.10.2025 SRL transmite concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție, solicitând respingerea excepției tardivității invocate de autoritatea contractantă și intervenient.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 74959/27.10.2025, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211791612/1 din 27.10.2025, emisă de CEC Bank Sucursala Piața Alba Iulia, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată** următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice la stadiul PT + DDE, asistență tehnică din partea proiectantului, execuție lucrări în cadrul proiectului cu titlul „CONSTRUIRE SI DOTARE CENTRU DE INGRIJIRI PALIATIVE DIN CADRUL SPITALULUI MUNICIPAL CARITAS”, cod CPV: 45215140-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1164294/20.06.2025, conform căruia valoarea estimată a

procedurii este 8.796.981,45 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În prezenta cauză, ... SRL critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9918 din 08.10.2025, precum și raportul procedurii nr. 9864/07.10.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenient.

Potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 74005/22.10.2024 a fost transmisă de SRL atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, în data de 17.10.2025 (prin poștă) conform ștampilei de pe plic – către CNSC și factura emisă de poștă – către autoritatea contractantă (și pe e-mail tot în data de 17.10.2025).

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare***”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, „*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție*

publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, „Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ținând cont de faptul că SRL a luat cunoștință de raportul procedurii nr. 9864/07.10.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 9918/08.10.2025, la data de 08.10.2025 (data publicării în SEAP), aspect menționat chiar de către contestator în contestația depusă, Consiliul reține că, termenul de 7 zile de depunere a contestației cu privire la înscrisurile anterior menționate se îndeplinea în data de **15.10.2025**, termen care era deja depășit la data **17.10.2025**, când SRL a transmis contestația, la CNSC și autoritatea contractantă.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerea contestatorului din contestație și concluziile scrise, conform căreia: *„Această dată la care subscria am luat cunoștință sau ar fi trebuit să iau cunoștință despre eventualele neregularități rezultate din procesul de evaluare a ofertelor participanților la procedură, în urma cărora s-au acordat punctajele cuprinse în comunicarea și raportul procedurii, este cel mai devreme la data de 10.10.2025, când subscria am studiat chiar parțial documentele aflate în dosarul achiziției”,* întrucât, data la care acesta a luat la cunoștință despre actele contestate, este 08.10.2025, așa cum recunoaște acesta, în cuprinsul contestației.

Mai mult, acesta a ales să rămână în pasivitate, lăsând să curgă termenul de 7 zile în care putea formula contestație împotriva procedurii, în cauză, iar studierea ulterioară a dosarului, la data de 10.10.2025 și ulterior la data de 15.10.2025, la 7 zile de la data la care a luat cunoștință despre conținutul raportului procedurii, nu poate înlătura pasivitatea contestatorului, pentru depășirea termenului imperativ de formulare a contestației de la data luării la cunoștință, a raportului și comunicării rezultatului procedurii.

Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antementionată, contestatorul neputând invoca, în apărarea sa necunoașterea legii, potrivit principiului de drept „*nemo ignorare legem censetur*”.

Astfel, Consiliul reține faptul că SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „*Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației*”, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și intervenient și, pe cale de consecință, va respinge, ca tardivă, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și intervenient și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini