

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2247/C9/2395, 2402

Data: 25.09.2023

Prin contestația nr. 158/25.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46741/28.08.2023, depusă de SRL, cu sediul în ..., ..., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor din Depoul, cod 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), contestația a solicitat anularea raportului procedurii nr. BV 1.10/741/18.08.2023, comunicării privind rezultatul procedurii, tuturor actelor subsecvente și proceselor-verbale privind evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-4 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv SC SRL, SC..... SRL, SC SRL și SC SRL, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de participanții clasati înaintea sa în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii, dar și a legislației incidente, accesul la dosarul achiziției publice în vederea formulării concluziilor scrise în conformitate cu art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și continuarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. 1244/24.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 46788/28.08.2023, depusă de SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului aceleiași proceduri de licitație deschisă, online, organizată de, în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor din Depoul, cod 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), contestația a solicitat anularea adresei nr. BV 1.10/746/18.08.2023 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și, pe cale de consecință, reanalizarea și

reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii depusă de către SC..... SRL pentru valoarea totală de 775.451,52 lei, fără TVA, cu un tarif orar de 22,07 lei, și reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și clasată pe locul II depusă în cadrul procedurii de SC SRL, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și clasată pe locul III depusă în cadrul procedurii de SRL, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și clasată pe locul IV depusă în cadrul procedurii de SC SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 162/30.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 48128/04.09.2023, ... SRL a solicitat admiterea excepției necontestării raportului procedurii și a proceselor-verbale privind evaluarea ofertelor, întrucât, în cadrul contestației nr. 1244/24.08.2023, ... SRL a solicitat doar anularea comunicării privind rezultatul procedurii, respectiv adresa nr. BV 1.10/746/18.08.2023, fără a solicita și anularea raportului procedurii nr. BV 1.10/741/18.08.2023, precum și a proceselor-verbale privind evaluarea ofertelor, iar pe fond, respingerea contestației nr. 1244/ 28.08.2023, ca nefondată/neîntemeiată, în ceea ce privește oferta sa.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2395/2023 și 2402/2023 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin prima contestație formulată în cadrul procedurii, contestatoarea SRL susține că prețurile ofertate de participanții clasati pe locurile 1-4 sunt neobișnuit de scăzute și nu includ toate costurile obligatorii stabilite de legislația în vigoare în domeniul salarizării și solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, arată că ofertanții clasati pe primele patru locuri nu au inclus în cadrul tarifului ofertat un spor de 25 % pentru serviciile de pază

prestate de agenți în intervalul orar 22-06 în conformitate cu dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul Muncii.

Având în vedere că entitatea contractantă a solicitat ca schimbul de tură să se efectueze la ora 7 și ora 19, rezultă că agenții de pază dintr-un post permanent-24/24 ore- urmează a efectua maxim 2 ture într-un interval de 24 ore și nu trei sau mai multe ture (schimburi), întrucât nu se respectă cerințele caietului de sarcini cu privire la efectuarea schimbului de tură.

De asemenea, ... SRL invocă faptul că ofertanții clasați înaintea sa nu au respectat dispozițiile Legii nr. 52/2023 cu privire la numărul zilelor de sărbătoare legală, precizând că aceștia aveau obligația de a calcula sporul pentru 17 zile de sărbătoare legală.

Totodată, ... SRL susține că ofertanții clasați înaintea sa aveau obligația de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu indemnizația privind concediul de odihnă în conformitate cu dispozițiile art. 144 și art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, prezentând modul de calcul: 3000 lei/an: 12 luni=250,00 lei/lună/agent.

Total salariu brut/agent/lună: 3000 lei salariu minim+ 139,38 spor sărbători legale + 250,07 spor de noapte+ 250 lei indemnizație concediu de odihnă= 3639,45 lei/lună/agent.

În ceea ce privește contribuția asiguratorie de muncă în conformitate cu dispozițiile art. 2203 din Codul Fiscal de 2,25%, citând prevederile art. XXXVII din OUG nr. 168/08.12.2022, ... SRL menționează valoarea contribuției asiguratorii de muncă se calculează pentru un salariu minim de 3000 din care se scade suma de 200 lei/lună. Or, ofertanții clasați pe primele locuri înaintea sa au calculat contribuția asiguratorie de muncă fără a proceda la scăderea sumei neimpozabile de 200 lei/lună/agent.

..... SRL arată, de asemenea, că ofertanții clasați pe primele patru locuri aveau obligația de a include în cadrul tarifului ofertat și cheltuielile cu fondul de handicap în procent de 4% conform art. 78 din Legea nr. 448/2006, prezentând modul de calcul: 3000 lei/lună x 4%=120 lei/lună: 165,333 ore/lună/agent=0,73 lei/oră/agent. În situația în care ofertanții clasați înaintea sa nu au inclus în cadrul tarifului ofertat costurile cu contribuția la fondul de handicap, aveau obligația de a depune în cadrul procedurii Declarația 100 de unde să rezulte că nu datorează sume în contul 810. "Vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate".

De asemenea, ... SRL precizează că, la tariful de 22,48 lei/oră/agent, se adaugă următoarele cheltuieli:

- costurile cu echipamentul și dotarea tehnică așa cum s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini;

- cheltuielile indirecte obligatorii, respectiv instruirea agenților de pază (art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012), medicina muncii, examenele medicale periodice HG nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c)

costurile privind sănătatea și securitatea în muncă, cheltuieli administrative, costuri tesa, transport;

■ Profitul.

Cu privire la reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, citând din cerințele caietului de sarcini, ... SRL susține că ofertanții care au redus prețul pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, aveau obligația de a lua în calcul doar convenții care se încasează pe perioada executării contractului de achiziție publică și pentru agenții de pază ce urmează a executa serviciile de pază în cadrul viitorului contract de achiziție publică.

Mai mult, pentru ca reducerea tarifului cu sumele obținute din convenții să fie una reală, ofertantul în cauză avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat toate costurile ce rezulta din utilizarea agenților de pază subvenționați, respectiv costurile cu transportul acestora dacă nu au domiciliul la o distanță de maxim 50 de km de obiectivele achizitoare, costurile cu diurna și detașarea pentru toată perioada contractuală de 12 luni.

Așadar, contestatoarea susține că orice tarif mai mic decât 22,70 lei/oră (fără fondul de handicap) este redus artificial și nu include toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și stabilite de legislația în vigoare.

Față de cele arătate, contestatoarea concluzionează că ofertele clasate pe locurile 1-4 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare sunt inacceptabile în baza art. 143 alin. (2) lit. d) și neconforme în baza art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016.

În drept, contestatoarea SRL invocă dispozițiile din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016, cele din HG nr. 394/2016 și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. 1244/24.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 46788/28.08.2023, ... SRL critică rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. BV 1.10/746/18.08.2023, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

..... SRL susține că ofertele depuse în cadrul procedurii și declarate admisibile pe primele patru locuri prezintă prețuri nesustenabile, propunerile financiare conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Învederează că, în tariful orar ofertat, nu se regăsesc costurile reale pentru: sporurile prevăzute de Codul muncii, fondul de handicap, costurile echipamentelor de serviciu, costurile privind dotarea posturilor, costurile privind comunicarea, controlul prevăzut de Legea nr. 333/2003, examenele medicale periodice (conf. HG nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. e) cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în municipiu.

În susținerea faptului că ofertele depuse de SC SRL, SC SRL, ...și SC SRL, prezintă preturi nerealiste, imposibil de justificat, contestatoarea prezintă modul de calcul al elementelor componente ale tarifului orar care au caracter imperativ și astfel se impun a fi respectate de către toți operatorii economici.

Susține că ofertele criticate nu respectă quantumul minim legal și nici cerința impusă de entitatea contractantă prin formularul de calcul al prețului, respectiv aplicarea unui spor de 25 % pentru orele de noapte.

De asemenea, chiar și în varianta aplicării sporului de noapte în condițiile art. 126 lit. a) - 1 oră liberă ofertanții ar fi trebuit să aplice la ora liberă, respectiv ora prestată de către un alt salariat aceleași condiții respectiv să aplice pentru această oră drepturile stabilite de codul muncii cu privire la plata concediului de odihnă.

Având în vedere că au fost stabilite prin codul muncii un număr de 17 zile declarate sărbători legale, ... SRL precizează că, la obținerea valorii menționate în nota de fundamentare, s-a raportat la această prevedere legală în vigoare la momentul depunerii ofertei, astfel că a rezultat o valoare de 7403.16 lei/an/post reprezentând suma pe care societatea sa o suportă din punct de vedere financiar pentru acoperirea cheltuielilor cu respectarea acestui drept prevăzut de codul muncii.

De asemenea, ofertanții SC SRL, SC SRL, ...și SC SRL nu respectă prevederile legale privind plata fondului de handicap, respectiv nu au făcut dovada că au angajat personal cu handicap, nu au depus certificate pentru aceste persoane/contracte de achiziție produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

În situația în care acești ofertanți ar avea angajate persoane cu handicap, contestatoarea învederează în acest sens faptul că nu s-au făcut verificări de către comisia de evaluare dacă ofertanții în cauză au respectat prevederile Ordinului nr. 1001/13 octombrie 2022, în sensul în care persoanele cu handicap trebuie să fie angajate cu normă întreagă.

În continuare, contestatoarea SRL arată că ofertanții nu au cuprins în ofertă toate costurile necesare îndeplinirii contractului, respectiv cheltuielile directe și indirecte descrise în Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1826/2003.

Învederează că orice activitate de pază impune, atât cheltuieli directe, cât și cheltuieli indirecte, ofertanții având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om. Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, apreciază SRL că ofertele ofertanților criticați trebuiau declarate neconforme în temeiul art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

De asemenea, justificarea tarifului ofertat se impunea și în ceea ce privește profitul indicat de ofertanții în cauză, quantumul acestuia fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

În situația în care ofertanții în cauză au invocat în diminuarea tarifului ofertat faptul că utilizează subvenții conform Legii nr. 76/2002, contestatoarea susține că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a făcut o verificare temeinică în acest sens, nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertanților.

Entitatea are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și care justifică prețul ofertat (Curtea de Apel- Decizia nr. 160/R/20.01.2014).

De asemenea, cu privire la clarificarea faptului că ofertanții nu au utilizat sumele obținute în baza acestor subvenții în diminuarea prețului și în alte proceduri de achiziție, entitatea contractantă avea posibilitatea de a solicita informații în acest sens, atât AJOFM, cât și altor autorități contractante care au derulat proceduri de achiziție și la care ofertanții au participat.

Apreciază contestatoarea că și în acest caz, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) art. 134 din HG nr. 395/2016, în urma evaluării, aceasta având obligația aplicării dispozițiilor de excludere a ofertei în cauza, art. 137 alin. (1), (3) lit. a), c), d), g) din HG nr. 395/2016 (ofertă neconformă).

În conformitate cu Codul Muncii, contestatoarea susține că salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, învederând că aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către ofertanții în cauză, încălcând astfel art. 44 alin. (2) Legea nr. 53/2003, aspect de asemenea neverificat de către comisie, în acest sens entitatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări ofertanților în cauză. Părți de tarif trebuie să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică, cheltuieli pentru care nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret aceste cheltuieli.

Nefăcând dovada angajării de personal de pe raza în care se află obiectivele supuse procedurii, ofertanții aveau obligația includerii în oferta financiară a cheltuielilor prevăzute de art. 44 alin. (1) din Codul Muncii.

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, entitatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la includerea acestora în tariful ofertat, încălcând dispozițiile art. 133 alin. (1) și art. 134 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea susține că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2)

din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, a tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

..... SRL solicită studierea dosarului achiziției, învederând faptul că ofertanții în cauză au depus doar declarații de confidențialitate fără a prezenta dovezi care conferă caracter de confidențialitate ofertelor, nefiind respectate dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016.

În drept, contestatoarea SRL invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. BV1.10/768/30.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 47746/31.08.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestațiile formulate de SRL și de SRL, răspunzând punctual criticilor contestatoarelor.

Referitor la criticile formulate de SRL potrivit cărora prețurile oferte de participanții clasati pe locurile 1-4 sunt neobișnuit de scăzute și nu includ toate costurile, entitatea contractantă susține că, astfel cum reiese din raportul procedurii nr. BV1.10/741/ 18.08.2023, s-a constatat că prețurile nu sunt prețuri aparent neobișnuit de scăzute, conform prevederilor art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, și, drept urmare, criticile sunt neîntemeiate.

Referitor la cererea privind studierea dosarului formulată de SRL, entitatea contractantă precizează că accesul la documentele solicitate din dosarul achiziției se va face cu respectarea declarațiilor ofertanților privind informațiile din cadrul ofertelor declarate ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale) precizate în raportul procedurii nr. BVI.10/74/din data de 18.08.2023, citând din cuprinsul acestuia.

În continuare, entitate contractantă răspunde punctual criticilor contestatoarelor.

Astfel, referitor la prima critică din contestația formulată de SRL, entitatea contractantă o consideră neîntemeiată deoarece în urma analizării documentelor confidențiale depuse în cadrul procedurii de achiziție, cei patru ofertanți au respectat dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul Muncii.

În ceea ce privește afirmația că ofertanții clasati înaintea sa aveau obligația de a corela oferta tehnică cu cea financiară, respectiv în cadrul ofertei financiare nu pot acorda o oră liberă plătită în locul sporului de noapte deoarece acest aspect ar conduce la nerespectarea programului de începere a turelor, respectiv ora 7 și ora 19, entitatea contractantă menționează că ofertanții au respectat prevederile cap. 4.2 din caietul de sarcini nr. T51/458/1/165/04.05.2023.

În continuare, entitatea contractantă consideră neîntemeiate criticile contestatoarei, susținând că, în urma analizării documentelor confidențiale depuse în procedura de achiziție, cei patru ofertanți au respectat dispozițiile Legii nr. 52/2023 cu privire la numărul zilelor de

sărbătoare legală, dispozițiile art. 144 și 150 alin. (1) din Codul Muncii, dispozițiile art. 220³ din Codul Fiscal de 2,25%, dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006, au ținut cont de cheltuielile indirecte la calcularea tarifului.

De asemenea, cu privire la reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, entitatea contractantă consideră această afirmație neîntemeiată deoarece în urma analizării documentelor confidențiale depuse în speță, ofertanții care au depus convenții, au justificat în mod corect calculul tarifului orar, conform solicitărilor documentației de atribuire.

Referitor la contestația ofertantului SC SRL, entitatea contractantă considerăm neîntemeiată afirmația conform căreia ofertele criticate prezintă prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, deoarece în urma analizării documentelor confidențiale depuse în cadrul procedurii de achiziție cei patru ofertanți au justificat tarifele și au prezentat calculele aferente tarifelor respectând prevederile legale în vigoare.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia ofertele nu respectă quantumul minim legal și nici cerința impusă de entitatea contractantă prin formularul de calcul al prețului, respectiv aplicarea unui spor de 25% pentru orele de noapte, entitatea contractantă o consideră neîntemeiată, deoarece în urma analizării documentelor confidențiale depuse în cadrul procedurii de achiziție cei patru ofertanți au respectat dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul Muncii. De asemenea, formularul de calcul prezentat de entitatea contractantă în cadrul procedurii cuprinde toate elementele care au stat la baza calculării valorii estimată a contractului cu respectarea prevederilor legale în vigoare, nu reprezintă o cerință impusă pentru ofertanți dacă aceștia în cadrul activității sale nu au cheltuieli cu unul din elementele prezentate în formularul de ofertă financiară.

În continuare, entitatea contractantă consideră neîntemeiate criticile contestatoarei, susținând că, în urma analizării documentelor confidențiale depuse în procedura de achiziție, cei patru ofertanți au respectat dispozițiile Legii nr. 52/2023 cu privire la numărul zilelor de sărbătoare legală, dispozițiile art. 144 și 150 alin. (1) din Codul Muncii, dispozițiile art. 220³ din Codul Fiscal de 2,25%, dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006, au ținut cont de cheltuielile indirecte la calcularea tarifului.

De asemenea, cu privire la reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, consideră această afirmație neîntemeiată, deoarece în urma analizării documentelor confidențiale depuse în speță, ofertanții care au depus convenții, au justificat în mod corect calculul tarifului orar, conform solicitărilor documentației de atribuire.

În concluzie, solicită să se constate că, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a procedat în mod corect la analizarea propunerilor tehnice și financiare, conform prevederilor legislației în vigoare și ținând cont de prevederile legislației incidente privind munca și condițiile de muncă.

Prin adresa nr. 162/30.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 48128/04.09.2023, ... SRL a înaintat cererea de intervenție față de contestația formulată de SRL, solicitând admiterea excepției necontestării raportului procedurii și a proceselor-verbale privind evaluarea ofertelor, iar pe fond, respingerea contestației nr. 1244/28.08.2023, ca nefondată/neîntemeiată, în ceea ce privește oferta depusă de societatea sa în procedură.

Referitor la excepția necontestării raportului procedurii și a proceselor-verbale privind evaluarea ofertelor, în opinia intervenientei, Consiliul este obligat a se pronunța cu respectarea principiului disponibilității stabilit de art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, adică anularea unui act se face în conformitate cu solicitările contestatorului din contestația înaintată spre soluționare. Consiliul nu poate proceda la anularea unui act fără ca ofertanta contestatoare să fi solicitat acest lucru.

Prin adresa nr. BV1.10/768/30.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 48266/04.09.2023, entitatea contractantă transmite copia dosarului achiziției și documentele necesare soluționării contestațiilor, atașat punctului de vedere în original.

Prin adresa nr. 174/13.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 50154/14.09.2023, ... SRL a transmis Concluzii scrise prin care reiterează solicitările sale din cuprinsul contestației formulate și prezintă argumente în raport de documentele studiate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor din Depoul, cod 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitația deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1055489/19.05.2023. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 866.102,40 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.06.2023, ora 15:00.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, ... SRL și SRL au înaintat contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu prevederile art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în sumă de 17.323,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr.

209441886/1, eliberată de CEC BANK, Sucursala Târgu-Jiu, la data de 25.08.2023, iar contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în sumă de 17.323,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209440812/1, eliberată de CEC BANK, Sucursala Vaslui, la data de 25.08.2023.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa, clasată pe locul IV, fiind criticată în cauză de contestatoarea SRL, și, de asemenea, depunând contestație prin care a urmărit înlăturarea celorlalte oferte, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul entității contractante. Ofertanta are interes să își prezerve statutul său de ofertantă admisibilă, în condițiile în care, în cadrul procedurii, a depus, la rândul său, o contestație împotriva celorlalte oferte.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de SRL, împreună cu contestația formulată de SRL.

Analizând preliminar excepția necontestării de către SRL a raportului procedurii și a proceselor-verbale privind reevaluarea ofertelor, invocată de intervenientă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Se are în vedere că, prin contestație, s-a solicitat anularea adresei nr. BV 1.10/746/18.08.2023 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și, pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii depusă de către SC SRL pentru valoarea totală de 775.451,52 lei, fără TVA, cu un tarif orar de 22,07 și reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și clasată pe locul II depusă în cadrul procedurii de SC SRL, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și clasată pe locul III depusă în cadrul procedurii de SRL, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și clasată pe locul IV depusă în cadrul procedurii de SC SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Rezultă cu claritate din modul de formulare a obiectului contestației că petenta urmărește anularea rezultatului procedurii și dispunerea reevaluării ofertelor clasate pe locurile I-IV. Faptul că s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și nu a raportului procedurii și a proceselor-verbale de evaluare nu împiedică analiza contestației și, în cazul în care se constată a fi întemeiate criticile formulate, să se dispună atât anularea actului prin care s-a adus la cunoștință rezultatul procedurii, cât și actele care au stat la baza evaluării ofertelor.

Câtă vreme este criticată evaluarea efectuată de entitatea contractantă, contrar susținerilor intervenientei, respectarea principiului disponibilității nu poate conduce la concluzia interzicerii anulării raportului procedurii și a proceselor-verbale de evaluare, ca acte întocmite în evaluarea ofertelor, în cazul în care se dovedesc a fi judicioase criticile din contestație.

Astfel fiind, va fi respinsă excepția invocată de intervenienta SRL.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cadrul procedurii de SRL, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. BV 1.10/741/18.08.2023, a fost declarată câștigătoare oferta SRL.

În urma aplicării criteriului de atribuire clasamentul a fost următorul:

SC SRL – locul I

SC SRL – locul II

SC – locul III;

SC SRL – locul IV;

SC SRL – locul V;

SC SRL – locul VI.

Ulterior verificării documentelor suport DUAE oferta SC SRL a fost respinsă, fiind declarată câștigătoare oferta SC SRL.

Ca prim aspect, se observă că, prin contestație, au fost formulate critici vizavi de respectarea prevederilor legale privind sporul de noapte, sporul pentru zilele de sărbători legale, indemnizația concediu de odihnă, modul de calcul al contribuției asiguratorii de muncă, al fondului de handicap, stabilirea cheltuielilor directe/indirecte, profitul specificat și convențiile utilizate de operatorii economici pentru reducerea tarifului orar.

Criticile din contestație au fost formulate într-o manieră generală, fără referiri concrete la ofertele contestate.

În urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, în data de 12.09.2023, contestatoarea a adus critici vizavi de ofertele clasate pe primele trei locuri, depuse de SC SRL, SC SRL și SRL.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, aparținând SRL, contestatoarea SRL formulează următoarele critici: nu au fost respectate cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește

sporul de noapte de 25%; acordarea unei ore libere în locul sporului de noapte conduce la nerespectarea ore pentru schimbul de tură; profitul derizoriu conduce la încheierea unui contract cu titlu gratuit, nu a unui contract cu titlu oneros.

Nu au fost reluat aspectele legat de indemnizația concediu de odihnă, modul de calcul al contribuției asiguratorii de muncă, al fondului de handicap, stabilirea cheltuielilor directe/indirecte și convențiile utilizate.

Analizând cele trei aspecte criticate, Consiliul constată că, în fundamentarea prețului SRL, sunt menționate următoarele:

Salariul minim de încadrare: 3.000 lei;

Ore festive – spor = **17 zile** x 24 h * 18.145*100% spor)/8760 ore = 0,84 lei/oră x 165.333

Spor week-end = 0,01 lei/ora de weekend de zi sau de noapte conform CIM x 165,333 ore

Ore noapte – spor 25% - Conform art. 126 Codul Muncii, reducerea cu o oră a programului de lucru fără a afecta salariul de bază 20 de zile pe an, dar nu mai puțin decât salariul de baza de 3000 lei

Indemnizație concediu de odihnă = 261,23 lei – 20 zile pe an, dar nu mai puțin decât salariul de bază de 3000 lei.

(...)

Profit = 1,65 lei.

Din analiza fundamentării prețului, se poate constata că nu au fost utilizate de către ofertantă convenții pentru reducerea tarifului, pentru fondul de handicap s-a menționat că numărul de angajați este sub 50, pentru contribuția asiguratorie de muncă procentul este 2,25% conform Codului Fiscal, cheltuielile indirecte sunt 39,68 lei și numărul de zile de sărbători legale luate în considerare este 17.

În urma asigurării accesului contestatoarei la fundamentarea amintită, aspectele enumerate anterior nu au fost criticate, fiind reiterate, cum s-a arătat mai sus, critici vizând *cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește sporul de noapte de 25%; acordarea unei ore libere în locul sporului de noapte; profitul derizoriu*, care vor fi analizate în cele ce urmează.

Întrucât asupra celorlalte aspecte critice în contestație au fost formulate la modul general și, prin concluzii scrise, nu au fost reluate cu argumente concrete, Consiliul va analiza doar cele trei aspecte aduse în discuție prin concluzii scrise.

În ceea ce privește nerespectarea sporului de 25% pentru munca de noapte se reține că, în formularul de propunere financiară pus la dispoziția operatorilor economici, s-a prevăzut: ore noapte - spor 25%.

Potrivit art. 126 din Codul muncii Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Se constată, așadar, că dispozițiile legale permit ca, pentru munca de noapte, să se acorde, fie sporul de 25%, fie reducerea programului cu o oră față de durata normală a zilei de muncă.

Faptul că, în formularul pus la dispoziție de achizitoare, s-a menționat doar varianta cuprinzând sporul de 25% din salariul de bază, nu înseamnă că operatorilor economici le era interzisă aplicarea dispozițiilor legale care permit și varianta acordării unui program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte.

Alegerea de către ofertantă a variantei prevăzute la art. 126 lit. a) din Codul muncii nu poate conduce la concluzia nerespectării documentației de atribuire, cum a susținut societatea contestatoare, cătă vreme formular din documentație a prevăzut modul de calcul al orelor de noapte într-o singură variantă prevăzută la art. 126 lit. b) din cod, iar SRL a acordat sporul de noapte, însă sub o altă formă permisă de dispozițiile legale și care, în plus, nu a fost interzisă prin documentație.

Limitarea operatorilor economici la un singur mod de calcul, pe motivul prevederii de către achizitoare a sporului de noapte de 25% ar conduce la încălcarea dispozițiilor Codului muncii care permit și un alt mod de calcul al sporului de noapte.

De altfel, nici entitatea contractantă nu a susținut că ar fi impus o astfel de cerință obligatorie, ci a afirmat că a prezentat formularul de fundamentare după modul de calcul al valorii estimate.

În plus, este de remarcat că respectiva fundamentare urma a fi adaptată de fiecare dintre ofertanți, în funcție de specificul său și propria organizare, neputându-se impune cerințe stricte de calcul pentru situațiile în care dispozițiile legale permit mai multe moduri de calcul.

Astfel fiind, criticile vizavi de nerespectarea documentației de atribuire în calcularea sporului de noapte se constată a fi nefondate.

Continuând cu analiza criticii aduse modului de calcul al aceluiași spor, în varianta prevăzută de SRL, respectiv cu reducerea cu o oră a programului de lucru fără a afecta salariul de bază, Consiliul constată că ofertanta SRL reliefează că un astfel de mod de calcul ar conduce la nerespectarea documentației de atribuire în ceea ce privește schimbul de ture. Sunt prezentate detaliat circumstanțele care conduc la această concluzie.

Analizând propunerea tehnică a SRL, Consiliul constată că acesta și-a asumat că va respecta ora de începere a programului (schimbul de tură) ora 7:00, respectiv 19:00.

Concluzia la care ajunge contestatoarea că nu ar fi fost respectate programul de lucru și schimbul de tură, stabilite în documentația de

atribuire, are la bază propriile calcule al contestatoarei care însă nu sunt subsumate propunerii tehnice a ofertantei câștigătoare.

Aplicarea prevederilor art. 126 lit. b) din Codul muncii impune reducerea programului de lucru cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, prin urmare, operatorul economic este cel care, potrivit propriei organizări, va stabili salariații care efectuează cel puțin 3 ore de noapte în cadrul contractului, raportat la programul și schimbul de ture impuse în documentația de atribuire, și le va reduce programul de lucru cu o oră, față de durata normală a zilei de muncă. În calculele prezentate în contestație, ... SRL indică reducerea duratei turelor de la 12 ore la 11 ore, apreciind că nu se va mai respecta schimbul de ture la ora 07.00 și ora 19:00, însă dispozițiile legale fac referire la reducerea programului de lucru față de durata normală a zilei de muncă, astfel că nu pot fi avute în vedere calculele prezentate.

Explicațiile prezentate de contestatoare nu conduc la concluzia că oferta este neconformă pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

Se constată astfel a fi neîntemeiate și criticile legate de respectarea programului de lucru și a schimbului de tură.

În ceea ce privește profitul declarat de SRL, de 1,65 lei, Consiliul are în vedere că, în cauză, se atribuie un contract având ca obiect servicii de pază, tariful oferat fiind tariful orar. Așadar, pentru întregul contract, profitul va rezulta din aplicarea tarifului la numărul de ore. Într-adevăr, astfel cum a susținut contestatoarea, la nivelul Consiliului, s-a apreciat că un profit derizoriu conduce la aprecierea contractului ca fiind un contract cu titlu gratuit, și nu oneros, ceea ce nu este cazul în speță, existând un profit al operatorului economic rezultat din aplicarea acestuia la numărul total de ore.

Este corectă afirmația contestatoarei că scopul societății este obținerea de profit, rezultat din acte comerț, însă nu se poate susține că SRL nu va obține profit în cadrul contractului și că va încheia un contract cu titlu gratuit.

Astfel fiind, se constată a fi nefondate criticile contestatoarei.

În considerarea celor prezentate, Consiliul determină că evaluarea ofertei câștigătoare nu a înregistrat abateri de la prevederile legale, fiind neîntemeiate criticile SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de SRL împotriva ofertelor clasate pe locurile locul II, depusă de SRL și III, depusă de SRL, în condițiile în care s-a constatat caracterul nefondat al criticilor aduse ofertei câștigătoare, Consiliul reține lipsa de interes în analiza acestora.

Se reține că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes*

legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

La art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ este definită persoana care se consideră vătămată, ca fiind orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Art. 3 alin. (3) din lege, stabilește că, în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

În hotărârea Curții Europene de Justiție din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precizat permite statelor membre să îngreuească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

În speța de față, contestația SRL împotriva evaluării ofertelor concurente clasate pe locurile II și III devine lipsită de interes, întrucât, astfel cum s-a arătat, în privința ofertei câștigătoare, nu s-a constatat că este necesară dispunerea unei reevaluări. Prin urmare, oferta contestatoarei clasată pe locul IV nu poate să devină câștigătoare.

În nicio circumstanță oferta sa nu poate deveni câștigătoare a procedurii de achiziție publică, câtă vreme în privința câștigătoarei nu s-a dispus reevaluarea.

Nu poate fi adus în discuție un prejudiciu adus acestei ofertante, în condițiile în care oferta sa nu poate fi declarată câștigătoare și, prin urmare, nu i se poate atribui contractul de achiziție publică.

Pentru petentă, vătămarea constă în pierderea șansei de atribuire a contractului. Or, pierderea șansei s-a produs la momentul constatării caracterului nefondat al criticilor aduse ofertei câștigătoare, aparținând SRL.

Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii de SRL, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a adus argumente concrete în susținerea afirmațiilor sale că operatorii economici nu și-au întocmit în mod corespunzător propunerile financiare.

Contestatoarea a făcut o înșiruire a unor cerințe ale caietului de sarcini și a apreciat că cele două ofertante nu au fundamentat prețul sau nu au respectat cerințe ale caietului de sarcini, fără însă vreo referire concretă la cele patru oferte și fără depunerea vreunei probe în susținere.

Petenta a preluat informații din documentația de atribuire, le-a inclus în contestație și a adus acuzații speculative/nedovedite în privința propunerilor financiare ale ofertantelor clasate pe locurile I- IV, prezentând propriile calcule raportat la dispozițiile legale pe care le invocă.

Așadar, analizând contestația formulată de SRL se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la ofertele concurente criticate.

Din cuprinsul contestației, se poate constata că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei entității contractante nu apar menționate. În contestație figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emane de cel care a redactat contestația și răspunsul, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertante și cu evaluarea realizată de entitatea contractantă.

Așadar, societatea SRL a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse entității și ofertelor concurente. Întreaga motivare a contestației constă în redarea cerințelor din documentația de atribuire, a dispozițiilor legale aplicabile și corelarea acestora cu motive speculative vizavi de cele patru oferte.

Simpla reproducere în contestație a unora dintre cerințele documentației de atribuire sau a unor dispoziții legale, dublată de acuza că ofertantele concurente nu le îndeplinesc, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în

vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, Consiliul a admis respectiva cerere formulată de SRL, aceasta studiind dosarul la sediul Consiliului în data de 07.09.2023.

Vizavi de modul de acces la dosarul cauzei, se reține că, potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și **dovedesc** în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale **trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).**

De asemenea, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și **probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor

economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Consiliul a asigurat accesul celor două contestatoare la dosarul cauzei cu luarea în considerare a justificărilor din declarațiile de confidențialitate, în sensul că a fost restricționat accesul la propunerea tehnică a societăților concurente. În privința propunerilor financiare, s-a apreciat că nu au fost depuse dovezi care să susțină caracterul confidențial al acestora, astfel că nu au existat motive pentru restricționarea accesului la propunerile financiare concurente. Totodată, cu ocazia studiului, s-a urmărit protejarea datelor cu caracter personal existente la nivelul ofertelor.

Așadar, ... SRL a luat cunoștință de conținutul propunerilor financiare ale ofertelor concurente, însă nu a formulat concluzii scrise, ulterior studierii dosarului la Consiliu.

Prin raportare la criticile formale prezentate în contestație, analizând oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată caracterul lor neîntemeiat.

Astfel, se constată că ofertanta SRL a inclus în fundamentarea prețului salariul minim de încadrare de 3000 lei, a calculat sporul pentru orele de noapte conform art. 126 lit. b) din Codul muncii, a prevăzut un număr de 17 zile de sărbători legale, a prezentat declarație că nu trebuie să prevadă fondul de handicap, a prevăzut cheltuieli directe și indirecte și nu a utilizat subvenții pentru reducerea tarifului.

În privința sporului pentru ore de noapte și a respectării programului de lucru (schimbului de ture) pentru ofertanta câștigătoare rămân valabile cele mai sus reținute în motivarea contestației formulate de SRL.

În referire la celelalte aspecte criticate, cum s-a arătat mai sus, criticile formulate sunt generale, fără argumente concrete raportat la oferta depusă, astfel că se constată caracterul nefondat al acestora.

În ceea ce privește celelalte oferte criticate (locurile II-IV), rămân valabile cele stabilite în soluționarea contestației SRL, în sensul în care este lipsită de interes analiza acestora, câtă vreme s-a constatat caracterul nefondat al criticilor formulate împotriva câștigătoarei procedurii. În nicio circumstanță oferta SRL nu poate deveni câștigătoare a procedurii de achiziție publică, câtă vreme în privința câștigătoarei nu s-a dispus reevaluarea.

În considerarea celor prezentate, va fi respinsă, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Astfel fiind, va fi admisă cererea de intervenție formulată de SRL, întrucât criticile în privința ofertei sale s-au constatat a fi lipsite de interes.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL și SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...

.....