



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 68/11.01.2017, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1182/11.01.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adreselor nr. 233/29.12.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nr. 248/10.01.2017, de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Sistem integrat de alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare pentru localitățile comunei ..., județul ...”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 233/29.12.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, constatarea faptului că răspunsul său la solicitarea de clarificări privind specificațiile tehnice ale echipamentelor a fost concludent și că specificațiile tehnice transmise satisfac cerințele din documentația de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, continuarea procedurii de achiziție publică și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. reclamă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă.

Contestatorul consideră nelegală declararea ofertei sale ca neconformă, datorită faptului că a prezentat toate caracteristicile echipamentelor solicitate confirmate de furnizori.

Totodată, contestatorul apreciază ca ilegală și considerarea de către autoritatea contractantă a răspunsului său la solicitările de clarificări ca fiind neconcludent, ținând cont că nu există diferențe între caracteristicile tehnice solicitate prin fișele tehnice și cele confirmate de furnizori și că prin răspunsul la clarificări nu au fost făcute modificări asupra acestor caracteristici, care se regăsesc în oferta inițială.

S.C. ... S.R.L. arată că prin documentația de atribuire nu s-a specificat un anumit mod de transmitere a specificațiilor tehnice, în afară de cel stipulat în fișele tehnice și nicăieri în documentația de atribuire nu se solicită ca specificațiile tehnice trebuie semnate de furnizori.

Referitor la răspunsul la clarificări privind neconcordanța la perioada de garanție, contestatorul menționează faptul că prin anexa la formularul de ofertă, se specifică că garanția pentru echipamente este de 48 luni, iar pentru stația de epurare 120 luni, așa cum a fost specificat prin documentele de licitație. Aceste garanții au fost confirmate și de furnizorii de echipamente prin fișele tehnice transmise la solicitările de clarificări și care se regăsesc în propunerea tehnică la pagina 409.

Față de cele evocate, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 233/29.12.2016 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, constatarea faptului că răspunsul său la solicitarea de clarificări privind specificațiile tehnice ale echipamentelor a fost concludent și că specificațiile tehnice transmise satisfac cerințele din documentația de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, continuarea procedurii de achiziție publică și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

Prin adresa nr. 254/12.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1437/13.01.2017, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea acesteia, ca inadmisibilă, având în vedere faptul că notificarea prealabilă a fost transmisă tardiv.

Astfel, ... arată că la data de 11.01.2017 a primit contestația nr. 73/11.01.2017 formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar la data de 05.01.2017 a fost transmisă, prin serviciul de curierat, notificarea prealabilă nr. 4/04.01.2017, la care s-a răspuns prin adresa nr. 248/10.01.2017.

Autoritatea contractantă evocă prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, luând în considerare și dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și invocă excepția tardivității formulării notificării prealabile.

Prin adresa nr. 1526/104/C7/13.01.2017, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

C.N.S.C. a solicitat S.C. ... S.R.L. să transmită, punctul de vedere referitor la excepția tardivității transmiterii notificării prealabile, invocată de ... în punctul de vedere nr. 254/12.01.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1437/13.01.2017.

Prin adresa nr. 105/16.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1669/16.01.2017, S.C. ... S.R.L. răspunde solicitării acestuia, arătând că notificarea sa prealabilă nr. 4/04.01.2017 a fost transmisă în termen legal, întrucât adresa nr. 233/29.12.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a fost înregistrată la sediul său în data de 04.01.2017, dată la care s-a produs și luarea la cunoștință de către angajații săi despre această adresă.

Astfel, contestatorul arată că luarea la cunoștință a adresei nr. 233/29.12.2016 s-a produs în data de 04.01.2017, deoarece autoritatea contractantă a trimis respectiva adresă în data de 29.12.2016 prin fax, la nr. 0234344072, la orele 20:04, în afara orelor de program. Mai mult, personalul său, susține contestatorul, a reînceput activitatea în data de 04.01.2017, perioada cuprinsă între 30.12.2016 și 03.01.2017 inclusiv, fiind libere.

În cazul în care personalul său, arată contestatorul, nu ar fi fost liber în această perioadă, luarea la cunoștință despre adresa nr. 233/29.12.2016, transmisă prin fax la ora 20:04, s-ar fi produs cel mai devreme în data de 30.12.2016 ora 08.00.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că cele 5 zile ar fi expirat în data de 04.01.2017 orele 24:00.

Contestatorul susține faptul că respectiva procedură de achiziție publică a fost demarată înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 98/2016, astfel că dispozițiile art. 3 alin (2) din aceasta, nu se aplică, procedura desfășurându-se după O.U.G. nr. 34/2006.

Revenind la situația în concret, contestatorul menționează că și în situația în care comunicarea actului atacat s-a realizat în data de 29.12.2016 ora 20:04, aceasta nu poate reprezenta și ora luării la cunoștință, întrucât la acea oră nu se desfășurau activități.

Astfel, contestatorul precizează că art. 6 din Legea nr. 101/2016 condiționează exercitarea notificării în funcție de luarea la cunoștință și nu de comunicarea actului.

Față de cele prezentate, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea excepției tardivității invocate de autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea cauzei, ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere verificarea îndeplinirii de către contestatorul S.C. ... S.R.L. a procedurii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, unde se prevede că:  
*„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de*

*judecată competentă, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...)”.* De asemenea, la art. 6 din legea de remedii se prevede că „(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”

Prin punctul de vedere nr. 254/12.01.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1437/13.01.2017, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației S.C. ... S.R.L. ca inadmisibilă, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și afirmă că respectiva contestație este inadmisibilă, întrucât adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 233/29.12.2016 a fost transmisă către S.C. ... S.R.L. la nr. de fax 0234344072, în data de 29.12.2016, ora 20:04, confirmată prin ora și data transmiterii pe raportul fax.

În soluționare, Consiliul reține că la dosarul cauzei, la filele 1-3 din anexă, contestatorul a depus chiar el însuși dovada că a recepționat adresa nr. 233 la data de 29.12.2016, de unde se observă că cele trei pagini au imprimată data și ora primirii de către faxul acestuia. Deci, în data de 29.12.2016 la ora 20.04, contestatorul a primit adresa de comunicare nr. 233, transmisă de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 15 alin. (1) și art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 1526/104/C7/13.01.2017, Consiliul a solicitat contestatorului transmiterea unui punct de vedere față de excepția tardivității transmiterii notificării prealabile.

Prin adresa nr. 105/16.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1658/16.01.2017, contestatorul răspunde solicitării acestuia, precizând faptul că autoritatea contractantă i-a transmis la data de 29.12.2017 ora 20:04 adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, iar data la care persoanele „îndreptățite și împuternicite” au luat la cunoștință de aceasta, a fost 04.01.2017 (în conformitate cu numărul de înregistrare de pe adresa în discuție, respectiv 3/04.01.2017), dată la care a notificat autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4/04.01.2017.

Contestatorul arată în continuare, că autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă nr. 4/04.01.2017 prin adresa nr. 248/10.01.2017, prin care se susține că respectivul document a fost transmis după expirarea termenului prevăzut de lege, fiind tardiv înaintat.

Față de cele menționate anterior și prin raportare la înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere că din cuprinsul contestației nr. 68/11.01.2017, rezultă că actul autorității contractante pe care S.C. ... S.R.L. l-a considerat nelegal și pe care l-a contestat, este reprezentat de adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 233/29.12.2016.

Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 233/29.12.2016, a fost transmisă de către autoritatea contractantă prin fax, la data de 29.12.2016 (a fost transmisă către S.C. ... S.R.L. la nr. de fax 0234344072, în data de 29.12.2016, ora

20.04, confirmată prin ora și data transmiterii pe raportul fax) și a fost înregistrată de către contestator cu nr. 3 din 04.01.2017.

În aceste condiții, formularea de către S.C. ... S.R.L. a unei notificări prealabile către autoritatea contractantă în vederea luării unor măsuri de remediere, conform Legii nr. 101/2016, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, raportat la data la care acestui operator economic i-a fost transmis acest rezultat, trebuia efectuată până la data de 03.01.2017, inclusiv.

Or, din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, astfel cum s-a menționat anterior în motivare, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu a respectat termenul legal privind formularea notificării prealabile, ba mai mult a depus la dosarul contestației, la fila 1-3 din anexe, dovada că a recepționat adresa nr. 233 în data de 29.12.2016 (recunoscând, de altfel, primirea acestei adrese în data de 29.12.2016), de unde se observă că cele trei pagini au imprimată data și ora primirii pe aparatul fax al acestuia, respectiv în data de 29.12.2016 la ora 20.04.

Faptul că S.C. ... S.R.L. a înregistrat adresa de comunicare a rezultatului procedurii în data de 04.01.2017, nu are nicio relevanță asupra datei comunicării și primirii documentului, deoarece dovada primirii se face cu confirmarea fax, nu cu înregistrarea în registrul de corespondență.

Un argument în plus a faptului că însuși contestatorul confirmă primirea comunicării rezultatului procedurii de la autoritatea contractantă în data de 29.12.2016 îl constituie faptul că S.C. ... S.R.L. nu a combătut acest fapt (primirea adresei nr. 233/29.12.2016), ci motivul care a constatat în faptul că *„Adresa de comunicare rezultat procedură cu nr. 233/29.12.2016 a fost înregistrată la S.C. ... S.R.L. în data de 04.01.2017 când a fost găsită transmisia fax, menționăm că personalul S.C. ... S.R.L. a fost liber în perioada 30.12.2016 – 03.01.2017, drept urmare, luarea la cunoștință despre această adresă s-a făcut în dimineața zilei de 04.01.2017”*.

Or, o astfel de apărare nu poate fi primită de către Consiliu în condițiile în care legislația în materia achizițiilor publice nu prevede nicio excepție de la regula privind calcularea termenului de formulare a notificării prealabile.

În aceste condiții, reținând că până la data emiterii prezentei decizii, S.C. ... S.R.L. nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, respectiv dovada transmiterii notificării către autoritatea contractantă în termen de 5 zile, Consiliul constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcării a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință*

*despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (...)”, motiv pentru care face aplicarea acestora și respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., ca inadmisibilă.*

În consecință, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., invocată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., județul Iași.

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**  
...

**MEMBRU,**  
...

**MEMBRU,**  
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.