



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. 2142/10.03.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 8416/13.03.2017 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8898/15.03.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... reprezentantă convențional și", a contestat clarificarea nr. 9276/20.02.2017, întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere Secția de Oncologie cu Compartiment Radioterapie Oncologică - proiectare și execuție”, coduri CPV 45215120-4, 45315500-3, 51413000-0, 71220000-6 și 71248000-0 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat, pe cale incidentală, „suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (...)", și, în principal „anularea, în parte, a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 9276 din data de 20.02.2017, în ceea ce privește răspunsurile nr. 1, 2 și 4 la solicitarea nr. 6097/06.02.2017, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la:

- eliminarea cerințelor suplimentare cu privire la întocmirea fișei de soluție, la întocmirea Proiectului Tehnic și la obținerea Autorizației de Construire, solicitate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 9276 din data de 20.02.2017 (i.e. în cadrul răspunsului nr. 1 la solicitarea cu nr. 6097/06.02.2017);

- eliminarea din scopul procedurii a acelor lucrări care nu îi privesc pe ofertanți, menționate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări

nr. 9276/20.02.2017 (i.e. în cadrul răspunsului nr. 1 la solicitarea cu nr. 6097/06.02.2017);

- formularea unui răspuns clar, complet și fără ambiguități la întrebarea de clarificare nr. 2 din cadrul solicitării cu nr. 6097/06.02.2017;

- eliminarea cerințelor suplimentare cu privire la întocmirea Proiectului Tehnic și la obținerea Autorizației de Construire pentru stația de decontaminare, solicitate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 9276/20.02.2017 (i.e. în cadrul răspunsului nr. 4 la solicitarea cu nr. 6097/06.02.2017), precum și formularea unui răspuns clar, complet și fără ambiguități cu privire la modul de întocmire a ofertei, precum și la valorile ce vor fi prevăzute pentru acest obiectiv de investiții”.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin Încheierea nr. 107/C5/685/15.03.2017, fiind respinsă ca rămasă fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 2142/10.03.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 8416/13.03.2017 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8898/15.03.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva clarificării nr. 9276/20.02.2017, întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere Secția de Oncologie cu Compartiment Radioterapie Oncologică - proiectare și execuție”, s-a solicitat, pe cale incidentală, „suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (...)”, și, în principal, „anularea, în parte, a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 9276 din data de 20.02.2017, în ceea ce privește răspunsurile nr. 1, 2 și 4 la solicitarea nr. 6097/06.02.2017, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la:

- eliminarea cerințelor suplimentare cu privire la întocmirea fișei de soluție, la întocmirea Proiectului Tehnic și la obținerea Autorizației de Construire, solicitate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 9276 din data de 20.02.2017 (i.e. în cadrul răspunsului nr. 1 la solicitarea cu nr. 6097/06.02.2017);

- eliminarea din scopul procedurii a acelor lucrări care nu îi privesc pe ofertanți, menționate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 9276/20.02.2017 (i.e. în cadrul răspunsului nr. 1 la solicitarea cu nr. 6097/06.02.2017);

- formularea unui răspuns clar, complet și fără ambiguități la întrebarea de clarificare nr. 2 din cadrul solicitării cu nr. 6097/06.02.2017;

- eliminarea cerințelor suplimentare cu privire la întocmirea Proiectului Tehnic și la obținerea Autorizației de Construire pentru stația de decontaminare, solicitate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 9276/20.02.2017 (i.e. în cadrul răspunsului nr. 4 la solicitarea cu nr. 6097/06.02.2017), precum și formularea unui răspuns clar, complet și fără ambiguități cu privire la modul de întocmire a ofertei, precum și la valorile ce vor fi prevăzute pentru acest obiectiv de investiții”.

În preambulul contestației, reprezentantul convențional al S.C. ... S.R.L., prezintă un scurt istoric al modalității de desfășurare a procedurii de atribuire.

În susținere, contestatoarea precizează că, prin clarificarea nr. 9276/20.02.2017, autoritatea contractantă a răspuns unui număr de șase solicitări de clarificări, iar notificarea sa prealabilă a vizat necesitatea adoptării măsurilor de remediere cu privire la răspunsurile de la pct. 1, 2 și 4, furnizate la solicitarea nr. 6097/06.02.2017.

Contestatoarea apreciază că, prin răspunsurile formulate de către autoritatea contractantă, aceasta a introdus activități noi în sarcina ofertanților, activități care nu au fost incluse în documentația de atribuire publicată inițial în SEAP. Astfel, contestatoarea susține că „toate demersurile legale obligatorii, premergătoare executării lucrărilor la postul de transformare, respectiv întocmirea fișei de soluție la distribuitorul de energie, realizarea proiectului tehnic și obținerea autorizației de construire pentru realizarea acestor lucrări” nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiile transparenței și tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006.

În finalul susținerilor, contestatoarea a înțeles să invoce jurisprudența europeană.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Contestatoarea, prin adresa nr. 2143/10.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 8459/13.03.2017, a solicitat acces la documentele care compun dosarul procedurii.

Prin adresa nr. 8726/685 C5/14.03.2017, Consiliul a solicitat reprezentantului convențional al contestatoarei să comunice numele și calitatea reprezentantului legal al SC ... SRL, și să transmită, în original, contestația și împuternicirea avocațială seria B nr. 3036991/2017. Totodată, Consiliul a înștiințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul, prin adresa nr. 8728/685 C5/14.03.2017, a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 2150/15.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 9009/15.03.2017, contestatoarea a transmis răspunsul la solicitările Consiliului.

Prin adresele nr. 11315/685 C5/30.03.2017 și nr. 11317/685 C5/30.03.2017, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția rămânerii fără obiect a contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin.

(1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere, pe o parte, faptul că autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii, conform art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, așa cum este menționat în SEAP, în cadrul invitației de participare nr. 168371/21.05.2016, iar pe de altă parte, faptul că față de obiectul contestației, o eventuală admitere a acesteia, ar conduce la anularea procedurii de atribuire, în condițiile în care, termenul limită pentru depunerea ofertelor s-a împlinit la data de 16.03.2017, iar în procedura de atribuire au fost depuse 14 oferte, așa cum rezultă din „sumarul licitației deschise”.

Prin adresa nr. 17137/30.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 11427/30.03.2017, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere împreună cu o parte a dosarului achiziției publice, în copie conformă cu originalul.

În susținere, autoritatea contractantă învederează că Serviciul Tehnic din cadrul instituției sale a propus anularea procedurii de atribuire, „completarea și actualizarea proiectului la nivelul anului 2017”, astfel încât a procedat în consecință, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat admiterea excepției și respingerea contestației ca rămasă fără obiect.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a formulat un punct de vedere în legătură cu excepția invocată din oficiu privind rămânerea fără obiect a contestației.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere Secția de Oncologie cu Compartiment Radioterapie Oncologică - proiectare și execuție”, coduri CPV 45215120-4, 45315500-3, 51413000-0, 71220000-6 și 71248000-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ../21.05.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 05.07.2016, decalată ulterior la data de 16.03.2017, criteriul de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 120.453.590 lei.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 21.05.2016, contestația fiind înregistrată la Consiliu la data de 13.03.2017, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestații.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, SC ... SRL a formulat două contestații soluționate de Consiliul prin decizia nr. 1091/C5/1160/1254/22.06.2016, prin care a dispus următoarele:

„Admite contestațiile nr. 1783/31.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16579/01.06.2016 (Dosarul nr. 1160/2016) și nr. 1800/13.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 17916/13.06.2016 (Dosarul nr. 1254/2016), formulate de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticii admise, cu respectarea celor evocate în motivare să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor prin aplicarea dispozițiilor art. 501 alin. (5) și art. 80 din OUG nr. 34/2006”.

Cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L., privind suspendarea procedurii de atribuire a fost respinsă de către Consiliu ca fiind rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 107/C5/685/15.03.2017.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra rămânerii fără obiect a contestației, excepție invocată din oficiu.

Astfel, verificând documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că, urmare a constatării existenței unor „erori ce nu pot fi corectate fără încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică”, la data 21.03.2017, autoritatea contractantă, a hotărât anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Această măsură a fost publicată de către autoritatea contractantă, în SEAP, la data de 21.03.2017 ora 16:45.

Pe de altă parte, potrivit informațiilor publicate în SEAP în legătură cu prezenta procedură de atribuire, respectiv „sumarul licitației deschise”, până la termenul limită pentru depunerea ofertelor, respectiv 16.03.2017, au fost depuse 14 oferte.

În aceste condiții, o eventuală admitere a contestației, deci, implicit, anularea unora din răspunsurile autorității contractante transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 9276/20.02.2017,

ar avea ca efect anularea procedurii de atribuire, având în vedere faptul că, fiind depuse oferte în procedura de atribuire, nu pot fi dispuse măsuri de remediere fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu privind rămânerea fără obiect a contestației și va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de acces la documentele care compun dosarul achiziției apreciind că aceasta nu se justifică în condițiile în care, CNSC nu a analizat fondul cauzei și documentele transmise de către autoritatea contractantă, ci, așa cum s-a reținut în paragraful anterior, s-a pronunțat pe excepție, autoarea contestației având posibilitatea de a formula susțineri cu privire la excepția invocată din oficiu. Astfel, deși contestatoarea a primit solicitarea CNSC, înregistrând-o sub nr. 106/30.03.2017, nu a formulat niciun răspuns în termenul avut la dispoziție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu privind rămânerea fără obiect a contestației și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.