CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., ... înregistrată la Registrul Comerțului ..... sub nr. ....., cod fiscal RO ....., reprezentată prin Director General - ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 162/16.05....., emis de COMUNA ....., cu sediul în loc. ....., str. ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție de lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în Comuna ....., în cadrul proiectului Modernizare Străzi în Comuna ....., județul .....", cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea comunicării (intermediară - etapa evaluare DUAE și propunere tehnică) rezultatului procedurii nr. 162/16.05....., anularea adresei de răspuns la notificarea prealabilă 2171/19.05....., anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 162/16.05....., emis de COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție de lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în Comuna ....., în cadrul proiectului

Modernizare Străzi în Comuna ....., județul .....", cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea comunicării (intermediară - etapa evaluare DUAE și propunere tehnică) rezultatului procedurii nr. 162/16.05....., anularea adresei de răspuns la notificarea prealabilă 2171/19.05....., anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

Contestatorul arată că a întocmit o ofertă pe care a prezentat-o pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică menționat mai sus, cu respectarea condițiilor impuse prin documentația de atribuire, precum și cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materie.

Astfel, arată contestatorul, prin adresa de răspuns nr. 454/16 februarie ....., a răspuns la scrisoarea de clarificări a autorității contractante nr. 51/14.02.....

Cu toate că răspunsurile transmise autorității contractante sunt concludente și justificate, autoritatea contractantă prin adresa nr. 162/16.05..... (comunicare intermediară - etapă evaluare DUAE și Tehnic) i-a declarat oferta inacceptabilă deoarece contestatorul a declarat în cadrul ofertei depuse doi subcontractanți (SC ... SRL și SC ...SRL) însă nu a depus în cadrul SEAP, până la data și ora limită stabilită pentru depunerea ofertelor, acordurile de subcontractare.

Contestatorul precizează că a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 2171 din data de 19 mai ....., solicitând acesteia în virtutea dispozițiilor legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, așa cum acestea sunt prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și nu în ultimul rând raportându-se la Notificarea ANAP nr. 258/..... - Erata la Notificarea ANAP nr. 256/2016, să dispună măsuri de remediere.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a comunicat faptul că își menține punctul de vedere în ceea ce privește rezultatul evaluării comunicat inițial, neaplicând prevederile Notificării ANAP nr. 258/..... - Erata la Notificarea ANAP nr. 256/2016.

Contestatorul consideră decizia autorității contractante nelegală deoarece, după depunerea ofertei, aceasta a înțeles să transmită scrisoarea de clarificări nr. 51 din data de 14.02....., data la care consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016; contestatorul susține că a răspuns în termen, fapt ce rezultă și din documentele dosarului procedurii, a transmis clarificări concludente însoțite de documente

justificative, în baza cărora, autoritatea putea să se edifice, nefiind cazul de a lua o decizie radical sancționatoare.

Astfel, așa cum arăta și autoritatea contractantă, în cadrul ofertei depuse a declarat doi subcontractanți, regăsindu-se în cadrul ofertei, și:

- DUAE SC ..... SA;
- DUAE subcontractant SC ... SRL;
- DUAE subcontractant SC ...SRL, care au fost completate în conformitate cu criteriile - cerințele stabilite în documentele achiziției de către autoritatea contractantă, rezultând astfel implicarea acestor subcontractanți în execuția contractului, existând născut raportul juridic între el și aceștia, fiind încheiate și semnate în formă scrisă acordurile de subcontractare.

În justificarea celor mai sus, contestatorul afirmă că se raportează și la Notificarea ANAP nr. 258/..... - Erata la Notificarea ANAP nr. 256/2016 – fișa de date - secțiunea II1.2.1.a): „Nedepunerea acestora odată cu DUAE constituie temei pentru solicitarea de clarificări pentru eventuale inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/ candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, acest lucru fiind necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii de atribuire”.

Prin adresa nr. 21096/.....-...../29.05....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și DUAE contestator, potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și prin adresa nr. 213/30.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 21479/31.05....., transmite punctul de vedere față de contestație.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în urma analizării documentelor depuse de către ofertanți, în ceea ce privește oferta depusă de contestator a fost respinsă deoarece aceasta se încadrează în prevederile art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, și cu art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv clarificările transmise nu sunt concludente.

Astfel, ofertantul nu a ținut cont de clarificarea din oficiu, postată în SEAP la secțiunea „Clarificări, decizii și documentație adițională”, în data de 09.01....., prin care era adus la cunoștința posibililor ofertanți că, în conformitate cu Notificarea ANAP nr. 256/08.12.2016, se solicită tuturor ofertanților ca odată cu depunerea DUAE să prezinte „angajamentul terțului susținător (...), acordul de asociere și acordul de subcontractare”. Contestatorul a declarat în cadrul ofertei depuse doi

subcontractanți (... SRL și SC ...SRL) însă nu a depus în cadrul SEAP, până la data și ora limită stabilită pentru depunerea ofertelor, acorduri de subcontractare. Atât clarificările din oficiu cât și clarificările postate fac parte din documentația de atribuire și trebuiau respectate de către toți ofertanții.

Referitor la invocarea Notificării ANAP nr. 258/..... - Erata la Notificarea ANAP nr. 256/2016, aceasta nu poate avea vreun efect, afirmă autoritatea contractantă, deoarece a fost publicată de către ANAP pe site-ul propriu în data de 18.05....., ora 10:49 iar potrivit art. 6 din Codul civil, „Legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare. Aceasta nu are putere retroactivă". Astfel, potrivit principiului neretroactivității legii, actele și faptele juridice încheiate ori, după caz, săvârșite sau produse înainte de intrarea în vigoare a legii noi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârșirii ori producerii lor.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale în vigoare.

Referitor la susținerea contestatorului că autoritatea contractantă era obligată să publice o erată și nu o clarificare la documentația de atribuire, consideră că, acest fapt nu era obligatoriu deoarece informațiile care trebuiau corectate nu erau în anunțul de participare simplificat ci în conținutul documentației de atribuire iar obiectul eratei, conform prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este doar o modificare a anunțului de participare.

De altfel, arată autoritatea contractantă, chiar a făcut demersurile pentru publicarea unei erate, însă ANAP-ul, în baza prevederilor mai sus invocate, a respins anunțul de tip erată pentru că modificările aduse nu făceau obiectul unei erate, recomandându-i să publice o clarificare pentru modificările aduse, și atașează extrasul eratei din cadrul conținutului documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 2444/06.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 22019/06.06....., SC ..... SA, transmite un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care precizează că, în cazul de față, autoritatea putea aplica prevederile art. 134 – 137 din HG nr. 395/2016 și putea să accepte prezentarea acordurilor de subcontractare prezentate, fiind întemeiată această deciziei a ei, întrucât aceste documente reprezintă o completare formală a documentelor prezentate inițial, respectiv o confirmare a informațiilor prezentate inițial, privind subcontractanții în ofertă, prin aceste acorduri fiind confirmate din nou, atât denumirea subcontractantului, cât și procentul din contractul de achiziție publică ce va fi realizat de acesta (aspecte care rezultă și se

regăsesc în DUAE prezentate, toate aceste documente fiind încheiate anterior datei limită de depunere a ofertei, și nu ulterior solicitărilor de clarificări).

Contestatorul consideră că măsura respingerii ofertei din această cauză este disproporționată cu efectul produs de omisiunea prezentării lor anterioare și contrară chiar principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă nereținând că intenția a fost clară vizavi de modul de respectare a documentelor care alcătuiesc oferta depusă (a transmis declarațiile și DUAE, astfel cum s-a solicitat, atât pentru el, cât și pentru subcontractanți).

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 24263/19.06....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție de lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în Comuna ....., în cadrul proiectului Modernizare Străzi în Comuna ....., județul .....", cod CPV 45233120-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../30.12....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului este 4.250.895,170 lei.

Contestatorul este nemulțumit de decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă.

Analizând criticile din contestația formulată de SC ..... SA, Consiliul va reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului parțial al procesului de evaluare nr. 162/16.05..... (paginile 651 – 652 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu motivația „ofertantul nu a ținut cont de clarificarea din oficiu, postată în SEAP (în cadrul Anunț de participare simplificat nr. ...../.....) la secțiunea Clarificări, decizii și documentație adițională, în data de 09.01....., prin care era adus la cunoștința posibililor ofertanți că în conformitate cu Notificarea ANAP nr. 256/08.12.2016, se solicită tuturor ofertanților ca, odată cu depunerea DUAE să prezinte angajamentul terțului susținător (...), acordul de asociere și acordul de subcontractare. SC ..... SA a declarat în cadrul ofertei depuse doi subcontractanți (SC ... SRL și SC ..... SA) însă nu a depus în cadrul SEAP, până la data și ora limită stabilită pentru depunerea ofertelor, acorduri de subcontractare".

Consiliul va reține că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut, la cap III.2.3.a) Capacitatea

tehnică și/sau profesională din cadrul fișei de date a achiziției *„Cerința 2: Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze. Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează sa le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși (se va completa – Formularul nr.5)*", modalitatea de dovedire aferentă fiind „în DUAE completat de ofertant se vor include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți. În cazul în care ofertantul utilizează capacitățile subcontractantului/subcontractanților pentru a îndeplini criteriile de calificare, se va prezenta câte un formular DUAE separat pentru fiecare dintre respectivii subcontractanți, completat și semnat în mod corespunzător de către fiecare dintre aceștia. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: - acordul/acordurile de subcontractare (Formular 5); - documente justificative ale subcontractantului/subcontractanților".

Prin adresa de clarificări nr. 01/09.01....., cu titlul „clarificare din oficiu", publicată, în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[RFQ0088498/012] 1a. Clarificare din oficiu (drumuri).doc.p7s", autoritatea contractantă a transmis potențialilor ofertanți următoarele informații: „Având în vedere Notificarea ANAP nr. 256/08.12.2016, corectăm informațiile prevăzute la secțiunea III.2.3.a) referitoare la subcontractanți, terții susținători și asociați în sensul în care solicităm tuturor ofertanților, ca odată cu depunerea DUAE să prezinte angajamentul terțului susținător (împreună cu documente anexe la angajament, transmise acestora de către terț/terții susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/ acestora), acordul de asociere și acordul de subcontractare. Documentele justificative care probează cele asumate în angajamente/acorduri vor fi solicitate doar ofertantului declarat câștigător, la solicitarea autorității contractante".

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC ..... SA, Consiliul va reține incidența următoarelor norme juridice:

- art. 193 alin. (1) din cap. IV secțiunea a 8-a din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește*

următoarele condiții: a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167; b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă; c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi";

- art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: „*În cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/ părți din contract, DUAE include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți*";
- art. 65 din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege.

(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege.

(4) Comisia de evaluare are obligația, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanților respinși, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum și să acorde un termen de răspuns".

Din analiza normelor juridice antecitate, Consiliul va reține că evaluarea ofertelor depuse trebuie să respecte o succesiune de faze de verificare și să efectueze o serie de comunicări, după cum urmează:

- analizarea DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Legea nr. 98/2016;
- introducerea în SEAP a rezultatului admis/respins, comunicarea motivelor de respingere ofertanților respinși;
- verificarea fiecărei oferte din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse;
- introducerea în SEAP a rezultatului admis/respins, comunicarea motivelor de respingere ofertanților respinși;
- verificarea fiecărei oferte din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;
- introducerea în SEAP a rezultatului admis/respins, comunicarea motivelor de respingere ofertanților respinși;
- solicitarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc.

Procedând la analizarea declarațiilor DUAE depuse de contestator (paginile 170-225 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), Consiliul reține că potrivit declarației DUAE depusă de SC ..... SA (paginile 170 – 187 din dosarul achiziției), acest operator economic intenționează să subcontracteze o parte din contract către SC ...SRL, al cărui DUAE se află la paginile 188 – 205 din dosarul achiziției și către SC ... SRL, al cărui DUAE se află la paginile 206 – 225 din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 51/14.02..... (pagina 478 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări: „având în vedere clarificarea din oficiu, postată în SEAP (în cadrul anunțului de participare simplificat nr. ...../31.12.2016) la secțiunea Clarificări, decizii și documentație adițională, în data de 09.01....., prin care era adus la cunoștința posibililor ofertanți că, în conformitate cu Notificarea ANAP nr. 256/ 08.12.2016, se solicită tuturor ofertanților ca odată cu depunerea DUAE să prezinte angajamentul terțului susținător (...), acordul de asociere și acordul de subcontractare, vă rugăm să ne specificați cum ați ținut cont de respectiva clarificare în momentul în care ați depus oferta dvs. în SEAP, având în vedere că ați declarat 2 subcontractanți”.

Contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificare, prin adresa nr. 454/16.02..... astfel: „Pentru SC ..... SA, precum și pentru subcontractanții declarați, respectiv SC ... SRL și SC ...SRL, s-au încărcat în SEAP toate documentele astfel cum au fost solicitate prin Fisa de date cap. III.2 Condiții de participare cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului (Se va prezenta declarația pe propria răspundere pentru neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016) si cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 2 (Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze), inclusiv DUAE, fișa de date postata pe SEAP la data de ....., rămasă în vigoare și nemodificată, până la data limita de depunere a ofertelor.

Ținând cont de prevederile art. 55 alin. (1) din secțiunea a 4-a Reguli de publicitate și transparență a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin Hotărârea nr. 395/2016 „ (...) în cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări fată de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită

pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare (...)", consideram că subscrisa nu se află în culpă și nici nu se poate stabili în sarcina subscrisei neîndeplinirea cerințelor din fisa de date.

Dorim să menționăm faptul că, la data publicării anunțului de participare simplificat aferent prezentei proceduri, Notificarea ANAP nr. 256/08.12.2016, era în vigoare, iar modificările datorate acestei notificări, au fost aduse la fisa de date printr-o clarificare din oficiu (nr. 01 din data de 09.01.....), dar care nu a mai fost urmată de publicarea unui anunț de tip erată la anunțul inițial, pentru opozabilitate.

Astfel, cum am arătat și mai sus la data pregătirii ofertei am avut în vedere și cerințele din fișa de date privind subcontractanții, perfectându-se toate documentele aferente, sens în care alăturat prezentei transmitem: acordul de subcontractare nr. 149/20.01..... (Formular 5) SC ..... SA - SC ... SRL și acordul de subcontractare nr. 148/20.01..... (Formular 5) SC ..... SA - SC ...SRL".

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 69/08.03..... (paginile 509 – 518 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a verificat „documentele de calificare (DUAE)" și răspunsurile la solicitările de clarificări iar, în urma acestei analize, a respins oferta SC ..... SA ca inacceptabilă cu motivația că: „se încadrează în prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, coroborat și cu art. 135 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv clarificările transmise nu sunt concludente".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta contestatorului, având în vedere următoarele motive:

1) cerința din fișa de date privind prezentarea acordurilor de subcontractare nu este criteriu de calificare astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 163 din Legea nr. 98/2016 „*Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de calificare și selecție referitoare la: a) motive de excludere a candidatului/ofertantului; b) capacitatea candidatului/ofertantului*";
2) potrivit art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „*Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori solicitarea de participare partea/părțile din contract pe care*

urmează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși";

3) în DUAE aparținând SC ..... SA sunt nominalizați subcontractanții SC ...SRL și SC ... SRL (pagina 175 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) și procentul de subcontractare de 16,60% și, respectiv, 14,95% aferent acestora (pagina 183); datele de identificare ale celor doi subcontractanți sunt detaliate în DUAE depus de aceștia (paginile 188 – 225 din dosarul achiziției);
4) în faza de analizare a DUAE prevăzută la art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice informațiile din declarațiile DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege, urmând a solicita prezentarea documentelor-suport aferente DUAE ofertantului de pe primul loc conform art. 65 alin. (4) din HG nr. 395/2016;
5) în cazul în care consultarea acordurilor de subcontractare ar fi fost necesară pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii de atribuire, comisia de evaluare avea dreptul, conform art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să solicite contestatorului să depună aceste documente;
6) având în vedere că acordurile de subcontractare nu sunt criterii de calificare și că informațiile privind subcontractanții se regăsesc în cele 3 DUAE depuse de contestatoare, o eventuală solicitare de depunere a acestora nu ar fi condus la incidența art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
7) întrucât cerința din fișa de date privind prezentarea acordurilor de subcontractare nu este criteriu de calificare, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge ca inacceptabilă oferta contestatorului deoarece art. 137 alin. (2) lit. b) prima teză din HG nr. 395/2016, invocat de acesta, se referă strict la „*un ofertant care nu îndeplinește (...) criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire*".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, prin formalismul excesiv de care a dat dovadă în evaluarea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a respins, în mod eronat oferta acestuia, criticile acestuia urmând a fi admise.

În acest sens a fost formulată de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice notificarea nr. 258/....., disponibilă spre consultare la adresa oficială de internet http://anap.gov.ro/web/notificare-anap-nr-2582016-cu-privire-la-fisa-de-date/ potrivit căreia „Nedepunerea acestora odată cu DUAE, constituie temei pentru solicitarea de clarificări pentru eventualele inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în

secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, acest lucru fiind necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii de atribuire”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SA în contradictoriu cu COMUNA ....., va anula procesul verbal de analiză DUAE nr. 69/08.03..... în partea referitoare la respingerea ofertei contestatorului și toate actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA ....., anulează procesul verbal de analiză DUAE nr. 69/08.03..... în partea referitoare la respingerea ofertei contestatorului și toate actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 10(zece) pagini.