



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5952/05.02.2021, formulată de către ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii pentru Lotul 2 din cadrul Raportului procedurii nr. 1622/22.01.2021, publicat în SICAP în data de 25.01.2021 și a Raportului procedurii nr. 1776/26.01.2021 publicat în SICAP în data de 27.01.2021, acte emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *Furnizare echipamente medicale în cadrul proiectului „Creșterea accesibilității serviciilor medicale prin dotarea cu echipamente performante a Ambulatoriului integrat de specialitate din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Arad”, - Lot 2-„Computer tomograf de tip multislice cu 128 slice-uri” contestat*, se solicită anularea parțială a Raportului procedurii nr. 1622/22.01.2021 și a Raportului procedurii nr. 1776/26.01.2021 cu privire la Lotul 2, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a ofertantului ... și a deciziei autorității contractante de a declara oferta depusă de către ... drept admisibilă, conformă și câștigătoare și a actelor subsecvente acestor rapoarte, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de către ... pentru Lotul 2, ținând cont de decizia C.N.S.C. nr. ... din data de 11.06.2020, declararea ofertei ... pentru Lotul 2 drept inacceptabilă și neconformă, având în vedere neîndeplinirea următoarei cerințe tehnice din caietul de sarcini: *„Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical”* și emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în

condițiile statuate în decizia ce se va pronunța, precum și suspendarea procedurii de atribuire pentru Lotul 2, până la finalizarea contestației.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7504/15.02.2021, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin d-na Alexandra Munteanu, în calitate de Administrator, în calitate de ofertant declarat câștigător pentru Lotul 2 contestat, a formulat „Cerere de intervenție voluntară” prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii, astfel cum a fost stabilit prin Raportul procedurii.

II. Prin contestația nr. 442/02.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5954/05.02.2021, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată prin ..., împotriva Raportului procedurii nr. 1776/26.01.2021 (publicat în SICAP în data de 27.01.2021), Procesului verbal nr. 1774/26.01.2021 și adresei „Comunicare privind rezultatul procedurii” nr. 1848/27.01.2021, acte emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire – Lot 1-„Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie” contestat, se solicită Consiliului: să constate că ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire; să constate că propunerea tehnică depusă de ofertantul ... nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire; să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentată de ..., apreciind fără niciun fundament că aceasta ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire; să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și criteriilor de performanță tehnice depuse de ... sub aspectul reverificării modului în care aceasta îndeplinește criteriile de calificare precum și a reverificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire; să oblige autoritatea contractantă la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul ... a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, inclusiv Raportul procedurii nr. 1776/26.01.2021 (publicat pe SICAP în data de 27.01.2021), inclusiv Procesul verbal nr. 1774/26.01.2021 și adresa nr. 1848/27.01.2021 intitulată „Comunicare privind rezultatul procedurii”. Contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 0217-01/17.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8221/18.02.2021, ... cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, prin ..., a formulat „Cerere de intervenție accesorie” prin care susține autoritatea contractantă - ... și solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, iar pe cale de consecință menținerea Raportului procedurii nr.

1776/26.01.2021 și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind legale și temeinice.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. .../2021 și nr. .../2021, contestațiile înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 5952/05.02.2021 și nr. 5954/05.02.2021 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2021.

Asupra cererii de suspendare a Lotului 2 până la soluționarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin încheiere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5952/05.02.2021, prin care ... critică rezultatul procedurii pentru Lotul 2, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatoarea învederează că, în data de 25.01.2021, autoritatea contractanta a publicat Raportul procedurii nr. 1622/22.01.2021, ce privește procedura de atribuire în cauză – Lot 2 – „Computer tomograf de tip multislice cu 128 slice-uri”.

Se arată că, fără a proceda la anularea Raportului procedurii nr. 1622/22.01.2021 (publicat în data de 25.01.2021), autoritatea contractantă a publicat în SICAP, în data de 27.01.2021, încă un Raport al aceleiași proceduri, având nr. 1776/26.01.2021 (care nu conține nicio mențiune cu privire la Raportul emis anterior - având nr. 1622/22.01.2021).

Contestatoarea precizează că documentația de atribuire aferentă Lotului 2 a fost modificată de către autoritatea contractantă prin publicarea măsurilor de remediere în data de 23.06.2020, în aplicarea Deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de 11.06.2020.

Se precizează că, în urma acestor modificări, cerința tehnică din cadrul Caietului de sarcini: „*Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 proiecții/rotație atât în mod axial cât și helical*” a devenit „*Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical*”. În acest fel, toate societățile interesate să participe la procedură aveau obligația de a respecta noua formă a acestei cerințe, iar autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele ținând cont de noua formă a cerinței care prevedea ca „*Sistemul să fie*

capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical". În evaluarea tehnică a ofertelor primite în cadrul procedurii pentru Lotul 2, autoritatea contractantă trebuia să evalueze îndeplinirea cerinței în forma finală, modificată.

Contestatoarea subliniază că, deși a implementat modificarea documentației de atribuire și a publicat măsura de remediere conform celor dispuse de către C.N.S.C. prin Decizia nr. ... din data de 11.06.2020, autoritatea contractantă nu a evaluat oferta ... în acest sens și a considerat, în mod nelegal, drept îndeplinită cerința tehnică ce se referă la achiziționarea a 128 slice-uri, chiar dacă ... indică în cadrul ofertei tehnice conformitatea cu 128 proiecții la o rotație completă. În mod nelegal și cu nerespectarea autorității de lucru judecat a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de 11.06.2020, autoritatea contractantă a considerat cerința îndeplinită, luând în considerare Caietul de sarcini inițial și nu forma finală a acestuia, conform Deciziei C.N.S.C. și a măsurilor de remediere publicate.

Contestatoarea arată că cerința tehnică aferentă Caietului de sarcini, publicată în cadrul măsurilor de remediere în baza Deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de 11.06.2020, nu este îndeplinită de către ofertantul ... cu echipamentul ofertat denumit Revolution Evo, oferta acestuia fiind neconformă deoarece indică îndeplinirea cerinței cu referire la achiziția a 128 proiecții și nu a 128 slice-uri.

Referitor la anularea parțială a Raportului procedurii nr. 1622/22.01.2021 și a Raportului procedurii nr. 1776/26.01.2021 cu privire la Lotul 2, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a ... și decizia autorității contractante de a declara oferta acestuia drept admisibilă, conformă și câștigătoare, reevaluarea ofertei acestuia pentru Lotul 2, ținând cont de decizia C.N.S.C. nr. ... din data de 11.06.2020 și declararea ofertei ... drept inacceptabilă și neconformă, având în vedere neîndeplinirea cerinței tehnice *„Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical”*, contestatoarea subliniază următoarele:

În urma Deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de 11.06.2020, autoritatea contractantă a publicat în data de 23.06.2020 Măsurile de remediere prin care a modificat cerința tehnică a Caietului de sarcini: *„Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 proiecții/rotație atât în mod axial cât și helical”* în *„Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical”*. Având în vedere necontestarea Deciziei C.N.S.C. sau a documentului emis de către autoritatea contractantă (Măsurile de remediere) în aplicarea acesteia, cerința tehnică prevăzută în cadrul Măsurilor de remediere a devenit obligatorie pentru toți participanții la procedură. Documentația acceptată implicit de ofertanți le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016. Prin depunerea ofertelor la procedură se înțelege că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio

abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens fiind decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel, în cadrul procesului de evaluare tehnică a ofertelor aferente Lotului 2, autoritatea contractantă avea obligația legală de a lua în considerare forma finală a specificației tehnice din cadrul Caietului de sarcini, implicit formularea: *„Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical”* și de a constata conformitatea ofertelor primite raportat la această cerință. În evaluarea tehnică a ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să evalueze îndeplinirea cerinței în forma modificată.

Se arată că, în urma publicării raportului procedurii, atât în Raportul nr. 1622/22.01.2021 cât și în Raportul nr. 1776/26.01.2021, autoritatea contractantă menționează la capitolul 5:

„Subcontractantul/subcontractanții propus/propuși: ...

Acord de subcontractare nr. 331/13.07.2020 încheiat cu ... pentru furnizarea, livrarea, instalarea, punerea în funcțiune, instruirea personalului, garanție în conformitate cu termenii și condițiile din ofertă, service post garanție în baza unui contract ferm pentru echipamentul REVOLUTION EVO CT în procent de 0,5% din valoarea totală ofertată.”

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă face referire la echipamentul Revolution Evo CT din portofoliul ...

Având suspiciunea rezonabilă că sistemul produs de ... cu numele REVOLUTION EVO nu îndeplinește cerința tehnică *„Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical”*, în data de 26.01.2021, contestatoarea a solicitat acces la documentele achizitiei și a primit dreptul să le consulte în data de 28.01.2021 ora 13:00. Astfel, a observat că pentru Lotul 2, la cerința tehnică *„Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical”*, ofertantul ... a indicat conformitatea, în limba engleză, folosind exprimarea exactă: *„128 distinct projection measurements per rotation for axial and a helical acquisition mode”*.

Se arată că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta ... neconformă fiindcă aceasta îndeplinește forma cerinței înainte de a fi modificată prin măsurile de remediere din data 23.06.2020, însă nu și forma finală a cerinței.

Forma inițială a cerinței menționa *„Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 proiecții/rotație atât în mod axial cât și helical”*, iar ofertantul ... a răspuns indicând conformitatea cu această formă a cerinței, menționând în tabelul de conformitate tehnică, în limba engleză: *„128 distinct projection measurements per rotation for axial and a helical acquisition mode”*. Ofertantul ... nu răspunde cerinței prin indicarea faptului că sistemul acestuia achiziționează 128 slice-uri, astfel cum cere cerința finală, în urma măsurilor de remediere, ci indică faptul că sistemul furnizează 128 proiecții.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația să ia act de nerespectarea acestei cerințe obligatorii de către ofertantul ... și să declare oferta acestuia neconformă.

Contestatoarea învederează că echipamentul ofertat de către ..., și anume sistemul REVOLUTION EVO nu este capabil să achiziționeze 128 slice-uri, așa cum cere cerința tehnică publicată prin măsurile de remediere din 23.06.2020 în urma deciziei C.N.S.C. nr. ... din 11.06.2020. Autoritatea contractantă avea obligația legală de a constata că sistemul REVOLUTION EVO nu achiziționează 128 slice-uri și de a declara oferta ... neconformă.

Contestatoarea invocă Decizia Consiliului antementionată și informațiile de pe site-ul producătorului, precizând că ofertantul ... a răspuns că sistemul acestuia furnizează 128 proiecții, când de fapt cerința, în mod explicit, solicită ca sistemul să fie capabil să achiziționeze un număr de 128 slice-uri în mod axial și helical. Cele 128 proiecții nu numai că nu pot îndeplini cerința tehnică ce menționează ca „Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical”, dar au și rolul de a confirma că sistemul REVOLUTION EVO generează 128 slice-uri reconstruite și nu achiziționate. Reconstrucția unui slice se face după achiziție, deci din cele menționate în datele tehnice ale sistemului REVOLUTION EVO, se înțelege că sistemul poate genera 128 slice-uri reconstruite și nu poate achiziționa 128 slice-uri, așa cum este cerința. Prin urmare, ofertantul ... nu numai că indică eronat îndeplinirea cerinței, menționând că sistemul generează 128 de proiecții, dar din cele dovedite sistemul REVOLUTION EVO nu are capacitatea de a achiziționa 128 slice-uri în mod axial și helical, așa cum este cerința.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă avea obligația legală de a constata că oferta ... este neconformă și că modul de indicare a răspunsului se referea la prima formă a cerinței, înainte ca aceasta să fie modificată prin măsurile de remediere din 23.06.2020. În forma finală a cerinței se solicită ca sistemul să poată achiziționa 128 slice-uri, iar sistemul ofertat de către producătorul ... nu îndeplinește această cerință, cum de altfel o demonstrează însuși producătorul, care indică conformitatea cu 128 proiecții.

Contestatoarea arată că, pentru a se evita prejudicierea sa, care a depus o ofertă conformă în cadrul procedurii pentru Lotul 2 și care ar trebui să fie declarată câștigătoare și pentru a se restabili caracterul legal al procedurii, solicită anularea parțială a Raportului procedurii nr. 1622/22.01.2021 și a Raportului procedurii nr. 1776/26.01.2021 cu privire la Lotul 2, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a ofertantului ... și decizia autorității contractante de a declara oferta acestuia drept admisibilă, conformă și câștigătoare, reevaluarea ofertei acestuia pentru Lotul 2 și declararea ofertei ... inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea învederează că, această măsură se impune în vederea respectării condițiilor impuse de art. 49, art. 58, art. 75, art. 154, art. 215 din Legea 98/2016.

Se arată că, în cadrul Deciziei nr. 3274 din 24 septembrie 2012, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 1 alin. (2), (3) și (4), art. 20 alin. (2) și (10), art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. f), art. 133 alin. (1) și (2), art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, precum și art. 28 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3347/12.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7242/12.02.2021, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația formulată de către ..., prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației în temeiul considerentelor expuse în continuare, astfel:

În urma finalizării evaluării ofertelor pentru procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 27.01.2021 ora 09.05, Raportul procedurii sub nr. 1776/26.01.2021 avizat de ANAP conform avizului nr. 4915/149/CN1020829A/26.01.2021, raportul procedurii nr. 1622/22.01.2021 fiind anulat de către autoritatea contractantă și implicit nefiind emis un aviz pentru acest raport.

Evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare s-a făcut în conformitate cu legislația în materia achizițiilor publice precum și cu normele subsecvente acesteia, iar conform procesului verbal de evaluare tehnică publicat în SEAP și validat de către ANAP, comisia de evaluare și-a îndeplinit obiectivele în ceea ce privește evaluarea ofertelor din prisma cerințelor caietului de sarcini, precum și modificărilor aduse documentației de atribuire.

Referitor la cerința tehnică solicitată de Spitalul Clinic Județean de Urgență Arad, și anume *„Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 proiecții/rotație atât în mod axial cât și helical”*, cerință modificată prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din data de 11.06.2020, cât și prin măsura de remediere publicată în SEAP: *„Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical”*, tocmai pentru a nu da curs unor avantaje între ofertanți și respectând principiile Legii 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă consideră oferta depusă de ... că a îndeplinit cerințele din punct de vedere tehnic, deoarece conform ofertei depuse Tehnic Arad - partea a treia, pag. 30: *„B77942CB-Opțiune 64 canale/128 felii este descris după cum urmează: Opțiunea 64 canale - 128 felii va oferi o achiziție de 0,625 pentru acoperirea completă a detectorului de 40 mm. Combinat cu caracteristica*

de reconstrucție suprapusă, permite 128 felii pe rotație în modurile de scanare axială și oferă performanțe îmbunătățite de vizualizare pe raza Z în raport cu reconstrucția care nu se suprapune.”, rezultând că cerința „Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical” este îndeplinită, fără a fi nevoie de o clarificare în acest sens.

Totodată, în evaluarea ofertelor pentru Lot 2 – „Computer tomograf de tip mulți slice cu 128 slice-uri”, autoritatea contractantă a avut în vedere și Decizia C.N.S.C. nr. 1265/C10/1084 din data de 27.07.2020, emisă înainte de data deschiderii ofertelor (termenul de depunere oferte fiind 29.07.2020), speța fiind similară cu ce a contestat ... S.R.L. la momentul depunerii ofertelor, cât și în momentul de față.

În privința invocării a faptului că ... a scris în acordul de subcontractare nr. 331/13.07.2020 încheiat cu ... faptul că livrează echipamentul REVOLUTION EVO CT, ofertanții au obligația ca în contractele de subcontractare să introducă clauze cât mai detaliate, în cazul de față fiind vorba de produse, astfel subcontractantul este responsabil pentru livrarea seturilor de radioprotecție, gonade, tiroidă în conformitate cu cerințele caietului de sarcini pentru echipamentul pe care ... îl va livra beneficiarului, așa cum rezultă din acordul de subcontractare depus la ofertă. Fiind o eroare de redactare, se va remedia acest aspect la momentul încheierii contractului.

Autoritatea contractantă consideră că a demonstrat că evaluarea a fost realizată cu respectarea principiilor achizițiilor publice și a normelor legale în vigoare și solicită respingerea în totalitate, ca neîntemeiată, a contestației formulată de ...

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7504/15.02.2021, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător pentru Lotul 2 contestat, a formulat „Cerere de intervenție voluntară” prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii, astfel cum a fost stabilit prin Raportul procedurii.

Intervenienta justifică interesul în depunerea cererii de intervenție prin faptul că a fost declarată câștigătoare a procedurii pentru Lotul 2.

Referitor la acceptabilitatea și conformitatea ofertei sale, intervenienta arată că evaluarea ofertei s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în materie, iar oferta tehnică respectă în totalitate cerințele minimale stabilite prin caietul de sarcini cu privire la echipamentul de tip computer tomograf (obiect al lotului nr. 2), inclusiv a cerinței tehnice din cadrul Caietului de sarcini *„Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical”*.

Cu privire la susținerile contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă *„nu a evaluat oferta ... și a considerat, în mod nelegal, drept îndeplinită cerința tehnică care se referă la achiziționarea a 128 slice-uri”*, intervenienta consideră că acestea sunt simple speculații, nedovedite și neargumentate. În realitate, autoritatea contractantă, care își cunoaște cu

exactitate nevoile tehnologice, a evaluat în mod corect oferta sa tehnică cu privire la îndeplinirea cerinței tehnice: *„Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical”* și a considerat că echipamentul întrunește, în mod neechivoc, toate cerințele tehnice minimale prevăzute în caietul de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă a interpretat în mod corect Decizia C.N.S.C. nr. ... din data de 11.06.2020, în sensul îmbunătățirii (să ofere și altor producători accesul nerestricționat în cadrul procedurii de achiziție publică) și nu al restrângerii concurenței în cadrul Licităției între echipamentele concurenților ce fac parte din aceeași gamă (din punct de vedere al definirii nivelului tehnic și al calității rezultatului clinic) indiferent de tehnologia constructivă aleasă de către diferiți producători de computere tomograf din gama 64 rânduri/128 sliceuri.

Se arată că și alte autorități publice ce au achiziționat echipamentul REVOLUTION EVO CT 64 rânduri/128 slice sau sisteme cu tehnologie similară (de exemplu: licitația organizată în data de 08.08.2019 de către Spitalul Județean de Urgență Bistrița, cu anunțul de participare nr. CN1013818 și licitația organizată în data de 30.09.2020 de către Spitalul Județean de Urgență Zalău, cu anunțul de participare nr. CN1024902) au constatat, atât în faza de evaluare tehnică, cât și după utilizarea acestora, că aceste echipamente respectă cerința privind achiziția a 128 slice-uri. Într-o speță similară în care ... a contestat faptul că echipamentul ... REVOLUTION EVO CT 64/128 ar îndeplini această cerință (Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical), C.N.S.C. - prin Decizia nr. 1265/C10/1084 din data de 27.07.2020 a respins argumentele contestatoarei.

Cu privire la mențiunile contestatoarei referitoare la eroarea de editare din cadrul Raportului Procedurii, capitolul 5, intervenienta consideră că nu poate aduce nulitatea acestuia, Acordul de subcontractare nr. 331/13.07.2020 încheiat de ... cu ... (ce face parte din dosarul de achiziție) prevăzând, în mod corect, părțile din contractul de achiziție publică pe care intervenienta intenționează să le subcontracteze și anume: *„Subcontractantul este responsabil pentru următoarele: Seturi radioprotecție format din minim: sort protecție gonade, tiroidă în conformitate cu prevederile caietului de sarcini care a fost pus la dispoziția Subcontractantului și pe care Subcontractantul l-a revizuit și înțeles. Procentul de subcontractare: 0.5%.”*

Urmare celor antemenționate, intervenienta solicită respingerea, ca nefondate, a susținerilor contestatoarei cu privire la nelegalitatea evaluării ofertei și neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privitoare la capacitatea de a achiziționa de către echipamentul ofertat, Revolution Evo CT 64/128, un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical.

Intervenienta subliniază că oferta sa îndeplinește condițiile tehnice minimale prevăzute de Caietul de sarcini, precizând că termenul de „proiecții” se referă, de cele mai multe ori, la datele brute achiziționate de

către detector, iar în literatura de specialitate, în multe situații, acesta poate fi înlocuit cu „secțiuni”, „slice-uri”, „seturi de date” sau chiar folosite împreună „slices of projection data”.

Intervenienta invocă articolul „Imaging Principles in Computed Tomography” accesibil la pagina web: <https://radiologykey.com/imaging-principles-in-computed-tomography-2/>, potrivit căruia termenul „slice” poate crea confuzii deoarece, în utilizarea comună, se poate referi la două lucruri diferite: atât la seturile de date individuale achiziționate într-o rotație completă, cât și la imaginile afișate pe ecranul monitorului. La fel se întâmplă și în cazul termenului „proiecție”, acesta putând însemna, în unele cazuri, un singur eșantion („instantanee”) captat de detector la o anumită poziție a tubului (denumit în documentația tehnică de către ... ca fiind un „view” sau o „vedere”) sau, așa cum este menționat și pe site-ul de specialitate Radiologykey.com, se poate referi la imagini achiziționate (slice-uri). În mod normal, numărul de „slice-uri” per rotație este egal cu numărul de rânduri de detector, însă, pentru nivelul tehnologic solicitat de către autoritatea contractantă, respectiv un detector cu o lungime de minim 38 mm și un număr de 64 de rânduri de detector, mai mulți producători consacrați au dezvoltat tehnici diferite ce permit obținerea unui număr dublu de seturi de date achiziționate per rotație prin creșterea densității de eșantionare pe direcția axei Z.

Se arată că una dintre aceste metode este "Conjugate Cone-Beam Back Projection" utilizată de către producătorul ..., care, prin aplicarea tehnicii "1/4 detector offset" permite achiziția a 2 seturi de proiecții distincte pentru fiecare rând de detector într-o singură rotație a tubului ($64 \times 2 = 128$), datele colectate în a doua jumătate a unei rotații de 360 de grade fiind intercalate cu cea din prima jumătate. Astfel, dublând în mod eficient eșantionarea și rezoluția spațială, sunt furnizate 128 de măsurători distincte de proiecție per rotație completă (acestea reprezentând 128 de seturi de date "brute" sau "raw data" care vor fi reconstruite în imagini).

Alternativ, densitatea crescută de eșantionare poate fi obținută cu tehnologia „Flying focal spot” utilizată de compania ... („...spatial resolution with its flying focal spot...” pag. 4 din broșura echipamentului Somatom Edge Plus, care poate fi vizualizată la următorul link: https://cdn0.scrvt.com/39b415fb07de4d9656c7b516d8e2d907/1800000005388993/21b4f0aa218e/DI_C_T_SOMATOM-Edge-Plus_Brochure_2018_1800Q00005388993.pdf), cu un punct focal z-dinamic. Conform studiului realizat de către Mayo Clinic - instituție medicală cu renume mondial, în colaborare cu producătorul ... - „Double ZSampling: How Does It Work and What Does It Do?” accesibil la link-ul <https://www.mayo.edu/research/documents/rsna2005-doublez-sampling.pdf/DOC-10027306>, această tehnologie utilizează o mișcare periodică a punctului focal de-a lungul direcției Z pentru a obține o eșantionare optimă. Amplitudinea mișcării este reglată astfel încât două citiri consecutive să fie decalate cu o jumătate din grosimea secțiunii ($S/2$) de-a lungul axei Z. Prin urmare, traiectoriile razelor utilizate pentru două

citiri consecutive se intercalează și, similar cu metoda Conjugate Cone-Beam Back Projection, furnizează informații complementare despre obiectul scanat.

Se precizează că, potrivit studiului menționat mai sus, „sistemul CT evaluat utilizează $M=32$ rânduri de detector în combinație cu punctul focal Z-Flying, pentru a obține 64 proiecții suprapuse de 0.6 mm de-a lungul axei Z.”

Intervenienta arată că, un alt studiu realizat de către Mayo Clinic independent de producător, atestă următoarele: „Using the z- flying focal spot technique, two 64-channel 0.6 mm measurements are combined to create 128 "slices" of projection data along the z axis.”, în traducere: „Utilizând tehnica punctului focal de zbor în Z, două măsurători cu 64 canale de 0.6 mm sunt combinate pentru a crea 128 "secțiuni" ale datelor de proiecție de-a lungul axei Z.”

Se poate observa, astfel, utilizarea termenilor „proiecții suprapuse” sau „secțiuni ale datelor de proiecție” în descrierea tehnologiei „z-Flying Focal Spot” utilizate de către producătorul ..., care încearcă, cu rea credință, să pună compania ... într-o lumină defavorabilă doar pe baza faptului că terminologia din documentația tehnică a producătorului este diferită față de cea din caietul de sarcini, fără niciun temei tehnic, clinic sau științific, deși din cele expuse mai sus reiese că „slice-uri achiziționate”, la care face referire contestatoarea, este același lucru cu „proiecții achiziționate”.

Intervenienta invocă și studiul „Improved IQ with optimal z-sampling and reconstruction”, realizat de Jiang Hsieh, PhD.

Pentru toate aceste considerente, ... solicită admiterea Cererii de intervenție voluntară și respingerea contestației, ca neîntemeiată, menținând Raportul Procedurii în integralitatea sa, ca temeinic și legal.

În drept, intervenienta invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și Codului de procedură civilă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8643/19.02.2021, contestatoarea a formulat „Răspuns la Punctul de Vedere al Autorității contractante și la Cererea de intervenție, prin care își menține capetele de cerere prezentate în cadrul contestației și prezintă următoarele concluzii:

1. Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea face următoarele mențiuni:

Se menține solicitarea ca oferta ... să fie declarată neconformă, iar precizările făcute de autoritatea contractantă în punctul de vedere conduc către acest rezultat, mențiunile acesteia fiind cele care pot dovedi cel mai convingător neconformitatea ofertei Mențiunea din oferta tehnică la care face referire autoritatea contractantă nu poate fi reținută pentru îndeplinirea cerinței „Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical” deoarece:

a) Mențiunea ... la care face referire autoritatea contractantă nu dovedește că sistemul achiziționează 128 slice-uri la o rotație completă

(„Opțiunea 64 canale - 128 felii va oferi o achiziție de 0,25 pentru acoperirea completă a detectorului de 40 mm”);

b) De fapt, fraza se referă la faptul că sistemul propune 128 felii, care sunt reconstruite și este capabil să facă o achiziție de 0,625 pentru acoperirea completă a detectorului de 40 mm. Dar această mențiune dovedește că sistemul ofertat de către ... achiziționează numai 64 slice-uri fiindcă lungimea detectorului de 40 mm este dată de produsul dintre numărul maxim de slice-uri achiziționate și valoarea minimă a slice-ului achiziționat - $64 \text{ slice-uri} \times 0,625 \text{ mm} = 40 \text{ mm}$;

c) Este demonstrat chiar de către ..., prin cele afirmate în propunerea tehnică, citat de autoritatea contractantă, că sistemul propus permite numai achiziția a 64 slice-uri;

d) Imaginea extrasă din manualul de referință tehnică pentru echipamentul Revolution Evo1 confirmă cele afirmate.

„Wide beam centered e.g., 40 mm or $64 \times 0.625 \text{ mm}$ ”.

e) Fraza este completată cu elementul cheie care demonstrează că sistemul ofertat de compania ... nu îndeplinește cerința cu privire la 128 slice-uri achiziționate, anume expresia prin care se menționează în clar "combinat cu caracteristica de reconstrucție suprapusă, permite 128 felii pe rotație în modurile de scanare axială". Deci, sistemul ofertat permite 128 felii să fie reconstruite (reconstrucția este un proces ce urmează achiziției) și doar în modurile de scanare axială. Nici măcar partea din cerință care menționează obligativitatea celor 128 slice-uri să fie achiziționate în mod axial și spiral nu este îndeplinită de către ... nici măcar pentru reconstrucție. Este clar că, cu atât mai puțin pot fi achiziționate 128 slice-uri dacă ele nici măcar nu pot fi reconstruite în helical. Acest amănunt demonstrează că sistemul ... nu îndeplinește cerința la care face referire contestatoarea;

f) Cele mai sus menționate sunt susținute și de manualul tehnic de referință al echipamentului Revolution Evo unde la pagina 11-45 se menționează că în modul axial există posibilitatea de achiziționare de $64 \times 0.625 \text{ mm}$ (tabel 11-16), în timp ce cele 128 slice-uri sunt disponibile, după achiziție, numai în reconstrucție;

g) La pagina 11- 46 (anexa 2 - limba română), unde se vorbește de scanarea elicoidală (helical), se face referire la detectorul cu 64 de rânduri și DAS-ul cu 64 rânduri (DAS = Digital Acquisition System).

Se arată că sistemul este unul cu 64 slice-uri (rânduri de detector) care poate achiziționa 64 slice-uri. Fiindcă aici nu mai există nicio referire la reconstrucția de 128 slice-uri, se observă că sistemul produs de compania ... nici măcar nu poate reconstrui 128 slice-uri în helical, cu atât mai puțin să achiziționeze.

Contestatoarea concluzionează că sistemul Revolution Evo, produs de compania ..., este capabil să achiziționeze numai 64 slice-uri la o rotație completă în mod axial și helical, având numai posibilitatea post-achiziție să reconstruiască 128 slice-uri numai în achiziție axială. Dacă nici măcar nu poate reconstrui 128 slice-uri în helical, cu atât mai puțin poate

achiziționa. Este astfel dovedit că cerința tehnică „Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical” nu este îndeplinită de către ... cu sistemul Revolution Evo, iar oferta tehnică trebuia respinsă ca neconformă. Autoritatea contractantă nu avea cum să ajungă în cadrul procesului de evaluare al ofertei ... la concluzia că „având în vedere cele expuse considerăm că cerința în ceea ce privește „Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical” fiind îndeplinită fără a fi nevoie de o clarificare în acest sens”, când este evident că sistemul ofertat în procedură de către ... nu este capabil decât să achiziționeze 64 slice-uri la o rotație completă.

2. Referitor la cererea de intervenție voluntară, contestatoarea învederează că un sistem de computer tomografie, pe baza informațiilor primite de la detector, achiziționează un număr de slice-uri pentru ca apoi să le reconstruiască. Reconstrucția este un procedeu ce urmează achiziției. Numărul de slice-uri achiziționate nu pot fi egalate cu numărul de proiecții, acesta fiind un alt parametru care determină densitatea de informație, fiind solicitat separat în cadrul caietului de sarcini.

Astfel, în Caietul de sarcini există cerința „Sistemul să fie capabil de a achiziționa un număr de minim 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical” și cerința care face referire la numărul de proiecții: „Numărul de proiecții/rotație să fie de minim 1800”. Aceasta a fost și interpretarea Consiliului în decizia 952/C8/921 din 11.06.2020.

Se arată că, din faptul că, pe de-o parte, se solicită un sistem cu 128 slice-uri achiziționate, iar pe de altă parte, există o altă cerință tehnică prin care se solicită un număr de minim 1800 proiecții, se observă că nu există semn de egalitate între numărul de proiecții și numărul de slice-uri achiziționate, în acest fel întreaga argumentație a intervenientei se prăbușește. De asemenea, nu există nicio confuzie între numărul de slice-uri achiziționate într-o rotație și imaginile afișate pe ecranul monitorului. Numărul de slice-uri achiziționate la o singură rotație de 360 grade a gantry-ului este un număr fix dat de numărul de rânduri de detectori ai sistemului, iar numărul de imagini afișate pe ecran reprezintă reconstrucția imaginilor întregii zone anatomice scanate.

Cu privire la afirmația intervenientei: „La fel se întâmplă și în cazul termenului „proiecție”, acesta putând însemna, în unele cazuri, un singur eșantion („instantanee”) captat de detector la o anumită poziție a tubului (denumit în documentația tehnică de către ... ca fiind un „view” sau o „vedere”) sau, așa cum este menționat și pe site-ul de specialitate Radiologykey.com (a se vedea Anexa 1) , se poate referi la imagini achiziționate (slice-uri)”, contestatoarea arată că întreaga demonstrație se prăbușește observând în tabelul cu răspunsurile la modul de îndeplinire a cerințelor, că la specificația tehnică „Număr de proiecții/rotație minim 800”, acesta răspunde cu referire la pagina din datele tehnice unde se menționează: „Number of views per rotation: 1968”. Dacă sistemul GE îndeplinește cerința cu privire la numărul de proiecții per rotație ca fiind de

1968, atunci este clar că nu poate îndeplini cerința cu privire la numărul de slice-uri achiziționate ca fiind 1968, fiindcă atunci sistemul nu ar mai fi de 128 slice-uri, ci de 1968, bineînțeles un non-sens tehnic. De aici se deduce faptul că numărul de "views" (modul cum GE menționează că definește proiecțiile) este un alt parametru care nu poate fi pus ca fiind egal cu numărul de slice-uri achiziționate.

Se arată că intervenienta încearcă să pună pe picior de egalitate o tehnică de achiziție, cum este tehnica z-Flying Spot, disponibilă la contestatoare, cu o tehnică de reconstrucție din portofoliul ... denumită "Conjugate Cone-Beam Backprojection". Pe baza tehnologiei, contestatoarea menționează în fișa de date, că sistemul SOMATOM Definition AS achiziționează 128 slice-uri, informație care nu se întâlnește la producătorul ..., mai mult, chiar documentele emise de ... menționează în clar că sistemul Revolution Evo poate doar achiziționa 64 slice-uri, fapt care este clar dovedit prin cele menționate în tabelul 11-16 de la pagina 11-40 și pagina 11-45 (Anexa nr. 2 - limba română), unde se stipulează că achiziția maximă este de 64 x 0,625 mm (adică 64 slice-uri achiziționate).

Contestatoarea subliniază că producătorul ... aduce în discuție tehnica "Conjugate Cone-Beam Backprojection" care este o tehnică de reconstrucție, reconstrucția având însă loc după achiziție. Tehnica în sine este prezentată la capitolul „Reconstrucția”. Datele tehnice ale producătorului GE menționează la pagina 11-44 că: *„Conjugate Cone-Beam Back Projection (Proiecția cu fascicul conic și retroproiecție conjugată) utilizează două seturi de proiectări opuse pentru a furniza 128 de măsurători distincte ale proiecției, pentru fiecare rotație, pentru modurile de achiziție axial și elicoidal, pentru a îmbunătăți semnificativ rezoluția pe axa Z și a oferi până la 128 de secțiuni reconstruite pentru o singură rotație.”* Deci, tehnica la care intervenienta face referire ajută la reconstrucția a 128 secțiuni pentru o singură rotație, dar nu îndeplinește cerința care face referire la achiziție. Reconstrucția este un proces ulterior achiziției. Mai mult, paragraful următor demonstrează că această reconstrucție se face numai în axial, deci sistemul GE nu îndeplinește cerința nici în ceea ce privește achiziția dar nici față de faptul că aceasta trebuie să se facă în mod axial și helical: *„Caracteristica de reconstrucție suprapusă permite obținerea a 128 de secțiuni per rotație în modurile de scanare axială și oferă performanțe de vizualizare pe axa Z îmbunătățite în raport cu reconstrucția nesuprapusă.”*

Dovada care demonstrează că sistemul ofertat de ... este un sistem care achiziționează numai 64 slice-uri este la pagina 11-5 și 11-6 a manualului de referință tehnică a sistemului Revolution Evo, unde se menționează la "Caracteristicile sistemului", că acesta este un „sistem cu 64 secțiuni ("64 slice system)" și „ieșire 64 rânduri de date” ("64 data rows output"). Așadar, este clar demonstrat cu datele tehnice puse la dispoziție de producătorul GE că sistemul Revolution Evo este un CT care achiziționează numai 64 slice-uri și nu îndeplinește cerința tehnică

„Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical”.

Se precizează că autoritatea contractantă, în evaluare ofertelor, trebuie să verifice îndeplinirea cerinței tehnice așa cum aceasta este formulată și nu poate să interpreteze decizia C.N.S.C. nr. ... în sensul restrângerii sau lărgirii concurenței, fiindcă cerința tehnică are rolul de a defini exact câte slice-uri trebuie să achiziționeze sistemul de computer tomografie pe care dorește să-l achiziționeze. Cele 128 slice-uri trebuie să fie achiziționate, iar acest lucru trebuie să fie statuat clar în fișa tehnică a echipamentului oferit, pentru ca cerința să fie fără echivoc îndeplinită. Având ca dovadă însăși documentul emis de producătorul ..., sistemul Revolution Evo oferit în cadrul procedurii poate numai achiziționa un număr de 64 slice-uri, cerința tehnică „Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical” nefiind îndeplinită. Sistemul nu poate nici măcar să reconstruiască (proces ce apare ulterior achiziției) 128 slice-uri decât în mod axial.

Urmare celor antemenționate, contestatoarea solicită admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 3772/26.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9758/26.02.2021, intervenienta ... a transmis „Concluzii scrise” cu privire la punctul de vedere al contestatoarei, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, pentru următoarele considerente:

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la presupusa nerespectare de către ... a cerinței din Caietul de sarcini: "Sistemul să fie capabil de a achiziționa un număr de minim 128 secțiuni/rotație atât în mod axial cât și secvențial cât și elicoidal", se arată că, din punct de vedere tehnic, lungimea detectorului este dată de produsul dintre:

1. Numărul de rânduri de detector - care în cazul sistemului intervenientei este de 64 și

2. Grosimea rândului de detector - care în cazul sistemului intervenientei are o valoare de 0,625 mm.

Similar, echipamentul Somatom Definition EDGE oferit de contestatoare are un detector de 64 de rânduri cu o acoperire de 38,4 mm și o grosime a rândului de detector de 0,6 mm. Astfel, dacă s-ar aplica în continuare argumentația contestatoarei (64 rânduri (slice-uri) x 0,6 mm = 38,4 mm) ar rezulta că și sistemul Somatom Definition EDGE oferit de contestatoare nu poate achiziționa decât 64 de slice-uri.

Această argumentație este falsă în contextul de față.

Se arată că imaginea prezentată de către contestatoare este folosită în cadrul documentului "Technical Reference Manual" pentru a demonstra modul în care se realizează colimarea razelor X (focalizarea fasciculului de raze X), nu modul în care are loc achiziția, figura având denumirea: "Figure 11-4 CAM collimator examples". Având în vedere faptul că procesul de colimare este strict dependent de geometria detectorului, este evident

că acesta va lua în calcul numărul maxim de rânduri fizice de detector, adică 64, în cazul ambelor sisteme oferite.

În concluzie, ceea ce ilustrează această imagine, referitoare la informația legată de detectorul sistemului Revolution EVO, este faptul că acest detector are lungimea de 40 mm, 64 de rânduri de detector (nu slice-uri) și o grosime a rândului de detectori de 0,625 mm, valori declarate în documentația de participare.

Algoritmul de reconstrucție joacă un rol foarte important în valorificarea datelor achiziționate. Tehnica de reconstrucție suprapusă menționată de către contestatoare nu este același lucru cu tehnica „Conjugate Cone Beam Back Projection”. Într-adevăr, combinarea celor două tehnici permite reconstrucția a 128 slice-uri, dar această reconstrucție se realizează pe baza celor 128 seturi de date (slice-uri) achiziționate prin tehnica „Conjugate Cone Beam Back Projection”.

Intervenienta subliniază că bazele fizicii CT indică faptul că achizițiile de tip helical sunt volumetrice. Prin urmare, în etapa de reconstrucție, utilizatorul poate selecta "pasul" de reconstrucție, acesta, de obicei, fiind mai mic decât grosimea minimă a slice-ului.

În sprijinul celor afirmate mai sus, chiar și în Fișa de date a sistemului oferit se specifică, la pag. 19, că sistemul oferit de ... permite obținerea a mai mult de 128 secțiuni (slice-uri) per rotație folosind un pas de 0.1 mm: *"For 64ch based system, generating images at 0.1mm intervals, enables reconstructed images that exceed 128 slices (images) per gantry rotation."* - „Pentru sistemul pe bază de 64ch, generând imagini la intervale de 0,1 mm, permite obținerea de imagini reconstruite care depășesc 128 secțiuni (imagini) per rotație a gantry-ului."

Intervalul de 0.1 mm permite reconstrucția a de până la 6 ori mai multe slice-uri/rotație în mod de scanare helical, fără a fi nevoie de vreo opțiune specială în acest sens, pe când în cazul achizițiilor axiale, acest lucru nu este posibil. Acesta este motivul pentru care producătorul GE a inclus opțiunea "Overlapped reconstruction" - opțiune ce permite reconstrucția a 128 slice-uri în modul de scanare axial, reconstrucția făcându-se din cele 128 seturi de date/proiecții/slice-uri achiziționate anterior.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia „Numărul de slice-uri achiziționate nu pot fi egale cu numărul de proiecții, acesta fiind un alt parametru care determina densitatea de informație, fiind solicitat separat în cadrul caietului de sarcini.", intervenienta reiterează faptul că termenul "proiecții" în documentația tehnică ... se referă la seturi de date captate de detector per rotație în direcția axei Z (seturi de date ACHIZIȚIONATE) și nicidecum la acele eșantioane („instantanee”) captate de detector la o anumită poziție a tubului (denumite în documentația tehnică GE ca fiind un „view” sau o „vedere”).

Faptul că, pentru a descrie anumite caracteristici/fenomene fizice, producătorul GE a ales/are o terminologie diferită față de cea cu care este

obișnuit producătorul ..., nu poate nicidecum sta la baza afirmației contestatoarei, în accepțiunea căreia sistemul ofertat de ... este neconform din punct de vedere tehnic.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „*Intervenienta ... încearcă să pună pe picior de egalitate o tehnică de achiziție, cum este tehnica z-Flying Spot, disponibilă la Subscrisa cu o tehnică de reconstrucție din portofoliul ... denumită "Conjugate Cone-Beam Backprojection".*”, se consideră că cererea de intervenție a prezentat foarte clar și detaliat faptul că aceste tehnici sunt ECHIVALENTE din punct de vedere al rezultatului final obținut, și anume, dublarea densității de informație achiziționată, implicit dublarea numărului de secțiuni/felii, chiar dacă, din punct de vedere constructiv, aceste tehnici funcționează diferit.

Intervenienta arată că producătorul cu renume mondial ... nu ar putea susține un fapt neadevărat care ar putea să îi lezeze imaginea construită de-a lungul anilor și care ar putea avea consecințe de natură penală cu privire la declarațiile false.

Intervenienta învederează că toate aceste sisteme funcționează la parametrii ceruți și oferă imagini de calitate specialiștilor din instituțiile medicale, achiziționând 128 slice-uri, așa cum confirmă și producătorul acestor echipamente.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10265/02.03.2021, contestatoarea precizează următoarele:

I. Față de Punctul 1 din cadrul Concluziilor scrise ale ..., datele prezentate sunt complete și disponibile public la adresa: <https://customer-doc.cloud.gehealthcare.com>, unde se menționează că sistemul Revolution Evo este capabil să achiziționeze 64 slice-uri și să reconstruiască 128 slice-uri în axial. Contestatoarea reia argumentația prezentată anterior, precizând că toată argumentația intervenientei se prabușește numai prin lecturarea paragrafului care menționează în clar „achiziție de 40 mm și 64 de imagini la fiecare rotație”. Deci, sistemul GE poate achiziționa numai un număr de 64 slice-uri la fiecare rotație, conform cu cele 64 rânduri de detector pe care le are constructiv.

II. Față de Punctul 2 din Concluzii scrise ale ..., se arată că întreaga argumentație a intervenientei este una ireală, deoarece, dacă ar fi adevărat ceea ce susține aceasta, atunci sistemul Revolution Evo ar fi un echipament cu 1800 slice-uri achiziționate. Cum se observă din toate cele demonstrate anterior, sistemul GE are posibilitatea de achiziționa 64 slice-uri și nu 1800. Întreaga argumentație de la punctul 2 este una falsă și care nu poate fi susținută de datele tehnice ale echipamentului ofertat de către GE, Revolution Evo.

III. Față de Punctul 3 din Concluzii scrise ale ..., contestatoarea subliniază că întreaga argumentație a intervenientei se prabușește ținând cont de cele prezentate în anexa 8 depusă la contestație, care menționează la pagina 11-56: „*Conjugate Cone-Beam Back Projection (Proiecția cu fascicul conic și retroproiecție conjugată) utilizează două seturi de proiectări oprite pentru a furniza 128 de măsurători distincte ale*

proiecției, pentru fiecare rotație, pentru modurile de achiziție axial și elicoidal, pentru a îmbunătăți semnificativ rezoluția pe axa Z și a oferi până la 128 de secțiuni reconstruite pentru o singură rotație”.

Detectorul achiziționează 64 slice-uri și prin tehnica menționată reconstruiește 128 slice-uri, nefiind necăieri menționat în datele puse la dispoziție că sistemul achiziționează 128 de slice-uri. Mai mult, însăși tehnica "Conjugate Cone Beam Projection", cum îi spune și numele, ajută la reconstruirea de 128 slice-uri din cele 64 achiziționate, „îmbunătățind semnificativ rezoluția pe axa Z și a oferi până la 128 de secțiuni reconstruite pentru o singură rotație”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11958/11.03.2021, intervenienta ... a transmis „Răspuns la susținerile contestatoarei”, prin care menține capetele de cerere din cadrul intervenției și prezintă următoarele:

1. Cu privire la Punctul I din Răspunsul contestatoarei la Concluziile scrise din data de 26.02.2021, intervenienta precizează că societatea contestatoare încearcă să demonstreze faptul că soluția constructivă disponibilă pe sistemele ... (Flying Focal Spot) este singura soluție validă pentru achiziția a 128 secțiuni, însă omite următoarele aspecte:

(a) Ambele sisteme ofertate sunt dotate cu detector de 64 rânduri și o acoperire de 38.4 mm în cazul sistemului ... Definition Edge, respectiv o acoperire de 40 mm în cazul sistemului GE Revolution EVO;

(b) Aceste două tehnici sunt echivalente, atât din punct de vedere al scopului fundamental, cât și al rezultatului final. Acestea au fost dezvoltate ca răspuns la nevoia de a achiziționa o densitate sporită de informație, care, în urma unui proces de reconstrucție, ar genera imagini de o calitate superioară cu mai multe detalii clinice relevante pentru un diagnostic precis și sigur.

Ambele tehnici permit, într-o singură rotație, colectarea unei cantități duble de informație de către cele 64 rânduri de detector, prin capacitatea sistemelor de a "vizualiza" fiecare obiect din 2 unghiuri diferite, așa cum reiese din imaginile sugestive prezentate în Cererea de intervenție, iar diferența este următoarea:

- sistemele GE utilizează 2 unghiuri diametral opuse (cu un decalaj de $\frac{1}{4}$ din grosimea elementului de detector), iar
- sistemele ... utilizează 2 unghiuri apropiate (cu un decalaj de jumătate de element de detector).

Se arată că evaluarea obiectivă a capacităților tehnice a unui echipament de complexitatea unui Computer Tomograf nu poate fi realizată prin utilizarea trunchiată și arbitrară a unor informații, ci doar evaluând în totalitatea lor aceste capacități. Contestatoarea prezintă informații din documentația și afirmațiile intervenientei, pe care le extrage din context după bunul plac, în mod abuziv, exclusiv cu scopul de a induce Consiliul în eroare și de a denigra echipamentul produs de către

Intervenienta invocă decizia C.N.S.C. nr. 461/C10/71, 72, 192 din 04.03.2021, cu privire la contestația depusă de ...

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 442/02.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5954/05.02.2021, prin care ... critică rezultatul procedurii pentru Lotul 1, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatoarea învederează că, prin adresa nr. 1848/27.01.2021 intitulată „Comunicare privind rezultatul procedurii”, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare întrucât, prin aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta câștigătoare este cea prezentată de operatorul economic ... De asemenea, în data de 27.01.2021, autoritatea contractantă i-a transmis prin SICAP Raportul procedurii de atribuire nr. 1776 - inclusiv procesul verbal nr. 1774/26.01.2021 prin care a stabilit, de asemenea, că oferta depusă de ... în cadrul procedurii de atribuire este admisibilă și câștigătoare.

Contestatoarea arată că nu poate fi de acord cu decizia adoptată de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare întrucât, pe de o parte, ... nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte, din informațiile pe care le deține în calitate de societate ce desfășoară operațiuni de comerț în același domeniu ca ofertantul ..., această societate nu comercializează și nu a oferat echipamente care să corespundă întrutotul specificațiilor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv:

1. Ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

Se arată că autoritatea contractantă a solicitat prin intermediul:

- Caietului de sarcini:

a) *„Ofertantul trebuie să prezinte pentru echipamentul său Autorizație de Securitate Radiologică emisă de CNCAN conform Legii 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, cu modificările și completările adoptate prin Legea 63/2018 publicată în Monitorul Oficial cu numărul 225 din data de 13 martie 2018. Autorizația trebuie să fie în termen de valabilitate. Se vor anexa copii conform cu originalul ale documentelor mai sus menționate”.*

b) *„La momentul depunerii ofertelor, ofertanții vor prezenta modul de acces la service-ul autorizat pentru acest tip de echipament radiologie în baza unei declarații pe propria răspundere.*

CAZ 1. *În situația în care firma ofertantă declară că asigură și service-ul echipamentului oferat, beneficiarul va solicita prezentarea documentelor justificative: Avizul de funcționare pentru activitatea de service emis de Ministerul Sănătății pe baza căruia a obținut Autorizația de manipulare CNCAN”.*

- Fișei de date: III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: *„Documentele justificative care probează îndeplinirea celor*

asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificat constatator emis de ONRC (sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență), și de asemenea - pentru loturile 1, 2, 3 și 4: Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății în baza Ordinului nr. 1008/06.09.2016 și a Normelor metodologice din 06.09.2016, Autorizația de furnizare emisă de CNCAN în baza Legii 111/1996, cu modificările și completările adoptate prin Legea 63/2018 - articolul 2 lit. c) și d) și Autorizația de manipulare pentru activitățile de instalare, montare, verificare, întreținere, reparare - emisă de CNCAN în baza Legii 111/1996, cu modificările și completările adoptate prin Legea 63/2018 - articolul 2 lit. c) și d”.

Contestatoarea precizează că, potrivit Normelor privind procedurile de autorizare din 02.07.2018, în vigoare de la 08.08.2018, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 576 bis din 09 iulie 2018 formă aplicabilă la 08 august 2018:

„Art. 30. - (1) Autorizația de securitate radiologică pentru produs se solicită pentru fiecare tip distinct de sursă de radiații, de aparatură de control dozimetric, de material sau dispozitiv utilizat în scopul protecției împotriva radiațiilor ionizante, de container sau mijloc de transport special amenajat, pe care solicitantul de autorizație intenționează să-l producă, în vederea utilizării sau comercializării”.

„Art. 28. - (1) Autorizația de furnizare se eliberează în baza evaluării de securitate radiologică a produselor furnizate și permite titularului să se aprovizioneze de la producători, să dețină, să depoziteze și să comercializeze următoarele”.

Se arată că, întrucât ... este avizat de către Ministerul Sănătății pentru import dispozitive medicale, distribuție dispozitive medicale, depozitare dispozitive medicale, reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare, rezultă faptul că ... nu este companie producătoare de aparate de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie. Astfel, ... poate obține doar autorizație de furnizare (nu și de securitate radiologică pentru produs), care permite titularului să se aprovizioneze de la producători, să dețină, să depoziteze și să comercializeze produse.

Contestatoarea învederează că, procedând la analiza documentelor puse la dispoziție (procesul verbal nr. 1774/26.01.2021), a luat act de împrejurarea că, în legătură cu această cerință, la solicitarea documentelor suport DUAЕ, ... a prezentat următoarele documente:

- Aviz de funcționare nr. 5910/04.02.2019, pentru import dispozitive medicale, distribuție dispozitive medicale, depozitare dispozitive medicale, reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare;
- Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear pentru furnizare nr. R12291/2020 în vigoare de la data de 11.12.2020 și expiră la data de 10.12.2025;
- Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear pentru manipulare nr. VG 665/ 2019 în vigoare de la data de 11.12.2020 și expiră la data de 10.12.2025.

Se arată că, din analiza documentelor depuse de ... pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale, documentele solicitate de autoritatea contractantă atât în caietul de sarcini, cât și în fișa de date (în cazul de față Autorizația de furnizare și Autorizația de manipulare) au fost obținute după termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor (29.07.2020), adică la data de 11.12.2020.

Așadar, abia în data de 11.12.2020, ... a obținut dreptul de a furniza și manipula aparatul de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie oferat în cadrul licitației.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 172 din Legea nr. 98/2016 și precizează că, în cadrul obiectului achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unui aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie, iar ... a obținut dreptul de a presta activități de import, comercializare, mentenanță, reparare și punere în funcțiune/instalare a acestui tip de echipamente medicale abia în data de 11.12.2020, deci la un moment ulterior depunerii ofertei.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a considera cerința ca fiind îndeplinită prin raportare la acest document din următoarele motive:

- Autorizațiile de furnizare și manipulare nu au fost prezentate în cadrul procedurii de atribuire și, prin urmare, nu reprezintă documente procedurale pe baza cărora autoritatea să poată evalua oferta depusă de ... - cum a intrat autoritatea contractantă în posesia unor documente care nu au fost prezentate de ofertant în procedura de atribuire, întrucât nu erau eliberate încă de CNCAN, și care nu au fost incluse în dosarul achiziției publice;

- Termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 29.07.2020, iar până la această dată ... nu deținea Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear pentru furnizare nr. RI2291/2020 și nici Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear pentru manipulare nr. VG 665/ 2019, întrucât ambele au intrat în vigoare la data de 11.12.2020;

- Prin urmare, raportat la solicitările autorității contractante din caietul de sarcini și din fișa de date, comisia de evaluare trebuia să constate că ofertantul nu a prezentat documentele solicitate (Autorizația de furnizare și cea de manipulare) în termen și nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire, caz în care oferta sa era inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Se arată că, chiar dacă Autorizația de furnizare și Autorizația de manipulare ar fi fost prezentate în cadrul procedurii de atribuire, acestea nu puteau fi luate în considerare întrucât au fost obținute după momentul depunerii ofertei.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 193 alin. (1) lit. c) și art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și precizează că, prin intermediul DUAЕ, ofertanții trebuie să demonstreze temporar că îndeplinesc criteriile de

calificare la momentul depunerii ofertei, iar documentele justificative prezentate de ofertanți trebuie să confirme informațiile precizate în DUAЕ. Prin urmare, dacă autoritatea contractantă ar accepta îndeplinirea criteriului de calificare în baza unei autorizații obținute după momentul depunerii ofertei, ar încălca principiul tratamentului egal față de acei ofertanți care au obținut autorizațiile și îndeplineau criteriul de calificare încă de la momentul depunerii ofertei. În consecință, autoritatea contractantă trebuia să constate că ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare și implicit să procedeze la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Contestatoarea precizează că produsele ofertate de ... pentru „Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie” nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini și invocă aceste prevederi.

Se învederează că, prin cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit explicit că ofertanții au obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea integrală a cerințelor minime stabilite prin documentația de atribuire, sens în care aceștia au obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu aceste specificații prin prezentarea unor documente probante edificatoare.

Prin intermediul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă dorește achiziționarea (printre altele) unui „Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie”, precum și a unei „imprimante digitale”, iar raportat la gama de produse din categoria celor mai sus menționate comercializate în mod curent de ..., contestatoarea are convingerea că acesta a ofertat, pentru „Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie” un produs marca Villa Sistemi Medicali, iar pentru „imprimantă digitală” un produs marca FujiFilm.

Procedând la analiza parametrilor tehnici specifici acestor echipamente, contestatoarea a identificat informații de natură să confirme că produsele ofertate de ... nu îndeplinesc în totalitate cerințele minime stabilite prin Caietul de sarcini.

Contestatoarea prezintă, sub formă tabelară, o comparație între cerințele stabilite prin caietul de sarcini și „Observații/Neconformități ale ofertei câștigătoare”, obținute prin analiza broșurilor, pliantelor și informațiilor regăsite în surse publice de informare, atât pentru „Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie” – identificat ca fiind model Apollo DRF, cât și pentru „Imprimantă digitală” – identificată ca fiind model DryPix Edge.

Contestatoarea subliniază că echipamentul „Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie” – identificat ca fiind model Apollo DRF și „Imprimanta digitală” – identificată ca fiind model DryPix Edge nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice minime stabilite prin Caietul de sarcini.

Contestatoarea compară parametrii tehnici punctați cu parametrii echipamentelor ofertate de ... și concluzionează următoarele:

Parametru tehnic punctat

2. Blatul mesei din fibră de carbon cu o lăţime de minim 70 cm – contestatoarea concluzionează că ... trebuia să acumuleze un total de 0 puncte.

3. Modul software care permite achiziţia de imagini multiple şi alipirea acestora într-o singură imagine pentru vizualizarea structurilor anatomice lungi precum: coloana vertebrală şi membrele inferioare. Acest modul software trebuie să permită minim: - timpul de achiziţie a 3 imagini trebuie să fie de maxim 20 s; - achiziţia de imagini minim în intervalul 2-4 imagini - contestatoarea concluzionează că ... trebuia să acumuleze un total de 0 puncte.

4. Imprimanta digitală – Viteza de tipărire: minim 70 filme pe oră. Timp de încălzire: maxim 20 minute (de la „oprit” până la „gata de tipărire”) – concluzia este că imprimanta ofertată de ... nu putea acumula un punctaj maxim de 8 puncte.

Astfel, contestatoarea arată că ... nu putea acumula un total de 100 puncte, având în vedere că la criteriul de performanţă tehnic (cu un total de 40 puncte), ... putea acumula doar un maxim de 20 puncte.

Se arată că analiza de mai sus vizează principalele modele de produse marca Villa şi FujiFilm care ar fi putut fi oferite de ... şi, prin urmare, chiar dacă ... ar fi oferit alte modele decât cele mai sus menţionate, nici acelea nu îndeplinesc specificaţiile minime precizate anterior. Mai mult, analiza evidenţiază doar o parte dintre cerinţele tehnice minimale solicitate prin Caietul de sarcini, dar care nu sunt îndeplinite de produsele oferite de ...

Contestatoarea are convingerea că, raportat la informaţiile din documentele incluse în cadrul ofertei, ... nu a fost în poziţia de a demonstra nici îndeplinirea altor specificaţii minime fie pentru că, din documentele prezentate nu a rezultat îndeplinirea respectivelor parametrii, fie pentru că, din documentele prezentate rezultă explicit valori care nu corespund parametrilor minimi solicitaţi de autoritatea contractantă. În aceste condiţii, se poate observa că analiza ofertei prezentată de ... s-a realizat cu maximă uşurinţă, iar autoritatea contractantă nu a ţinut seama de faptul că cerinţele documentaţiei de atribuire sunt minime şi obligatorii, deşi în documentaţia de atribuire au fost stabilite cerinţe explicite cu privire la obligativitatea ofertanţilor de a elabora ofertele cu respectarea tuturor cerinţelor autorităţii.

Contestatoarea invocă prevederile art. 75 şi ale art. 215 din Legea nr. 98/2016, ale art. 133 alin. (1) şi (2) şi art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2006, precizând că ofertantul are obligaţia să elaboreze oferta în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire. În consecinţă, ... trebuia să ia act de cerinţele stabilite de autoritatea contractantă, să prezinte documente edificatoare prin care să facă dovada corespondentei propunerii tehnice cu specificaţiile stabilite prin documentaţia de atribuire şi, totodată, să oferteze echipamente (produse) care să corespundă în

totalitate specificațiilor tehnice minimale stabilite de autoritatea contractantă.

Se arată că, în mod corelativ, și autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele strict prin raportare la cerințele minimale ale documentației de atribuire mai ales că documentația de atribuire reprezintă legea părților și trebuie respectată ca atare de toate persoanele cărora le este opozabilă. Or, raportat la echipamentele (produsele) ofertate de ... se poate observa că, în fapt, propunerea tehnică depusă de acesta nu a fost elaborată în conformitate cu cerințele minimale stabilite prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea invocă și soluțiile pronunțate în mod frecvent de Consiliu în spețe similare, respectiv Decizia nr. 1538/C6/1734, 1755 din 02.09.2016 și Decizia nr. 977/C6/1052 din 07.06.2016.

Urmare celor antemenționate, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum este formulată și dispunerea de măsuri de remediere constând din anularea „Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire”, a Raportului procedurii de atribuire și a oricăror alte acte prin care s-a reținut admisibilitatea ofertei depusă de ... și obținerea punctajului maxim, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... (inclusiv a criteriilor de performanță tehnică), cu respectarea deciziei Consiliului.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3346/12.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7243/12.02.2021, ... a transmis „PUNCT DE VEDERE” cu privire la contestația formulată de către ..., prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Se arată că, în fapt, evaluarea ofertelor s-a făcut în conformitate cu legislația în materia achizițiilor publice precum și cu normele subsecvente acesteia.

Potrivit procesului verbal de evaluare tehnică publicat în SEAP și validat de către ANAP, comisia de evaluare și-a îndeplinit obiectivele în ceea ce privește evaluarea ofertelor din prisma cerințelor caietului de sarcini precum și modificărilor aduse documentației de atribuire.

Referitor la acuzele invocate de către contestatoarea ..., în ceea ce privește calificarea ofertantului ..., precum și a faptului că acesta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă învederează că ofertantul ... a depus Certificate EC și Declarația CE atât traduse în limba română, cât și în limba engleză (pag. 93-94 din oferta tehnică), Autorizație CNCAN pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear (FURNIZARE) nr. VI 1849/2015 pag. 113-125 din oferta tehnică, un extras din Legea 111/1996 - art. 23 (1) Producerea, furnizarea, importul sau transferul intracomunitar al celor prevăzute la art. 8 alin. (6) necesită obținerea, în prealabil, a unei autorizații de produs, model sau tip, emisă de CNCAN. Autorizația de produs, model sau tip, nu este obligatorie pentru cele prevăzute la art. 8 alin. (6), fabricate și/sau comercializate în

mod legal într-un stat membru al Uniunii Europene, altul decât România, ori care sunt fabricate în mod legal într-un stat semnatar al Acordului privind Spațiul Economic European sau într-un stat cu care România a încheiat un acord de recunoaștere în acest sens, dacă cerințele aplicabile acestora în statul respectiv prezintă garanții echivalente celor pe baza cărora se acordă autorizație de produs în România, ordinul Președintelui CNCAN 181/2016, Autorizația CNCAN pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear (MANIPULARE) NR. VG 665/2019 pag. 126-137 din ofertă tehnică, precum și Avizul de funcționare pag. 141-143 din oferta tehnică.

La momentul depunerii ofertelor, toți ofertanții completează declarația DUAE, urmând ca ulterior, după etapele de evaluare tehnică și financiară, aceștia să depună, la solicitarea autorității celui clasat pe primul loc, documentele doveditoare.

Se precizează că societatea contestatoare face doar presupuneri și pe extrase din procesele verbale, fără a studia dosarul achiziției, unde se poate vedea faptul că, pentru Autorizațiile la care contestatoarea face referire, sunt autorizații emise/acualizate, având în vedere faptul că au fost deja depuse la ofertă și aveau perioada de expirare la data de 11.12.2020 - aceste aspecte vor fi probate prin transmiterea dosarului achiziției împreună cu oferta depusă de ... către Consiliu.

Drept urmare, autoritatea contractantă a considerat că documentele de calificare depuse de către ofertantul ... îndeplinesc cerințele autorității contractante și, implicit, ale beneficiarului.

În condițiile în care contestatoarea ... se întreabă la punctul 9 din contestație „[...] *În aceste condiții ne întrebăm cum a intrat autoritatea contractantă în posesia unui document care nu a fost prezentat de ofertant în procedura de atribuire (întrucât nu erau eliberate încă de CNCAN) și care nu au fost incluse în dosarul achiziției publice [...]*”, autoritatea contractantă învederează că a intrat în posesia documentelor prin intermediul SEAP, iar ulterior tot prin intermediul SEAP, solicitând documentele suport.

De asemenea, contestatoarea susține faptul că propunerea tehnică depusă pentru „Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie” nu îndeplinește specificațiile tehnice, din considerente care nu sunt fundamentate justificat, ci doar speculații din cadrul unor pliante, broșuri și alte surse publice, dar fără a face dovada a celor susținute. Ofertantul desemnat câștigător face dovada respectării tuturor condițiilor cerute de către autoritatea contractantă, prin ofertă depune specificații tehnice ale producătorului, precum și un tabel detaliat cu caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini și prin răspunsul la solicitările de clarificări. Prin procesul verbal de evaluare tehnică precum și anexele acestuia se văd foarte bine delimitate caracteristicile tehnice depuse în ofertă și de către contestatoare, precum și de către ...

În ceea ce privește acordarea punctajului, acesta a fost întocmit corect și în funcție de documentele depuse de către ofertanți, fișele de

punctaj fiind la dosarul achiziției, iar contestatoarea avut acces la fișele de punctaj prin intermediul SEAP, acestea fiind avizate și de către ANAP, conform avizului necondiționat anexat în dosar.

Având în vedere faptul că raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, fac parte dintr-o procedură cu 7 loturi, pentru loturile pe care nu au existat contestații au putut fi încheiate contractele de achiziție publică.

Autoritatea contractantă consideră că, prin cele mai sus expuse și prin înscrisurile prezentate și-a demonstrat punctul de vedere, respectiv evaluarea realizată cu respectarea principiilor achizițiilor publice și a normelor legale în vigoare și solicită respingerea în totalitate, ca neîntemeiată, a contestației depusă de ...

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 0217-01/17.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8221/18.02.2021, ... a formulat „Cerere de intervenție accesorie” prin care susține autoritatea contractantă - ... și solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, iar pe cale de consecință menținerea Raportului procedurii nr. 1776/26.01.2021 și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind legale și temeinice.

Intervenienta învederează că, pentru Lotul 1 – „Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie”, au fost depuse oferte de către 2 (doi) ofertanți: ... și ...

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză, ... a depus ofertă de participare la licitația deschisă Lot 1, în termenii și condițiile de calificare prestabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (caietul de sarcini, fișa de date, formularele specifice), astfel cum acestea au fost publicate în SICAP.

În cadrul documentației, la oferta depusă au fost atașate dovezile care atestă îndeplinirea tuturor cerințelor prevăzute în documentația de atribuire (caietul de sarcini, fișa de date, formularele specifice), cu respectarea întocmai a acestora.

Prin adresa nr. 1847 din 27.01.2021, ofertantului i-au fost aduse la cunoștință următoarele:

„[...] s-a constatat că oferta dumneavoastră îndeplinește cerințele de calificare, aceasta fiind prezentată conform cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel în conformitate cu prevederile art. 139 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările ulterioare, oferta este considerată admisibilă și desemnată câștigătoare cu un punctaj total de 100 puncte.”

Referitor la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție privind exercitarea activității profesionale, intervenienta precizează următoarele:

La data depunerii ofertei, a depus documentele necesare pentru dovedirea criteriilor de calificare și selecție privind exercitarea activității profesionale, după cum urmează:

1. Aviz de funcționare nr. 5910 din 04.02.2019 emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale;

2. Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. VG 665/2019 în vigoare de la data de 29.03.2019 până la data de 28.08.2022 - emisă de către Comisia Națională pentru Controlul Activității Nucleare - pentru activitatea de manipulare;

3. Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. VI 1849/2015 în vigoare de la data 13.11.2015 până la data de 12.11.2020 - emisă de către Comisia Națională pentru Controlul Activității Nucleare - pentru activități de furnizare.

Intervenienta menționează că Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. VG 665/2019 este valabilă în perioada 29.03.2019 - 28.08.2022 - pentru activitatea de manipulare, nu cum în mod greșit a arătat contestatoarea în contestație, de la data de 11.12.2020 până la data de 10.12.2025.

Intervenienta precizează că, în conformitate cu Ordinul Președintelui CNCAN nr. 111 din 27.05.2020 privind valabilitatea autorizațiilor și permiselor de exercitare a activităților nucleare pe durata stării de alertă „valabilitatea autorizațiilor și permiselor de exercitare a activităților nucleare CNCAN, care expiră în perioada stării de alertă, se menține pe toată această perioadă, precum și pentru o perioadă de 90 zile de la încetarea acestei stări.” - stare care nu a încetat nici până la acest moment. Cu toate acestea, având în vedere faptul că Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. VI 1849/2015 - pentru activități de furnizare, avea termen de valabilitate până la data de 12.11.2020 - pentru activități de furnizare, a solicitat la data de 22.09.2020, Comisiei Naționale pentru Controlul Activității Nucleare, reautorizarea în vederea furnizării instalațiilor radiologice. Urmare acestei cereri, a fost eliberată Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. RI 2291/2020 în vigoare de la data de 11.12.2020 până la data de 10.12.2025.

Se arată că, prin adresa nr. 593/11.01.2021, autoritatea contractantă a solicitat ca în termen de o zi să depună autorizațiile și avizul de funcționare, respectiv toate documentele conform fișei de date, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică.

Intervenienta învederează că, în momentul în care s-a conformat acestei solicitări, a considerat că este normal să depună Autorizația nr. RI 2291/2020 nou obținută, chiar dacă Ordinul Președintelui CNCAN nr. 111 din 27.05.2020 privind valabilitatea autorizațiilor și permiselor de exercitare a activităților nucleare prelungea valabilitatea Autorizației de furnizare nr. VI 1849/2015 - existentă în documentația deja depusă, pe durata stării de alertă. Prin urmare, ofertantul deținea și a depus în cadrul ofertei, autorizații valabile pentru activități de manipulare și furnizare, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, conform cerințelor și cu respectarea termenelor prevăzute în documentația de atribuire. Astfel, în mod corect autoritatea contractantă a considerat oferta admisibilă, respectiv că sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini și din fișa de date cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție privind

exercitarea activității profesionale, motiv pentru care solicită respingerea acestui capăt de cerere, ca neîntemeiat.

Referitor la criticile formulate față de oferta sa tehnică, intervenienta învederează că această critică este neîntemeiată având în vedere faptul că fiecare producător are propria strategie de promovare a produselor, care include și protejarea tehnologiilor și performanțelor constructive ale echipamentelor. Contestatoarea a găsit și studiat numai broșuri și pliante cu informații publice generale, nu configurații tehnice specifice ale echipamentului, date care nu sunt publice.

Intervenienta precizează că a depus oferta în termenii și condițiile stabilite prin documentația de atribuire și a indicat în Tabelul Tehnic de Conformitate întocmit, pagina din fișa tehnică a echipamentului unde figurează caracteristica solicitată prin caietul de sarcini.

Cerința din caietul de sarcini	Modul de îndeplinire cerință ... conform fisa tehnica echipament
Generator de raze X Filtrare totala minima cupola minim 1.5 mm aluminium	Cerință îndeplinită - Tabel tehnic de conformitate poz. 43 - extras propunere tehnica pag. 21 - minim 1,5 mm Al eq
Cerința din caietul de sarcini	Modul de îndeplinire cerință ... conform fisa tehnica echipament
Colimator automat Prefiltre de Cu si Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica) Conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 15978 / 15.07.2020 (Anexa nr. 7, pagina 18), autoritatea contractanta declara: „Acceptam remedierea si se reformulează: prefiltre de Cu si/sau Al pentru reducerea dozei de radiație minim 3 valori". Prefiltre de Cu si Al pentru reducerea dozei de radiație: minim- 2.5 mm Al Conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 15978 / 15.07.2020 (Anexa nr. 7, pagina 18), autoritatea contractanta declară: "Acceptăm remedierea si se reformulează: prefiltre de Cu si/sau Al pentru reducerea dozei de radiație minim 2.5 mm Al".	Cerință îndeplinită - Tabel tehnic de conformitate poz. 60: 1mm Al+1 mm Al 1 mm Al+0,1 CU 1 mm Al+0,2 mm Cu - extras propunere tehnica pag. 24 - 1 mm Al+ (1 mm Alor 0,1 mm CU or 0,2 mm Cu) » descris poz. 60 din Tabelul tehnic de conformitate întocmit redat mai sus. Cerință îndeplinită - Tabel tehnic de conformitate poz. 60 - extras fisa tehnica pag. 24 - > 2,7 mm Al eq @ 100KV
Grila antiîmprăștiere	Cerințele sunt îndeplinite - Tabel tehnic de conformitate poz. 62 - extras propunerea tehnica pag. 24 - arătam ca: Prin cerința formulata, autoritatea contractanta NU solicita o singura grila, solicita grila cu focalizare adaptata distantei, în cazul echipamentului oferat, grilele au: > distanta nominala F0 = 120cm au domeniul de aplicații între 103 - 144 cm; > distanta nominala F0 = 180cm au domeniul de aplicații între 144 - 240 cm; Soluția este net superioara variantei cu o singura grila fixa si acoperă integral distanta sursa - imagine (SID). Precizam ca, Autoritatea contractanta este ajutata de specialiști (fizicieni si medici radiologi - utilizatori ai echipamentelor radiologice) si este cunoscut, faptul ca la echipamentele performante radiologice
Cerința din caietul de sarcini	Modul de îndeplinire cerință ... conform fisa tehnica echipament scopie si grafie, sunt prezentate grile cu distanța nominală fixă, dar domeniul de aplicare nu este fix. În genere domeniul de aplicare este cca -15-20% < F0 < +20-30%. Referitor la cerința din caietul de sarcini - pag. 23 - Distanța sursa detector în intervalul 115-170 cm arătam: (Anexa 6-2 fila) Cerință

	îndeplinită: Tabel tehnic de conformitate poz. 45 - extras propunerea tehnica pag. 22 - Distanța sursa-detector (SID) -110-180 cm
Doza de radiație poate fi redusă prin îndepărtarea automată a grilei din câmpul de radiație	Cerință îndeplinită - Tabel tehnic de conformitate poz. 63 - extras propunere tehnica pag. 24 - „The grid can be also automatically parked out of X-ray field when it is not needed for example for pediatric and extremity exams, in order to reduce the dose to the patient”;
Masa basculantă minim +/- 90 grade Deplasarea verticală continuă a blatului mesei față de podea: de la maxim 50 cm până la minim 120 cm Conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 15978 / 15.07.2020 (Anexa nr. 7, pagina 18), autoritatea contractantă declară: "Cerința se reformulează după cum urmează: deplasarea verticală continuă a blatului mesei față de podea în intervalul minim de 50 cm -100 cm".	Cerință îndeplinită - Tabel tehnic de conformitate poz. 72 - extras propunere tehnica pag. 23 - 50 - 118 cm;
Consola de operare La nivelul consolei trebuie să se realizeze: 1. Oprirea în caz de urgență 2. Setarea mesei în poziție orizontală prin apăsarea unui singur buton 3. Setarea înălțimii și înclinației mesei 4. Centrarea panoului prin apăsarea unui singur buton 5. Deplasarea tubului și a coloanei 6. Pregătirea radiografiei și pornirea expunerii prin apăsarea a două butoane distincte	Contestatarul susține că "nu am identificat nici un indiciu potrivit căruia echipamentul este dotat cu buton pentru selectarea poziției automate." Onorat Consiliu va solicita să se observe că nu există această cerință în caietul de sarcini. Prin excludere, putem înțui că Contestatarul se referă la subpunctul 4: „Centrarea panoului prin apăsarea unui singur buton"
Cerința din caietul de sarcini	Modul de îndeplinire cerință ... conform fișa tehnică echipament
7. Selectarea fluoroscopiei 8. Setarea poziției automate 9. Salvarea ultimei imagini achiziționate 10. Setarea înălțimii și poziției de angulare a tubului 11. Controlul microfonului prin apăsarea unui singur buton 12. Ecran tactil de la nivelul căruia se pot seta următorii parametri: kV, mA, minim 8 nivele ale densității, setarea generatorului, poziționarea mesei, accesul la funcțiile de administrare, selectarea pozițiilor programate ale mesei, setarea instrumentelor video, setări pentru radiografie și colimator, informații privind doza etc.	îndeplinită - Tabel tehnic de conformitate poz. 82 - extras propunerea tehnica pag. 25- 26 - D : Auto Centering
Sistem digital de achiziție - Achiziții tomografice la minim 60 grade - grosime de achiziție minim 0-35 cm Conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 15978/15.07.2020 (Anexa nr. 7, pagina 20), autoritatea contractantă declară: „Menținem cerința inițială, prin menținerea cerinței inițiale nu este restricționat accesul la procedura de atribuirea ofertanților”.	Cerință îndeplinită - Tabel tehnic de conformitate poz. 99 - extras propunerea tehnică pag. 27 - Angle: 45° Conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 15978/15.07.2020 pag. 3, pct. 8, unde autoritatea contractantă acceptă remedierea solicitată și reformulează: „Achiziții tomografice la minim 45 grade” (Anexa 7 - 2 fișe) Subliniem că, în caietul de sarcini sintagma „Achiziție tomografice la minim 60 grade” se regăsește numai la crința „Sistemul are modul software de tomografie cu următoarele caracteristici minime: - pag. 11 penultimacerință. (Anexa 8 - 1 fișă)

Modul softwarecare permite achiziția de imagini multiple și alipirea acestora într-o singură imagine pentru vizualizarea structurilor anatomice lungi precum: coloana vertebrală și membrele inferioare. Acest modul software trebuie să permită minim: - posibilitatea de efectuare a achiziției de imagini cu pacientul în poziție verticală - achiziție în tehnologia de scanare paralelă	Cerință îndeplinită – Tabel tehnic de conformitate poz. 102 – extras propunerea tehnică pag. 30 – - This normally takes 15-20 seconds; - This example shows stitching of 3 images.
Cerința din caietul de sarcini	Modul de îndeplinire cerință ... conform fisa tehnica echipament
- achiziție în tehnologia de scanare paralela sau echivalent - modulul software trebuie sa permită alipirea imaginilor in următoarele moduri: automata/manuala - timpul de achiziție a 3 imagini trebuie sa fie de maxim 20 s - măsurători goniometrice - măsurarea unghiului Cobb - adnotări si măsurători - transmiterea imaginilor obținute prin alipire, direct către PACS - achiziția de imagini minim in intervalul 2-4 imagini	
Stocarea a minim 80.000 imagini 1k x 1k si / sau 2k x 2k	Cerință îndeplinită - Tabel tehnic de conformitate poz. 113 - extras propunerea tehnica pag. 43 - Echipamentul ofertat are HDD intern de 2TB „High resolution radiography: 64images/GB” - se pot achiziționa minim 128000/2TB imagini, valoare mult mai mare decât cea solicitata in caietul de sarcini.
Imprimanta digitala cu minim următoarele caracteristici: Timpul de încălzire: maxim 20 minute (de la "oprit" pana la "gata de tipărire") Dimensiuni filme: minim 8" x 10", 14"x17", 11"x14"	Cerință îndeplinită - Tabel tehnic de conformitate poz. 128 - extras propunerea tehnica pag. 47 - > Start-up Time - approx. 15 minutes Cerință îndeplinită - Tabel tehnic de conformitate poz. 129 - extras propunerea tehnica pag. 48 - producătorul indica 6 dimensiuni de filme ce pot fi utilizate, inclusiv dimensiunea de 11" x 14"

Intervenienta precizează că trimiterile sunt făcute la paginile în limba engleză deoarece autoritățile contractante confruntă fișa tehnică a producătorului, pentru a verifica exact prin comparație cu acestea, conformitatea solicitărilor.

Se arată că oferta tehnică depusă pentru echipamentul de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie și pentru imprimantă digitală îndeplinește toate cerințele impuse prin caietul de sarcini, motiv pentru care în mod corect autoritatea contractantă a considerat că aceasta este admisibilă. Echipamentul de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie ofertat are o soluția constructivă cu caracteristici tehnice superioare cerințelor minimale și obligatorii solicitate prin caietul de sarcini.

Intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, iar pe cale de consecință, menținerea Raportului procedurii nr. 1776 din data de 26.01.2021 și a actelor subsecvente acestuia, ca legale și temeinice.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. 1 și alin. 3, art. 63 NCPC. Totodată, solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1221/16.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12946/16.03.2021, contestatoarea ... a transmis „Concluzii scrise” prin care își menține unele critici formulate în cadrul contestației nr. 442/02.02.2021 referitoare la împrejurarea că oferta ... nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și că ofertantul nu putea acumula un punctaj total de 100 puncte.

(1) Referitor la modul de îndeplinire al cerințelor minime pentru „Aparatul de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie”, astfel:

Cerința:

- Generator raze X: Filtrare totală minimă cupola minim 1.5 mm aluminium - contestatoarea precizează că renunță al această critică.

- Colimator automat

Prefiltre de Cu și Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica)

Conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 15978 / 15.07.2020 (Anexa nr. 7, pagina 18), autoritatea contractantă declară: „Acceptăm remedierea și se reformulează: prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație minim 3 valori”.

Prefiltre de Cu și Al pentru reducerea dozei de radiație: minim - 2.5 mm Al.

Conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 15978 / 15.07.2020 (Anexa nr. 7, pagina 18), autoritatea contractantă declară: „Acceptăm remedierea și se reformulează: prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație minim 2.5 mm Al”.

Contestatoarea subliniază că, în urma analizării cererii de intervenție a luat act de împrejurarea că ofertantul nu demonstrează modul de îndeplinire al cerinței, menționând următoarele: „extras propunere tehnică pag. 24 - 1 mm Al + 1 mm Al or 0,1 mm Cu or 0,2 mm Cu”. Astfel, rezultă faptul că ofertantul asigură prefiltre de Al, astfel: 1 mm Al + 1 mm Al = 2 mm Al.

Prin cerința caietului de sarcini se solicită prefiltre (filtrare adiționale, nu filtrare standard) doar pentru colimator de Al de minim 2.5 mm.

Mai mult decât atât, inclusiv în urma accesului la dosarul achiziției, la pagina 55 s-au identificat următoarele:

1. valoarea filtrării adiționale (paragraf: additional filtration) este: 1 mm Al + (1 mm Al or 0.1 mm Cu or 0.2 mm Cu), în total 2 mm Al.

2. Filtrarea totală pentru tubul de raze X + cupola tubului de raze X + colimator (paragraf: total filtration (tube + housing + collimator)) este mai mare sau egal cu 2.7 mm Al, însă această valoare însumează filtrarea de Al de la tubul de raze X, cupola acestuia și de la colimator. Cerința "Prefiltre de Cu și Al pentru reducerea dozei de radiație: minim - 2.5 mm Al" face referire doar la valoarea filtrului de Al de la nivelul colimatorului. Astfel, valoarea de 2.5 mm Al nu poate fi considerată specifică pentru colimator, întrucât aceasta însumează valorile filtrelor de Al de la 3 componente: tubul de raze X + cupola tubului de raze X + colimator.

Prin urmare, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinței.

- Grilă antiîmprăștiere

Grilă cu focalizare adaptată distanței sursă-mediul de detecție

Se arată că, în urma analizării cererii de intervenție s-a luat act de împrăștierea că ofertantul interpretat în mod eronat cerința caietului de sarcini, astfel: „autoritatea contractantă NU solicită o singură grilă”. Urmare a acestei mențiuni, contestația subliniază următoarele:

1. Faptul că în cadrul cerinței caietului de sarcini autoritatea contractantă a folosit în mod explicit forma de singular a cuvântului grilă (nu pluralul „grile”). Astfel, prin deducție logică reiese faptul că autoritatea contractantă solicită o singură grilă care să asigure focalizare adaptată distanței sursă - mediu de detecție (detector).

2. Faptul că, în conformitate cu art. 162 - Oferte alternative din Legea 98/2016: *„(2) În cazul în care autoritatea contractantă nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative conform dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative”*.

Se arată că autoritatea contractantă nu a precizat în mod explicit faptul că permite depunerea de oferte alternative. Astfel, întrucât intervenienta a oferit două grile, și coroborat cu faptul că autoritatea contractantă nu acceptă oferte alternative, rezultă faptul că oferta nu asigură îndeplinirea cerinței minime a caietului de sarcini. Prin urmare, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinței potrivit căreia sistemul trebuie să includă o singură grilă (nu două grile) adaptată distanței sursă - detector (minim în intervalul 115 cm - 170 cm), iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.

Contestația arată că renunță la criticile privind „Masa basculantă minim +/- 90 grade”, „Consola de operare” și „Sistem digital de achiziție”.

Referitor la modul de îndeplinire al cerințelor minime pentru imprimanta digitală, contestația precizează următoarele:

Cerința:

Timpul de încălzire: maxim 20 minute (de la "oprit" până la "gata de tipărire")

Contestația învederează că, în urma analizării cererii de intervenție și a dosarului achiziției, pagina 61, s-a luat act de împrăștierea că intervenienta a oferit o imprimantă digitală care asigură un timp de încălzire de aproximativ 15 minute "start-up time - approx. 15 minutes". Urmare celor antemenționate, contestația solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la acordarea a 4 puncte ofertantei pentru cerința tehnică în cauză.

Dimensiuni filme: minim 8" x 10", 14" x 17", 11" x 14"

Contestația precizează că renunță la această critică.

Referitor la punctajul acordat pentru componenta tehnică:

Blatul mesei din fibra de carbon cu o lățime de minim 70 cm:

1. La pagina 46, cerința 69, intervenienta declară faptul că lățimea blatului mesei are 74 cm.

2. La pagina 54, în documentul de la producător - product data Apollo DRF - Rev. 12 (page 2 of 10) se arată faptul că lățimea blatului mesei ofertat are 74 cm.

Astfel, analizând punctajele acordate de către autoritatea contractantă și valoarea de 74 cm a lățimii blatului mesei ofertat, rezultă că punctajul maxim pe care îl putea acumula ofertantul este de 4 puncte.

Modul software care permite achiziția de imagini multiple și alipirea acestora într-o singură imagine pentru vizualizarea structurilor anatomice lungi precum: coloana vertebrală și membrele inferioare.

Acest modul software trebuie să permită minim:

- timpul de achiziție a 3 imagini trebuie să fie de maxim 20 s
- achiziția de imagini minim în intervalul 2-4 imagini

Contestatoarea subliniază că, în urma analizării dosarului achiziției, pagina 59, în documentul de la producător se indică faptul că se pot achiziționa 2, 3 sau 4 imagini (commands the required number of exposures (2,3 or 4)).

Conform grilei de punctare, se acordă 8 puncte pentru (pe lângă restul cerințelor din cadrul criteriului) achiziția de imagini minim: mai mult de 2 imagini până la minim 5 imagini (ceea ce înseamnă că modulul de Stitching trebuie să asigure inclusiv achiziția a 5 imagini).

În concluzie, întrucât s-a ofertat un sistem care asigură achiziția până la 4 imagini, ofertantul trebuia să acumuleze un total de 0 puncte.

Imprimanta digitală

Viteza de tipărire: minim 70 filme pe oră

Timp de încălzire: maxim 20 de minute (de la „oprit” până la „gata de tipărire”)

Contestatoarea arată că, potrivit pag. 61 din dosarul achiziției, intervenienta a ofertat o imprimantă cu un timp de încălzire de aproximativ 15 minute (de la „oprit” până la „gata de tipărire”) și rezultă că cel mai mare punctaj pe care îl putea obține pentru această cerință este de maxim 4 puncte.

Contestatoarea concluzionează că ... nu putea acumula un total de 100 puncte, având în vedere criteriul de performanță tehnic (cu un total de 40 puncte) și solicită Consiliului să dispună acordarea punctelor în conformitate cu performanțele tehnice solicitate în caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 21 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 0318-02/18.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13763/19.03.2021, ... a formulat „Concluzii scrise”, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Intervenienta precizează că apărările formulate de către contestatoare nu au nici o legătură cu modul de îndeplinire a cerințelor formulate de către autoritatea contractantă, cu siguranță acestea sunt făcute de către un nespecialist care nu are cunoștințe tehnice, cu atât mai

puțin nu are cunoștințe despre acest gen de echipamente, critica fiind făcută din „hârtii” și nu din cunoștințe de specialitate.

Pentru lămurirea în mod corect a situației, intervenienta arată următoarele:

1. Cerința minimă din caietul de sarcini: „Prefiltre de Cu și Al pentru reducerea dozei de radiație: minim - **2,5** mm Al” - tubul și colimatorul sunt un ansamblu (**tub + colimator**) care funcționează întotdeauna împreună, **niciodată separat**, cu precizarea că **unitatea de măsură a filtrării se face în mm Al indiferent de materialul folosit, specialistul face transformările necesare pentru a determina echivalența în Al prin raportare la materialul folosit efectiv și dimensiunea acestuia. În această materie 0,1 mm Cu echivalează cu 2,5 mm Al.**

Așa cum rezultă din imaginea filtrului, colimatorul conține un filtru de 1 mm Al sub forma unui disc, pe care sunt montate 3 filtre după cum urmează: unul - de 1 mm Al, unul de - 0,1 mm Cu, unul de - 0,2 mm Cu.

Astfel, valoarea filtrării rezultă din însumarea valorii de 1 mm Al - discul bază, cu valoarea transformată în mm Al a fiecărui filtru adăugat, după cum urmează:

$$1) 1 \text{ mm Al} + 1 \text{ mm Al} = 2 \text{ Al}$$

$$2) 1 \text{ mm Al} + 0,1 \text{ mm Cu} = 1 \text{ mm Al} + 2,5 \text{ mm Al} = 3,5 \text{ mm Al}$$

$$3) 1 \text{ mm Al} + 0,2 \text{ mm Cu} = 1 \text{ mm Al} + 5 \text{ mm Al} = 6 \text{ mm Al}$$

De asemenea:

- fiecare dintre aceste filtre adiționale se utilizează în mod independent;

- utilizatorul selectează filtrul cu valoarea potrivită de filtrare în timpul examinării;

- cele trei valori nu se însumează între ele, așa cum greșit a făcut contestatoarea.

Așa cum rezultă din oferta tehnică depusă, Tabel tehnic de conformitate poz. 60 - cerința este îndeplinită, echipamentul oferat are „prefiltre de Cu și Al pentru reducerea dozei de radiație: minim - 2,5 mm Al.”

2. Cerința din caietul de sarcini: „Grila cu focalizare adaptată distanței sursă-mediul detecție.”

Față de această critică așa cum a fost formulată prin concluziile scrise, intervenienta înțelege să invoce excepția tardivității, pentru următoarele considerente:

În concluziile scrise, contestatoarea schimbă motivarea făcută criticii la această cerință, indicând de această dată ca și încălcare art. 162 din Legea nr. 98/2016, respectiv faptul că oferta este una alternativă. Această nouă motivare este atât tardivă, cât și inadmisibilă pe calea concluziilor scrise. După expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, după fotocopierea și studierea dosarului cauzei, contestatoarea a înțeles să formuleze pentru această cerință presupus încălcată alte motive decât cele

cuprinse în contestație, acestea constituind o nouă motivare în fapt și în drept a contestației.

Având în vedere aceste considerate, intervenienta solicită admiterea excepției tardivității acestor critici prin raportare la data formulării lor, iar în situația în care se va trece peste această excepție prin respingerea ei, pe fondul cauzei solicită respingerea ei, ca neîntemeiată.

Intervenienta subliniază că nu ne aflăm în situația unei soluții alternative, cum în mod greșit sugerează/interpretează contestatoarea.

Autoritatea contractantă, la formularea cerinței a folosit o sintagmă, respectiv „Grila cu focalizare adaptată distanței sursă-mediul detecție”, care nu exclude posibilitatea ca echipamentul oferit să aibă 2 grile. Totodată, autoritatea contractantă nu a folosit forma de singular a unui cuvânt ca variantă restrictivă, care să excludă existența unei variante constructive superioare. Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să limiteze numărul de grile, atunci ar fi formulat cerința în termeni restrictivi, utilizând unul din cuvintele: maxim, numai, etc.

Analizând caietul de sarcini se poate observa că autoritatea contractantă a folosit acest tip de constrângeri acolo unde a considerat necesar. Această interpretare/răstălmăcire a cuvintelor este excesivă și nu este în acord cu scopul și principiile care guvernează procedura de achiziție publică.

Intervenienta arată că echipamentul de grafie-scopie realizează toată gama de examinări în ceea ce privește radiologia și radiosopia, astfel că, pentru a acoperi toată gama de examinări, ținând cont că acestea se fac la distanțe diferite sursă-detector (SID), existența a două grile face ca echipamentul să fie net superior celui cu o singură grilă, fiind numai o variantă constructivă superioară. Așa cum s-a arătat în cererea de intervenție, grilele au distanța nominală fixă, dar domeniul de aplicare nu este fix, examinările efectuându-se la distanțe diferite sursă-detector (SID).

Intervenienta solicită constatarea faptului că oferta sa tehnică depusă pentru LOT 1 - APARAT DE RADIODIAGNOSTIC CU POST DE GRAFIE ȘI SCOPIE îndeplinește toate cerințele impuse prin caietul de sarcini, motiv pentru care, în mod corect autoritatea contractantă a considerat că aceasta este admisibilă. Echipamentul de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie oferit are o soluție constructivă cu caracteristici tehnice superioare cerințelor minimale și obligatorii solicitate prin caietul de sarcini.

În sprijinul celor arătate prin cererea de intervenție și prin concluzii, intervenienta depune Declarația producătorului, din care rezultă că echipamentul oferit are:

- 1) o configurație dedicată și caracteristică de performanță suplimentară;

- 2) a fost proiectat și special solicitat pentru comenzi de sistem automate de Stitching cu număr de 5 expuneri în acord cu caracteristicile de performanță solicitate.

În concluzie, ... solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, iar pe cale de consecință să se mențină raportul procedurii nr. 1776 din data de 26.01.2021 și actele subsecvente acestuia, ca fiind legale și temeinice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *Furnizare echipamente medicale în cadrul proiectului „Creșterea accesibilității serviciilor medicale prin dotarea cu echipamente performante a Ambulatoriului integrat de specialitate din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Arad”*, cod CPV 3100000-1 – Echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 8.796.788,96 lei, fără TVA. Se are în vedere că autoritatea contractantă a decis lotizarea obiectului contractului în 7 loturi.

Valoarea estimată a Lotului 2 – *„Computer tomograf de tip multislice cu 128 slice-uri”*, contestat de ..., este de 3.163.700 lei, fără TVA, iar valoarea estimată a Lotului 1 – *„Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie”*, contestat de ... este de 1.329.451,87 lei, fără TVA.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul 921/2020 și care a fost soluționat de Consiliu prin emiterea Deciziei nr. ... din data de 11.06.2020, potrivit căreia documentația de atribuire aferenta Lotului 2 a fost modificata de catre autoritatea contractanta prin publicarea masurilor de remediere in data de 23.06.2020, în aplicarea Deciziei CNSC nr. ... din data de 11.06.2020.

In urma acestor modificari cerinta tehnica din cadrul caietului de sarcini: *"Sistemul sa fie capabil a achizitiona un numar de 128 proiectii/rotatie atat in mod axial cat si helical"* a devenit *"Sistemul sa fie capabil a achizitiona un numar de 128 slice-uri la o rotatie completa atat in mod axial cat si helical"*.

Potrivit Procesului-verbal nr. 20717/09.09.2020 al ședinței privind *evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare*, până la termenul limită s-au înscris în SICAP pentru Lotul nr. 1 -

„Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie”, un număr de 2 operatorii economici ... și ..., iar pentru Lotul nr. 2, 2 operatori economici, respectiv: S.C. ... și S.C. ...

În urma evaluării ofertelor, pentru Lotul nr. 1 - „Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie”, oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost declarată câștigătoare, oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea, iar pentru Lotul nr. 2 - „Computer tomograf de tip multislice cu 128 slice-uri” oferta depusă de S.C. ... a fost declarată câștigătoare, oferta depusă de S.C. ... s-a clasat pe locul al doilea, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 1776/26.01.2021.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... și ..., au depus la Consiliu contestațiile de față care vizează Lotul nr. 2 - „Computer tomograf de tip multislice cu 128 slice-uri” și Lotul nr. 1 - „Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie”.

Consiliul va analiza contestațiile depuse în ordinea în care acestea au fost formulate. Analizând criticile formulate de S.C. ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a evaluării ofertei declarate câștigătoare S.C. ... pentru Lotul nr. 2 - „Computer tomograf de tip multislice cu 128 slice-uri”.

Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că membrii comisiei de evaluare au evaluat oferta depusă de S.C. ... S.R.L. și au considerat, în opinia acestuia în mod nelegal, drept indeplinită cerința tehnică care se refera la achiziționarea a 128 slice-uri.

S-a adăugat că autoritatea contractantă avea obligația să ia act de nerespectarea acestei cerințe obligatorii de către ofertantul S.C. ... S.R.L. și să declare oferta acestuia ca fiind neconformă.

În replică la cele reclamate, autoritatea contractantă menționează raționamentul care a stat la baza declarării ofertei admisibile și ulterior câștigătoare faptul că: *„Subscrisa consideră oferta depusă de SC ... SRL că a îndeplinit cerințele din punct de vedere tehnic, deoarece conform ofertei depuse Tehnic Arad- partea a treia, pag.30 „B77942CB-Opțiune 64canale/128 felii este descris după cum urmează: Opțiunea 64 canale -128 felii va oferi o achiziție de 0,625 pentru acoperirea completă a detectorului de 40 mm. Combinat cu caracteristica de reconstrucție suprapusă, permite 128 felii ne rotație în modurile de scanare axială și oferă performanțe îmbunătățite de vizualizare pe raza Z în raport cu reconstrucția care nu se suprapune.”, având în vedere cele expuse considerăm că cerința în ceea ce privește „Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128- slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical” fiind îndeplinită fără a fi nevoie de o clarificare în acest sens.”*

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare S.C. ..., Consiliul găsește util expunerea câtorva

elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire constă în atribuirea contractului de furnizare echipamente medicale în cadrul proiectului „Creșterea accesibilității serviciilor medicale prin dotarea cu echipamente performante a Ambulatoriului integrat de specialitate din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Arad” iar echipamentele aferente Lotului nr. 1 și 2 sunt: „Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie” și „Computer tomograf de tip multislice cu 128 slice-uri”. În cadrul fișei de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, Consiliul reține că, în secțiunea dedicată modului de elaborare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat:

”4 Prezentarea ofertei”

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

*Pentru prezentarea Propunerii Tehnice, ofertanții trebuie să utilizeze **formularul** inclus în Documentația de Atribuire.*

Propunerea Tehnică trebuie prezentată și în formatul inițial al fișierului (doc sau docx), în plus, față de fișierul semnat cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Toate informațiile tehnice incluse în Ofertă nu vor fi considerate confidențiale, cu excepția acelor informații incluse în propunerea tehnică și care sunt în mod clar indicate de către Ofertant ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a utiliza toate celelalte informații tehnice incluse în Propunerea Tehnică.

Ofertantul consimte că, dacă nu marchează în mod clar informațiile conținute de propunerea tehnică și care sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, Autoritatea Contractantă are libertatea de a utiliza sau de a dezvălui oricare sau toate aceste informații fără înștiințarea Ofertantului.”

În cuprinsul caietului de sarcini achizitoarea precizat o serie de specificații tehnice care trebuie îndeplinite de echipamentele care fac obiectul contractului de achiziție în cauză. Prezintă relevanță pentru soluționarea cauzei următoarele:

”Obiectul contractului de furnizare consta în achiziția echipamentului COMPUTER TOMOGRAF DE TIP MULTISLICE CU 128 DE SLICE-URI inclusiv livrare, instalare, punere în funcțiune, instruirea personalului medical și tehnic din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Arad, precum și acordarea gratuită de service în perioada de garanție a echipamentului medical, în contextul creșterii numărului și complexității cazurilor care pot fi investigate cu acest echipament medical, precum și a faptului ca

aparatul care deservește în prezent Ambulatoriul integrat de specialitate a Spitalului Clinic Județean de Urgență Arad este uzat fizic și moral.

COMPUTER TOMOGRAFUL DE TIP MULTISLICE CU 128 DE SLICE-URI va funcționa în cadrul Laboratorului Clinic de Radiologie si Imagistica Medicala si va fi amplasat, într-un spațiu, la parterul imobilului din str. Andrenyi Karoly nr. 2, sediul central, în cadrul clădirii Ambulatoriului integrat de Specialitate.

(...)

Nr. Crt.	SPECIFICAȚII TEHNICE	DA	NU	OBSERVAȚII Document, pagina
1.	CARACTERISTICI GENERALE			

(...)

	"Sistemul sa fie capabil a achizitiona un numar de 128 slice-uri la o rotatie completa atat in mod axial cat si helical".			
--	---	--	--	--

„Specificațiile, caracteristicile tehnice menționate în tabelul de mai sus reprezintă cerințe minimale. Ofertele care nu vor întruni cerințele minimale vor fi respinse fiind considerate neconforme. Ofertele care nu se încadrează strict în descriere și condițiile impuse în prezentul caiet de sarcini vor fi luate în considerare numai în situația în care oferta presupune un nivel calitativ superior din punct de vedere al specificațiilor sau caracteristicilor tehnice menționate ”

Cerințe obligatorii:

Ofertantul va prezenta în propunerea tehnica o situație tabelara unde va detalia/comenta, punct cu punct solicitările autorității contractante din caietul de sarcini /specificația tehnica cu trimitere, unde este cazul, la fisa/cartea tehnica sau pliante. Fisele/ cărțile tehnice sau pliantele se vor numerota in conformitate cu cerințele din caietul de sarcini. Fisele, cărțile tehnice, pliantele aferente produsului care urmează a fi furnizate, depuse de ofertant, **trebuie să fie traduse în limba română** si încărcate in ordinea cerințelor din caietul de sarcini. Ofertantul care nu introduce propunerea tehnica in sistem, nu poate fi analizat din punct de vedere tehnic si va fi exclus.

(...)

Toate condițiile si caracteristicile mentionate in specificația tehnica, sunt obligatorii. Neindeplinirea unei singure cerințe atrage de la sine excluderea din competiție.”

Conținutul formularului pus la dispoziție de achizitoare operatorilor economici pentru prezentarea propunerii tehnice are urmatorul conținut:

Formular-cadru

Propunere tehnica pentru achizitia de produse

Numele Ofertantului (operator economic individual sau asociere de operatori economici):
[introduceți]

Data: [ZZ/LL/AAAA]

Anunț de participare: [introduceți numărul anunțului de participare]

Obiectul contractului: [introduceți obiectul contractului din anunțul de participare]

1. Rezumat

Rezumatul trebuie să fie de maximum 4 (patru) pagini (recomandat) și trebuie:

- să includă elementele esențiale ale Propunerii Tehnice – acestea trebuie identificate ca atare în conținutul Propunerii Tehnice prezentate – în special pentru ceea ce înseamnă aplicarea criteriului de atribuire;
- să evidențieze avantajele competitive ale Propunerii Tehnice, așa cum sunt acestea identificate de Ofertantul ce întocmește această Propunere Tehnică și cu luarea în considerare a cerințelor extinse/dorite identificate de Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini;

Rezumatul nu trebuie utilizat pentru a transmite suplimentar informații ce nu se regăsesc în conținutul Propunerii Tehnice și nici pentru a atribui informațiilor din Propunerea Tehnică un alt sens decât cel care reiese din includerea informației respective în conținutul Propunerii Tehnice.

1. Descriere produse

1.1. Denumire produs [introduceți denumirea produsului așa cum este identificat în caietul de sarcini]

Cantitate	Unitate de măsură	Loc de livrare	Data de livrare solicitată ¹	Specificații tehnice / cerințe functionale minime	Specificații tehnice / cerințe functionale extinse
1.	2.	3.	4.	5.	6.
Pentru fiecare lot, conform instrucțiunilor pentru ofertanti (FDA)	buc	Jud. Arad	Conform contract	Conform caiet de sarcini, secțiunea 3.4.1 sau	Conform caiet de sarcini/Anexa caiet de sarcini –doar pentru lot 3

Data de livrare propusa	Informatii referitoare la producator	Specificații tehnice / cerințe functionale propuse	Specificații tehnice / cerințe functionale extinse propuse	Deviatii de la specificațiile tehnice / cerințele functionale extinse solicitate	Impactul deviațiilor asupra îndeplinirii obiectului contractului
7.	8.	9.	10.	11.	12.
[Ofertantul introduce data de livrare]	[Ofertantul introduce denumirea producatorului]	[Ofertantul va indica dacă produsele propuse corespund cu specificațiile tehnice /	[Ofertantul va indica dacă produsele propuse corespund cu specificațiile tehnice /	[Dacă produsele propuse corespund	[Specificati impactul deviațiilor asupra

propusa]	ui si date de contact ale acestuia]	cerintele functionale minime solicitate, precizand "DA"/"NU" pentru a indica corespondența] DA ☐ NU ☐ Referinta in oferta: [introduceti pagina din oferta unde se regasesc informatiile pentru a demonstra corespondenta]	cerintele functionale extinse solicitate, precizand "DA"/"NU" /"PARTIAL" pentru a indica corespondența] DA ☐ NU ☐ PARTIAL ☐ Referinta in oferta: [introduceti pagina din oferta unde se regasesc informatiile pentru a demonstra corespondenta]	PARTIAL cu specificațiile tehnice / cerintele functionale extinse solicitate, specificati care sunt deviatiile]	indeplinirii obiectului contractului]
----------	-------------------------------------	---	--	---	--

NOTA: Ofertantul va completa coloanele de la nr. 7 la nr. 12

(...)."

Așadar operatorii economici trebuiau să completeze datele solicitate în cuprinsul formularului pus la dispoziție.

Potrivit ofertei depuse, în secțiunea dedicată propunerii tehnice, S.C. ... S.R.L. a prezentat la filelele 1-52 formularul aferent Propunerii tehnice, la fila 9 fiind precizate următoarele.

"128 distinct projection measurements per rotation for axial and a helical acquisition mode", iar ca referință a indicat "fișa de date a echipamentului ofertat".

La filele 145-175 se regăsește broșura tehnică a computerului tomograf Revolution EVO în limba engleză, la fila 151 (verso) fiind precizate următoarele:

„Conjugate Cone-Beam Back Projection

Conjugate Cone-Beam Back Projection utilizes two sets of counter-opposed projections to provide 128 distinct projection measurements per rotation for axial and a helical acquisition mode to significantly improve Z-resolution."

Se are în vedere ca la filele 176-232 se regăsește traducerea în limba română a broșurii computerului tomograf Revolution EVO, la fila 188 fiind precizate următoarele:

*"Caracteristica reconstrucției suprapuse permite 128 de secțiuni per rotație în modurile de scanare **axială** și asigură performanța îmbunătățită de vizualizare a axei Z în raport cu reconstrucția nesuprapusă."*

În cuprinsul *Procesului-verbal nr.25250/02.11.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* membrii comisiei de evaluare au consemnat la secțiunea dedicată evaluării propunerii tehnice depuse de S.C. ... S.R.L. următoarele:

"LOT 2 COMPUTER TOMOGRAF DE TIP MULTISLICE CU 128 SLICE-URI

Ofertant nr. 1: S.C. ...

Cerința minimă din Caietul de sarcini

(...)

Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical.

(...)

*Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile
Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu
cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini*

(...)

*Fișa de date a echipamentului ofertat Revolution EVO, **varianta în
limba engleză, pag. 25;***

*"128 distinct projection measurements per rotation for axial and a
helical acquisition mode".*

(...).

Cerință minimă îndeplinită."

Ori, având în vedere cuprinsul cerinței reclamate *"Sistemul sa fie
capabil a achizitiona un numar de 128 slice-uri la o rotatie completa atat in
mod axial cat si helical"*, în raport de mențiunile existente în cadrul
propunerii tehnice, potrivit căreia S.C. ... S.R.L., așa cum a fost
anterior reținută precizat *"Conjugate Cone-Beam Back Projection utilizes
two sets of counter-opposed projections to provide 128 distinct projection
measurements per rotation for axial and a helical acquisition mode to
significantly improve Z-resolution"*, iar în cuprinsul fișei tehnice, traducerea
în limba română, *"Caracteristica reconstrucției suprapuse permite 128 de
secțiuni per rotație în modurile de scanare axială și asigură performanța
îmbunătățită de vizualizare a axei Z în raport cu reconstrucția
nesuprapusă"* este sub semnul întrebării precizarea membrilor comisiei de
evaluare precum că cerința minimă este îndeplinită.

Niciunde nu se regăsește analiza comisiei vizavi de informațiile
cuprinse în documentele prezentate de S.C. ... S.R.L. prin raportarea la
cerința din cuprinsul caietului de sarcini.

Contrar celor susținute de achizitoare, precum că cerința reclamată a
fost îndeplinită de S.C. ... S.R.L., *neimpunându-se nicio clarificare*,
Consiliul determină că din precizările cuprinse în cuprinsul propunerii
tehnice depuse de ofertantul amintit nu rezultă cu claritate îndeplinirea
cerinței *"Sistemul sa fie capabil a achizitiona un numar de 128 slice-uri la
o rotație completă atât în mod axial cât și helical"*.

Așadar înainte de a aprecia îndeplinirea cerinței achizitoare trebuia
să se asigure că ofertantul a demonstrat prin documentele depuse
îndeplinirea cerinței, astfel cum a fost expres precizat în cadrul
documentației de atribuire, informații mai sus redat, respectiv:

*"Ofertantul va prezenta în propunerea tehnica o situație tabelara
unde va detalia/comenta, punct cu punct solicitările autorității
contractante din caietul de sarcini /specificația tehnica cu trimitere, unde
este cazul, la fisa/cartea tehnica sau pliante. Fisele/ cărțile tehnice sau
pliantele se vor numerota in conformitate cu cerințele din caietul de
sarcini. Fisele, cărțile tehnice, pliantele aferente produsului care urmează a
fi furnizate, depuse de ofertant, trebuie sa fie traduse in limba romana si
încărcate in ordinea cerințelor din caietul de sarcini. Ofertantul care nu
introduce propunerea tehnica in sistem, nu poate fi analizat din punct de
vedere tehnic si va fi exclus. (...)."*

Un aspect important de reținut este faptul că prezentarea documentelor ofertei trebuia să fie în limba română, aspect precizat în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.2.4 *Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare: Romana* și pct.IV.4.3. *Modul de prezentare a ofertei. O traducere în limba procedurii va însoți orice document redactat într-o altă limbă*” cerința fiind incidentă și pentru *”Fisele, cărțile tehnice, pliantele aferente produsului care urmează a fi furnizate, depuse de ofertant, trebuie să fie traduse în limba romana (...).”*

Pe cale de consecință și evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare trebuie raportată la înscrisuri/documente traduse în limba română.

Așadar în mod netemeinic membrii comisiei de evaluare au identificat în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 25250/02.11.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* referințe doar din cadrul documentelor în limba engleza, fără a verifica și corespondența acestora în limba română și prin raportarea la cerința din cadrul caietului de sarcini.

Așadar se impune clarificarea achizitoarei cu ofertantul S.C. ... S.R.L. a modului de îndeplinire a cerinței *”Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical”* având în vedere informațiile contradictorii din cuprinsul documentelor depuse.

Așa cum a fost mai sus reținut, niciunde în cadrul dosarului achiziției publice nu se regăsește analiza membrilor comisiei de evaluare cu privire la modul de îndeplinire/neîndeplinire a cerințelor reclamate în discuție.

În lipsa unor argumente de ordin tehnic în cuprinsul proceselor de evaluare întocmite de membrii comisiei de evaluare, cele raționate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, respectiv *„Subscrisa consideră oferta depusă de SC ... SRL că a îndeplinit cerințele din punct de vedere tehnic, deoarece conform ofertei depuse Tehnic Arad- partea a treia, pag.30 „B77942CB-Opțiune 64canale/128 felii este descris după cum urmează: Opțiunea 64 canale -128 felii va oferi o achiziție de 0,625 pentru acoperirea completă a detectorului de 40 mm. Combinat cu caracteristica de reconstrucție suprapusă, permite 128 felii ne rotație în modurile de scanare axială și oferă performanțe îmbunătățite de vizualizare pe raza Z în raport cu reconstrucția care nu se suprapune.”, având în vedere cele expuse considerăm că cerința în ceea ce privește „Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128- slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical” fiind îndeplinită fără a fi nevoie de o clarificare în acest sens”* nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare.

Simpla menționare în cadrul procesului verbal a faptului *”Cerință minimă îndeplinită”* nu echivalează cu analiza pe care membrii comisiei de evaluare trebuiau să o realizeze, analiză care să conducă la decizia adoptată. Autoritatea contractantă nu prezintă Consiliului nicăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f)

coroborat cu art. 133 din H.G. nr. 395/2016 așa cum a fost mai sus reținut.

Orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

În considerarea celor antementionate sunt relevante susținerile societății contestatoare, potrivit cărora:

"25. Forma în limba engleză cu care a răspuns ofertantul ... în tabelul de conformitate care indică modul de îndeplinire a cerinței ("128 distinct projections measurements per rotation for axial and helical acquisition") nu îndeplinește cerința "Sistemul să fie capabil să achiziționeze un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical".

Ofertantul ... a răspuns că sistemul acestuia furnizează 128 proiecții, când de fapt cerința, în mod explicit, solicita ca sistemul să fie capabil să achiziționeze un număr de 128 slice-uri în mod axial și helical.

De fapt, această exprimare în limba engleză o întâlnim și în Anexa 7 la prezenta Contestatie, pagina 11-50, extras din manualul de referință tehnică a echipamentului Revolution Evo, varianta în limba engleză, disponibil la adresa de internet publică. Astfel cum este specificat în datele tehnice ale echipamentului de computer tomografie Revolution Evo, care sunt disponibile la adresa publică de internet <https://customer-doc.cloud.gehealthcare.com/>, care specifică, în detaliu "Conjugate Cone-Beam Back Projection utilized two sets of counter-opposed projections to provide 128 distinct projection measurements per rotation for axial and a helical acquisition mode to significantly improve z-resolution and provide up to 128 reconstructed slices for one rotation."

Traducerea, oferită de către producătorul ..., o regăsim în Anexa nr. 8 la Prezenta Contestatie, pagina 11-56, extras din manualul de referință tehnică a echipamentului Revolution Evo, varianta în limba română, care este disponibilă pe același site public la adresa <https://customer-doc.cloud.gehealthcare.com> unde se menționează: "Conjugate Cone-Beam Back Projection (Proiecția cu fascicul conic și retroproiecție conjugată) utilizează două seturi de proiectări opuse pentru a furniza 128 de măsurători distincte ale proiecției, pentru fiecare rotație, pentru modurile de achiziție axial și elicoidal, pentru a îmbunătăți semnificativ rezoluția pe axa Z și a oferi până la 128 de secțiuni reconstruite pentru o singură rotație.

26. În concluzie, este clar din cele mai sus menționate, că cele 128 proiecții nu numai că nu pot îndeplini cerința tehnică care menționează că "Sistemul să fie capabil să achiziționeze un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical", dar au și rolul de a confirma că sistemul Revolution Evo generează 128 slice-uri reconstruite și nu achiziționate.

Reconstrucția unui slice se face după achiziție, deci din cele menționate în datele tehnice ale sistemului Revolution Evo, se înțelege că sistemul poate genera 128 slice-uri reconstruite și nu poate achiziționa 128 slice-uri, așa cum este cerința."

Consiliul reține că atât societatea contestatoare, autoritatea contractantă, cât și autoarea intervenției aduc în favoarea argumentelor expuse o serie de argumente tehnice, înscrisuri față de care Consiliul nu se va raporta, atâta vreme cât, aceste înscrisuri nu au stat și nu au făcut obiectul analizei membrilor comisiei de evaluare, atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de analizare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată, statutul Consiliului, este potrivit structurii sale organizatorice, acela de organism de remediere a neregulilor sesizate de operatorii economici, care garantează respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor de achiziții.

Așadar Consiliul nu va analiza temeinicia/netemeinicia susținerilor autoarei intervenției, ale autoarei contestației și ale achizițoarei aduse pe calea intervenției, concluziilor scrise și a punctului de vedere, atâta vreme cât niciunde analiza membrilor comisiei de evaluare nu a abordat

argumente/elemente tehnice aduse în argumentarea conformității ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. în îndeplinirea cerințelor reclamate.

În speța dezbătută, Consiliul constată că în lipsa unei evaluări riguroase a tuturor documentelor depuse de S.C. ... S.R.L., evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune analizarea înscrisurilor depuse și clarificarea aspectului criticat.

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a modului de îndeplinire a cerinței *"Sistemul sa fie capabil a achizitiona un numar de 128 slice-uri la o rotatie completa atat in mod axial cat si helical"*.

Abordarea achizitoarei de a nu solicita clarificări nu poate fi îmbrățișată de Consiliu, pe de o parte având în vedere neconcordanțe dintre înscrisurile redactate în limba engleză și cele în limba română; și pe de altă parte în lipsa unei evaluări temeinice a documentelor depuse, aspect mai sus reținut de Consiliu,

Sunt incidente în speță dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. i) coroborate cu art. 134 din H.G. nr. 395/2016 care prevăd:

"(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...).

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Așadar, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Așadar, nimic nu împiedică pe autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul S.C. ... S.R.L. modul de îndeplinire a cerinței *"Sistemul sa fie capabil a achizitiona un numar de 128 slice-uri la o rotatie completa atat in mod axial cat si helical"*.

Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante și să ia decizia de admitere/respingere a ofertei depuse de ofertantul în discuție numai după primirea răspunsurilor și analizarea tuturor înscrisurilor depuse. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite ofertantului S.C. ... S.R.L. clarificări în legătură cu aspectul reclamat, mai cu seamă că aceasta nu întârzia exagerat și nu afecta evaluarea ofertelor, ci servea exercitării dreptului ofertantului de a își demonstra cu claritate calificarea și realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei sale, prin prisma respectării principiilor prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Dreptul în discuție al ofertantului nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care se impune clarificarea cu autoarea contestației a aspectelor reclamate.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Trecând la soluționarea contestației secunde, Consiliul constată că ... reclamă aspecte legate de evaluarea ofertei declarate câștigătoare, cea depusă de ... pentru Lotul nr. 1 - „*Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie*”, în opinia acestuia evaluarea este netemeinică. Sunt reclamate aspecte legate de autorizația de furnizare și autorizația de manipulare și la o serie de specificații tehnice și aspecte legate de modul de alocare a punctajelor pentru factorii de evaluare stabiliți.

Criticile referitoare la autorizații sunt neântemeiate, la dosarul cauzei fiind depuse următoarele înscrisuri:

- Certificate EC și Declarația CE traduse în limba română cât și în limba engleză filele 93-94 din propunerea tehnică;
- Autorizație CNCAN pentru desfășurarea de activității în domeniul nuclear (FURNIZARE) nr. VI 1849/2015 filele 113-125 din propunerea tehnică, un extras din Legea 111/1996-art. 23 (1) *Producerea,*

furnizarea, importul sau transferul intracomunitar al celor prevăzute la art. 8 alin. (6) necesită obținerea, în prealabil, a unei autorizații de produs, model sau tip, emisă de CNCAN. Autorizația de produs, model sau tip, nu este obligatorie pentru cele prevăzute la art. 8 alin. (6), fabricate și/sau comercializate în mod legal într-un stat membru al Uniunii Europene, altul decât România, ori care sunt fabricate în mod legal într-un stat semnatar al Acordului privind Spațiul Economic European sau într-un stat cu care România a încheiat un acord de recunoaștere în acest sens, dacă cerințele aplicabile acestora în statul respectiv prezintă garanții echivalente celor pe baza cărora se acordă autorizație de produs în România, Ordinul Președintelui CNCAN 181/2016;

- Autorizația CNCAN pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear (MANIPULARE) NR. VG 665/2019 filele 126-137 din propunerea tehnică, precum și Avizul de funcționare filele 141-143 din propunerea tehnică.

Aceleași concluzii de netemeinicie sunt valabile și referitor la critica vizavi de valabilitatea autorizației de furnizare și autorizației de manipulare pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear, fiind judicioase precizările autoarei intervenției, potrivit cărora:

"La data depunerii ofertei, am depus documentele necesare pentru dovedirea criteriilor de calificare și selecție privind exercitarea activității profesionale, după cum urmează: (Anexa 1-24 file)

1. *Avizul de funcționare nr. 5910 din 04.02.2019 emis agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale;*

2. *Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. VG 665/2019 în vigoare de la data 29.03.2019 până la data de 28.08.2022 - emisă de către Comisia Națională pentru Controlul Activității Nucleare - pentru activitatea de manipulare;*

3. *Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. VI 1849/2015 în vigoare de la data 13.11.2015 până la data de 12.11.2020 - emisă de către Comisia Națională pentru Controlul Activității Nucleare - pentru activități de furnizare.*

Menționăm ca, Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. VG 665/2019 este valabilă în perioada 29.03.2019 - 28.08.2022 - pentru activitatea de manipulare. NU cum în mod greșit a arătat contestatorul în contestația formulată de la data de 11.12.2020 până la data de 10.12.2025.

Precizam ca, în conformitate cu Ordinul Președintelui CNCAN nr. 111 din 27.05.2020 privind valabilitatea autorizațiilor și permiselor de exercitare a activităților nucleare pe durata stării de alertă „valabilitatea autorizațiilor și permiselor de exercitare a activităților nucleare perioada de 90 zile de la încetarea acestei stării.” - stare care nu a încetat nici până la acest moment. (Anexa 2- 2 file)

Cu toate acestea, având în vedere faptul ca Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. VI 1849/2015-pentru activități de furnizare avea termen de valabilitate până la data de 12.11.2020 - pentru activități de furnizare, subscrisa a solicitat la data de 22.09.2020 Comisiei Naționale pentru Controlul Activității Nucleare reautorizarea în vederea furnizării instalațiilor radiologice. Urmare acestei cererii, ne-a fost eliberată Autorizație

pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. RI 2291/2020 în vigoare de la data 11.12.2020 până la data de 10.12.2025. (Anexa 3 -12 file)

Prin Adresa nr. 593/11.01.2021 Autoritatea contractantă ne-a solicitat ca în termen de o zi să depunem autorizațiile și avizul de funcționare, respectiv toate documentele conform fisei de date, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică. (Anexa 4-1 fila)

În momentul în care ne-am conformat acestei solicitări, am considerat că este normal să depunem Autorizația nr. RI 2291/2020 nou obținută, chiar dacă Ordinul Președintelui CNCAN nr. 111 din 27.05.2020 privind valabilitatea autorizațiilor și permiselor de exercitare a activităților nucleare, prelungea valabilitatea Autorizației de furnizare nr. VI 1849/2015 - existentă în documentația deja depusă, pe durata stării de alertă.

Prin urmare, subscrisa deținea și a depus în cadrul ofertei, autorizații valabile pentru activități de manipulare și furnizare, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, conform cerințelor și cu respectarea termenelor prevăzute în documentația de atribuire."

Cu ocazia studierii dosarului achiziției publice și în urma analizării cererii de intervenție depuse de către S.C. ... S.R.L, ... a renunțat la o serie de critici vizavi de specificațiile tehnice, precizând în cuprinsul documentului nr. 1221/16.03.2021 intitulat *Concluzii scrise* :

"În urma analizării cererii de intervenție depuse de către ... am luat act de împrejurarea că, ofertantul ... a prezentat documente prin care a făcut dovada îndeplinirii specificației tehnice. De aceea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 înțelegem să renunțăm la această critică."

Motiv pentru Consiliul care se va lua act de cererea de renunțare a contestatorului, referitoare la acestea, astfel analiza Consiliului va viza doar două dintre specificațiile tehnice, pe care autoarea contestației le-a reclamat și pentru care și-a menținut criticile respectiv:

"1. Colimator automat

Dorim să menționăm faptul filtrele se utilizează în achiziționarea imaginilor radiografice și fluoroscopice pentru a asigura reducerea dozei de radiație ionizantă. În acest sens dorim să menționăm că orice aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie prezintă:

1. filtrare inerentă (standard - care este parte integrantă a aparatului) din materiale precum: Cu și/sau Al și
2. prefiltre (filtrare adițională selectată în funcție de parametrii de expunere și de pacient) din materiale precum: Cu și/sau Al.

Prin cerința caietului de sarcini se solicită prefiltre (filtrare adiționale) de Al de minim 2.5 mm.

Procedând la analiza specificațiilor tehnice am constatat că echipamentul ofertat de PIIM asigură:

1. filtrare inerentă de 0.5 mm Al eq (Anexa nr. 6, pagina 4, paragraf: collimator),
2. filtrare adițională (prefiltre) astfel: 1mm Al + (1 mm Al or 0.1 mm Cu or 0.2 mm Cu), ceea ce înseamnă o prefiltrare totală de maxim 2 mm Al (Anexa nr. 6, pagina 4, paragraf: collimator).

Prin urmare, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinței potrivit căreia sistemul trebuie să includă prefiltre de minim 2.5 mm Al (asigurând doar 2 mm Al), iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.

2. Grilă antiîmprăstiere

Conform cerințelor caietului de sarcini (Anexa nr. 3, pagina 9, paragraf 5), distanța sursă - detector trebuie să acopere minim intervalul 115 cm - 170 cm (tubul de raze X trebuie să aibă o distanță selectabilă față de detectorul digital în gama minimă 115 cm - 170 cm). Această distanță sursă - detector se modifică în funcție de aplicație (ex: pentru examinările la nivelul toracelui se utilizează o distanță sursă - detector recomandată de minim 180 cm, iar pentru radiografiile generale se utilizează o distanță sursă - detector de minim 120 cm) și protocolul medical adoptat de fiecare unitate medicală.

3. Prin cerința caietului de sarcini se solicită o singură grilă care se adaptează în funcție de distanța sursă - detector selectată (în intervalul minim 115 cm - 170 cm).

Procedând la analiza specificațiilor tehnice am constatat că echipamentul ofertat de ... asigură două grile fiecare utilizabilă pentru o anumită valoare fixă a distanței sursă - detector, respectiv:

1. Grila 1 pentru distanța sursă 120 cm.

2. Grila 2 pentru distanța sursă - detector de 180 cm (Anexa nr. 6, pagina 3, paragraf: Detector housing).

Prin urmare, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinței potrivit căreia sistemul trebuie să includă o singură grilă adaptată distanței sursă - detector (minim în intervalul 115 cm - 170 cm), iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei."

În replică la cele reclamate, achizitoarea a precizat că ofertantul desemnat câștigător face dovada a tuturor condițiilor cerute de către autoritatea contractantă, prin depunerea ofertei depune specificații tehnice ale producătorului precum și un tabel detaliat cu caracteristicile solicitate de subscrisa prin caietul de sarcini și prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Se are în vedere conținutul cerințelor reclamate din cuprinsul caietului de sarcini:

"7. Colimator automat

Colimator automat

Prelîltre de Cu si Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica)

Conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 15978 / 15.07.2020 (Anexa nr. 7, pagina 18), autoritatea contractanta declara: „Acceptam remedierea si se reformulează: prefiltre de Cu si/sau Al pentru reducerea dozei de radiație minim 3 valori".

Prefiltre de Cu si Al pentru reducerea dozei de radiație: minim- 2.5 mm Al

Conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 15978 / 15.07.2020 (Anexa nr. 7, pagina 18), autoritatea contractanta declară: "Acceptăm remedierea si se reformulează: prefiltre de Cu si/sau Al pentru reducerea dozei de radiație minim 2.5 mm Al".

8. Grila antiimprastiere

Grila cu focalizare adaptata distantei sursa-mediul detectie

Doza de radiație poate fi redusa prin indepartarea automata a grilei din câmpul de radiație

Raportul grilei: minim 8:1 si minim 60 lp/cm."

Potrivit ofertei depuse, în secțiunea dedicată propunerii tehnice, ... a prezentat la filelele 1-12 formularul aferent Propunerii tehnice, iar ca referință a indicat fila 24 din cadrul specificațiilor tehnice ale producătorului în limba engleză.

La filele 13-48 se regăsesc specificațiile tehnice ale producătorului în limba engleză pentru echipamentul - *Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie*, la fila 24 fiind precizate următoarele:

„Collimator

Interface	7" LCD colour touch screen, 800 x 480 pixel, 16:9
Functions	Controls for transversal tabletop movement, column longitudinal movement and column tilting, SID setup, manual adjustment of collimated area, selection of additional filtration
Displayed information	SID, column tilting, collimated area, additional filtration, icon for X-ray emission. The interface automatically changes its orientation (portrait/landscape) according to the rotation of the X-ray tube
Collimation	Square and rectangular
Number of shutters	6 pairs of shutters (Fe + Pb), including near-focus shutters
Adjustment	Automatic with SID compensation, microprocessor controlled
"Hold" function	The position of the diaphragms set during fluoro is maintained when switching to exposure
Field coverage	48 x 48 cm @ SID = 100 cm (18.9"x18.9" @ SID = 39.4")
Collimator filtration	Minimum 2 mm Al eq @ 100 kV, HVL = 3.6 mm Al
Stray radiation	≤ 40 mR/hr @ 150 kVp, 4 mA
Light source	LED source with automatic switch-on when moving column, tabletop, SID, collimator. Automatic switch-off after 30 s
Additional filtration	Automatic and manual selection. Values of added filtration: 1 mm Al + (1 mm Al or 0.1 mm Cu or 0.2 mm Cu)
Total filtration (tube + housing + collimator)	≥ 2.7 mm Al eq. @ 100 kV
Camera for patient positioning	A colour camera integrated in the collimator allows the live visualization of patient on the table and its positioning without X-ray emission. The images are displayed on touch screen control console
Collimator rotation	A flange allows the ± 90° collimator rotation
Internal slot for DAP meter	The collimator has an internal slot for the installation of DAP meter (in option)

Detector housing

AEC measuring chamber	The system is provided with a solid state 3-field measuring chamber
Multi-Grid system	Multi-Grid system automatically selects and unserts inside the X-ray field one of two available antiscatter grids, according to the examination protocol selected through the digital acquisition system. Grid features: - Grid 1: f=120 cm (43") for general rad exams, 12:1, 80 L/cm (min. 61%) - Grid 2: f=180 cm (72") for chest exams, 12:1, 80 L/cm (min. 62%) The grid can be also automatically parked out of X-ray field when it is not needed, for example for pediatric and extremity exams, in order to reduce the dose to the patient
Grid movement	Stationary grid, otimized for use with flat panel detector, with possibility to configure it as oscillating

Se are în vedere ca la filele 49-84 se regăsește traducerea în limba română a specificațiilor tehnice ale producătorului, la fila 60 fiind precizate următoarele:

Colimator

Acoperire în câmp	48 x 48 cm la SID = 100 cm (18.9"x18.9" la SID = 39.4")
Filtrare colimator	Minim 2 mm echiv. Al la 100 kV, HVL = 3.6 mm Al
Radiații parazit	≤ 40 mR/hr la 150 kVp, 4 mA
Sursă de lumină	Sursă LED cu pornire automată la deplasarea coloanei, masă, SID, colimator. Oprire automată după 30 s
Filtrare suplimentară	Selectare automată și manuală. Valori ale filtrării adăugate: 1 mm Al + (1 mm Al or 0.1 mm Cu or 0.2 mm Cu)
Filtrare totală (tub + carcasă + colimator)	≥ 2.7 mm echiv. Al la 100 kV

Carcasa detectorului

Cameră de măsurare AEC	Sistemul este prevăzut cu o cameră de măsurare cu trei câmpuri de semiconductori
Sistemul Multi-Grid	Sistemul Multi-Grid selectează și introduce automat în câmpul de raze X una sau două grile antidifuzante disponibile, în funcție de protocolul de examinare selectat prin sistemul de achiziție digitală. Caracteristicile grilei: - Grila 1: f=120 cm (43") pentru examene radiologice generaliste, 12:1, 80 Linii/cm (min. 61%) - Grila 2: f=180 cm (72") pentru examene toracice, 12:1, 80 Linii/cm (min. 62%) De asemenea, grila poate fi scoasă din câmpul de raze X atunci când nu este necesară, de exemplu, pentru examene pediatrice și ale extremităților, pentru a reduce doza de expunere a pacientului
Deplasarea grilei	Grilă staționară, optimizată pentru utilizare cu detectorul cu panou plat, cu posibilitatea de configurare ca oscilant

În cuprinsul *Procesului-verbal nr.25250/02.11.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* membrii comisiei de evaluare au consemnat la secțiunea dedicată evaluării propunerii tehnice depuse de ... următoarele:

"LOT 1 APARAT DE RADIODIAGNOSTIC CU POST DE GRAFIE ȘI SCOPIE

Ofertant nr. 2: ...

Cerința minimă din Caietul de sarcini

7. Colimator automat

Colimator rectangular automat cu fascicul luminos de centrare

Camera inclusă în colimator pentru facilitarea poziționării pacientului

Prefiltre de Cu și Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica)

Prefiltre de Cu și Al pentru reducerea dozei de radiație: minim – 2.5 mm Al

Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile

Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini

Sunt prezentate următoarele caracteristici tehnice:

- „Collimat ion” Camera for patient posit ioning” Pag. 24

- 1 mm Al + 1 mm Al

- 1 mm Al + 0.1 mm Cu

- 1 mm Al + 0.2 mm Cu

- „Tot al Filtrati on: 2.7 mm Al eq@ 100 kV Pag. 24

- de asemenea sunt prezentate caracteristicile și în tabelul prezentat de ofertant, acestea fiind în concordanță față de cerințele autorității.

Cerință minimă îndeplinită. Caracteristici superioare.

8. Grilă antiîmprăștiere

Cerința minimă din Caietul de sarcini

Grila cu focalizare adaptata distantei sursa-mediul detectie

Doza de radiație poate fi redusă prin îndepărtarea automata a grilei din câmpul de radiație

Raportul grilei: minim 8:1 si minim 60 lp/cm.”

Sunt prezentate următoarele caracteristici tehnice:

12:1 și 80L/cm – pag.24

Cerință minimă îndeplinită. Caracteristici superioare.”

Ori, având în vedere cuprinsul cerințelor reclamate astfel cum sunt precizate în cuprinsul caietului de sarcini, mai sus redată, în raport de mențiunile existente în cadrul propunerii tehnice depuse de ..., este sub semnul întrebării precizarea membrilor comisiei de evaluare precum că cerințele minime sunt îndeplinite.

Niciunde nu se regăsește analiza comisiei vizavi de informațiile cuprinse în documentele prezentate de ..., prin raportare la cerințele din cuprinsul caietului de sarcini.

Contrar celor susținute de achizitoare, precum că cerințele reclamate au fost îndeplinite de ..., Consiliul determină că din precizările din cuprinsul propunerii tehnice depuse de ofertantul amintit nu rezultă cu claritate îndeplinirea cerințelor reclamate. Simpla menționare a valorii totale de 2,7 mm și a faptului de asemenea sunt prezentate caracteristicile și în tabelul prezentat de ofertant, acestea fiind în concordanță față de cerințele autorității nu sunt de natura a aprecia îndeplinirea cerinței în lipsa analizei tuturor informațiilor prezentate, coroborarea acestor informații din fișa tehnică în limba engleză și fișa tehnică în limba română.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase susținerile autoarei contestației, potrivit cărora:

” 1. ... menționează următoarele: ”extras propunere tehnică pag. 24 - 1 mm Al + 1 mm Al or 0,1 mm Cu or 0,2 mm Cu”. Astfel, rezultă faptul că ... asigură prefiltre de Al, astfel: 1 mm Al + 1 mm Al = 2 mm Al.

Dorim să reamintim faptul că prin cerința caietului de sarcini se solicită prefiltre (filtrare adițională, nu filtrare standard) doar pentru colimator de Al de minim 2.5 mm.

2. Filtrarea totală pentru tubul de raze X + cupola tubului de raze X + colimator (paragraf: total filtration (tube + housing + collimator)) este mai mare sau egal cu 2.7 mm Al, însă această valoare însumează filtrarea de Al de la tubul de raze X, cupola acestuia și de la colimator. Dorim să subliniem faptul că cerința "Prefiltre de Cu și Al pentru reducerea dozei de radiație: minim - 2.5 mm Al" face referire doar la valoarea filtrului de Al de la nivelul colimatorului. Astfel, valoarea de 2.5 mm Al nu poate fi considerată specifică pentru colimator, întrucât aceasta însumează valorile filtrelor de Al de la 3 componente: tubul de raze X + cupola tubului de raze X + colimator.

3. Astfel, întrucât ... a oferat două grile, și coroborat cu faptul că autoritatea contractantă nu acceptă oferte alternative, rezultă faptul că ... nu asigură îndeplinirea cerinței minime a caietului de sarcini.

Prin urmare, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinței potrivit căreia sistemul trebuie să includă o singură grilă (nu două grile) adaptată distanței sursă - detector (minim în intervalul 115 cm - 170 cm), iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei."

Raționamentul conturat de Consiliu cu ocazia analizării contestației formulate de S.C. ... vizavi de nerespectarea cerinței vizavi de echipamentul oferat este incident și în această situație, considerentele fiind valabile, astfel nu vor fi reluate.

Așadar ca și în cazul precedent analizat, în lipsa analizei tuturor informațiilor din cuprinsul fisei tehnice prezentate în limba engleză și coroborarea acestora cu informațiile precizate în cuprinsul documentelor în limba română din care să rezulte cu claritate îndeplinirea cerințelor, nu se poate stabili cu claritate îndeplinirea cerințelor reclamate.

Argumentul adus de autoarea intervenție vizavi de îndeplinirea specificațiilor pentru grila antiîmprăștiere se bazează pe următoarele aspecte:

"Cerințele sunt îndeplinite - Tabel tehnic de conformitate poz. 62 - extras propunerea tehnica pag. 24 - arătăm ca: Prin cerința formulată, autoritatea contractantă NU solicită o singură grilă, solicită grila cu focalizare adaptată distanței, în cazul echipamentului oferat, grilele au:

- distanța nominală $F0 = 120\text{cm}$ au domeniul de aplicații între 103 - 144 cm;

- distanța nominală $F0 = 180\text{cm}$ au domeniul de aplicații între 144 - 240 cm;

Soluția este net superioară variantei cu o singură grilă fixă și acoperă integral distanța sursă - imagine (SID). Precizăm ca, Autoritatea contractantă este ajutată de specialiști (fizicieni și medici radiologi - utilizatori ai echipamentelor radiologice) și este cunoscut, faptul că la echipamentele performante radiologice sunt prezentate grile cu distanța nominală fixă, dar domeniul de aplicare nu este fix. În genere domeniul de aplicare este cca $-15-20\% < F0 < +20-30\%$.

Referitor la cerința din caietul de sarcini - pag. 23 - Distanța sursa detector în intervalul 115-170 cm arătam: (Anexa 6-2 fila) Cerință îndeplinită: Tabel tehnic de conformitate poz. 45 - extras propunerea tehnică pag. 22 - Distanța sursa- detector (SID) -110-180 cm."

În ceea ce privește acceptarea unor caracteristici superioare, astfel cum au menționat membrii comisiei de evaluare „Cerință minimă îndeplinită. Caracteristici superioare, Consiliul are în vedere precizarea din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv: „Specificațiile, caracteristicile tehnice menționate în tabelul de mai sus reprezintă cerințe minimale. Ofertele care nu vor întruni cerințele minimale vor fi respinse fiind considerate neconforme. Ofertele care nu se încadrează strict în descriere și condițiile impuse în prezentul caiet de sarcini vor fi luate în considerare numai în situația în care oferta presupune un nivel calitativ superior din punct de vedere al specificațiilor sau caracteristicilor tehnice menționate "

Așadar în lipsa analizei membrilor comisiei, vizavi de nivelul calitativ superior din punct de vedere al specificațiilor sau caracteristicilor tehnice menționate, aprecierea îndeplinirii cerințelor, urmată de sintagma *caracteristici superioare* nu este de natură a considera îndeplinirea specificațiilor tehnice.

Aceleași considerații ca și în cazul primei contestații analizate vor fi reținute de Consiliu și cu privire la prezentarea documentelor ofertei care trebuia să fie în limba română, aspect precizat în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.2.4 *Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare: Romana* și pct.IV.4.3. *Modul de prezentare a ofertei. O traducere în limba procedurii va însoți orice document redactat într-o altă limbă*" cerința fiind incidentă și pentru *"Fișele, cărțile tehnice, pliantele aferente produsului care urmează a fi furnizate, depuse de ofertant, trebuie să fie traduse în limba romana (...)."*

Pe cale de consecință și evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare trebuie raportată la înscrisuri/documente traduse în limba română.

Așadar în mod netemeinic membrii comisiei de evaluare au identificat în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 25250/02.11.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* referințe doar din cadrul documentelor în limba engleză, fără a verifica și corespondența acestora în limba română.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

În referire la cele susținute de autoritatea contractantă, Consiliul nu poate primi argumentația construită și adusă pe calea punctului de vedere formulat, și are în vedere obligația achizitoarei de a verifica fiecare aspect

al ofertelor, atât a conformității propunerilor tehnice, cât și al propunerilor financiare legiuitorul stabilind la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conduita membrilor comisiei de evaluare.

Așadar, cele susținute de achizitoare în cadrul punctului de vedere și întreg raționamentul construit nu pot suplini analiza membrilor comisiei de evaluare.

Demersul vizavi de analiza ofertelor depuse, își află originea așa cum s-a evocat în paginile de mai sus, „fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”

Astfel, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă trebuie să respecte prevederile legale aplicabile asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate trebuind să fie consemnate în procese-verbale ale ședințelor de evaluare (în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare).

După cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe *documente și informații care pot fi probate*, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Consiliul reține că atât societatea contestatoare, autoritatea contractantă, cât și autoarea intervenției aduc în favoarea argumentelor expuse o serie de argumente tehnice, înscrisuri față de care Consiliul nu se va raporta, atâta vreme cât, aceste înscrisuri nu au stat și nu au făcut obiectul analizei membrilor comisiei de evaluare, atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de analizare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată, statutul Consiliului, este potrivit structurii sale organizatorice, acela de organism de remediere a neregulilor sesizate de operatorii economici, care garantează respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor de achiziții.

Așadar Consiliul nu va analiza temeinicia/neteminicia susținerilor autoarei intervenției, alea autoarei contestatiei și ale achizitoare aduse pe calea intervenției, concluziilor scrise și a punctului de vedere, atâta vreme cât niciunde analiza membrilor comisiei de evaluare nu a abordat argumente/elemente tehnice aduse în argumentarea conformității ofertei depuse de ... în îndeplinirea cerințelor reclamate.

Se are în vedere faptul că ... formulează critici referitoare la modul de aplicare a algoritmului pentru factorii de evaluare, astfel sunt reclamate următoarele aspecte:

” (1.1) Referitor la modul de îndeplinire ai cerințelor minime pentru imprimanta digitală:

Cerința stabilită prin Caietul de sarcini	Observații/ Neconformități identificate în cerea de intervenție nr. 0017-01/ 17.02.2021 formulată de ...	Modul în care influențează informațiile furnizate de ... punctajele acordate criteriului de atribuire tehnic
--	---	---

Imprimanta digitala cu minim urmatoarele caracteristici:		
Timpul de incalzire: maxim 20 minute (de la "oprit" pana la "gata de tipărire")	În urma analizării cererii de intervenție depuse de către ... și a dosarului achiziției, pagina 61, am luat act de împrejurarea că, ... a oferat o imprimantă digitală care asigură un timp de încălzire de aproximativ 15 minute "start-up time - approx. 15 minutes".	mai mare sau egal cu 8 minute (de la "oprit" pana la "gata de tipărire") - 8 puncte pentru imprimanta digitala conform caietului de sarcini cu urmatoarele caracteristici suplimentare minime: - viteza de tipărire de peste 100 filme/ora și - timpul de incalzire: mai puțin de 8 minute (de la "oprit" pana la "gata de tipărire"). Astfel, punctajul maxim de 8 puncte poate fi acordat doar acelor imprimante care îndeplinesc în același timp/ simultan ambele cerințe : - viteză de tipărire de peste 100 filme/ oră - timp de încălzire: mai puțin de 8 minute (de la "oprit" până la "gata de tipărire"). Întrucât ... a oferat o imprimantă cu un timp de încălzire: de aproximativ 15 minute (de la "oprit" pana la "gata de tipărire"), rezultă faptul că cel mai mare punctajul pe care îl putea obține pentru această cerință este de maxim 4 puncte. În concluzie, rugăm Onoratul Consiliu să oblige autoritatea contractantă la acordarea a 4 puncte lui ... pentru cerința de performanță tehnică în cauză.
Dimensiuni filme: minim 8" x 10", 14"x17", 11"x14"	În urma analizării cererii de intervenție depuse de către ... și analizării dosarului achiziției am luat act de împrejurarea că, ofertantul ... a prezentat documente prin care a făcut dovada îndeplinirii specificației tehnice. De aceea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 înțelegem să <u>renunțăm la această critică</u>	

(2) Referitor la punctajul acordat pentru componenta tehnică:

N r. crt	Parametru tehnic punctat	Nr. puncte alocat	Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie si scopie, model Apollo DRF	Imprimantă digitală, model DrvPix Edge
	1	2	3	4
2	Blatul mesei din fibra de carbon cu o latime de minim 70 cm	- 0 puncte pentru o lățime a hiatului mesei de 70 cm - 4 puncte pentru o latime a hiatului mesei (x) cu o valoare de până la 20% (inclusiv 20%) mai mare decât lățimea hiatului mesei din cerința:	Analizând dosarul achiziției am constatat următoarele: 1. La pagina 46, cerința 69, ... declară faptul că lățimea hiatului mesei are 74 cm. 2. La pagina 54, am identificat în	

		$x \leq 20\% \cdot 70 \text{ cm} + 70 \text{ cm}$ (adică 84 cm). Astfel, se acordă 4 puncte pentru o valoare a lăţimii hiatului mesei de maxim 84 cm. - 8 puncte pentru o lăţime a hiatului mesei (x) cu o valoare mai mare 20% mai mare decât lăţimea hiatului mesei din cerinţa : $x > 20\% \cdot 70 \text{ cm} + 70 \text{ cm}$. Astfel, se acordă 8 puncte	documentul de la producător - product data Apollo DRF - Rev. 12 (page 2 of 10) faptul că lăţimea hiatului mesei oferat are 74 cm. Astfel, analizând punctajele acordate de către autoritatea contractantă şi valoarea de 74 cm a lăţimii hiatului mesei oferat de către ..., rezultă faptul că punctajul maxim pe care îl putea acumula ... este de 4 puncte. În concluzie, rugăm Onoratul Consiliu să oblige autoritatea contractantă la acordarea a 4 puncte lui ... pentru cerinţa de performanţă tehnică în cauză.	
3	Modul software care permite achiziţia de imagini multiple si alipirea acestora într-o singura imagine pentru vizualizarea structurilor anatomice lungi precum: coloana vertebra la si membrele inferioare. Acest modul software trebuie sa permită minim: - timpul de achiziţie a 3 imagini trebuie sa fie de maxim 20 s - achiziţia de imagini minim in intervalul 2-4 imagini - 8 puncte pentru modul software care permite achiziţia de imagini multiple si alipirea acestora într-o singura imagine pentru vizualizarea structurilor anatomice lungi precum coloana vertebra la si membrele inferioare. Acest modul software trebuie sa permită minim: - timpul de achiziţie a 3 imagini trebuie sa fie de maxim 20 s - achiziţia de imagini minim in intervalul 2-4 imagini	- 0 puncte pentru modul software care permite achiziţia de imagini multiple si alipirea acestora într-o singura imagine pentru vizualizarea structurilor anatomice lungi precum coloana vertebra la si membrele inferioare. Acest modul software trebuie sa permită minim: - timpul de achiziţie a 3 imagini trebuie sa fie de maxim 20 s - achiziţia de imagini minim in intervalul 2-4 imagini - 8 puncte pentru modul software care permite achiziţia de imagini multiple si alipirea acestora într-o singura imagine pentru vizualizarea structurilor anatomice lungi precum coloana vertebra la si membrele inferioare. Acest modul software trebuie sa permită minim: - timpul de achiziţie a 3 imagini trebuie sa fie de maxim 15 s - achiziţia de imagini minim: mai mult de 2 imagini pana la minim 5 imagini.	In urma analizării dosarului achiziţiei, pagina 59, în documentul de la producător se indică faptul că se pot achiziţiona 2, 3 sau 4 imagini (commands the required number of exposures (2,3 or 4)). Conform grilei de punctare, se acordă 8 puncte pentru (pe lângă restul cerinţelor din cadrul criteriului) achiziţia de imagini minim: mai mult de 2 imagini până la minim 5 imagini (ceea ce înseamnă că modulul de Stitching trebuie să asigure inclusiv achiziţia a 5 imagini). În concluzie, întrucât ... a oferat un sistem care asigură achiziţia până la 4 imagini, ... trebuia să acumuleze un total de 0 puncte. În concluzie, rugăm Onoratul Consiliu să oblige autoritatea contractantă la acordarea a 0 puncte lui ... pentru cerinţa de performanţă tehnică în cauză.	
4	Imprimanta digitala> Viteza de tipărire: minim 70 filme	0 puncte pentru imprimanta digitala conform caietului de sarcini cu urmatoarele caracteristici suplimentare		Punctajul maxim de 8 puncte poate fi acordat doar acelor imprimante care îndeplinesc în

	pe ora Timp de incalzire: maxim 20 minute (de la „oprit” pana la „gata de tipărire”)	minime: -viteza de tipărire de minim 70 și -timpul de incalzire: maxim 20 minute(de la „oprit” pana la „gata de tipărire”) 4 puncte pentru imprimanta digitala conform caietului de sarcini cu urmatoarele caracteristici suplimentare minime: -viteza de tipărire de minim 70 filme/ ora si mai puțin de 100 filme/ora sau -timpul de Încălzire: mai puțin de 20 minute, dar mai mare sau egal cu 8 minute (de la "oprit" pana la "gata de tipărire") 8 puncte pentru imprimanta digitala conform caietului de sarcini cu urmatoarele caracteristici suplimentare minime: -viteza de tipărire de peste 100 filme/ora și -timpul de incalzire: mai puțin de 8 minute (de la "oprit" pana la "gata de tipărire")		același timp/ simultan ambele cerințe: - viteză de tipărire de peste 100 filme/ oră - timp de încălzire: mai puțin de 8 minute (de la "oprit" până la "gata de tipărire"). Conform paginii 61 din dosarul achiziției, ... a oferat o imprimantă cu un timp de încălzire: de aproximativ 15 minute (de la "oprit" pana la "gata de tipărire"). Astfel, rezultă faptul că cel mai mare punctajul pe care îl putea obține ... pentru această cerință este de maxim 4 puncte. In concluzie, rugăm Onoratul Consiliu să oblige autoritatea contractantă la acordarea a 4 puncte lui ... pentru cerința de performanță tehnică în cauză.
--	---	---	--	---

În concluzie, , ... nu putea acumula un total de 100 puncte, având în vedere că la criteriul de performanță tehnic (cu un total de 40 puncte), după cum am demonstrat mai sus la punctul (2) la 3/ 5 cerințe ... putea acumula maxim 8 puncte. "

In cadrul fișei de date, la secțiunea dedicată criteriului de atribuire și modalității de acordare a punctajelor sunt precizate următoarele:

"II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – pret

II.2.6

Denumire factor evaluare Descriere Pondere

Pretul ofertei Componenta financiara 60%

Punctaj maxim factor: 60

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Factorul de evaluare tehnic Caracteristici tehnice și de performanță 40%

Punctaj maxim factor: 40

Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorii de evaluare "Caracteristici tehnice si de performanta" indicati in tabelul 1 se acorda astfel:

- pentru fiecare tip de echipament medical ofertat se puncteaza caracteristicile tehnice inscrise in tabelul cu caracteristicile tehnice din caietul de sarcini al lotului, punctajul maxim alocat fiind de 40 puncte.

Numarul total de puncte pentru caracteristicile tehnice si de performanta se va calcula insumand punctele obtinute pentru fiecare cerinta tehnica punctata:

$$\text{Punctaj tehnic} = \sum_{n=1}^5 (P_n)$$

Informații suplimentare cu privire la algoritmul de punctare se regăsesc în caietul de sarcini aferent lotului.

Punctaj maxim total: 100.”

Din analiza algoritmului de punctare pentru factorul de evaluare aferent componentei tehnice - **Caracteristici tehnice și de performanță detaliat în caietul de sarcini la filele 27-30** și din examinarea specificațiilor pentru componentele indicate de autoarea contestației, Consiliul constată temeinicia aspectelor reclamate, impunându-se reluarea modului de aplicare a algoritmului de calcul, inclusiv prin raportare la cele susținute de ..., prin verificarea aspectelor reclamate de acesta.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea ofertelor depuse de S.C. ... și de ... a înregistrat abateri de la cadrul legal, fără o analiză temeinică a documentelor depuse, situație în care admite criticile formulate de societățile contestatoare impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică și efectuarea verificării ofertei depuse de ... și de ... sub aspectele contestate.

Așadar pentru respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, Consiliul determină că în procesul de reevaluare dispus, achizitoarea trebuie să analizeze ofertele depuse de S.C. ... și de ... sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor reclamate de autoarele contestațiilor.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestațiile formulate de către S.C. ... și de ..., în contradictoriu cu ... și anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 25250/02.11.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii, în secțiunea aferentă evaluării ofertelor depuse de ... și de ..., precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.*

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerilor tehnice depuse de ... și de ..., sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de

atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cererile de intervenție formulată de S.C. ... și de ... vor fi respinse ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... și contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 25250/02.11.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii, în secțiunea aferentă evaluării ofertelor depuse de ... și de ..., precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerilor tehnice depuse de ... și de ..., sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ..., în cadrul dosarului nr. .../2021 și cererea de intervenție formulată de către ... cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ..., în cadrul dosarului nr. .../2021, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...