

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., ..., ..., înregistrată la ONRC sub nr. .../.../..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, elaborată de către ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., reprezentată convențional prin ..., având sediul în municipiul ..., str. ..., ..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de implementare sistem informatic, furnizare echipamente și licențe, retro-digitizare documente în cadrul proiectului Facilitarea accesului la servicii sociale de calitate în Județul ...*”, cod CPV 72212000-4 Servicii de programare de software de aplicație (Rev.2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

- *obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor excesive și care nu se justifică;*

- *în subsidiar, în măsura în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, solicită obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 - alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016;*

- *cu titlu preliminar, solicită suspendarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... critică documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca

obiect „Servicii de implementare sistem informatic, furnizare echipamente și licențe, retro-digitizare documente în cadrul proiectului Facilitarea accesului la servicii sociale de calitate în Județul ...”, cod CPV 72212000-4 Servicii de programare de software de aplicație (Rev.2), anunț de participare nr. .../..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, autoarea contestației afirmă că, în urma publicării anunțului de participare în SEAP, a luat cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv conținutul caietului de sarcini, în care a observat o serie de cerințe care nu se justifică din punct de vedere obiectiv și care, în opinia sa, sunt excesive și restrictive. Susținând că respectivele cerințe încalcă principiul tratamentului egal și pe cel al proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. b) și e) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea prezintă argumentele sale în acest sens și solicită obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate.

În drept, petenta își întemeiază acțiunea pe dispozițiile art. 8 și art. 22 din Legea nr. 101/2016, precum și pe articolele invocate din Legea nr. 98/2016, în probațiune fiind atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 43.900,00 lei, iar în temeiul art. 16 alin. (1) din același act normativ și să facă dovada datei comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., transmițând dovada comunicării contestației, pe e-mail, către autoritatea contractantă, în data de 07.10. 2022.

Prin adresa nr. 1847/10.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulată, iar pe fond, ca nefondată.

Organizatoarea procedurii invocă excepția tardivității contestației, deoarece, raportat la valoarea estimată a contractului, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pe care le redă.

Astfel, întrucât anunțul de participare a fost publicat în SEAP în data de ..., conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, data limită până la care se putea formula contestația a fost data de 05.10.2022.

În aceste condiții, afirmă că, așa cum rezultă din înscrisurile existente la dosar, ... i-a transmis contestația în data de 07.10.2022, peste termenul limită prevăzut de legiuitor, fiind astfel tardiv formulată.

În cadrul aceluiași document, organizatoarea procedurii a solicitat respingerea solicitării de suspendare a procedurii de atribuire.

În probațiune organizatoarea procedurii a atașat dovada primirii contestației în data de 07.10.2022, precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă a trimis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției publice.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, ... a transmis adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., afirmând, față de excepția tardivității invocată, că termenul de 10 zile prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 s-a împlinit în data de 05.10.2022.

În acest sens, face trimitere la chitanța nr. 00024216 emisă de C.N. Poșta Română, prin care arată că sesizarea Consiliului s-a realizat în data de 05.10.2022, drept pentru care atașează la dosar o copie a acesteia.

Invocând și redând dispozițiile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea susține că va reveni cu completări în vederea combaterii celor susținute de autoritatea contractantă.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. .../... din ..., în valoare de 43.900,00 lei, emisă de ..., Sucursala ...

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de implementare sistem informatic, furnizare echipamente și licențe, retro-digitizare documente în cadrul proiectului Facilitarea accesului la servicii sociale de calitate în Județul ...”*, cod CPV 72212000-4 Servicii de programare de software de aplicație (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus este de 2.195.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire prevăzut la pct. II.2.5) este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire de mai sus, ... a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate,*

nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din cadrul aceluiași act normativ care stipulează următoarele: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără T.V.A., aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în documentația de atribuire, de 2.195.000,00 lei, fiind mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, precizat la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (*„1.042.363 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora”).*

De asemenea, dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilesc următoarele: ***„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”***

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că actul atacat de către societatea contestatoare este documentația de atribuire, despre care a luat la cunoștință în data de **25.09.2022**, autoritatea contractantă postând acest document în SEAP la această dată (conform anunțului de participare nr. .../...), situație în care ultima zi a termenului legal de transmiterea a contestației atât la Consiliu, cât și la entitatea contractantă, s-a împlinit în data de **05.10.2022**.

Or, în condițiile în care ... a transmis contestația către Consiliu în data de **05.10.2022**, dar către autoritatea contractantă în data de

07.10.2022, nu a îndeplinit cumulativ cele două condiții impuse de norma legală citată mai sus, respectiv de a transmite contestația, în termenul legal, atât la Consiliul, cât și la autoritatea contractantă, este evident caracterul tardiv al acesteia.

În concluzie, Consiliul reține că termenul legal de contestare a fost respectat de către societatea ... doar în ceea ce privește înaintarea contestației la Consiliu, însă, referitor la transmiterea contestației și la autoritatea contractantă, nu a făcut dovada comunicării acesteia în termenul legal, astfel că devin incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citate mai sus.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția tardivității, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei, inclusiv asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, și respinge ca tardivă contestația formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei, inclusiv asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ...(...) pagini.