C. N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....-.....
Data: .....

Împotriva procedurii, licitație deschisă, organizate de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., ..., ..., organizate în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Paturi de salon, paturi ATI și accesorii”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-au formulat următoarele contestații:

(1) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, prin care se solicită Consiliului .....;

(2) contestația nr. 5658/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, prin care se solicită Consiliului:

- „suspendarea procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de partea contractantă până la soluționarea contestației;
- obligarea autorității contractante să răspundă pe fondul notificării prealabile;
- modificarea caietului de sarcini, ținând cont de cerințele tehnice impuse de autoritatea competentă pentru loturile 1 și 4;
- în situația în care modificarea caietului de sarcini nu este posibilă sau admisă, vă solicităm anularea procedurii;

- obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini și publicarea acestor modificări în SEAP în vederea aducerii la cunoștința operatorilor economici";

(3) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director general, prin care se solicită Consiliului:

- „admiterea prezentei contestații;
- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- modificarea prevederilor nelegale menționate în cuprinsul documentației de atribuire și, în consecință, obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice nelegale astfel încât documentația de atribuire să fie pusă în concordant cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

(1) Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă anumite prevederi ale documentației de atribuire elaborate de ....., ce vin să impună bariere în calea liberei concurențe a operatorilor economici la procedura de atribuire mai sus amintită.

Astfel, contestatoarea reclamă faptul că, în cadrul caietului de sarcini, există o serie de specificații care îngrădesc accesul la procedură, prin solicitarea unor modele specifice, după cum urmează:

Lotul nr. 1 - Pat de salon, mecanic, cu laterale de protecție și cu înălțime reglabilă - "Praktika 2" - producător ....;

Lotul nr. 2 - Pat de salon, electric, cu 4 secțiuni - "Eleganza 1" - producător ....;

Lotul nr. 3 - Pat pentru post-operator, electric cu spătar radiotransparent și saltea reactivă inclusă - "Eleganza 3XC" - producător ....;

Lotul nr. 4 - Noptieră medicală cu măsuță de servit - "Eleganza Clas sic" - producător ....;

Lotul nr. 5 - Pat electric pentru terapie intensivă - "Total Care" - Producător ....;

Lotul nr. 6 - Pat electric pentru terapie intensivă, pentru pacienți critici - Progressa™ Bed System - Producător .....

Având în vedere că distribuția produselor acestor doi producători în România este asigurată de câte un singur operator economic, pentru fiecare dintre ei, contestatoarea solicită descrierea specificațiilor tehnice astfel încât să se poată asigura concurența normală la procedură și

accesul neîngrădit tuturor operatorilor economici care doresc să participe cu ofertă.

Totodată, contestatoarea solicită eliminarea cerinței de la lotul 1 potrivit căreia "Patul să fie prevăzut cu 4 picioare situate sub platforma saltelei, la distanță de capetele patului, pentru o mai bună stabilitate și rezistență, dar și pentru a evita accidentările personalului medical în momentul îngrijirii pacientului", câtă vreme există cerința ca picioarele patului să fie prevăzute cu roți având diametrul minim 125 mm.

În cadrul aceluiași lot, contestatoarea solicită considerarea conformă și a unui pat care prezintă "Unghi de ridicare secțiune coapse: 31°", având în vedere că nu a fost menționat niciun interval în care să se încadreze acest parametru solicitat.

Privitor la lotul 2, contestatoarea solicită modificarea cerinței specifice, din una care face trimitere la 8 panouri la una precum "Suprafața pentru saltea să fie acoperită cu minim 4 panouri detașabile din plastic rezistent la eforturi mecanice și care să permită o ușoară întreținere (curățare și dezinfectare)", fiecare panou acoperind una din cele 4 secțiuni ale suprafeței de pacient.

Având în vedere lungimea și lățimea patului, panourile detașabile nu prezintă dificultăți în manevrare, atunci când se dorește curățarea suprafeței de pacient, motivează contestatoarea.

În cadrul aceluiași lot, contestatoarea solicită considerarea conformă și a unui pat care prezintă (i) "Unghi de ridicare secțiune coapse: 30°", precum și (ii) "Unghi de ridicare secțiune gambe: minim 15°", în locul specificațiilor minim 39°/20° din caietul de sarcini, având în vedere că nu a fost menționat niciun interval în care să se încadreze acest parametru solicitat.

În ceea ce privește lotul 3, contestatoarea solicită considerarea conformă și a unui pat care prezintă extensie de 175 mm, în loc de minim 300 mm și, în consecință, modificarea cerinței în: "Să existe posibilitatea de extindere a patului cu minim 175 mm". În opinia contestatoarei, extensia de 175 mm este mai mult decât suficientă pentru a asigura confortul unui pacient cu înălțime mai mare de 200 cm.

În cadrul aceluiași lot, contestatoarea solicită considerarea conformă și a unui pat care prezintă "Unghi de ridicare secțiune coapse: 30°", în locul specificației "minim 35°".

În referire la lotul 4, având în vedere că dimensiunile roților noptierelor nu afectează actul medical și nici confortul pacienților, contestatoarea solicită considerarea conformă și a unui alt tip de noptieră ce prezintă un diametru al roților mai mic decât cel impus (minim 75 mm) și modificarea, în consecință, a solicitării în "4 roți cu diametru de minim 50 mm, două dintre ele blocabile".

De asemenea, contestatoarea solicită acceptarea, ca și soluție echivalentă, a unei noptiere ce prezintă dimensiuni de aproximativ 53 x 44 cm sau mărirea intervalului în care pot varia cele două dimensiuni solicitate, de la +/-5% la +/-13%, în locul dimensiunilor 50x50 cm ±5%.

În ceea ce privește lotul 5, contestatoarea solicită să fie considerat conform și un pat: (i) care îndeplinește următoarele mișcări/reglaje ale secțiunilor corespunzătoare picioarelor: Ajustare secțiune femurală (coapse) în intervalul 0-28° și ajustare secțiune gambe în intervalul 0-16°, precum și (ii) care permite încărcarea maximă până la 250 kg, față de specificațiile impuse, privind ajustarea poziționării picioarelor la minim 50°±5% și sarcina maximă de minim 290 kg.

În continuare, contestatoarea reclamă că, în cadrul caietului de sarcini, există o serie de solicitări vagi și contradictorii, care îngrădesc accesul la procedură.

Astfel, având în vedere faptul că autoritatea contractantă cere mostre doar unora dintre potențialii ofertanți (cu oferte imprecise), nu tuturora, contestatoarea consideră că solicitarea autorității contractante încalcă principiul tratamentului egal și cel al transparenței, întrucât:

- mostrele nu se cer tuturor ofertanților, ci doar celor care depun o ofertă tehnică incompletă sau neconcludentă;
- evaluarea în acest caz se va realiza în mod netransparent, întrucât conformitatea specificațiilor tehnice ale echipamentului ofertat cu solicitările caietului de sarcini, nu va putea fi verificată decât în această etapă demonstrativă, etapa la care nu se va cunoaște dacă toți ofertanții au acces sau dacă se va încheia vreun proces-verbal, în care să se stipuleze gradat verificarea fiecărei specificații tehnice, cum s-a realizat și care este concluzia.

În acest context, s-ar impune, fie eliminarea etapei de analiză a mostrelor, fie solicitarea acestora din partea tuturor ofertanților sau a primilor 3 clasați, în opinia contestatoarei.

De asemenea, arată contestatoarea, în cadrul caietului de sarcini, există solicitări cu privire la eligibilitatea producătorilor. Astfel, sub pretextul solicitării unei conformități de producție a echipamentului în conformitate cu niște standarde de calitate (Certificat EN ISO 9001/EN ISO 13485 sau echivalent), autoritatea contractantă solicită criterii de calitate a activităților întreprinse de producător și nu a produsului în sine.

Considerând că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 150 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită furnizarea caietului de sarcini și în format copiabil/editabil.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că, în caietul de sarcini, există solicitări ilegale cu privire la demonstrarea disponibilității, pe stoc, a produselor ofertate, întrucât nimeni, atât distribuitor cât și producător, nu ține pe stoc o cantitate imensă de paturi, precum 400 paturi mecanice de salon, 400 paturi electrice de salon, 250 paturi electrice pentru post-operator, 1200 noptiere și 250 paturi de terapie intensivă.

În continuare, contestatoarea reclamă faptul că clauzele contractuale fie (i) sunt contradictorii cu solicitările stabilite prin caietul de sarcini – termenul de livrare, fie (ii) încalcă prevederile legale cu privire la termenul de plată sau la forța majoră.

Față de cele menționate anterior, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se

impun, invocând, în drept, dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 14702/21.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 11592/21.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă și nefondată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă apreciază tardivă notificarea prealabilă a contestatoarei (adresa nr. 378/26.02.....), arătând că aceasta a fost transmisă în 28.02..... și înregistrată sub nr. 10462.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată, pe de o parte, că produsele, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, sunt oferite de cel puțin alți trei producători, alături de furnizorii lor pe piața românească, pe lângă cei identificați de contestatoare. Prin urmare, arată autoritatea contractantă, nu există un singur furnizor care poate oferta produse conform cerințelor considerate a fi restrictive.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că parametrii tehnici solicitați sunt însoțiți de sintagma *minimum*, *aproximativ*, *nu mai mult de*, ceea ce oferă posibilitatea ofertanților de a prezenta produse într-o gamă variată de caracteristici, care să corespundă cerințelor.

În continuare, autoritatea contractantă argumentează fiecare specificație tehnică criticată de contestatoare, subliniind importanța asigurării îngrijirii pacienților spitalizați, siguranței personalului medical, precum și a igienei și curățeniei.

Privitor la dimensiunile noptierei, autoritatea arată că a adoptat măsuri de remediere în sensul că nu trebuie să depășească dimensiunile de 55 x 55 cm.

De asemenea, măsuri de remediere au fost adoptate și în sensul că *se solicită eșantioane/mostre pentru toți ofertanții* și *desfășurarea etapei de demonstrație clinică se va face cu toți ofertanții calificați până în această etapă.*

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a revizuit și condițiile privind obligația de deținere pe stoc a produselor și termenul de livrare (*Termenul de livrare solicitat este de maxim 90 de zile calendaristice de la data emiterii comenzii ferme din partea autorității contractante)*, dar și privitor la forța majoră.

În ceea ce privește celelalte clauze contractuale criticate, autoritatea contractantă arată că acestea vor fi menținute.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu consideră restrictivă cerința privind eligibilitatea producătorilor (certificările solicitate) ori forma în care a fost publicată în SEAP documentația de atribuire (și anume pdf).

(2) În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. 5658/……, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……/……, SC …… SRL atacă prevederile caietului de sarcini aferent lotului 1 și 4, reclamând faptul că acestea sunt specifice doar patului Praktika 2, respectiv noptierei Eleganza Classic, produse de …. spol.s.r.o, având drept unic distribuitor în România pe SC ….SRL, aspect ce conduce la încălcarea principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice (principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal, principiul transparenței și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice), dar și la excluderea operatorilor economici de la această procedură.

În acest context, contestatoarea solicită reformularea unor condiții stabilite de autoritatea contractantă:

- pentru lotul 1:
  - cerința potrivit căreia *suprafața saltea să fie prevăzută cu panouri detașabile din plastic rezistent la eforturi mecanice și care permit o ușoară întreținere* să fie înlocuită cu *suprafața saltea să fie prevăzută cu panouri detașabile din plastic rezistent la eforturi mecanice sau din profile metalice vopsite în câmp electrostatic și care permit o ușoară întreținere*;
  - cerința potrivit căreia *patul să fie prevăzut cu trei manivele pentru reglarea secțiunii spatelui, a coapselor și a înălțimi* și *cele trei manivele să fie situate sub tăblia de la picioare și să fie retractabile astfel încât să nu obstrucționeze personalul medical* să fie înlocuită cu *patul să fie prevăzut cu trei manivele pentru reglarea secțiunii spatelui, a coapselor și a înălțimii sau să prezinte acționare electrică pentru aceste mișcări. Circuitele electrice vor fi dotate cu acumulatori electrici pentru a permite funcționarea ajustării segmentelor patului sau a înălțimii în cazul unei pene de curent sau în timpul transportului;*
  - cerința ce prevede *unghi de ridicare secțiune coapse: minim 34°* să fie înlocuită cu *unghi de ridicare secțiune coapse: minim 30°;*
- pentru lotul 4:
  - cerința ce prevede *4 roți cu diametrul de minim 75 mm, două dintre ele blocabile* să fie înlocuită cu *4 roți cu diametrul de minim 65 mm, două dintre ele blocabile;*
  - cerința potrivit căreia *blocarea măsuței la înălțimea dorită să se facă prin intermediul unei cleme situate în partea superioară a cadrului din metal pe care culisează măsuța* să fie înlocuită cu *blocarea măsuței la înălțimea dorită să se facă prin intermediul unui mecanism de acționare situat în partea superioară a cadrului din metal pe care culisează măsuța;*
  - cerința potrivit căreia *să fie prevăzută cu 2 mânere în partea superioară pentru o ușoară manipulare* să fie înlocuită cu *să fie prevăzută cu cel puțin un mâner în partea superioară pentru o ușoară manipulare;*

- cerința potrivit căreia *să fie prevăzut cu suport depozitare sticle* să fie înlocuită cu *să fie prevăzută cu un spațiu care să permită depozitarea de sticle;*
- cerința potrivit căreia *dimensiunile măsuței de servit: maxim 60 x 35 cm* să fie înlocuită cu *dimensiunile măsuței de servit în poziția pliat să se încadreze în dimensiunile noptierei;*
- cerința ce prevede *înălțime măsuță ajustabilă în intervalul: minim 75 - 105 cm* să fie înlocuită cu *înălțime măsuță ajustabilă în intervalul: minim 85 mm - 30 cm.*

De asemenea, contestatoarea consideră contrară dispozițiilor legale prevederea legată de etapa de demonstrație clinică pentru ofertanții care nu prezintă o ofertă tehnică completă sau neconcludentă.

Prin adresa nr. 14804/21.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 11752/22.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca tardivă și nefondată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă apreciază tardivă contestația înaintată de SC ..... SRL, prin raportare la dispozițiile legale incidente (art. 6 alin. (1) lit. a) și art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016), la data transmiterii, prin intermediul SEAP, a notificării prealabile (19.02.....), precum și la data transmiterii contestației (.....).

Pe fondul cauzei, văzând criticile contestatoarei potrivit cărora specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini se adresează produselor distribuite de un anumit operator economic, autoritatea contractantă arată, pe de o parte, că produsele, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, sunt oferite de cel puțin alți trei producători, alături de furnizorii lor pe piața românească. Prin urmare, arată autoritatea contractantă, nu există un singur furnizor care poate oferta produse conform cerințelor considerate a fi restrictive.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că parametrii tehnici solicitați sunt însoțiți de sintagma *minimum*, *aproximativ*, *nu mai mult de*, ceea ce oferă posibilitatea ofertanților de a prezenta produse într-o gamă variată de caracteristici, care să corespundă cerințelor.

În acest context, autoritatea contractantă motivează stabilirea fiecărei specificații tehnice criticate de contestatoare, subliniind faptul că s-au respectat riguros etapele de planificare/pregătire a procesului de achiziție publică, începând de la identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și terminând cu strategia de contractare, așa cum sunt definite în HG nr. 395/2016.

Privitor la dimensiunile noptierei, autoritatea arată că a adoptat măsuri de remediere în sensul că nu trebuie să depășească dimensiunile de 55 x 55 cm.

(3) Prin contestația nr. ……/……, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ……/……,

înaintată de SC ..... SRL atacă prevederile caietului de sarcini aferent loturilor 5 și 6, pe care le consideră nelegale și restrictive. Contestatoarea susține că menținerea lor conduce la îngrădirea accesului operatorilor economici la procedura de atribuire în dispută, motiv pentru care solicită modificarea lor.

Prin adresele nr. 11122/.....-..... ...../19.03....., respectiv nr. 11126/..... ...../19.03....., Consiliul a solicitat, atât autorității contractante, cât și SC ..... SRL, opinia față de tardivitatea criticilor formulate de contestatoare, având în vedere data înaintării la Consiliu a contestației, raportat la dispozițiile coroborate ale art. 6 alin. (1) lit. a) și art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Drept răspuns, prin adresa nr. 14345/20.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 11359/20.03....., autoritatea contractantă solicită respingerea, ca tardivă, a contestației formulate de SC ..... SRL, prin raportare la prevederile legale incidente, precum și la lipsa răspunsului la notificarea prealabilă.

Prin adresa nr. 57958/20.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 11385/20.03....., SC ..... SRL precizează că s-a încadrat în termenele prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. a) coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) și calculate conform alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, arătând că a primit răspunsul la notificarea prealabilă (încărcată în SEAP la 23.02.....) în data de 02.03..... Întrucât autoritatea contractantă a precizat că notificarea prealabilă trebuia precedată de o solicitare de clarificări, contestatoarea a formulat o astfel de cerere în data de 05.03..... la care a primit răspuns în data de .....

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura amintită în vederea încheierii unui acord-cadru, pe 6 loturi, având ca obiect „Furnizare paturi de salon, paturi ATI și accesorii”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../..... și a documentației de atribuire aferente.

După luarea la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ...SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat notificări prealabile împotriva unor prevederi ale acesteia, iar ulterior contestațiile de față.

Prin aceste contestații, SC ..... SRL și SC ..... SRL au solicitat, concomitent cu modificarea specificațiilor tehnice ale loturilor 1, 4-6, suspendarea procedurii de atribuire, iar Consiliul a decis respingerea cererilor, prin Încheierile nr. 152/...../..... din ..... și nr. 161/...../..... din 14.03.....

La analiza cererilor formulate prin cele 3 contestații, Consiliul constată că sunt puse în discuție atât specificații tehnice individuale,

funcție de lotul vizat, cât și prevederi cu caracter general din caietul de sarcini și/sau clauzele contractuale.

Dosar .....

Autoritatea contractantă a înaintat, la ....., un punct de vedere (adresa înregistrată la sediul său nr. 11790/.....) prin care solicită Consiliului respingerea contestației SC ..... SRL ca inadmisibilă, pentru formularea tardivă a notificării prealabile, respectiv, la data de 28.02....., adică după 11 zile de la luarea la cunoștință a documentației de atribuire. Astfel, în opinia ei, s-ar fi depășit termenul impus la art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Urmare a solicitării CNSC, autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 14550/20.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 11551 din 21.03....., dovada primirii notificării prealabile. Conform capturii de ecran din SEAP, notificarea prealabilă a fost adusă la cunoștința autorității contractante la data de 26.02.....

Astfel, analizând excepția de inadmisibilitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, cu întâietatea impusă la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată netemeinicia ei.

Deși excepția se baza pe pretinsa comunicare a notificării prealabile la 28.02....., ceea ce ar fi reprezentat 11 zile după luarea la cunoștință a documentației de atribuire, în fapt, din probele administrate chiar de către inițiatorul excepției, rezultă că termenul de 10 zile, impus la art. 6 din Legea nr. 101/2016 a fost respectat, notificarea fiind transmisă în SEAP în 26.02.....

După respingerea excepției, Consiliul face analiza pe fond a criticilor contestatoarei.

Consiliul are în vedere că SC ..... SRL solicită modificarea unor specificații tehnice ale produselor din Loturile 1-5, dar și ale unor prevederi generale ale documentației de atribuire.

Împotriva cerințelor din caietul de sarcini, privitor la lotul 1 - *Pat salon, mecanic, cu laterale de protecție și cu înălțime reglabilă*, contestatoarea solicită excluderea specificației ca produsul să dețină 4 picioare situate sub platforma saltelei, la distanță de capetele patului, considerând că stabilitatea patului și siguranța personalului medical sunt asigurate de o altă specificație, adică de cerința ca picioarele să fie prevăzute cu roți, ce au blocare individuală.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul consideră că cele două specificații au rol diferit. Specificația contestată privește stabilitatea patului și, în același timp, asigurarea unei măsuri minimale de siguranță în deplasarea personalului în proximitatea pacientului/patului (reducerea riscurilor de acroșare/lovire accidentală), în timp ce caracteristica evocată în susținerea criticilor privește ergonomia și mobilitatea patului.

Prin urmare, critica în cauză este considerată de Consiliu nefondată.

În privința criticilor legate de ”unghiul de ridicare a secțiunii coapse”, Consiliul constată, cu titlu general, că achizitoarea este interesată în obținerea unui produs care să asigure un plus de confort pentru pacient, în speță, posibilitatea ajustării poziției corpului (chiar pe secțiuni).

În mod specific, formularea ”minim 34°” pare a indica necesitatea ca produsul ofertat să asigure o mobilitate a secțiunii ce depășește unghiul de 34°.

Or, din formularea punctului de vedere la contestație, rezultă că ”valoarea minimă de 34°” este considerată de autoritatea contractantă ”necesară și suficientă” pentru îngrijirea pacienților, adică un pat care ar asigura acest unghi, ca și caracteristică maximă sau unică, apare ca fiind suficientă pentru conformitatea ofertei

Însă, raportat, exclusiv, la modul de exprimare a cerinței, Consiliul consideră că orice manevrare sub acest unghi minim, ca valoare intermediară (până la atingerea unghiului ”minim 34°”), poate reprezenta un avantaj evident pentru achizitor, nivelul de confort putând fi ales funcție de necesitatea obiectivă/individuală a pacientului. Orice manevră de ridicare/coborâre a secțiunii, sub nivelul indicat sau peste acest nivel, nu poate să fie decât un plus de confort.

Pentru înlăturarea oricărui dubiu al interpretării cerinței, Consiliul va admite în parte solicitarea contestatoarei, în sensul că va obliga la modificarea caietului de sarcini, în sensul că produsul ofertat va asigura ajustarea secțiunii ”coapse” pentru unghiuri mai mari de 30° (ce ar putea fi, inclusiv, de 34°).

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere că, deși strategia de contractare și referatul de necesitate nu indică motivația alegerii unghiului minim, dar fix, de mobilitate, ar trebui să se înțeleagă din aceasta că autoritatea contractantă a stabilit cu obiectivitate nevoia de achiziție, adică are, cel puțin, un istoric al sesizării nevoii de utilizare a unui pat cu asigurarea unghiului de mobilitate mai mare decât cea mai întâlnită valoare - 30°. Cu toate acestea, specificația nu ar trebui să fie utilizată, prin modalitatea de exprimare a cerinței, în sensul restrângerii posibilității de participare în procedură a paturilor cu mobilitate superioară, adică și a acelora care asigură valori intermediare, cuprinse într-o plajă mai largă, ce include și unghiul de 34° (nu exclusiv acest unghi).

Astfel, în concordanță cu prevederile art. 155 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 98/2016: *Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei.*

(4) Pentru toate achiziţiile destinate utilizării de către persoane fizice, indiferent dacă este vorba de publicul larg sau de personalul autorităţii contractante, specificaţiile tehnice se definesc astfel încât să ţină seama de cerinţele de accesibilitate ale persoanelor cu dizabilităţi sau de conceptul de proiectare pentru toate categoriile de utilizatori, cu excepţia cazurilor temeinic justificate.

(6) Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.

De asemenea, art. 20 alin. 10 din Normele metodologice de aplicare a Legii, aprobate prin HG nr. 395/2016, prevăd caracterul obiectiv ce trebuie să-l aibă caracteristicile tehnice: *Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante.*

Prin urmare, caietul de sarcini va fi modificat, prin înlocuirea sintagmei ”minim 34°” cu sintagma ” mai mare de 30°”, și nu în sensul înlocuirii valorii amintite cu valoarea propusă de contestatoare, ce ar fi promovat același caracter restrictiv al cerinței.

Criticile contestatoarei împotriva specificațiilor produsului aferent Lotului 2 ”Pat de salon, electric, cu 4 secțiuni” privesc unghiurile de ridicare pentru secțiunile coapse și gambe, dar și numărul de panouri detașabile care asigură suprafața pentru saltea.

Pentru raționamente similare celor avute în vedere la soluționarea criticilor împotriva aceleiași caracteristici a produsului de la lotul 1, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei, legate de mobilitatea patului, urmând ca specificațiile tehnice aferente unghiului de ridicare a secțiunilor coapse și gambe să fie reformulate, în sensul includerii sintagmelor ”mai mare de 30°” și ” mai mare de 15°” în locul sintagmelor ”minim 39°” și ”minim 20°”. De altfel, susținerea autorității că a solicitat un astfel de unghi al saltelei (39°) pentru a se asigura un unghi necesar, de minim 30°, pentru înclinarea coapselor pacientului, nu este bazată decât pe pretextul că grosimea saltelei ar diminua gradul de înclinare al patului. Or, necunoscându-se originea produsului ce va fi achiziționat, este evident că autoritatea contractantă nu ar putea ști cu certitudine care este grosimea saltelei, pentru a anticipa un astfel de rezultat al utilizării, adică o înclinare mai mare a patului, diminuată de saltea până la 30°.

În privința numărului de panouri detașabile, care să asigure suprafața pentru saltea, Consiliul constată că nu există o justificare obiectivă a stabilirii unui număr dublu al panourilor, față de numărul secțiunilor care asigură mobilitatea efectivă a patului, pentru a se asigura conformitatea produsului cu nevoia efectivă a achizitoarei. Susținerile autorității contractante privind distribuirea corectă a sarcinii și protecția împotriva deteriorării rapide a saltelei, ca motivație a impunerii unui număr minim de panouri nu sunt probate de aspecte tehnice constatate anterior stabilirii acestei cerințe.

Prin urmare, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la înlocuirea sintagmei ”8 panouri” cu sintagma ”4 panouri”, în privința produsului ce face obiectul lotului 2.

În privința lotului nr. 3 *Pat pentru post-operator, electric cu spătar radiotransparent și saltea reactivă inclusă*, Consiliul consideră că, de asemenea, nivelul unghiului de ridicare, pentru secțiunea coapse, trebuie reformulat, în sensul acceptării unui produs care să asigure unghiuri de ridicare începând cu 30°, ceea ce ar reprezenta condiții superioare valorii de 35°.

Prin urmare, cerința va trebui să prevadă necesitatea ca produsele ofertate să asigure un unghi de ridicare coapse superioare valorii de ”30°”.

Referitor la nevoia de extindere a patului cu 300 mm, solicitarea contestatoarei ca specificația tehnică să fie modificată, în sens concordant și cu dimensiunile minime indicate de caietul de sarcini, în special, față de lungimea minimă (2230 mm ±5%), Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

În primul rând, dimensiunea minimă acceptată de autoritatea contractantă poate fi mai scurtă sau mai lungă cu 111,5 mm (±5%), adică ar putea fi între 2119,5 mm și 2341,5 mm.

În plan secund, nevoia de extindere a patului, cu 300 mm, determină că dimensiunea minim acceptată a lungimii produsului, după extindere, ar trebui să fie de 2419,5 mm (putând ajunge și la 2641,5 mm).

Conform susținerilor autorității contractante, cerința de extindere a patului este corelată cu nevoile de resuscitare a pacientului, și nu cu înălțimea lui. Or, o astfel de susținere contrazice nivelul specificațiilor, nefiind înțeles de ce autoritatea contractantă acceptă un pat cu dimensiuni minime variabile (5%), dar cu lungimea exactă a extensiei.

Prin urmare, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă ar trebui să accepte, ca fiind conform, un produs a cărui lungime, prin extindere, trebuie să atingă lungimea minimă de 2419,5 mm. În acest caz, nu ar fi necesară stabilirea dimensiunii exacte a extensiei – de 300 mm, dar ar trebui să includă o dimensiune minimă a patului în raport cu utilizarea sa curentă (când nu ar fi necesară resuscitarea).

Astfel, fără a accepta solicitarea contestatoarei de a se impune o extensie de 175 mm, Consiliul admite criticile privind lipsa de precizie a specificației tehnice, și va obliga autoritatea contractantă la indicarea valorii minime (lungime), fără extensie, dar și cu extensie, fără a impune și lungimea extensiei în cauză.

Față de criticile aduse caracteristicilor produsului ce face obiectul Lotului 4, Noptieră medicală cu măsuță de servit, Consiliul constată temeinicia lor în parte. În fapt, nu rezultă ca fiind o necesitate obiectivă impunerea unei dimensiuni a diametrului roților noptierei, câtă vreme se asigură mobilitatea ei. De altfel, autoritatea contractantă pretinde că aceasta se află în set cu patul, dar că roțile mai mari ar asigura o trecere mai comodă peste cabluri sau praguri. Mai mult, Consiliul constată că în răspunsurile de clarificare (anterioare punctului de vedere – postate la 15.03.....) emise de autoritatea contractantă se pretinde că dimensiunile în cauză ar fi utile pentru protejarea pardoselii (având în

vedere starea ei) dar și pentru reducerea efortului personalului, la manipulare.

Or, susținerile în discuție ar trebui să concorde cu destinația acestui tip de mobilier, ce nu se deplasează frecvent/des peste aceste tipuri de obstacole. În consecință, Consiliul va elimina sintagma ”cu diametru minim de 75mm” din cuprinsul specificației tehnice aferente.

În același timp, constatând că autoritatea contractantă pretinde (prin punctul de vedere la contestație) că ar fi luat măsuri de remediere a cerinței tehnice privind dimensiunile noptierei, Consiliul a verificat existența unei astfel de informații în SEAP. Niciunul dintre anunțurile tip erată, postate până la data prezentei nu conține această modificare a caietului de sarcini. Astfel, Consiliul consideră că susținerea autorității contractante reprezintă o achiesare la cererea de modificare a actualelor dimensiuni, determinate într-o plajă de ±5% (din 50x50cm), iar pentru corecta informare a tuturor ofertanților o va obliga pe aceasta să indice noile dimensiunile (conform formulării proprii ”să nu depășească dimensiunile de 55x55 cm”), stabilite în raport cu dimensiunile spațiilor de amplasare (saloanelor) a corpurilor de mobilier având această destinație.

Prin urmare, admițând solicitarea contestatoarei SC ..... SRL de modificare a dimensiunilor noptierei, dar și pentru a respecta prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind completa și corecta informare a viitorilor ofertanți, precum și prevederile art. 55 din Normele de aplicare a Legii, aprobate prin HG nr. 395/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea unui anunț tip erată care să conțină și noile dimensiuni ale noptierei (”să nu depășească dimensiunile de 55x55 cm”).

În referire la caracteristicile tehnice ale produsului *Pat electric pentru terapie intensivă*, obiect de achiziție al Lotului 5, Consiliul constată că autoarea criticilor solicită ca, alternativ cerinței ”Poziționare electrică a porțiunii pentru picioare până la minim 50°±5%” să fie acceptată, drept specificație tehnică care să asigure conformitatea produsului, o ”ajustare a secțiunii femurale (coapse) în intervalul 0-20° și ajustare secțiune gambe în intervalul 0-16°”.

Pe de o parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a indicat că acceptă produse cu gradul minim de poziționare a picioarelor ce poate fi între 47,5° și 52,5° (prin aplicarea marjei de 5% din 50°). Or, o astfel de formulare (*grad minim*) nu este concordantă cu o valoare care nu este fixă (ci un interval).

Pe de altă parte, este de înțeles că orice ajustare intermediară, sau peste aceste unghiuri, nu ar putea fi decât un avantaj pentru achizitor.

Or, solicitarea contestatoarei de modificare a cerinței are la bază posibilitatea ca autoritatea contractantă să accepte ofertarea alternativă, adică o imprecizie acceptabilă a specificației, care să nu conducă totuși la neconformitatea ofertei, dar fără a face dovada că această solicitare este întemeiată.

Cu toate acestea, pentru asigurarea unei informări corecte, complete și lipsite de echivoc, prin documentația de atribuire, dar și care să conțină specificații proporţionale, prin raportare la valoarea şi obiectivele achiziției, conform obligațiilor rezultând din dispozițiile art. 154 și ale art. 155 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reformularea cerinței, fie prin excluderea sintagmei ”minim”, fie prin precizarea unei singure valori (precum valoarea maximă acceptabilă - 52,5°) ca valoare obligatorie de asigurat.

În privința valorii sarcinii maxime ce trebuie să o suporte patul (290 kg), Consiliul consideră că autoritatea contractantă a stabilit-o luând în considerare, într-o manieră precaută, atât greutatea unei persoane corpolente cât și greutatea saltelei și a echipamentelor accesorii patului. Or, prin solicitarea contestatoarei, ca aceasta să fie diminuată la 250 kg, nu sunt aduse în susținere indicatori specifici unor astfel de dotări spitalicești, ori informații de notorietate.

Drept consecință, Consiliul va respinge această cerere a SC ..... SRL, ca nefondată.

Văzând criticile aduse modului de organizare a etapei ”demonstrației clinice”, adică a prezentării fizice a echipamentului ofertat, Consiliul consideră eronată mențiunea autorității contractante, din caietul de sarcini, că această etapă privește doar ofertele care conțin propuneri tehnice incomplete sau neconcludente.

În același timp, constatând că autoritatea contractantă pretinde (prin punctul de vedere la contestație) că ar fi luat măsuri de remediere a cerinței, prin precizarea că etapa de verificare s-ar realiza ”cu toți ofertanții calificați până în această etapă”, Consiliul a verificat existența unei astfel de informații în SEAP. Niciunul dintre anunțurile tip erată, postate până la data prezentei nu conține această modificare a caietului de sarcini. Astfel, Consiliul consideră că susținerea autorității contractante reprezintă o achiesare la cererea de contestatoarei, dar nu rezultă care este momentul efectuării evaluării amintite.

În fapt, conformitatea cu cerințele caietului de sarcini trebuie să fie certă, rezultând din ofertă și din eventuale mostre. Altfel, s-ar crea premisele ca oferte care ar conține unele devieri de la cuprinsul caietului de sarcini să poată fi acceptate în competiție, deși autoritatea contractantă a precizat că nu acceptă oferte alternative.

Prin urmare, Consiliul va admite în parte solicitarea contestatoarei SC ..... SRL și va obliga autoritatea contractantă la excluderea din cuprinsul caietului de sarcini, secțiunea Condiții generale, a cerinței ”Etapa demonstrației clinice va fi organizată ... pentru demonstrarea conformității cu cerințele din caietul de sarcini”.

În mod implicit, concomitent cu obligarea publicării, de către autoritatea contractantă, a unui anunț tip erată care să conțină și regula de derulare a etapei evaluării mostrelor (”cu toți ofertanții calificați până în această etapă”), conform prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind completa și corecta informare a viitorilor ofertanți, precum și prevederile art. 55 din Normele de aplicare a Legii, aprobate prin HG nr.

395/2016, Consiliul va respinge solicitările conexe sau alternative ale contestatoarei, privind eliminarea mostrelor sau solicitarea lor primilor 3 ofertanți clasați în clasamentul ofertelor admisibile. În fapt, cerința în cauză trebuie să conducă chiar la stabilirea admisibilității ofertelor, prin stabilirea conformității certe a lor, conform dispozițiilor art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: *Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată*.

În referire la solicitările de prezentare a unor certificări de calitate, considerate de contestatoare ”criterii de calitate a activităților întreprinse de producător și nu a produsului în sine”, Consiliul constată că autoritatea contractantă pretinde dovezi de conformitate a produselor cu niște standarde de calitate.

În fapt, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă solicită atât prezentarea Marcajului CE sau a Certificatului de conformitate a produsului, cât și Certificat EN ISO 9001/EN ISO 13485 sau echivalent pentru producător.

Or, în conformitate cu prevederile generale din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să opteze pentru o modalitate clară de stabilire a specificațiilor tehnice (art. 156 alin. 1): *Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel naţional, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificaţiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalităţi:*

a) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiţia ca parametrii să fie suficient de precişi pentru a permite ofertanţilor să determine obiectul contractului şi autorităţile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificaţii tehnice şi, ca ordine de prioritate, la standarde naţionale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificaţii tehnice comune, standarde internaţionale, alte sisteme de referinţă tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naţionale, la agremente tehnice naţionale sau specificaţii tehnice naţionale referitoare la proiectarea, calcularea şi execuţia lucrărilor şi la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoţită de menţiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, potrivit lit. a), şi prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale;

d) prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici şi prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

De altfel, având în vedere regulile specifice, din domeniul utilizării dispozitivelor medicale (în care sunt incluse și paturile ce fac obiectul achiziției), introducerea pe piață este subordonată regulilor de aplicare a marcajului CE, care certifică evaluarea de conformitate a lor. Astfel,

Hotărârea de Guvern nr. 54/2009 privind condiţiile introducerii pe piaţă a dispozitivelor medicale, precizează la art. 11 alin. (1): *Se admite introducerea pe piaţă sau punerea în funcţiune a dispozitivelor care poartă marcajul european de conformitate CE, prevăzut la art. 49, denumit în continuare marcaj CE, marcaj care semnifică faptul că aceste dispozitive au fost supuse evaluării conformităţii potrivit prevederilor cap. V - Evaluarea conformităţii.*

În consecință, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea precizării în caietul de sarcini a obligației de prezentare a amintitelor certificări ale producătorului (*Certificat EN ISO 9001/EN ISO 13485 sau echivalent*), obligație suplimentară și nenecesară, în raport cu amintitele prevederi ale hotărârii de guvern.

Privitor la aprecierile contestatoarei că autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile art. 150 din Legea nr. 98/2016, prin necomunicarea formatului editabil al caietului de sarcini, Consiliul constată temeinicia susținerilor.

Deși amintitele dispoziții nu obligă achizitorul la prezentarea într-un format anume a documentației de atribuire, accesul la aceasta nu ar trebui să fie restricționat nejustificat chiar de autorul ei. În fapt, un acces facil al viitorilor ofertanți la documentația de atribuire reprezintă și un avantaj al achizitorului, prin stimularea participării într-o competiție deschisă.

De altfel, văzând conținutul secțiunii specifice din fișa de date a achiziției (*IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*), ce obligă viitorii ofertanți la întocmirea propunerii tehnice, concordant cu specificațiile tehnice aferente fiecărui produs (lot), Consiliul consideră că punerea la dispoziție a formatului editabil reprezintă un demers care va facilita nu doar întocmirea ofertei, ci și procesul de evaluare a conformității produselor ofertate cu cerințele caietului de sarcini: ”Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini si va contine descrierea produselor ofertate. - Ofertantul are obligatia de a prezenta propunerea tehnica astfel încât sa se asigure posibilitatea verificării corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnica va contine un comentariu, al specificatiilor tehnice continute în caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile respective, indicand numarul paginii, la care se regaseste fiecare cerinta a caietului de sarcini, in cadrul fiselor tehnice / documentatiei din partea producatorului. - Propunerea tehnica va fi numerotata si va cuprinde denumirea produselor asa cum este precizata in caietul de sarcini, producatorul acestora și tara de origine pentru care se vor prezenta obligatoriu: Fise tehnice ale produselor/orice alte documente relevante in acest sens, detinute de catre producatorul acestora din care sa reiasă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini”.

Pentru asigurarea respectării principiilor transparenței și proporționalității, enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, concordant cu regulile de prezentare a ofertei, amintite în precedent, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la transmiterea formatului editabil al caietului de sarcini, privitor la specificațiile tehnice ale produselor, către operatorii economici interesați.

Cât privește obligația de demonstrare a disponibilității, pe stoc, a produselor ofertate, printr-un document emis de furnizor, Consiliul consideră critica contestatoarei întemeiată.

În raport cu termenul de livrare, dar și cu tipul înțelegerii contractuale (acord-cadru), ce va duce la încheierea unor contracte subsecvente, a căror frecvență nu este certă (conform mențiunilor din fișa de date a achiziției), solicitarea ca furnizorii să probeze deținerea pe stoc a tuturor produselor ce ar urma să fie livrate este disproporționată față de nevoia efectivă a autorității contractante, adică contrară prevederilor amintite ale art. 154 și 155 din Legea nr. 98/2016, privind corecta, completa și obiectiva informare a ofertanților.

De altfel, autoritatea contractantă pretinde că a luat măsura remedierii cerinței, însă Consiliul constată că nu a fost publicată în SEAP.

Pentru aceasta, similar raționamentelor pentru care aceste achiesări ale autorității contractante au fost considerate indicii ale nevoii de modificare a caietului de sarcini, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea din caietul de sarcini a specificației ”prin demonstrarea disponibilității pe stoc a produselor ofertate cu *delivery note* sau alt document de transport echivalent”.

Privitor la solicitarea contestatoarei de modificare a termenului de livrare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat, în documentul de clarificare postat concomitent cu anunțul tip erată din 02.03....., că termenul de livrare este de 90 zile, în locul celui de 30 zile.

Consiliul constată că, pe lângă această remediere a termenului general, precizat în caietul de sarcini, se impune ca autoritatea contractantă să corecteze și celelalte clauze ale documentației de atribuire (clauzele contractuale din acordul-cadru și din contractul subsecvent), indicate de contestatoare, pentru a concorda cu caietul de sarcini.

Pentru claritatea informării, în temeiul art. 154 din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la precizarea explicită/corelarea a termenului de livrare și în cuprinsul clauzelor contractuale.

Privitor la solicitarea de reformulare a clauzelor contractuale ce se referă la forța majoră, constatând că autoritatea contractantă pretinde

(prin punctul de vedere la contestație) că ar fi luat măsuri de remediere a cerinței, Consiliul a verificat existența unei astfel de informații în SEAP, dar niciunul dintre anunțurile tip erată, postate până la data prezentei nu conține această modificare a caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul consideră că susținerea autorității contractante reprezintă o achiesare la cererea de contestatoarei, astfel că, în temeiul art. 154 din Legea nr. 98/2016, va obliga autoritatea contractantă la precizarea explicită a conținutului reformulat al art. 16.1.

Raportat la termenul de plată și la efectele/sancțiunile corelative datorate nerespectării lui, Consiliul consideră că prevederile actuale ale art. 6.4 și 7.2 din contractul subsecvent, atașat documentației de atribuire, sunt contrare regulilor impuse prin evocatele prevederi ale Legii nr. 72/2013, dar și disproporționate, în raport cu nevoia unui echilibru contractual.

Nerespectarea termenului de plată (de la art. 6.3) poate conduce la sistarea altor furnizări, dar și la plata unei penalități, fără a se condiționa acestea, suplimentar, de trecerea unei noi perioade, peste cele 60 de zile stabilite și prin lege.

În același timp, reluarea furnizării, la 1 zi după plata întârziată, furnizare sistată din cauza achizitorului, reprezintă o condiție vădit dezechilibrată a contractului.

În consecință, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de modificare a celor două clauze, ce vor fi reformulate, prin: excluderea sintagmelor/expresiilor: ”termen de 30 zile de la expirarea perioadei convenite” , ”în max. 1 zi” (din cuprinsul art. 6.4) și ”termen de 60 zile de la expirarea perioadei convenite” (din cuprinsul art. 7.2).

Având în vedere că modificarea documentației de atribuire reprezintă o necesitate evidentă (partial, consimțită și de autoritatea contractantă), Consiliul admițând în parte criticile contestatoarei SC ..... SRL, procedura de atribuire urmează a fi remediată, prin emiterea unui anunț tip erată, concordant cu prevederile art. 55 din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016.

(1) În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.

(2) În condiţiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligaţia de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificaţiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacţia potenţialilor ofertanţi, cu excepţia modificărilor substanţiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece:

a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziţiei publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce

afectează nivelul de competiţie sau schimbă piaţa de profil la care se adresează;

Dosar .....

Prin contestația sa, SC ..... SRL aduce critici unor specificații tehnice aferente loturilor 1 și 4.

Prealabil analizei acestora, având a se pronunța cu prioritate asupra excepției de tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 12256 din ....., Consiliul constată netemeinicia ei.

Deși contestatoarea precizează, în cuprinsul contestației, că ar fi formulat și postat în SEAP, la 19.02....., notificarea prealabilă, din analiza conținutului documentelor puse la dispoziție (captură ecran SEAP) de autoritatea contractantă, în fapt, notificarea în cauză a fost comunicată la 26.02....., iar răspunsul la aceasta a fost cuprins în clarificările din data de 02.03.....

Prin urmare, în raport cu această din urmă dată, atacarea răspunsului la notificarea prealabilă, prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., s-a realizat în termenul precizat la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Respingând excepția în cauză, Consiliul face analiza criticilor pe fond, constatând că, în parte, acestea sunt comune cu unele critici formulate de prima contestatoare SC ..... SRL.

Consiliul reține că și SC ..... SRL aduce critici împotriva caracteristicii ”minim 34°” legate de ”unghiul de ridicare a secțiunii coapse”, privitor la lotul 1 - Pat salon, mecanic, cu laterale de protecție și cu înălțime reglabilă.

Pentru raționamente similare celor avute în vedere la soluționarea contestației SC ..... SRL, Consiliul va admite și criticile similare din contestația SC ..... SRL, în sensul că va obliga autoritatea contractantă să modifice această cerință, întrucât formularea actuală pare a indica necesitatea disproporționată că doar produsul ce asigură o mobilitate a secțiunii ce depășește unghiul de 34° poate fi ofertat.

În privința solicitărilor de a se accepta și paturi cu suprafete pentru saltea din panouri metalice (nu doar panouri din plastic), precum și acționarea cu motoare electrice a secțiunilor reglabile (nu doar prin manivele), Consiliul constată că acestea ar reprezenta, în fapt, specificații tehnice care nu relevă un avantaj evident pentru achizitoare.

În primul rând, panourile de plastic asigură o manipulare mai facilă (pentru personal), atât în cazul schimbării poziției patului sau mutării lui, cât și în cazul manevrării saltelei (inclusiv pentru curățenie/dezinfectare).

Pe de altă parte, deși dotarea cu comenzi electrice a sistemelor de ridicare apare ca fiind un plus de confort/autonomie, este evidentă nevoia de revizuire (cel puțin, dacă nu chiar redimensionare) a sistemului de alimentare cu energie electrică. Or, o astfel de posibilitate,

nefiind luată în calcul de achizitoare, în precedent, ar conduce la achiziționarea unor produse ce nu ar putea fi folosite.

Prin urmare, Consiliul consideră nefondate aceste solicitări ale contestatoarei, urmând a le respinge.

În privința criticilor aduse specificațiilor tehnice aferente lotului 4 *Noptieră medicală cu măsuță de servit*, Consiliul constată temeinicia lor în parte.

Astfel, pentru raționamente similare celor reținute în analiza primei contestații, Consiliul statuând că nu rezultă ca fiind o necesitate obiectivă impunerea unei dimensiuni a diametrului roților noptierei, implicit, a decis că se impune eliminarea sintagmei ”cu diametru minim de 75mm” din cuprinsul specificației tehnice aferente.

Prin urmare, fără a înlocui valoarea diametrului roților cu valoarea solicitată de SC ..... SRL (65 mm), Consiliul admite că autoarea criticilor atacă în mod întemeiat această specificație fixă, eliminarea sintagmei ”cu diametru minim de 75mm” fiind măsura care se impune.

Cât privește celelalte critici ale contestatoarei SC ..... SRL, aduse specificațiilor tehnice ale produsului de la lotul 4, Consiliul constată că, pe de o parte, autoritatea contractantă invocă remedierea cerinței specifice privind dimensiunile generale ale noptierei (”55x55cm”), care nu este atacată prin prezenta, iar pe de altă parte, că nu aduce argumente punctuale, privind identificarea unei necesități obiective a: modalității de blocare pe înălțime a măsuței, a dotării cu două mânere, a dotării cu spațiul pentru depozitarea de sticle, a intervalului de ajustare a înălțimii măsuței (impuse prin caietul de sarcini). Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, face referire la critici care ar aparține primei contestatoare (ceea ce denotă o confuzie de nume, cel puțin).

Referitor la posibilitatea blocării măsuței la înălțimea dorită, Consiliul consideră că solicitarea contestatoarei de a se admite și un alt mijloc de blocare (nu doar clema la care face trimitere caietul de sarcini), reprezintă o posibilitate tehnică ce nu trebuie înlăturată. Mai mult, Consiliul consideră că orice altă modalitate practică de asigurare a blocării la înălțimea dorită (alte tipuri de pârghii, precum butonul dat drept exemplu) nu ar trebui excluse de autoritatea contractantă, în raport cu dispozițiile art. 155 aș lin. (6) din Legea nr. 98/2016: *Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.*

Prin urmare, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei, urmând să oblige autoritatea contractantă la înlocuirea expresiei ”unei cleme situate în partea superioară” cu expresia ”unui sistem de blocare situat în partea superioară”, din cuprinsul specificației tehnice aferente funcției de blocare a măsuței.

Cât privește dotarea cu mânere a noptierei, în partea superioară, care ar conduce la o pretinsă manipulare facilă a ei, Consiliul constată că, în fapt, cerința în cauză ar răspunde unei nevoi de deplasare a acestui tip de mobilier în afara spațiului curent de utilizare, adică la eventuale mutări care ar necesita transportul, încărcarea și descărcarea, nu schimbarea poziției în încăpere (asigurată prin dotarea cu roți).

Prin urmare, având în vedere că greutatea maximă a noptierei ar putea ajunge până la 35 kg, Consiliul consideră că distribuția ei pe 2 mânere, pentru manipularea de către 2 persoane, ar fi proporționată, astfel că va respinge solicitarea contestatoarei de a se accepta minim un mâner de prindere.

Solicitarea de a se accepta produse care să asigure un spațiu pentru depozitarea de sticle, în locul suportului cu destinație similară, este considerată de Consiliu neîntemeiată. Formularea din cuprinsul caietului de sarcini nu pare că ar conduce la o soluție constructivă unică, sintagma ”suport” având un înțeles care ar permite situarea atât în interiorul cât și în exteriorul noptierei.

În privința dimensiunilor măsuței, Consiliul constată că, concomitent cu stabilirea maximului 60x35 cm, autoritatea contractantă a pretins și ca măsuța să fie integrată în structura noptierei. Or, având în vedere dimensiunile maxime ale noptierei (55x55cm), rezultă că, în fapt, și cele ale măsuței trebuie să fie corelate, în poziția pliat, pentru a nu le depăși pe primele.

În consecință, solicitarea contestatoarei ca dimensiunile măsuței să fie corelate cu dimensiunile noptierei, fără a le depăși, în cazul neutilizării funcției ”măsuță de servit” este considerată de Consiliu întemeiată.

Pentru aceste considerente, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la înlocuirea specificațiilor ce indică dimensiunile maxime ale măsuței (”maxim 60 x 35 cm”), cu expresia ”în poziția pliat să se încadreze în dimensiunile noptierei”.

Văzând specificația privind ajustarea înălțimii măsuței, Consiliul constată că aceasta trebuie corelată cu înălțimea paturilor, concordant și cu apărările autorității contractante privind utilizarea noptierei și a paturilor într-un set funcțional.

Prin urmare, Consiliul consideră că, funcție de nivelul maxim al înălțimii saltelei, înălțimea minimă de la care trebuie să fie admisă ajustarea poziției măsuței trebuie să țină cont de spațiul destinat pacientului (cu gabarit diferit).

Astfel, specificația tehnică va trebui reformulată, înțelegându-se că înălțimea ajustabilă a măsuței trebuie asigurată, începând de la peste 10 cm față de suprafața saltelei, cu o cursă de minim 30 cm.

Consiliul va admite în parte solicitarea contestatoarei, în sensul că, deși constată nevoia de modificare a actualei cerințe, va impune autorității contractante să indice, în locul actualei cerințe de ajustare a înălțimii, cerința: ”Ajustarea poziției măsuței, începând de la 10 cm față de nivelul saltelei, cu o cursă de minim 30 cm”.

Raportat la pretinsul caracter restrictiv al cerințelor generale din caietul de sarcini, privitoare la etapa demonstrației clinice, Consiliul are în vedere același raționament juridic adoptat în soluționarea primei contestații, respectiv, nevoia de eliminare a opțiunii de solicitare a mostrelor pentru oferte neconforme. Drept care, va admite criticile contestatoarei, urmând a adopta măsura precizată mai sus.

În consecință, Consiliul admițând, în parte, și criticile contestatoarei SC ..... SRL, se impune ca procedura de atribuire să continue, prin remedierea aspectelor corelative din documentația de atribuire și cu comunicarea lor către operatorii economici interesați. Pentru raționamentul juridic, similar, reținut în soluționarea contestației prime, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la emiterea unui anunț tip erată, concordant cu prevederile art. 55 din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, și la decalarea termenului de depunere a ofertelor, cu minim 15 zile de la publicarea anunțului în cauză.

Dosar .....

107/2017Față de contestația înaintată SC ..... SRL, Consiliul reține că sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanţa de urgenţă nr. 107/2017:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...);

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz;

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

(...);

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului,*

cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Astfel, luând în considerare data de ....., ca dată a transmiterii contestației de către SC ..... SRL, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, dar și raportat la faptul că notificarea prealabilă a fost transmisă în data de 23.02....., iar răspunsul la notificarea prealabilă a fost formulat cu depășirea termenului prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, fiind transmis în data de 02.03....., având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări şi calculând termenul legal în care SC ..... SRL putea înainta contestaţia, potrivit dispoziţiilor art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (antemenționate), se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă, la Consiliu și la autoritatea contractantă, cu depășirea termenului legal prevăzut de legislaţia în vigoare. Ultima zi a termenului, ce începea la 27.02....., după trecerea celor 3 zile de răspuns la notificarea prealabilă, era data de ....., și nu ....., dată la care SC ..... SRL a transmis prezenta contestaţie.

Cât privește susținerile contestatoarei că ar fi respectat solicitarea autorității contractante de a-i fi transmis și o cerere de clarificări, prealabil contestării specificațiilor tehnice, ceea ce ar dovedi o rea-credință a acesteia, Consiliul constată că ele nu pot justifica o repunere în termenul de contestare, obligația cunoașterii legii fiind și a celui ce invocă încălcarea dreptului său, prin contestație.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestaţiei, care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepţie de la modalitatea de calcul a acestui termen. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul şi/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Indiferent dacă autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile cu depășirea termenului legal, acest aspect nu influenţează în vreun fel termenul legal de formulare a contestaţiei, pe care orice destinatar al legii are obligaţia să îl cunoască și să îl respecte.

Răspunsul întârziat al autorității contractante nu este de natură să prelungească termenul de contestare. Un asemenea raționament conduce la prelungirea artificială a termenului de contestare care ar fi evident în favoarea contestatoarei, dar în defavoarea autorității contractante și a procedurii de atribuire, această ipoteză fiind contrară legislației în vigoare care instituie un termen de 3 zile în interiorul căruia autoritatea contractantă are obligația de a răspunde la notificarea prealabilă pe care a primit-o.

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe

fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, Consiliul va respinge contestaţia introdusă de SC ..... SRL, ca tardiv formulată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele trei contestații.

Respinge excepțiile de inadmisibilitate/tardivitate a contestațiilor SC ..... SRL și SC ..... SRL.

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, ca tardivă.

Admite contestațiile SC ..... SRL și SC ..... SRL, în parte.

Obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, după cum urmează:

1. în Secțiunea *Condiții generale* din caietul de sarcini,
   1.1. excluderea cerinței ”Etapa demonstrației clinice va fi organizată ... pentru demonstrarea conformității cu cerințele din caietul de sarcini”.
   1.2. includerea precizării de derulare a etapei evaluării mostrelor ”cu toți ofertanții calificați până în această etapă”.
   1.3. eliminarea specificației ”prin demonstrarea disponibilității pe stoc a produselor ofertate cu *delivery note* sau alt document de transport echivalent”

2. în Secțiunea *Specificații tehnice* din caietul de sarcini,
   2.1. Lotul 1. Prin înlocuirea sintagmei ”minim 34°” cu sintagma ”mai mare de 30°”, aferent caracteristicii tehnice *unghi de ridicare secțiune coapse*.

   2.2. Lotul 2. A). Prin înlocuirea sintagmelor *”mai mare de 30°”* și *”mai mare de 15°”,* în locul sintagmelor *”minim 39°” și ”minim 20°”,* aferente caracteristicilor tehnice privind unghiurile de ridicare pentru secțiunile coapse și gambe.
   B). Prin înlocuirea sintagmei ”8 panouri” cu sintagma ”4 panouri”, în privința caracteristicii tehnice privind acoperirea suprafeței pentru saltea.

   2.3. Lotul 3. A). Prin înlocuirea sintagmei ”minim coapse 35°”, cu sintagma ”mai mare de 30°”, aferent caracteristicii tehnice unghi de ridicare secțiune coapse.
   B). Prin indicarea valorii minime a lungimii patului, fără extensie, dar și cu extensie, fără a impune și lungimea extensiei în cauză.

2.4. Lotul 4. A). Prin eliminarea sintagmei ”cu diametru minim de 75mm” din cuprinsul specificației tehnice aferente diametrului roților noptierei.
B). Prin indicarea noilor dimensiuni ale noptierei (conform sintagmei: ”să nu depășească dimensiunile de 55x55 cm”).
C). Prin înlocuirea expresiei ”unei cleme situate în partea superioară”, cu expresia ”unui sistem de blocare situat în partea superioară”, din cuprinsul specificației tehnice aferente funcției de blocare a măsuței.
D). Prin înlocuirea specificațiilor ce indică dimensiunile maxime ale măsuței (”maxim 60 x 35 cm”), cu expresia ”în poziția pliat să se încadreze în dimensiunile noptierei”.
E). Prin înlocuirea actualei cerințe de ajustare a înălțimii, cu cerința: ”Ajustarea poziției măsuței, începând de la 10 cm față de nivelul saltelei, cu o cursă de minim 30 cm”.

2.5. Lotul 5. Prin reformularea cerinței: ”Poziționare electrică a porțiunii pentru picioare până la minim 50°±5%”, fie prin excluderea sintagmei ”minim”, fie prin precizarea unei singure valori, ca valoare obligatorie de asigurat.

2.6. Prin eliminarea precizării, în Secțiunea Specificații tehnice, aferentă loturilor, a obligației de prezentare a certificărilor producătorului prin ”Certificat EN ISO 9001/EN ISO 13485 sau echivalent”.

3. În cuprinsul Clauzelor contractuale (din acord-cadru/contract subsecvent)
   3.1. Prin precizarea explicită/corelarea, cu conținutul caietului de sarcini, a termenului de livrare și în cuprinsul clauzelor contractuale.
   3.2. Prin precizarea explicită a conținutului reformulat al art. 16.1, privind forța majoră.
   3.3. Prin excluderea sintagmelor/expresiilor: ”termen de 30 zile de la expirarea perioadei convenite” și ”în max. 1 zi” din cuprinsul articolului 6.4.
   3.4. Prin excluderea expresiei ”termen de 60 zile de la expirarea perioadei convenite” din cuprinsul articolului 7.2.

Obligă autoritatea contractantă la transmiterea formatului editabil al caietului de sarcini, privitor la specificațiile tehnice ale produselor, către operatorii economici interesați.

Obligă autoritatea contractantă la emiterea unui anunț tip erată, precum și la decalarea termenului de depunere a ofertelor, cu minim 15 zile de la publicarea anunțului.

Respinge toate celelalte solicitări ale contestatoarelor, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....