

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de furnizare și concesiune de furnizare, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul social în mun..., strada... nr..., sector..., înmatriculată la Registrul Comerțului din România sub nr...., cod de identificare fiscală..., reprezentată prin administrator... și convențional prin avocat... cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..... nr..., sector..., împotriva raportului procedurii nr...., publicat în SEAP la data de..., emis de, cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

(a) Punerea la dispoziție a accesului neîngrădit la dosarul de achiziție, inclusiv la propunerea tehnică și financiară a ofertantului...;

(b) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu această contestație.

Prin cererea de intervenție voluntară datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către..., cu sediul în mun....., cod unic de înregistrare..., număr de ordine în..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin avocat... cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..., strada... nr..., sector..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie, solicitând următoarele:

1. Admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante;

2. Resp...erea contestației formulată de.....;

3. Obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor ocazionate de purtarea prezentului, în temeiul art. 453 Cod procedură civilă.

2. Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul social în mun..., strada... nr..., sector...,

înmatriculată la Registrul Comerțului din România sub nr...., cod de identificare fiscală..., reprezentată prin administrator... și convențional prin avocat... cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..... nr..., sector..., împotriva raportului procedurii nr...., publicat în SEAP la data de..., emis de, cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

(a) Anularea, în parte, a raportului procedurii nr.... 22587 din..., precum și toate actele subsecvente;

(b) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei...;

(c) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu această contestație.

Prin cererea de intervenție voluntară datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către..., cu sediul în mun....., cod unic de înregistrare..., număr de ordine în..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin avocat... cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..., strada... nr..., sector..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie, solicitând următoarele:

1. Admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante;

2. Resp...erea contestației formulată de.....;

3. Obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor ocazionate de purtarea prezentului, în temeiul art. 453 Cod procedură civilă.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care..., în dosarul nr... și..., în dosarul nr... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliu sub nr....., contestă raportul procedurii nr...., publicat în SEAP la data de..., emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea *introductivă*.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de.... În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că procedura nr.... a fost publicată la..., iar la... a fost informat că oferta... a fost declarată câștigătoare, oferta sa ocupând locul 2. Contestatorul menționează că la... a solicitat acces la dosarul achiziției, iar prin adresa nr..... autoritatea contractantă a refuzat comunicarea documentelor, invocând caracterul confidențial al ofertei. Susține, în raport cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, că este vătămat prin refuzul accesului la documentația tehnică și financiară și arată că termenul de contestare trebuie să curgă de la data la care ia cunoștință efectiv de documentele relevante.

Contestatorul arată că, în cazul produselor de igienă personală, nu au fost solicitate rețete sau tehnologii de fabricație, ci doar denumirea producătorilor și mărcile ofertate. Susține că declarația de confidențialitate a... nu este legală, invocând art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, deoarece reprezintă doar o declarație pe propria răspundere, fără probe, prin care sunt declarate confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară, denumirea comercială a produsului și a producătorului. Consideră că autoritatea contractantă a restricționat accesul fără a analiza declarația de confidențialitate și menționează că în două spețe identice, soluționate prin... nr...., s-a reținut că „La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora”.

Contestatorul susține că refuzul accesului la oferta tehnică, financiară și la solicitările de clarificări ridică suspiciuni privind existența unor neconformități, că „secret comercial” nu justifică restrângerea accesului și că mărcile, denumirile comerciale, fișele tehnice, imaginile și fotografiile produselor nu reprezintă informații confidențiale. Solicită acces neîngrădit la dosarul achiziției, inclusiv la propunerea tehnică și financiară a..., obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și își întemeiază contestația pe Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziții legale invocate.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr.....06...., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat iar contestatorul a făcut dovada prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată *de către... și* solicită resp...erea contestației ca neîntemeiată și menținerea măsurilor dispuse ca fiind legale și temeinice.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „....”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de.... În continuare sunt redată, în mod sintetic, principalele argumente expuse de autoritatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei,

întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă precizează că la... a finalizat evaluarea ofertelor, a publicat raportul procedurii și a transmis comunicările prin SEAP. Tot la..., prin adresa nr..... a solicitat acces la dosarul achiziției, iar prin adresa nr.... i-au fost comunicate documentele care nu conțin informații confidențiale, respectiv 30 de pagini, inclusiv procese-verbale, raportul procedurii, solicitări de clarificări și comunicarea rezultatului, susținând că accesul a fost permis cu respectarea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă susține că... a depus o declarație de confidențialitate analizată de comisia de evaluare, privind propunerea tehnică (denumirea comercială a produsului și producătorului/furnizorului), propunerea financiară (preț unitar/produs, valoare produs) și documentele justificative de preț, invocând art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și „... - *PREJUDICIAREA INTERESELOR ECONOMICE ALE SOCIETATII*”.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr...., contestatorul a solicitat reconsiderarea poziției, iar prin adresa nr.... și-a menținut refuzul motivat, apreciind că documentele conțin informații comerciale sensibile. Mai susține că... nr.... și... nr.... produc efecte doar în cauzele în care au fost pronunțate, iar caracterul confidențial se analizează de la caz la caz. Totodată, menționează că atât..., cât și... au declarat informații confidențiale în ofertele depuse, astfel că a aplicat același regim juridic tuturor operatorilor economici.

Autoritatea contractantă susține că prin contestație nu sunt invocate critici concrete privind legalitatea evaluării ofertelor, ci se urmărește accesul la oferta concurentă pentru identificarea unor eventuale motive ulterioare de contestare și că accesul la dosarul achiziției nu determină un nou termen de contestare, invocând art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Solicită resp...erea contestației nr. IA23939/... formulată de... și menținerea măsurilor adoptate.

Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către....., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redate în partea introductivă.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 64, art. 32 și art. 33 din Codul de procedură civilă, susținând că cererea este admisibilă deoarece oferta... a fost declarată câștigătoare, interesul fiind determinat, legitim, personal, născut și actual.

În ceea ce privește situația de fapt, intervenientul arată că... „Produse de igienă personală pentru persoanele asistate”, cod..., prin Anunțul de participare nr..... Au fost depuse două oferte, de către... și..., *ambele fiind*

declarate admisibile și conforme, iar oferta... a fost clasată pe primul loc în baza criteriului „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la accesul dosarului achiziției publice, intervenientul menționează că... a solicitat acces la propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele de justificare a prețului, iar autoritatea contractantă a comunicat doar documentele neconfidențiale, protejând informațiile declarate confidențiale conform Legii nr.....

În ceea ce privește contestația formulată, intervenientul precizează că... solicită acces neîngrădit la dosarul achiziției, inclusiv la propunerea tehnică și financiară a..., precum și plata cheltuielilor de judecată, susținând că informațiile confidențiale nu îndeplinesc condițiile legale de protecție și invocând decizii CNSC. Astfel, intervenientul susține că măsura autorității contractante este legală și conformă cu legislația achizițiilor publice și cu jurisprudența Curții de Justiție a... privind protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale.

Pe fond, în ceea ce privește criticile formulate referitor la accesul la dosarul achiziției, intervenientul susține că acestea sunt neîntemeiate, întrucât autoritatea contractantă nu a refuzat accesul la dosar, ci a permis accesul la documentele neconfidențiale, respectiv procesele-verbale de evaluare, raportul procedurii și corespondența relevantă, limitând accesul doar la informațiile declarate și justificate ca fiind confidențiale. Invocă art. 57 alin. (1) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, arătând că autoritatea contractantă are obligația de a proteja informațiile confidențiale, secretele tehnice și comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, dreptul de acces la dosar neavând caracter absolut.

Intervenientul menționează că au fost identificate și justificate ca fiind confidențiale denumirea comercială a produselor oferate, identitatea producătorilor și furnizorilor, prețurile unitare oferate, valorile aferente produselor și documentele de justificare a prețului, inclusiv facturi, oferte comerciale și alte documente economico-financiare. Susține că divulgarea acestor informații ar permite concurenților identificarea surselor de aprovizionare, a relațiilor comerciale, a condițiilor negociate și a structurii economice a ofertei, afectând poziția concurențială a societății. Mai precizează că denumirea produselor și identitatea producătorilor beneficiază de protecția prevăzută de art. 57 din Legea nr. 98/2016, întrucât avantajul concurențial al operatorilor economici este reprezentat și de sursele de aprovizionare, relațiile comerciale și structura economică a ofertei. Totodată, menționează că documentele de justificare a prețului conțin informații privind prețurile de achiziție, discounturile comerciale, marjele economice, relațiile contractuale cu partenerii comerciali și structura internă de cost a ofertei, reprezentând elemente esențiale ale politicii comerciale a societății.

Intervenientul susține că contestatorul nu formulează critici concrete privind legalitatea evaluării ofertelor, ci urmărește obținerea accesului la informații comerciale sensibile pentru identificarea ulterioară a unor eventuale motive de contestare, iar dreptul la apărare nu poate prevala asupra obligației de protejare a secretelor comerciale. Invocă jurisprudența națională și europeană privind protecția secretelor comerciale, precum și... pronunțată în cauza C-.../06..., arătând că dreptul la apărare și principiul contradictorialității nu conferă un drept necondiționat de acces la toate

informațiile din oferta concurentului declarat câștigător și că organismul de soluționare poate verifica legalitatea procedurii fără divulgarea informațiilor confidențiale.

Intervenientul arată că informațiile solicitate de contestatoare vizează identitatea producătorilor și furnizorilor, denumirile comerciale ale produselor oferite, structura prețului, documentele de justificare a prețului și relațiile comerciale cu furnizorii, toate reprezentând informații economice sensibile și avantaje concurențiale, motiv pentru care măsura adoptată de autoritatea contractantă este conformă cu art. 57 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și cu jurisprudența CJUE în cauza...

Pentru toate considerentele expuse, intervenientul solicită resp...erea contestației formulate de... ca nefondată.

..., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., în urma cererii de intervenție voluntară *datată...*, înregistrată la Consiliu cu nr...., a transmis "răspuns", prin care solicită resp...erea cererii de intervenție ca nefondată și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul consideră că susținerile intervenientului privind existența unor informații confidențiale nu sunt dovedite prin elemente concrete care să ateste un prejudiciu real, actual și serios din divulgare, simpla declarare a confidențialității de către... nefiind suficientă în lipsa unei analize efective și a unor probe din partea autorității contractante. Mai susține că, în lipsa demonstrării existenței unui secret comercial și a prejudiciului concret, restrângerea accesului la documente nu poate fi justificată, denumirea produselor și identitatea producătorilor fiind informații comerciale uzuale, aferente unor produse aflate în circuitul comercial, fără a reprezenta know-how sau elemente tehnologice protejate. Astfel, precizează că acceptarea unei astfel de interpretări ar permite ascunderea integrală a ofertelor prin simpla invocare a relațiilor comerciale, golind de conținut dreptul de acces la documente și posibilitatea exercitării căilor de atac.

În ceea ce privește justificarea prețului, se menționează că nu se solicită divulgarea integrală a informațiilor economice, ci doar verificarea legalității evaluării, cu posibilitatea anonimizării datelor sensibile, nefiind justificat un refuz total al accesului fără individualizarea informațiilor protejate.

Contestatorul mai susține că afirmația potrivit căreia nu s-ar formula critici concrete este contradictorie, întrucât tocmai lipsa accesului la documente împiedică formularea unor critici punctuale, obiectul contestației vizând chiar legalitatea refuzului de acces. De asemenea, menționează că în jurisprudență s-a reținut că simpla invocare a confidențialității nu este suficientă, fiind necesară dovedirea caracterului real al acesteia și a prejudiciului concret, în lipsa cărora accesul la documente nu poate fi restrâns.

..., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., în urma punctului de vedere al *autorității contractante* nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., a transmis "răspuns la punctul de vedere", prin care solicită resp...erea *apărărilor invocate* de autoritatea contractantă și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește "*Declarația de confidențialitate*", contestatorul susține că nu este legală. Precizează că simpla identificare de către... a

unor categorii de informații ca fiind confidențiale și indicarea unor motive generale de prejudiciu nu este suficientă pentru a îndeplini cerințele art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care impune atât declararea, cât și probarea caracterului confidențial. Menționează că din declarația de confidențialitate rezultă doar afirmații generale privind denumirea produselor, producătorii/furnizorii, prețurile unitare și documentele de justificare a prețului, fără indicarea concretă a informațiilor protejate și a prejudiciului real cauzat de divulgare. Mai susține că aceste elemente nu reprezintă formule tehnologice, know-how sau alte drepturi de proprietate intelectuală, ci simple informații comerciale aferente unor produse aflate în circuitul public.

În ceea ce privește obligația autorității contractante de a analiza declarația de confidențialitate, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu putea accepta în mod automat declarația de confidențialitate, ci avea obligația unei analize efective a caracterului confidențial, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Mai menționează că rolul autorității contractante nu este unul pasiv, aceasta neputând restricționa accesul la dosar exclusiv pe baza unei declarații unilaterale, fără verificare concretă și documentată a existenței unui secret comercial și a prejudiciului. Totodată, susține că, în lipsa unei astfel de analize individuale, restrângerea accesului la documente este nelegală, iar din actele dosarului rezultă că autoritatea a preluat pur și simplu afirmațiile ofertantului.

În ceea ce privește susținerile privind confidențialitatea ofertei, contestatorul arată că aceste susțineri ale autorității contractante potrivit căreia și oferta sa ar conține informații confidențiale este eronată, întrucât nu a fost depusă nicio declarație de confidențialitate, iar oferta sa este accesibilă. Mai menționează că, în aceste condiții, argumentul privind aplicarea uniformă a regimului de confidențialitate nu poate justifica restrângerea accesului la documentele intervenientei.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției, inclusiv la propunerea tehnică și financiară a..., cu excepția eventualelor date cu caracter personal protejate de lege.

Având în vedere solicitarea... de studiere a dosarului cauzei, prin adresele nr....., și nr..../2169/C3/..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat atât contestatorului... cât și intervenientului..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestor solicitări, au fost transmise pe e-mail de către... adresa înregistrată la CNSC sub nr.... și de către... adresa înregistrată la CNSC sub nr.....

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

... a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin împuternicit avocat..., în data de... și a primit, în format electronic (stick) documente din dosarul achiziției, în afara celor declarate confidențiale.

Prin adresa datată..., înregistrată la Consiliu sub nr....., în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC în data de..., depune o nouă contestație care formează obiectul Dosarului... care se conexează la Dosarul 2161/2026.

2. Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliu sub nr....., contestă raportul procedurii nr...., publicat în SEAP la data de..., emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: " ...", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de.... În continuare sunt redată, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că la data de..., a fost publicată procedura nr...., având ca obiect „...” Astfel, *contestatorul menționează că, în urma refuzului, a formulat contestație, fiind înregistrat la CNSC dosarul nr.... iar la data de..., a consultat dosarul de achiziție la sediul CNSC și a constatat că oferta ... este neconformă.*

Contestatorul susține că documentația de atribuire impunea prezentarea fișei tehnice și a fotografiilor față-verso ale produselor și că, deși nu a avut acces la fișele tehnice depuse, analiza realizată pe baza fișelor tehnice originale ale producătorilor disponibile public a evidențiat neconformități.

Critica nr....: Contestatorul susține că, pentru reperul nr.... (... 5L), autoritatea contractantă a solicitat... cu glicerină, de culoare roz, însă... a oferat produsul... 5L, fabricat de..., care are culoarea albă, fără a dovedi îndeplinirea cerințelor prin fișa tehnică și fotografii, motiv pentru care oferta este neconformă.

Critica nr....: Contestatorul susține că, pentru reperul nr.... (Șervețele umede 80 buc/pachet), autoritatea contractantă a solicitat dimensiunea 20 x 30 cm, însă... a oferat produsul..., fabricat de..., cu dimensiunea 20 x 20 cm, fără documentele necesare, oferta fiind neconformă.

Critica nr....: Contestatorul susține că, pentru reperul nr.... (Hârtie igienică 3 straturi), autoritatea contractantă a solicitat... foi, dimensiunea 11 x 9 cm și lungimea minimă de... m, însă... a oferat produsul Dadoo, fabricat de..., care are 130 foi/rolă, fără a face dovada cerințelor, oferta fiind neconformă.

Critica nr....: Contestatorul susține că, pentru reperul nr.... (Prosop hârtie rolă 1... m)... a oferat produsul ..., însă justificarea prețului s-a bazat pe oferta comercială a..., iar fișa tehnică indică 320 foi/rolă, corespunzătoare unui metraj de aproximativ 70 m, fără dovada îndeplinirii cerințelor. Menționează art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Critica nr....: Contestatorul susține că răspunsul privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu conține documente privind prețul unitar pentru reperele nr.... (... - Nivea), 3 (Balsam păr - Dove), 14 (Gel duș - Gerovital), 30 (... - Farmec), 39 (Batiste nazale - Perletti), 45 (Hârtie igienică -...) și 46 (Prosop hârtie -... Mini...). Contestatorul arată că, pentru reperele nr...., ... a indicat ca distribuitor..., însă în justificarea prețului nu există nicio ofertă de preț din partea acesteia, cu excepția bureților de baie. Contestatorul susține că lipsesc documente justificative privind costurile unitare, astfel că nu poate fi verificată fundamentarea prețurilor oferite, iar răspunsul la clarificări nu permite verificarea caracterului real și sustenabil al acestora.

Contestatorul consideră dispozițiile legale încălcate și citează art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 privind situațiile în care oferta este considerată neconformă.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată. În probațiune, a depus, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către....., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Intervenientul susține, cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, că aceasta este formulată în temeiul Legii nr.... și al Codului de procedură civilă, arătând că are interes determinat, legitim, personal, născut și actual, deoarece oferta sa a fost declarată câștigătoare conform raportului procedurii și urmărește câștigarea licitației.

Cu privire la situația de fapt, precizează că... „Produse de igienă personală pentru persoanele asistate”, cod..., prin publicarea în SEAP a Anunțului de participare nr...., fiind depuse 2 oferte, respectiv... și.... Menționează că ambele oferte au fost declarate admisibile și conforme, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar oferta.... a fost clasată pe primul loc. Arată că, ulterior... a solicitat acces la dosarul achiziției, iar autoritatea contractantă a comunicat documentele care nu conțineau informații confidențiale, în conformitate cu Legea nr. 98/2016. Menționează că, nemulțumită, contestatorul a formulat contestația înregistrată sub nr...., solicitând acces neîngrădit la dosarul achiziției, inclusiv la propunerea tehnică și financiară.

Cu privire la conformitatea produselor oferite, intervenientul susține că toate fișele tehnice sunt conforme documentației de atribuire și au fost depuse pentru fiecare produs oferit, majoritatea produselor fiind de marcă, aspect dovedit prin fotografii și etichete. Arată că doar în situații izolate producătorul utilizează exclusiv eticheta frontală și că documentația de atribuire impune doar prezentarea fișelor tehnice, cerință respectată.

Cu privire la produsul „... 5L”, intervenientul susține că susținerea contestatorului privind culoarea produsului este nefondată, culoarea fiind determinată exclusiv de colorant și neinfluențând proprietățile tehnice. Arată că produsul îndeplinește toate caracteristicile tehnice solicitate, este testat dermatologic și conține toate informațiile obligatorii pe etichetă.

Cu privire la șervețelele umede HYGIENIUM, intervenientul susține că producătorul poate personaliza produsele în funcție de solicitările distribuitorilor sau beneficiarilor instituționali, inclusiv dimensiunile,

numărul... bucăți și gramajul, iar simplul fapt că anumite configurații nu apar pe site-ul producătorului nu înseamnă că acestea nu există. Menționează că contestatorul nu dovedește imposibilitatea producerii produsului și nici neîndeplinirea vreunei cerințe tehnice.

Cu privire la hârtia igienică cu trei straturi, intervenientul susține că fișa tehnică și fotografiile demonstrează conformitatea produsului, iar documentația de atribuire nu impune ca informațiile să fie imprimate direct pe ambalaj. Arată că înscrierea informațiilor pe etichete aplicate ulterior reprezintă o practică uzuală.

Cu privire la prosopul de hârtie rolă 1... m, intervenientul susține că produsul conține 550 de foi cu dimensiunea... x 22 cm, rezultând o lungime de aproximativ... metri, peste minimul solicitat. Menționează că raportarea contestatorului la oferta... este nerelevantă, produsul fiind distribuit prin..., iar producătorul a confirmat că nu a purtat discuții comerciale cu TARGET privind produsul invocat.

Cu privire la pretinsa lipsă a justificării anumitor repere financiare, intervenientul susține că afirmațiile contestatorului sunt contrazise de răspunsul transmis autorității contractante. Arată că justificările pentru reperele 2, 3, 14, 30, 39, 45 și 46 se regăsesc la paginile 18..., 21, 25, 26 și 29, iar pentru reperele 7, 16, 17, 23 și 24 la paginile 4 și 5 ale răspunsului la solicitarea de clarificări.

Cu privire la justificarea economică a prețurilor, intervenientul susține că..., iar prețurile diferă în funcție de cantități, discounturi, furnizori, condiții de plată și politica comercială. Menționează că prețurile au fost justificate prin produse conforme caietului de sarcini, indiferent de distribuitor, iar contractul a fost atribuit pe criteriul prețului total al lotului, fiind furnizate justificări individuale pentru fiecare produs solicitat prin clarificări.

Cu privire la evaluarea autorității contractante, intervenientul susține că contestatorul își substituie în mod nepermis propria apreciere evaluării realizate de autoritatea contractantă, fără a demonstra încălcarea cerințelor caietului de sarcini sau lipsa vreunui document impus. Menționează jurisprudența CNSC și a instanțelor de contencios administrativ, arătând că organismul de soluționare verifică legalitatea evaluării și nu reevaluează tehnic ofertele în lipsa unor dovezi concrete. Arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, a analizat răspunsurile și documentele justificative și a concluzionat că oferta îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la caracterul criticilor formulate, intervenientul susține că acestea sunt speculative, fiind întemeiate pe formulări precum „*probabil*”, „*rezultă că*”, „*se poate observa*”, „*nu rezultă*”, „*presupunem*” și „*ar fi*”. Menționează că neconformitatea unei oferte nu poate fi dedusă din simple presupuneri, iar sarcina probei revine contestatorului.

Pentru toate considerentele expuse, intervenientul solicită resp...erea contestației formulate de... ca nefondată.

..., prin adresa datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., în urma cererii de intervenție voluntară datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., a transmis „răspuns”, prin care solicită resp...erea cererii de intervenție și obligarea intervenientului la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatorul susține că majoritatea fișelor tehnice depuse de ofertant sunt redactate de acesta, aspect confirmat de lipsa fotografiilor față-verso, astfel că acestea nu pot constitui dovada caracteristicilor tehnice ale produselor, iar obligația depunerii fotografiilor avea rolul de a permite verificarea conformității cu cerințele caietului de sarcini.

Critica nr..... Contestatorul susține că, pentru reperul nr.... 5L, autoritatea contractantă a solicitat... îmbogățit cu glicerină, cu aspect roz, însă produsul oferit de... are „Aspect:... perlat alb”, astfel că *nu respectă cerința tehnică*, iar oferta este neconformă.

Critica nr..... Contestatorul susține că, pentru reperul nr.... - Șervețele umede 80 buc/pach, autoritatea contractantă a solicitat șervețele XXL, cu dimensiunea de 20 x 30 cm, însă fișa tehnică este întocmită în fals, solicită transmiterea fișei tehnice cu mențiunea „*Conform cu originalul*”, arată că lipsesc fotografiile care să dovedească dimensiunile produsului și consideră că oferta... este neconformă.

Critica nr..... Contestatorul susține că, pentru reperul nr.... - Hârtie igienică 3 straturi, documentația de atribuire impunea prezentarea fotografiilor față-verso pentru verificarea fișelor tehnice, reproduce cerința privind „*corespondența produselor cu fișa tehnică... și fotografii (vizibile clare) fața-verso...*”, arată că susținerea privind posibilitatea personalizării produselor este nerelevantă fără fotografii și consideră că oferta... este neconformă.

Critica nr..... Contestatorul susține că, pentru reperul nr.... - Prosop hârtie rolă 1... m, nu există o justificare a prețului neobișnuit de scăzut, întrucât prețul de achiziție este mai mare decât prețul oferit, iar intervenienta nu poate justifica prețul oferit.

Critica nr..... Contestatorul susține că justificarea prețului neobișnuit de scăzut conține capturi de ecran pentru produse Nivea, Dove și Farmec care nu mai corespund prețurilor actuale, fiind probabil falsificate sau vechi, arată că pentru produsele oferite ca marca... Model... și... a fost depusă o justificare de preț de la... pentru produse de tip..., nu marca..., și consideră că produsele indicate ca producător și marcă trebuie să se regăsească în justificarea prețului oferit.

Concluzionând, contestatorul susține că propunerea tehnică și justificarea prețului sunt fundamentate pe documente lipsite de forță probatorie, pe fișe tehnice care nu provin de la producători și pe justificări economice incomplete, inducând în eroare autoritatea contractantă cu privire la conformitatea produselor oferite și la atribuirea contractului.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., contestatorul... a atașat factura seria AI nr.... din..., în valoare de..., cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din data de..., care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii emise, pentru Dosarul....

... a constituit, în legătură cu contestația care face obiectul Dosarului nr....., cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/20¹⁶, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr....., eliberată de..., Sucursala..., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

... a constituit,, în legătură cu contestația care face obiectul Dosarului nr....., cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr.

101/20¹⁶, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., Sucursala..., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «...», prin publicarea în *SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., stabilind termenul limită de depunere* a ofertelor pentru..., valoarea estimată a contractului de achiziție publică, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, iar ulterior evaluării acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare ofertă depusă de..., în timp ce oferta depusă de..., declarată admisibilă, a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit,

- pe de o parte, de refuzul autorității contractante de punere la dispoziție a documentelor din dosarul achiziției publice, inclusiv a ofertei tehnică/financiară, solicitările de clarificări și răspunsurile aferente adresate ofertantului declarat câștigător ofertantul,

iar

- pe de altă parte, de modalitatea de evaluare a ofertantului declarat câștigător,

... a înaintat Consiliului contestațiile care fac obiectele dosarelor nr.... și nr....

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul ar. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr....01/..., Consiliul a conexat cele 2 contestații.

În ceea ce privește contestația formulată de... care face obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, rezultă nemulțumirea contestatorului de refuzul achizitoarei de a-i pune la dispoziție, spre studiu, întregul dosar al achiziției, inclusiv propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, acesta solicitând Consiliului „punerea la dispoziția” sa „a accesului neîngrădit la dosarul de achiziție, inclusiv la propunerea tehnică și financiară a ofertantului....” precum și, așa cum a menționat în adresa nr....., obligarea autorității contractante la punerea la dispoziția sa a accesului neîngrădit la dosarul achiziției, inclusiv la propunerea tehnică și financiară a ofertantului..., cu excepția eventualelor date cu caracter personal protejate de lege.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar... a depus o cerere de intervenție, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția achizitoarei și susține menținerea actualului rezultat al procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).”* și având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în cadrul termenului legal, care se împlinea în....

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

În analiza criticilor formulate de contestator cu privire la modalitatea de acordare a accesului la dosarul cauzei, Consiliul reține că, ulterior primirii rezultatului procedurii... a solicitat achiziției, în..., acces la dosarul achiziției, inclusiv la propunerea tehnică/ financiară și solicitările de clarificări/răspunsuri ale câștigătorului.

Prin adresa nr....., răspunzând solicitării de acordare a accesului la dosarul achiziției, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului... că îi este permis accesul la documentele care nu conțin informații confidențiale (proces verbal al ședinței de deschidere, comunicarea rezultatului procedurii, procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice și financiare, fără anexele și informațiile care conțin elementele confidențiale, raportul procedurii), apreciind, prin raportare la informațiile declarate confidențiale de către..., că *„documentele solicitate de... pentru a fi studiate conțin informații comerciale sensibile privind structura ofertei, politica de preț, relațiile comerciale și elemente tehnice asumate de operatorul economic”, precum și faptul că „are obligația legală de a asigura accesul la informațiile publice din cadrul dosarului achiziției, dar și obligația de a proteja informațiile declarate și justificate ca având caracter confidențial, în măsura în care divulgarea acestora ar putea aduce at...ere intereselor comerciale legitime ale operatorului economic”.*

În analizarea susținerilor contestatorului, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016:

„Fără a aduce at...ere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal,

secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală."

„(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)";

- art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și **probate** conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. **Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale**";

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care **informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală**, în baza legislației aplicabile";

Potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, ofertantul... a declarat ca fiind confidențiale propunerea tehnică (denumire comercială a produsului și denumire producător/furnizor) și propunerea financiară (preț unitar/produs, valoare produs), conținutul facturilor, ofertelor de preț etc.,

prezentate în justificarea de preț. Or, în speță, așa cum rezultă din paragrafele anterioare, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind confidențiale documentele indicate de ofertantul declarat câștigător, astfel, că nu a permis accesul contestatoarei la aceste documente, manieră de lucru care a condus la protejarea drepturilor acestui ofertant.

Pe de altă parte, din economia prevederilor legale citate în paragrafele anterioare, rezultă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă, se realizează, în orice situație, cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public. Așadar, situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 cade sub incidența Legii nr....44/... privind liberul acces la informațiile de interes public, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, Consiliul nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea sau nerespectarea dispozițiilor actului normativ indicat, respectiv Legea nr. 544/2001.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a consulta la CNSC documentele din dosarul cauzei, ținând cont de prevederile art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a solicitat ofertatului... să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor pe care le-a menționat ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor legale anterior citate în paragraf, solicitare la care ofertantul a transmis un răspuns prin adresa nr...., în cadrul căruia a formulat justificări cu privire la caracterul confidențial, ca mijloace de probă fiind anexate răspunsului o serie de documente.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. j) și l) din HG nr. 395/2016] și procesele verbale elaborate de comisia de evaluare, inclusiv anexele la acestea [art. 148 lit. m) și n) din HG nr. 395/2016], mai puțin propunerea tehnică și propunerea financiară, declarate confidențiale de către....

Ulterior acestui acces... a formulat o nouă contestație, care face obiectul Dosarului nr....

Având în vedere cele reținute anterior cu privire la solicitările contestatorului de acces la dosarul achiziției, Consiliul va resp...e, ca nefondată, contestația formulată de... (Dosar nr....) **în contradictoriu**

cu, în calitate de autoritate contractantă, inclusiv capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Față de soluția ce se va pronunța, cererea de intervenție formulată de..., va fi admisă în parte, urmând să fie respinsă, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului (formulată în temeiul art. 453 din Codul de procedură civilă) de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers, solicitare în legătură cu care se rețin următoarele:

Potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*. Totodată, potrivit art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți, iar potrivit art. 65 alin. (1) din același act normativ, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță... a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I din Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă, totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din actul normativ invocat, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va resp...e ca inadmisibilă solicitarea..., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului... la plata de cheltuieli ocazionate de prezentul demers.

În ceea ce privește contestația formulată de... care face obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, rezultă nemulțumirea contestatorului de rezultatul procedurii, acesta criticând oferta declarată câștigătoare,

despre care susține că este neconformă și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar... a depus o cerere de intervenție, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția achizitoare și susține menținerea actualului rezultat al procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).”* și având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în cadrul termenului legal, care se împlinea în....

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

Din conținutul contestației rezultă că autorul contestației a formulat mai multe critici care vizează produsele oferite de ofertantul declarat câștigător, prima critică vizând **reperul 31** -... 5L, în legătură cu care contestatorul susține că produsul are culoarea albă, deși documentația de atribuire stabilea culoarea roz, astfel că acesta este neconform cu cerințele caietului de sarcini.

În analiza acestor critici, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a indicat specificațiile tehnice aferente reperelor care fac obiectul contractului, precizând următoarele în legătură cu modalitatea de elaborare a propunerilor tehnice:

„Propunerea tehnică depusă în cadrul prezentei proceduri de atribuire va fi însoțită de următoarele documente:

*- **fișa tehnică a produselor oferite;***

- declarație pe propria răspundere privind asumarea calității produselor oferite, cu mențiunea că în momentul livrării produsele vor însoțite de declarații de conformitate;

*- **corespondența produselor cu fișa tehnică va fi probată cu fotografii (vizibile/clare) față-verso ale produselor oferite;** (pentru a se identifica denumirea comercială a produsului, numele și adresa producătorului, ...rediențele și cantitatea netă).*

Ofertantul are obligația de a prezenta, în cadrul ofertei tehnice, documentele necesare pentru demonstrarea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Ofertanții vor evita transcrierea de tip copy-paste a specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini. Copierea caietului de sarcini nu constituie formular de propunere tehnică, în caz contrar oferta depusă va fi desemnată neconformă.

Cerințele impuse în prezentul Caiet de sarcini, privind calitatea, sunt minime. În acest sens, orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în calcul, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din Caietul de sarcini. Nu se accepta decât produse de calitate superioară conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. (...)."

În speță, este de reținut că documentația de atribuire, în cadrul căreia fost stabilite cerințele anterior citate cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestată în cadrul termenului legal astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor existente în aceasta, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu aplicarea regulilor stabilite în documentație.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși l-ea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C336/12-, EU: C:....., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C42/13, E-U: C:....., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit -la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit-” și a precizat că „această **considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

În referire la reperul 31, în caietul de sarcini se regăsesc următoarele informații:

«... "FABI" 5L sau echivalent
(...)

... îmbogățit cu glicerina pentru o igienă corectă și o piele hidratată, ambalat la bidon de 5 litri. Conține:... roz parfumat, **Fabi**, canistra 5L».

Având în vedere caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, pentru a îndeplini cerința stabilită în caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a oferta produse care să îndeplinească cerințele expres menționate în aceasta, inclusiv cerința referitoare la culoarea săpunului... solicitat în cadrul reperului nr.....

Din conținutul propunerii tehnice criticate, rezultă că produsul oferat pentru acest reper este..., având ca distribuitor PASSAGE -..., în legătură cu care a fost depusă, alături de informațiilor din formularul de propunere tehnică, o fișă tehnică a produsului, care conține specificații tehnice aferente acestui produs, precum și o fotografie a acestui produs.

Or, examinând informațiile existente în propunerea tehnică cu privire la produsul în discuție (formularul de propunere tehnică, fișa tehnică aferentă și fotografia), Consiliul nu a identificat informații cu privire la culoarea săpunului, deci, implicit, nici informații care să confirme îndeplinirea cerinței obligatorii a caietului de sarcini „... roz”.

De

altfel, analizând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că acest aspect nu a fost analizat de comisia de evaluare, care nu a sesizat lipsa acestei informații ci doar a concluzionat în cadrul procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice, că *„Produsul prezentat în cadrul propunerii tehnice este conform cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, îndeplinind cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă. Din analiza informațiilor prezentate în propunerea tehnică rezultă faptul că produsul respectă cerințele minime solicitate de autoritate contractantă (...).”*

Or, potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”*, nerespectarea acestei obligații fiind sancționată de legiuitor, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, cu declararea ofertei ca neconformă.

Susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere, potrivit căreia *„fișa tehnică din oferta prezentată nu indică o culoare diferită de cea solicitată”*, nu este de natură să conducă la concluzia că cerința impusă în caietul de sarcini este îndeplinită, astfel că nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât conformitatea unei oferte trebuie să rezulte din informațiile existente în propunerea tehnică depusă și nu din lipsa unor informații care să contrazică/infirmă cerințe impuse.

În lipsa din propunerea tehnică a unor informații cu privire la culoarea săpunului... oferat pentru reperul 31, Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile intervenientului din cadrul concluziilor scrise, potrivit cărora culoarea este determinată de colorantul utilizat în fabricație și poate fi modificată ori determinată fără a afecta în vreun fel proprietățile fizico-chimice sau funcționale ale produsului.

În aceste condiții, Consiliul constată că evaluarea ofertei criticate sub aspectul analizat s-a făcut de comisia de evaluare de evaluare cu încălcarea propriilor reguli stabilite în documentația de atribuire, fiind incompletă prin neverificarea îndeplinirii tuturor cerințelor obligatorii impuse prin documentația de atribuire, critica fiind întemeiată.

Următoarea critică vizează nerespectarea de către oferta declarată câștigătoare a dimensiunii **reperului nr....** - Șervețele umede 80 buc/pach.

Potrivit caietului de sarcini, pentru acest reper achizițioarea a stabilit următoarele specificații tehnice:

„Produs pentru curățarea ușoară a pielii, în special în cazurile persoanelor cu incontinență; pH..., prietenoase cu pielea și sunt îmbogățite cu vitamina E

și alantoină, mărimea XXL, **20 cm x 30 cm**, asigură o curățare eficientă și o utilizare foarte ușoară. Produs conform cu legislația UE.”

... o ofertat pentru acest reper, potrivit informațiilor din propunerea tehnică (fișa tehnică, fotografii), produsul..., produs de..., ale cărui specificații/ caracteristici tehnice, menționate atât în formularul de propunere tehnică cât și în fișa tehnică, indică dimensiunea de 20cmx30cm, adică dimensiunea solicitată de achizitoare prin documentația de atribuire. Aceste informații fac, contrar susținerilor contestatorului, dovada solicitată de achizitoare cu privire la dimensiunile pachetului.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia îndeplinirea cerinței în discuție nu rezultă din fotografiile prezentate, Consiliul constată că fotografiile solicitate, așa cu rezultă din documentația de atribuire, realizate „față-verso”, aveau scopul principal de a „identifica denumirea comercială a produsului, numele și adresa producătorului, ...redientele și cantitatea netă”, respectiv corespondența produsului cu fișa tehnică, nefiind stabilite cerințe concrete ca acestea să facă dovada îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice.

Trimiterea contestatorului la informații existente pe site-ul producătorului acestui produs nu pot fi reținute de Consiliul ca dovadă a nerespectării specificației/caracteristicii tehnice în discuție în condițiile în care, pe de o parte, verificarea conformității unei oferte se face prin raportare la informațiile solicitare a fi prezentate în propunerea tehnică [art. 1... alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016], iar pe de altă parte, producătorii, în funcție de cerințele beneficiarilor, au posibilitatea, de a personaliza produsele lor. Or, potrivit cerințelor stabilite în prezentul caiet de sarcini, conformitatea produsul ofertat trebuia dovedită prin informațiile din propunerea tehnică și fișa tehnică a produsului/fotografia acestuia, achizitoarea neimpunând prin documentație prezentarea de dovezi de pe site-urile producătorilor.

Prin urmare, Consiliul va resp...e critica, aceasta fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul criticat a tuturor cerințelor stabilite pentru **reperul nr....**, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, aferent reperului nr.... - Hârtie igienică în 3 straturi, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

*„Produs de hârtie, parfumată, 8 role, 3 straturi, celuloza 1...%, dimensiune: 11x9 cm... **porții, 3 straturi, 8 role/set, parfumată.**” Prod*

usul ofertat de... pentru acest reper a fost DADOO, fabricat de..., în legătură cu care, în cadrul formularului de propunere tehnică se menționează... porții, iar în cadrul fișei tehnice este indicată valoarea 160 porții. Aceste informații fac dovada respectării de către produsul ofertat pentru acest reper a cerințelor impuse în caietul de sarcini.

În ceea ce privește neprezentarea de către ofertatul criticat a fotografiilor „față-verso” a produsului ofertat, solicate de achizitoare „(pentru a se identifica denumirea comercială a produsului, numele și adresa producătorului, ...redientele și cantitatea netă)”, Consiliul constată că, într-adevăr, oferta criticată conține doar o fotografie „față” a produsului, din care nu rezultă toate informațiile la care achizitoarea a făcut referire în cerința impusă (ex.: adresa producătorului, ...rediente), iar

aspectul nu fost sesizat și verificat de comisia de evaluare, evaluarea acesteia fiind incompletă, sub acest aspect critica fiind întemeiată.

Următoarea critică vizează **reperul nr....**, despre care contestatorul susține că nu respectă cerința de „1... m”.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, pentru reperul... - „Prosop hârtie rolă”, pentru care a fost stabilită în caietul de sarcini specificația „1... m”, ofertantul... a oferit produsul ... (acest reper apare menționat în propunerea tehnică la poziția 42).

Potrivit fișei tehnice aferente acestui produs, distribuitorul este..., iar lungimea prosopului de hârtie este 1... m. De asemenea, din conținutul fotografiilor produsului oferit, rezultă că prosopul de hârtie oferit de... îndeplinește cerința referitoare la lungime, în condițiile în care, potrivit informațiilor din fotografiile aferente produsului, acesta conține 550 foi cu dimensiune de 22cm x 19cm, deci o lungime de aproximativ 104 m (550 foi x 19 cm).

Prin urmare, documentele prezentate de ofertantul criticat în cadrul propunerii tehnice fac dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini privind lungimea prosopului de hârtie.

În ceea ce privește trimiterea contestatorului la informații din justificarea prețului oferit de către..., respectiv la oferta de preț emisă de..., Consiliul nu o poate reține, întrucât această ofertă conține mai multe produse, unele dintre acestea regăsindu-se în propunerea tehnică, fiind depusă în justificarea prețurilor respectivelor produse. Existența în cadrul acestei oferte de preț a unei poziții în care este menționat un produs similar reperului cerut de achiziție, nu este de natură să conducă la concluzia că acesta este produsul oferit în prezenta procedură, propunerea tehnică menționând în mod clar care este tipul de prosop de hârtie oferit.

Așadar, Consiliul va resp...e și această critică a contestatorului.

Ultima critică formulată de contestator vizează modalitatea în care... a justificat prețul oferit, autorul contestației susținând că nu au fost depuse documente din care să rezulte prețul unitar pentru mai multe repere (2, 3, 14, 30, 39, 45, 46), iar pentru unele repere (7, 16, 17, 23 și 24) a fost indicat ca distribuitor... dar în justificarea prețului nu există ofertă de preț din partea acestui operator, cu excepția bureților de baie.

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi legale:

-Legea nr. 98/2016:

„Art. 210. - (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și resp...e respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2),

- HG nr. 395/2016:

„Art. 1... În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

(...)

Art. 137 (...)

Alin. (3). În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. ”

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că prin adresa nr...., a fost transmisă ofertantului..., următoarea solicitare de clarificări:

„Având în vedere prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări în situația în care prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, fiind considerat aparent neobișnuit de scăzut.

În acest sens, vă rugăm să prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, însoțită de documente justificative relevante, precum:

- contracte/facturi valabile emise de furnizori;
- situația stocurilor, după caz, dacă ofertantul deține stocuri;
- modul de organizare a activității și metodele utilizate;
- nivelul de salarizare al personalului;
- orice alte documente justificative care susțin prețul ofertat.”

... a răspuns acestei solicitări, înaintând achizitoarei „documente furnizori (facturi, oferte, prețuri de listă, etc.)” și formulând susțineri cu privire la elementele de preț care compun prețul ofertat. În susținerea justificărilor din răspunsul înaintat achizitoarei, ofertantul a depus oferte de preț/facturi de la mai mulți furnizori.

Comisia de evaluare, după analiza răspunsului primit, a constatat în cadrul procesului verbal nr.... 21834/... că acesta este concludent, declarând admisibilă oferta în discuție.

Analizând susținerile contestatorului cu privire la lipsa din justificarea transmisă de..., a unor oferte de preț aferente mai multor repere, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, în condițiile în care documentele depuse nu fac referire la reperele 2 - After shave balsam Nivea, 3 - balsam pentru păr DOVE, 14 - Gel de duș 3 în 1 Gerovital, 30 -... Farmec, 39 - Batiste igienice PERLLETI, 45 - Hârtie igienică... și 46 - Prosop hârtie....

Astfel, verificând susținerile intervenientei cu privire la aceste repere, respectiv faptul că acestea s-ar regăsi, în răspunsul transmis achizitoarei cu privire la justificarea de preț, la paginile 18..., 21, 25, 26 și 29, Consiliul nu a identificat existența de informații cu privire la reperele enumerate anterior, informațiile existente la respectivele pagini făcând referire, de fapt, la INTENSA deodorant unisex, pastă de dinți Colgate triple... cu argan & Macadamia... ml, „tăietor de înaltă precizie pentru unghii groase”, prosoape de unică folosință 70cmx40cm și Șampon repair protect 3 în1...- V 2... ml.

De altfel, Consiliul constată că sunt întemeiate și susținerile contestatorului referitoare la faptul că pentru reperele 16 - Forfecuță unghii, 17 - Pământ ras, 23 - Pieptene cu dinți rari și 24 - Perie pentru păr lung, ofertantul... a indicat în propunerea tehnică ca distribuitor..., iar în cadrul justificării de preț nu există ofertă de preț de la acest producător, la paginile indicate de intervenient că s-ar regăsi ofertele de preț cu privire la aceste repere, respectiv 4 și 5 din răspuns, regăsindu-se oferta de preț de la... și nu de la....

Prin urmare, răspunsul transmis de ofertantul... cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat nu cuprinde oferte de preț de la distribuitori declarați în propunerea tehnică sau nu cuprinde pentru toate reperele facturi/oferte de preț, evaluarea efectuată de comisia de evaluare, care a reținut în cadrul procesului verbal nr.... 21834/... că ofertantul a justificat prețurile oferite prin existența stocurilor și prin achiziționarea în cantități mari”, fiind una superficială, făcută cu nerespectarea prevederilor legale citate în paragrafele anterioare, critica fiind întemeiată.

Concluzionând cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei criticate, Consiliul constată că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost eronată, oferta depusă de... fiind în mod greșit declarată câștigătoare în condițiile în care acesteia îi erau incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. g) din HG nr. 395/2016, citate anterior, în cadrul prezentei motivări.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de... (Dosar nr....) **în contradictoriu cu**, în calitate de autoritate contractantă și va anula actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă....

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor în sumă de....., Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 4...:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, CNSC reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea..., motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de... și reprezintă onorariu avocat aferent redactare contestație... nr....., prestate de... - CABINET DE AVOCAT, facturate cu factura seria ... nr.... și achitate prin transfer bancar prin intermediul ..., la data de..., potrivit confirmării tranzacției cu referința instant....

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și

gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de... - ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de..., reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, criticile admise dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1...0 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce at...ere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la..., la suma de..., este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și munca depusă de avocat, în condițiile art. 4... Cod procedură civilă, contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 4... Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține... nr.... prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat*

procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va resp...e, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de... (Dosar nr....) **inclusiv capătul** de cerere privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Resp...e, ca nefondată, contestația formulată de... (Dosar nr....) **în contradictoriu** cu, în calitate de autoritate contractantă, inclusiv capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației și admite, în parte, cererea de intervenție formulată de... (Dosar nr....).

Resp...e, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului... (Dosar nr....) **de obligare** a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.

Admite contestația depusă de... (Dosar nr....) **în contradictoriu** cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă....

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de... reprezentând cheltuieli de judecată aferente Dosarului nr.....

Resp...e, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de... (Dosar nr....) **inclusiv capătul** de cerere privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	...	...
...	...	...

...