

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația nr. 712 din data de 07.06.2021, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 07.06.2021 ora 15:20, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29418/07.06.2021, ..., cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată de în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. 1611 din data de 03.06.2021, emisă de ..., cu sediul în șoseaua ..., cod poștal 550052, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază perimetrală*”, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea în tot a contestației promovate;
- anularea adresei nr. 1611/03.06.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și toate actele și lucrările emise de entitatea contractantă în partea ce privește oferta SRL, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea entității contractante să dispună măsurile necesare de remediere, în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, să procedeze la „*procedurii din etapa de analiză și verificare a propunerii tehnice și a propunerii financiare aparținând ofertantului desemnat câștigător, cu indicarea clară și precisă a măsurilor pe care trebuie să le exercite comisia de evaluare și în limita exercitării atribuțiilor ce îi revin*”, urmând să stabilească un nou clasament și să emită actele administrative în condițiile de legalitate și cu respectarea cerințelor prevăzute prin documentația de atribuire;
- încuviințarea accesului la documentele dosarului ce se va constitui la Consiliu spre soluționarea cauzei, inclusiv la documentele pe care ofertantul câștigător le-a declarat, fără să le fi probat, ca fiind confidențiale și fără să le fi marcat sau indicat în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 649 din data de 11.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, vizând contestația din dosarul nr. 1411/2021, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 1663 din data de 08.06.2021, formulată de NEI DIVIZIA DE SECURITATE SRL, s-a solicitat Consiliului să dispună

„respingerea contestației formulate de către NEI DIVIZIA DE SECURITATE SRL și continuarea procedurii”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Având în vedere faptul că prin contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 681/2021 s-a criticat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 881 din data de 19.03.2021 (soluționată prin decizia nr. 835/C8/681/22.04.2021), iar prin contestația ce face obiectul prezentului dosar se critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ambele contestații fiind depuse în etapa de după data-limită de depunere a ofertelor, acestea sunt soluționate de același complet, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât s-a procedat la distribuirea dosarului nr. 1411/2021 de la completul 5 către completul 8 în baza notei nr. 112/1411/C5/30.06.2021.

În susținerea contestației, ... arată că entitatea contractantă trebuia să analizeze propunerea financiară propusă de ofertantul câștigător, sub aspectul conformității și realității tuturor elementelor de cost ce intră în componența prețurilor oferite, că a respectat legislația incidentă ce reglementează aceste costuri sau dacă prețurile propuse nu sunt aparent neobișnuit de scăzute și nu sunt rezultatul liberei concurențe între operatorii economici participanți.

În cele ce urmează contestatoarea invocă și redă dispozițiile art. 65 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 133 alin. (1), respectiv art. 127 din HG nr. 395/2016, subliniind că anterior declarării admisibilității ofertei ..., comisiei de evaluare îi revenea obligația de a face toate verificările ce se impuneau, cu rigurozitatea impusă de legiuitor și să solicite informații, explicații și documente concludente pentru justificarea elementelor de cost din componența prețului oferit, din care să rezulte fără echivoc că această ofertă nu se află în vreunul din cazurile de inacceptabilitate prevăzute de art. 137 alin. (2) lit. d),

respectiv în vreunul din cazurile de neconformitate prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016. Ori, din conținutul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nu rezultă dacă comisia de evaluare a făcut aceste verificări, nefăcând nicio mențiune în acest sens.

De asemenea, opinează că în cazul în care existau lipsuri sau nu erau furnizate informații/documente, care să confere caracterul serios și real al propunerii financiare depuse de ofertantul câștigător sau că acestea cuprind prețuri neobișnuit de scăzute, entității contractante îi revenea sarcina de a formula clarificări pentru a analiza temeinică și obiectivă a ofertei criticate, obligație ce decurge din prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 209 raportat la art. 210 din Legea nr. 98/2016. Ori, având în vedere lipsa oricăror informații despre oferta declarată câștigătoare, ... consideră că, în justificarea fundamentării prețurilor ofertate, ... nu a inclus toate elementele de cost sau valorile indicate pentru aceste elemente de cost au fost diminuate artificial, cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislație incidente aplicabile în materie, ceea ce a condus la declararea acestei oferte ca fiind câștigătoare, fapt ce conduce la încheierea frauduloasă a contractului de achiziție și care determină un dezavantaj evident celorlalți participanți la procedura de atribuire.

În primul rând contestatoarea arată că în justificarea formării prețului trebuie să se țină cont de prevederile HG nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului minim brut de 2300 lei garantat în plată, ce se acordă pentru un program de lucru de 169,333 ore, reprezentând un tarif orar de 13,582 lei/oră. Așadar, dat fiind specificul serviciilor furnizate, ce se prestează la un program de lucru de 24 ore din 24 ore, 7 zile pe săptămână, ofertantul câștigător trebuia să includă și costurile legate de sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de weekend și sporul de ore suplimentare, cu respectarea dispozițiilor incidente din Codul muncii.

În cele ce urmează, ... formulează critici cu privire la sporul de noapte, subliniind că în calculul și stabilirea valorii acestui spor, ofertantul câștigător trebuia să respecte și să aplice dispozițiile „art. 12” și art. 126 din Codul muncii.

Aceasta redă art. 125 și art. 126 din Codul Muncii, arătând că din prevederile legale statuate de art. 126 raportat la art. 125 din Codul muncii, rezultă că legiuitorul a prevăzut două posibilități pentru plata orelor lucrate pe timp de noapte, ofertanții având două teze pentru calculul sporului de noapte.

Într-o prima teză, din aplicabilitatea art. 126 lit. a) raportat la art. 125 din Codul muncii, ofertantul de pe locul 1 putea să reducă programul de lucru al agenților pe timp de noapte cu o oră față de durata normală a timpului de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să conducă la scăderea salariului de

bază. În acest caz, ofertantul câștigător indica valoarea de „0 lei” pentru sporul de noapte, caz în care agenții ar lucra lunar un număr mai mic de ore față de 169,333 ore, cât prevede art. 1 alin. (1) din HG nr. 4/2021, fără ca acesta să conducă la diminuarea salariului de bază de 2300 lei. Ori, într-o asemenea situație, acest ofertant trebuie să suplimenteze numărul de agenți pentru acoperirea orei reduse pe timp de noapte și să stabilească un tarif orar în calculul elementelor de cost cu munca vie, mai mare decât tariful orar de 13,582 lei pe oră prevăzut de HG nr. 4/2021, după cum urmează: 24 ore/zi.

Astfel, contestatoarea prezintă următoarele calcule:

- $365 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} = 8760 \text{ ore/an}$: 12 luni/an = 730 ore medie/lună/post 24 ore : 169,333 ore program lucru, conform HG nr. 4/2021 = 4,31 agenți/post 24 ore, număr necesar de personal de pază pentru a presta serviciile furnizate într-un post permanent, cu respectarea normei legale de lucru de 169,333 ore prevăzută de HG nr. 4/2021;

- $730 \text{ ore medie/lună/post} : 24 \text{ ore/zi} = 30,42 \text{ zile medie/lună/post}$
 $24 \text{ ore} \times 1 \text{ oră redusă pe timp de noapte/post 24 ore} = 30,42 \text{ ore noapte reduse per lună/post 24 ore};$

- $30,42 \text{ ore noapte reduse per lună/post 24 ore} : 169,333 \text{ ore program lucru/agent} = 0,18 \text{ agenți/post 24 ore}$ necesari a fi suplimentați pentru acoperirea orelor reduse pe timp de noapte, într-o lună, ceea ce înseamnă că acest ofertant trebuie să implice un număr total de 4,54 agenți/post 24 ore;

- $30,42 \text{ ore noapte reduse per lună/post 24 ore} : 4,31 \text{ agenți/post 24 ore} = 7,6 \text{ ore noapte reduse/lună/agent};$

- $169,333 \text{ ore program lucru, conform HG nr. 4/2021} - 7,6 \text{ ore noapte reduse/lună/agent} = 161,73 \text{ ore program lucru}$ pe care trebuie să îl efectueze un agent/post 24 ore, în cazul în care ofertantul câștigător a indicat valoarea de „0 lei” pentru sporul de noapte, conform art. 126 lit. a) raportat la art. 125 din Codul muncii, fără ca acesta să conducă la diminuarea salariului de bază de 2300 lei, reglementat de HG nr. 4/2021.

În aceste condiții, susține că în calculul elementelor de cost cu munca vie, ... trebuie să pornească de la un tarif orar de 14,22 lei/oră, corespunzător unui program de lucru de 161,73 ore pe care un agent trebuie să le lucreze pentru a i se plăti salariul de bază de 2300 lei, prevăzut de HG nr. 4/2021.

Ori, dacă a menținut tariful orar de 13,582 lei/oră, ce corespunde unui program de lucru de 169,333 ore, atunci propunerea financiară depusă de este neconformă, constituind o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, iar comisia de evaluare trebuia să o respingă din procedură în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ.

.... reiterează că pentru acoperirea orelor reduse pe timp de noapte, ofertantul câștigător trebuie să suplimenteze cu încă 0,18 agenți numărul de 4,31 agenți/post. În cazul în care nu suplimentează personalul de pază, ... trebuie să calculeze și să includă în preț costurile legate de plata orelor suplimentare, potrivit art. 120, art. 123, raportat la art. 120 alin. (1) din Codul muncii.

Contestatoarea susține că în soluționarea cauzei sunt incidente dispozițiile art. 120, art. 122, art. 123 din Codul muncii, articole cărora le redă conținutul.

.... arată că în cazul în care, pentru orele suplimentare nu se compensează cu zile libere plătite în următoarele 60 de zile, cum prevede art. 122 din Codul muncii, atunci agenții beneficiază de un spor ce nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază, conform art. 123 alin. (2) din Codul muncii. În oricare din ambele cazuri avute în vedere pentru orele suplimentare lucrate de agenții de securitate, ofertantul câștigător trebuia să includă în preț costurile legate de:

- salarizarea numărului suplimentar de 0,18 agenți/post 24 ore (pe lângă cei 4,31 agenți deja stabiliți), respectiv un cost lunar de 414 lei/lună/0,18 agenți suplimentați (2300 lei salariu bază x 0,18 agenți), caz în care devin aplicabile art. 122 alin. (1) și alin. (2) din Codul muncii coroborat cu HG nr. 4/2021;

- sau de sporul de ore suplimentare, potrivit art. 123 alin. (2) din Codul muncii, pentru care se stabilește un cost de 81,05 lei/lună/agent, calculată astfel:

- 14,22 lei/oră - tarif orar rezultat în urma reducerii programului pe timp de noapte x 7,6 ore suplimentare/lună/agent x 75% spor ore suplimentare, conform art. 123 alin. (2) din Codul muncii.

- În cea de-a doua teză pentru sporul de noapte, aplicabile fiind dispozițiile art. 126 lit. b) raportat la art. 125 din Codul muncii, ofertantul câștigător trebuia să stabilească valoarea acestui element de cost, după cum urmează:

- 2300 lei salariu de bază, conform HG nr. 4/2021 X 25%, spor de noapte, conform art. 126 lit. b) din Codul muncii x 33,33%
- ponderea orelor de noapte = 191,64 lei cost spor noapte/lună/agent : 169,333 ore program de lucru, conform HG nr. 4/2021 = 1,13 lei/oră - cost spor de noapte, cu respectarea și aplicarea art. 126 lit. b) raportat la art. 125 alin. (1) din Codul muncii, ofertantul câștigător neputând indica o valoare mai mică decât valoarea justificată de contestatoare.

În cele ce urmează, formulează critici legate de sporul de weekend:

.... susține că în calculul și stabilirea valorii sporului de weekend, trebuia să se calculeze și să se aplice dispozițiile art. 137 alin. (1) - alin. (3) din Codul muncii.

De asemenea, contestatoarea arată că formula legală pentru calculul sporului de weekend, ca și element de cost din componența prețului oferat, este următoarea:

- 2300 lei salariu de bază, conform HG nr. 395/2016 x procent % spor weekend, conform art. 137 alin. (3) din Codul muncii x 28,57% ponderea orelor de weekend = valoare lei spor weekend/lună/agent : 169,333 ore program lucru, conform HG nr. 935/2019 = valoare lei spor weekend/oră/agent, valoarea rezultată trebuind a fi inclusă în justificarea tarifului unitar oferat de operatorul economic clasat pe locul 1, iar în cazul în care nu respectă această formulă de calcul pentru stabilirea valorii sporului de weekend, oferta criticată este neconformă față de acest aspect.

Totodată, ... arată că din practica folosită de procedurile de atribuire pentru serviciile de pază, pentru sporul de weekend, prin CCM și/sau contractul individual de muncă, ofertanții, printre care și asocierea câștigătoare, au stabilit un spor de weekend de 0,5% pentru orele lucrate în zilele de repaus săptămânal, valoarea rezultată pentru acest element de cost din justificarea fundamentării prețului propus fiind de:

- 2300 lei salariu de bază x 0,5 spor weekend x 28,57% ponderea orelor de weekend = 3,28 lei cost spor weekend/lună/agent : 169,333 ore program lucru = 0,02 lei spor weekend/oră/agent, valoare ce trebuie să se regăsească în tariful unitar propus de ofertantul criticat, o valoare mai mică conducând la neconformitatea propunerii financiare potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În cele ce urmează, ... formulează critici cu privire la sporul de sărbători legale:

Având în vedere de faptul că serviciul de pază se desfășoară la un program de 24 ore din 24 ore, 7 zile/săptămână și activitatea nu poate fi întreruptă, coroborată cu respectarea normei legale de lucru de 169,333 ore prevăzută de HG nr. 4/2021, contestatoarea susține că agenții de securitate propuși în executarea acordului trebuie să beneficieze, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru, spor ce trebuie să se regăsească în justificarea fundamentării tarifelor propuse de ofertantul câștigător.

Contestatoarea susține că în soluționarea cauzei, respectiv pentru calculul valorii sporului de sărbători legale sunt aplicabile dispozițiile art. 142 alin. (2), raportat la art. 139 și art. 141 din Codul muncii, articole ale căror conținut le redă.

Mai mult, arată că formula legală pentru calculul și stabilirea valorii sporului de sărbători legale este următoarea:

- 2300 salariu bază x 100% spor sărbători legale, conform art. 142 alin. (2) din Codul muncii x 4,11% ponderea orelor de sărbători legale = 94,53 lei cost spor sărbători legale/lună/agent = 0,56 lei cost spor

sărbători legale/oră/agent, cu respectarea și aplicarea art. 142 alin. (2) din Codul muncii, ofertantul câștigător neputând indica o valoare mai mică decât cea probate de către contestatoare, în caz contrar oferta sa ar fi neconformă.

În cele ce urmează, contestatoarea formulează critici cu privire la indemnizația concediului de odihnă anual convenit fiecărui agent implicat în executarea acordului-cadru:

Aceasta opinează că în soluționarea cauzei sunt incidente dispozițiile art. 144, art. 145 și art. 150 din Codul muncii, articole ale căror conținut le redă.

De asemenea, contestatoarea menționează că formula legală pe care ofertantul câștigător trebuia să țină cont în calculul valorii indemnizației concediului de odihnă este: 2230 lei salariu bază : 12 luni/an = 191,67 lei indemnizație concediu de odihnă/lună/agent: 169,333 ore program de lucru, conform HG nr. 4/2021 = 1,13 lei indemnizație concediu de odihnă/oră/agent, ofertantul câștigător neputând include în preț o valoare mai mică decât valoarea demonstrată de contestatoare în susținerea temeiniciei criticilor aduse prin motivele contestației, în caz contrar propunerea financiară propusă de ar fi neconformă sub aspectul formării prețului propus.

Totodată, precizează că în cazul în care respectă norma legală de lucru de 169,333 ore, reglementată de HG nr. 4/2021 și necesarul de 4,31 agenți/post 24 ore, numai din cele prezentate anterior se poate stabili un cost orar de 16,42 lei/oră/agent, reprezentând totalul cheltuielilor orare efectuate de un ofertant cu salariile și sporurile convenite agenților, astfel:

- 16,42 lei/oră/agent - cost total salarii și sporuri + 13,582 lei/oră salariu bază + 1,13 lei spor de noapte + 0,02 lei spor de weekend + 0,56 lei/oră spor sărbători legale + 1,13 lei/oră indemnizație concediu de odihnă.

Ori, dacă ofertantul declarat câștigător a redus programul pe timp de noapte al agenților și a inclus valoarea de „0 lei” pentru sporul de noapte, trebuia să pornească de la tariful orar de 13.91 lei/oră (2230 lei salariu bază : 160,36 ore program de lucru), urmând a stabili, în mod corespunzător, pentru sporul de weekend și sporul de sărbători legale.

În acest caz, valoarea totală a costurilor orare realizate cu plata salariilor și sporurilor ar fi de 15,93 lei/oră/agent - valoare total salarii și sporuri, calculată astfel:

- 14,22 lei/oră salariu bază + 0 lei spor de noapte + 0,02 lei spor weekend + 0,56 lei spor sărbători legale + 1,13 lei/oră indemnizație concediu de odihnă.

În cele ce urmează, ... formulează critici cu privire la contribuția pentru munca asiguratorie de muncă de 2,25% CAM.

În acest sens, contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător trebuia să respecte și să aplice dispozițiile art. 220 ind. 3) din Legea nr. 227/2015, modificată și completată prin OUG nr. 79/2017

De asemenea, precizează că formula legală pentru stabilirea valorii contribuției pentru munca asiguratorie este următoarea:

- Valoarea lei/oră - total drepturi salarii și sporuri x 2,25%CAM, potrivit art. 220, ind. 3) din Legea nr. 227/2015, actualizată = valoare lei/oră contribuție muncă asiguratorie de 2,25% CAM.

Ori, dacă ofertantul declarat câștigător ar fi pornit de la calculul orar de 13,582 lei/oră, prevăzută de HG nr. 4/2021, a justificat valoarea de 16,42 lei/oră/agent pentru totalul salariilor și a sporurilor cuvenite unui agent pentru o oră de muncă prestată în acordul-cadru, de unde se deduce că valoarea contribuției pentru munca asiguratorie este de 0,37 lei/oră/agent (16,42 lei/oră x 2,25%CAM), valoare ce trebuie să se regăsească în tariful ofertat de către O valoare sub valoarea indicată conduce la neconformitatea propunerii financiare propuse de ofertantul declarat câștigător, conform art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Față de considerentele de mai sus, contestatoarea subliniază că ofertantul câștigător trebuia să facă un cost de 16,79 lei/oră cu totalul salariilor; sporurilor, indemnizația concediului de odihnă și a contribuției de muncă asiguratorie de 2,25%CAM (16,42 lei/oră - total salarii și sporuri + 0,37 lei/oră contribuite CAM de 2,25%).

Autoarea contestației arată că acest fapt demonstrează că numai pentru aceste cheltuieli menționate anterior, ... trebuia să prevadă un tarif orar minim de 16,79 lei/oră, fără a ține cont de contribuția fondului de handicap și celelalte costuri pe care le implică executarea contractului în vederea prestării conforme a serviciilor solicitate de entitatea contractantă.

În cele ce urmează, ... formulează critici cu privire la contribuția fondului de handicap pe care ofertantul câștigător trebuia să o includă în componența prețului ofertat.

Contestatoarea susține că incidente în soluționarea contestației sunt dispozițiile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, modificată și completată prin Legea nr. 81/2020.

De asemenea, subliniază că ofertantul declarat câștigător trebuia să respecte și să aplice dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006, în vigoare, în sensul că, la stabilirea corectă a valorii fondului de handicap trebuia să ia în considerare numărul total de salariați existent la data depunerii ofertei, la nivelul de asociere.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea invocă și redă art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, subliniind că din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se poate identifica dacă ofertantul desemnat câștigător a depus Extrasul REVISAL pentru a proba numărul total de salariați existent la nivelul asocierii la momentul

depunerii ofertei de participare, certificatele de încadrare a gradului de handicap și contractele de muncă (sau rapoarte REVISAL per salariat) pentru eventualele persoane cu handicap pe care le-ar avea angajate, dovada încheierii unui parteneriat cu o unitate protejată autorizată.

Mai arată că, calcularea fondului de handicap se efectuează pentru două ipoteze, astfel:

1. În ipoteza 1, numărul mediu salariați la nivelul ofertantului câștigător (stabilit prin însumarea numărului total de salariați pe care îi are fiecare din cei 4 operatori economici asociați) x 4%, conform art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 = X - număr total persoane cu handicap la nivelul asocierii, pe care ofertantului câștigător ar trebui să le aibă angajate pentru a nu mai avea obligația de a plăti fondul de handicap la bugetul de stat.

În această ipoteză, respectiv, numai în situația în care ofertantul câștigător demonstrează că ar deține procentul de 4% dintre angajați ca fiind persoane cu handicap, acesta ar putea include în fundamentarea detaliată a tarifului orar propus a prețului valoarea de „0” (zero) lei aferentă fondului de handicap, aplicabile fiind dispozițiile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, modificată și completată prin Legea nr. 81/2020.

2. În ipoteza 2, în cazul în care nu are persoane cu handicap, aplicabile sunt dispozițiile art. 78 alin. (3) lit. a) raportat la alin. (2) din Legea nr. 448/2006, completată prin Legea nr. 81/2020, valoarea contribuției fondului de handicap stabilindu-se după cum urmează:

- 2300 lei salariu minim brut garantat în plată x cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap (4% x numărul total de salariați existent la momentul în care a fost desemnată asocieria câștigătoare) = YY valoare contribuție fond handicap/lună/ofertant câștigător: ST - număr total salariați existenți la momentul depunerii ofertei = YY1 - valoare contribuție fond handicap/salariat ofertant câștigător : 169,333 ore program de lucru = YY2 - valoare contribuție fond handicap/oră/agent ofertant câștigător 2300 lei salariu bază x 4%, conform art. 78 alin. (3) lit. a) raportat la art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, actualizată: 169,333 ore program de lucru = 0,54 lei/oră contribuție fond handicap, valoare ce trebuie să se regăsească în tariful unitar ofertat de către operatorul economic clasat pe locul 1.

În ipoteza 3, în cazul în care are angajate un număr mai mic de persoane cu handicap decât totalul rezultat în urma aplicării procentului de 4% din totalul salariaților (existent la data depunerii ofertei, la nivelul asocierii câștigătoare), atunci ofertantul criticat are obligația legală de a calcula și de a achita respectiva contribuție la bugetul de stat, valoarea în discuție trebuind să se regăsească în prețul unitar ofertat, aplicabile fiind dispozițiile art. 78 alin. (2) și alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, modificată și completată prin Legea nr. 81/2020, astfel:

- Y - număr total persoane cu handicap pentru care se calculează fondul de handicap x minimum 50% din salariul de bază de 2300 lei, reglementat de HG nr. 935/2020 = YY - valoare lei/lună contribuție fond handicap la nivelul asocierii câștigătoare, pe care o datorează la bugetul de stat consolidat : YYY - număr total mediu salariați existent la nivelul asocierii câștigătoare = YYYY - valoare lei contribuție fond handicap/lună/agent: 169,333 ore program pe lună/agent = cost contribuție fond handicap/oră/agent, valoarea ce trebuie să se regăsească ca element de cost în tariful orar unitar oferat.

Contestatoarea arată că în cazul persoanelor cu handicap angajate cu timp parțial de muncă, numărul acestor persoane se calculează fracționat, proporțional cu timpul efectiv lucrat, precizat în raportul per salariat sau contractul individual de muncă, sens în care exemplifică astfel:

- pentru 8 ore lucrate, se stabilește 1 persoană cu grad de handicap;
- pentru 4 ore lucrate, se stabilește 0,50 persoane cu grad de handicap;
- pentru 2 ore lucrate, se stabilește 0,25 persoane cu grad de handicap;
- pentru 1 oră lucrată, se stabilește 0,125 persoane cu grad de handicap.

În cele ce urmează, ... invocă art. 78 alin. (2) și alin. (3) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare, și Instrucțiunile din 12.11.2008 privind aprobarea Ordinului 590/2008 al Președintelui Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap.

În exemplificare, contestatoarea solicită CNSC să ia în considerare că, din datele furnizate de ANAF, reiese că ofertantul câștigător are obligația legală de a calcula și de a include în preț costurile legale de plată a contribuției fondului de handicap, pentru care se depune Declarația 100 la agențiile fiscale competente. Astfel, este mai mult decât evident faptul că entitatea contractantă nu a făcut verificări și nu a stabilit în concret dacă ofertantul câștigător a aplicat și respectat prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006, modificată și completată prin Legea nr. 81/2021.

Susține că în cazul în care ar avea în vedere numai aplicabilitatea art. 78 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 448/2006, completată prin Legea nr. 81/2020, atunci ofertantul câștigător trebuia să aibă un tarif minim de 17,33 lei/oră/agent, ce cuprinde totalul cheltuielilor pe care le efectuează cu plata salariilor, a sporurilor, a indemnizației concediului de odihnă cuvenite agenților pentru munca prestată, precum și cu virarea la bugetul de stat a contribuției de muncă asiguratorie de 2,25% CAM și a contribuției fondului de handicap.

În acest sens, contestatoarea solicită CNSC să aibă în vedere că prin calculele prezentate anterior, a stabilit costurile pe care ofertantul

câștigător trebuie să le ocazionaie cu munca vie, ce sunt obligatorii și impuse categoric prin efectul legii, de la care nu se poate deroga, costuri ce trebuie să se regăsească în justificarea formării tarifelor ofertate atât pentru serviciile de pază umană, cât și pentru serviciile cu echipajul de intervenție, valori la care nu poate renunța sau pe care nu le poate diminua.

Totodată, învederează că la tariful orar de 17,33 lei/oră/agent, pe care l-a determinat în legătură cu cheltuielile cu munca vie trebuie să includă, și cheltuielile directe, cheltuieli indirecte și cota de profit.

Ori, din cele susținute anterior rezultă că există clar premisa nelegalității tarifelor propuse de ofertantul declarat câștigător, pentru achiziționarea serviciilor furnizate de entitatea contractantă care nu și-a respectat obligațiile ce îi revineau în procesul de analiză și verificare a ofertelor în legătură cu oferta, desemnată câștigătoare nelegal.

Mai mult, contestatoarea subliniază faptul că în justificarea tarifului orar, ofertantul declarat câștigător nu a inclus costurile cu obținerea certificărilor AVSEC pentru întreg personalul pus la dispoziție pentru implementarea contractului, condiție solicitată prin caietul de sarcini.

În aceeași ordine de idei, subliniază că potrivit caietului de sarcini pentru fiecare agent trebuie să se facă dovadă pregătirii de conștientizare în domeniul securității aeronautice, menționate în Regulamentul (UE) 1998/2015, art. 11.2.6.1.

În plus, contestatoarea învederează faptul că tariful ofertat de ... nu include costurile cu polița de asigurare de răspundere civilă, costurile cu intervenția și monitorizare și nici sporurile pentru personalul de conducere, respectiv șeful de obiectiv.

Drept urmare, contestatoarea susține că oferta depusă de trebuia respinsă ca neconformă și din prisma faptului că ofertantul nu a depus următoarele documente:

- dovada că deține mijloace de legătură radio (stații de emisie-recepție și licență de utilizare a frecvențelor eliberata de ANCOM, stații care vor funcționa în frecvența stabilită de aeroport) și telefoane mobile;
- serviciu de dispecerizare și intervenție (propriu sau contractat) pentru obiectiv cu program 24h, regulamentul de organizare și funcționare a acestuia, precum și avizarea sa conform HG nr. 1010/2004;
- autovehicule cu girofar.

Mai arată că ofertantul declarat câștigător nu deține echipaje de intervenție în Sibiu.

În cele ce urmează, formulează critici cu privire la cheltuielile directe și indirecte.

Contestatoarea invocă și redă prevederilor secțiunii 2.3. Din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1826/22.12.2003 pentru aprobarea lucrărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea

contabilității de gestiune, arătând că raportat la cerințele impuse prin caietul de sarcini, entitatea contractantă a solicitat, obligatoriu, următoarele dotări minime necesare prestării serviciilor de pază umană, astfel cum se regăsesc în caietul de sarcini, cap. V. Cerințe specifice și cap. VIII Prezentarea ofertei, unde se prevăd următoarele:

„Pentru asigurarea eficientă a serviciilor de pază și intervenție rapidă este obligatorie următoarea dotare minimă, respectiv:

- deținerea unui dispecerat cu dotarea minimă;

1 linie telefonie fixă/fax funcțional - contract cu furnizorul de telefonie fixă, adresă email pentru primirea de reclamații/sesizări/sugestii;

Stație emisie receptivă pentru fiecare post fix, precum și la dispecerat. Dispeceratul societății comerciale trebuie să fie avizat de MAI și IGPR în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 și HG nr. 1010/2004, în acest sens ofertantul trebuie să atașeze regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului, avizat de poliție.

Personalul care îndeplinește atribuții de pază și intervenție trebuie să aibă următoarea dotare:

a) uniformă tip, adecvată sezonului și echipamente de protecție cu

însemne înregistrate la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci;

b) baston de cauciuc sau tonfă;

c) pulverizatoare iritant lacrimogen;

d) mijloace de avertizare sonore și luminoase (fluier, lanternă);

e) dispozitiv de iluminat de tip «lanternă»;

f) mijloace de comunicare - telefon mobil, stație radio”.

- subliniază că pe lângă costurile ce decurg din cele explicitate mai sus pentru cheltuielile directe și indirecte, ofertantul câștigător trebuia să includă în această categorie de cheltuieli și costurile legate de achiziționarea documentelor specifice serviciului de pază, cheltuielile de recrutare a personalului implicat în executarea acordului-cadru și cu instruirea periodică a acestui personal, cu respectarea Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, fișele medicale și avizele periodice eliberate de un cabinet medical de specialitate, costurile cu personalul Tesa și auxiliar îndeplinirii contractului de achiziție publică, costuri pentru echipamente de birotică și logistică, polița de asigurare de răspundere civilă pentru acoperirea eventualelor daune produse achizitorului, combustibil pentru mașinile din dotarea echipajelor de intervenție, precum și costuri legate de întreținerea și repararea acestor autovehicule, polițe RCA, taxe și impozite datorate la bugetul local în perioadă derulării contractului, precum și orice altă cheltuială ce poate decurge și este necesară executării corespunzătoare a acordului-cadru, cheltuieli ce trebuie defalcate pe fiecare tip de serviciu solicitat de entitatea contractantă.

Ori, în comunicarea rezultatului procedurii nu se indică nicăieri faptul că ..., a inclus toate cheltuielile directe și indirecte, iar valorile indicate sunt reale și sunt susținute prin documente contabile, care

justifică proveniența și existența acestora și sunt detaliate prin explicații clare, care să permită o analizare corectă, clară și realizarea corespondentului cu îndeplinirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, fiind evident că entitatea contractantă nu a analizat obiectiv aceste aspecte și nu a solicitat clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În cele ce urmează, contestatoare formulează critici cu privire la cota de profit:

În acest sens, precizează că necesitatea includerii cotei de profit de către ofertantul câștigător decurge din aplicabilitatea art. 1172 alin. (1) din Codul Civil în vigoare, întrucât acordul-cadru/contractul de achiziție publică este un contract cu titlu oneros, prin care ofertantul câștigător urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate.

Față de cele de mai sus, contestatoarea opinează că entitatea contractantă era obligată să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului ofertat și nu să acorde tratament preferențial ofertantului declarat câștigător.

Prin adresa nr. 29796/1411/C5/09.06.2021, Consiliul a solicitat următoarele:

„În vederea stabilirii cuantumului cauțiunii prevăzut de art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne precizați, prin e-mail (office@cnsr.ro) sau fax (021-310.46.42), până la data de 09.06.2021 ora 14:00, valoarea celui mai mare contract subsecvent aferent achiziției mai sus-menționată și să ne remiteți documente probante în acest sens. De asemenea, vă rugăm să ne comunicați dacă procedura de atribuire este împărțită pe loturi, iar în caz afirmativ să ne comunicați valoarea celui mai mare contract subsecvente aferent fiecărui lot.”

Prin adresa nr. 1684/09.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 29965/09.06.2021, entitatea contractantă precizează următoarele:

„Valoarea celui mai mare contract subsecvent este de 587.853 lei, în acest sens regăsiți atașat nota internă SSA nr. 59/12.02.2021.

Procedura de atribuire pentru achiziționarea de servicii de pază nu este împărțită pe loturi”.

Prin adresa nr. 30031/1411/C5/09.06.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 23.514,12 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 30201/10.06.2021, ...L a confirmat primirea adresei nr. 30031/1411/C5/09.06.2021.

Prin adresa nr. 782/10.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 30303/10.06.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207257745/1, în sumă de 23.514,12 RON, eliberată la data de 10.06.2021 de CEC Bank – Piața Victoriei.

Prin adresa nr. 30596/1411/C5/11.06.2021, Consiliul a solicitat entității contractante înaintarea dosarului achiziției, a ofertei depusă de ..., a punctului de vedere, precum și a dovezii privind publicarea contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. DCAC527/14.06.2021, înregistrată la CONSILIU sub nr. 30918/15.06.2021, entitatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

Referitor la afirmațiile contestatoarei, potrivit căreia propunerea financiară ar fi trebuit să conțină și explicitarea prețului, ... arată că potrivit fișei de date a achiziției, propunerea financiară trebuia întocmită de către ofertanți, conform formularului 11 din secțiunea formulare, nefiind solicitate de către entitatea contractantă documente privind justificarea tarifului/post de pază permanent.

Mai mult, entitatea contractantă arată faptul că ... susține în, mod eronat, fără a prezenta nicio justificare faptul că *„există premisa nelegalității tarifelor propuse de ofertantul declarat câștigător”*, prețul pe oră ofertat de către ... fiind mai mare decât prețul ofertat de către

Referitor la celelalte aspecte menționate de contestatoarea, respectiv faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus dovada că deține mijloace de legătură radio (stații emisie recepție și licență de utilizare eliberată de ANCOM, stații care vor funcționa în frecvența stabilită de aeroport) și telefoane mobile precum și *„serviciu de dispecerizare și intervenție (propriu sau contractat) pentru obiectiv cu program 24h, regulamentul de organizare și funcționare a acestuia, precum și avizarea sa conform HG 1010/2004, autovehicule cu girofar”*, ... menționează următoarele:

- a depus Licența de utilizare a frecvențelor radio eliberată de ANCOM și acordul de subcontractare a serviciilor de dispecerat monitorizare și intervenție împreună cu Regulamentul de Organizare și Funcționare a acestuia aprobat;

- în cadrul propunerii tehnice, ofertantul declarat câștigător a specificat faptul că autovehiculele sunt dotate *„fiecare cu câte un girofar și cu câte o stație fixă”*, precum și faptul că agenții vor avea în dotare telefoane mobile.

Față de cele menționate, entitatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia emisă, să constate că derularea procedurii proprii de selecție de oferte pentru achiziția serviciilor de pază s-a realizat cu respectarea principiilor enunțate în Legea nr. 99/2016, privind achizițiile

sectoriale, respectiv că susținerile contestatoarei sunt tardive, nefondate și lipsite de obiect.

Drept urmare, ... solicită respingerea contestației formulată de

În cadrul dosarului nr. 1411/2021, s-a depus, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, „cererea de intervenție” nr. 649/11.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 30597/11.06.2021 și, respectiv, sub nr. 31400/16.06.2021, formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de ... și continuarea procedurii.

Intervenienta arată că potrivit art. 10 lit. f) și lit. g) din Legea nr. 101/2016 cu ocazia formulării unei contestații, aceasta trebuie să cuprindă toate mijloacele de probă, precum și motivarea în fapt și în drept pe care se sprijină aceasta.

Totodată, menționează că potrivit art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”. Prin urmare, în absența propunerii unor probe concludente pe care să se sprijine contestația formulată, criticile aduse entității contractante nu prezintă niciun temei juridic.

Intervenienta opinează că prin contestația înaintată de se fac simple speculații, fără a proba prin niciun temei pretențiile reclamate.

În aceeași ordine de idei, opinează că susținerea contestatoarei, potrivit căreia prețul orar pe care l-a oferit pentru prestarea serviciilor de pază este mai mic decât cel oferit de către contestatoarea este una eronată. Astfel, comparând cele două Anexe la Formularul de propunere financiară, atât al, cât și cel al ..., se poate constata că, în fapt și în drept, prețul orar oferit de către intervenienta este mai mare decât cel al contestatoarei.

Mai mult, cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia propunerea financiară ar fi trebuit să includă și explicitarea prețului oferit printr-un deviz de calcul, ... arată că este una eronată.

În acest sens, intervenienta precizează că, potrivit fișei de date (fila 10 - propunerea financiară în conformitate cu Formularul 11 din Secțiunea Formulare. Prețul oferit va cuprinde: Prețul/oră x 87.600 ore și Prețul/km x 438.000 km), propunerea financiară include cele două documente solicitate prin documentație.

În plus, subliniază că potrivit indicațiilor din fișa de date a achiziției, coroborate cu prevederile art. 129 alin. (1) din HG 394/2016: „*ofertantul avea obligația să își elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”, apreciind că și-a întocmit oferta și a prezentat toate documentele solicitate potrivit legii. Ori, faptul că ... a introdus din proprie inițiativă în documentele propunerii financiare un deviz de calcul, asta nu înseamnă că entitatea contractantă are/avea obligația să solicite același deviz de calcul și celorlalți ofertanți.

Așadar, pornind chiar de la devizul de calcul propus de către contestatoarea, care în urma tuturor costurilor însumate indică un tarif

minim de 17,33 lei/oră, intervenienta solicită Consiliului să constate că, contrar susținerilor acesteia, prețul orar pentru serviciile de pază oferit de către ... depășește cu mult acest prag minimal.

Prin urmare, intervenienta susține că a inclus toate elementele de cost în elaborarea propunerii financiare, respectând cu strictețe, atât cerințele documentației de atribuire, cât și cele ale legislației aplicabile în materie.

Apreciază în acest sens că prețul pe care l-a oferit, fiind mai mare decât cel oferit de către contestatoare, de 18,05 lei/oră, include toate elementele de cost reclamate de aceasta.

Cu privire la verificarea și analiza ofertelor depuse în cadrul procedurii, intervenienta subliniază că în conformitate cu art. 7 alin. (2), (3) din Legea nr. „28/2016”, coroborat cu prevederile art. 106 din Legea nr. „394/2016”, entitatea contractantă are/avea dreptul, tocmai prin prisma permisivității conferite de lege, să atribuie contractul într-o manieră mult mai rapidă.

În acest sens, învederează că legislația în vigoare nu impune aceeași rigurozitate la care se supun celelalte proceduri de achiziție, având în vedere bugetul alocat și prevederile incidente procedurii simplificate.

Intervenienta mai arată că în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 394/2016, comisia de evaluare avea obligația ca în procesul de verificare a ofertelor depuse să le analizeze în strictă raportare cu prevederile fișei de date a achiziției, ceea ce a și făcut.

Mai mult, subliniază că în conformitate cu art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare ar fi avut dreptul să solicite informații suplimentare în privința prețului pe care l-a oferit doar în cazul în care acesta era neobișnuit de scăzut, ori tariful orar pe care l-a oferit este mai mare decât cel al contestatoarei, deci prețul din ofertă este unul real și sustenabil, asigurând îndeplinirea contractului la parametrii solicitați de entitatea contractantă.

Cu privire la criticile contestatoarei raportate la celelalte documente din oferta sa, intervenienta precizează că deține licența de utilizare a frecvențelor radio, chiar pentru zona Sibiu, eliberată de ANCOM (document depus în cadrul ofertei), iar serviciile de intervenție sunt subcontractate către o societate cu sediu și echipe de intervenție în Sibiu (documente depuse în cadrul ofertei).

Prin urmare, ... consideră că entitatea contractantă a procedat corect la calificarea ofertei sale, atât din punct de vedere al eligibilității, cât și din punct de vedere al tarifului oferit, tarif care este mai mic, decât cel oferit de către contestatoare cu 53.436 lei.

În acest sens, intervenienta apreciază că entitatea contractantă a aplicat în mod corect criteriul de atribuire ales „Prețul cel mai scăzut” și a declarat oferta sa, ca fiind câștigătoare.

Prin adresele nr. 30820/1411/C5/14.06.2021 și nr. 30898/1411/C5/ 15.06.2021, Consiliul a solicitat ... și eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 30870/14.06.2021 și, respectiv, sub nr. 31132/15.06.2021, ... a formulat un răspuns cu privire la cererea de intervenție depusă de ...

Contestatoarea învederează că ... nu precizează că în justificarea tarifului orar ar fi inclus costurile cu obținerea certificărilor AVSEC pentru întreg personalul pus la dispoziție pentru implementarea contractului, condiție solicitată prin caietul de sarcini.

Totodată, ... arată că potrivit anexei la formularul 11 (formular de ofertă) ofertanții erau obligați să propună un preț/km pentru cei 438.000 de km. Ori, având în vedere că ofertantul declarat câștigător a depus o propunere financiară mai mică decât propunerea ... este clar că acesta nu a inclus în tariful/km toate elementele de cost.

Astfel, contestatoarea susține că în prețul/km se impuneau a fi incluse următoarele costuri:

- combustibil – cel puțin 10% consum – 254.040 lei/total contract;
- RCA pentru cele 3 autoturisme;
- Revizii + reparații/an pentru cele 3 autoturisme;
- Cauciucuri pentru cele 3 autoturisme

... precizează că în condițiile în care ofertantul declarat câștigător nu a inclus toate aceste costuri, oferta depusă de aceste se impunea a fi respinsă, ca neconformă.

Prin adresa nr. 656/16.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 31315/16.06.2021... a înaintat „concluzii scrise”.

Pe cale de excepție, în conformitate cu art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, .. solicită respingerea răspunsului formulat de, înregistrat la Consiliu sub nr. 31132/15.06.2021, întrucât capetele de cerere formulate sunt suplimentare celor prevăzute în contestația inițială.

În aceeași ordine de idei, intervenienta arată că prin răspunsul înregistrat la Consiliu sub nr. 31132/15.06.2021 ... suplimentează capetele de cerere din contestație, care prevedeau tariful orar pentru asigurarea serviciilor de pază cu un nou capăt de cerere, care vizează prețul/km din Anexa la Formularul 11 din propunerea financiară.

Astfel, susține că, capătul de cerere cu privire la tariful/km ar fi trebuit invocat în termenul de depunere a contestației, ceea ce ... nu a făcut.

Pe fond, intervenienta apreciază că, ... SRL include în prețul/km costurile cu combustibilul, RCA, revizii etc., în mod greșit, întrucât aceste

cheltuieli dacă se impuneau a fi incluse, ele puteau fi explicitate în tariful orar referitor la serviciile de pază.

De altfel, ... subliniază că din contestația depusă de rezultă că, aceasta singură a inclus cheltuielile reclamate în tariful orar pentru serviciile de pază după cum urmează: *„Pe lângă costurile ce decurg din cele explicitate mai sus pentru cheltuielile directe și indirect, ofertantul câștigător trebuia să includă (...) costuri pentru echipamente de birotică și logistică, polița de asigurare de răspundere civilă pentru acoperirea eventualelor daune produse achizitorului, combustibil pentru mașinile din dotarea echipajelor de intervenție, precum și costurile legate de întreținerea și repararea acestor autovehicule, polițe RCA.”* Ori, dacă inițial în contestație, ... menționa că trebuie incluse în tariful orar pentru serviciile de pază cheltuielile cu combustibilul, RCA, revizie etc., prin răspunsul înregistrat la Consiliu sub nr. 31132/15.06.2021, ... mută după bunul plac această categorie de cheltuieli, în mod nepermis în sfera tarifului/km.

Prin urmare, intervenienta consideră că propunerea financiară depusă de către contestatoare nu include, în mod legal toate categoriile de cheltuieli reclamate tocmai de aceasta, iar din contestația formulată cât și din răspunsul înregistrat la Consiliu cu nr. 31132/15.06.2021 reiese clar că propune prețuri care încalcă documentația de atribuire.

De asemenea, subliniază că nicăieri în cererea de intervenție formulată nu a precizat că pentru personalul propus nu a prevăzut costurile cu obținerea certificatului AVSEC.

Mai mult, intervenienta arată că a inclus în prețul ofertat toate categoriile de cheltuieli necesare îndeplinirii contractului.

Prin adresa nr. 745/16.06.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 31387/16.06.2021 și, respectiv, sub nr. 31459/17.06.2021, ... a depus „concluzii scrise” arătând următoarele:

- Autoritatea contractantă avea obligația să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentarea a tarifului ofertat, inclusiv prețul/km;

- precizează că tariful ofertat de este insuficient.;

- Astfel, contestatoarea susține că un exemplu îl reprezintă 0,41 lei/km ofertat.;

- În acest sens, ... arată că dacă se face un calcul se poate observa că $438.000 \text{ km} \times 10\% \text{ consum} = 43.800 \text{ litri} \times 5,54 \text{ lei/litru} = 242.652 \text{ lei}$. $242.65 \text{ lei} / 438.000 = 0,55 \text{ lei/km}$ – mai mult decât prețul ofertat de

Urmare a studierii dosarului cauzei în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... a transmis documentul “Concluzii scrise” fără număr de înregistrare și nedatat, înregistrat la Consiliu cu nr. 35273/08.07.2021, solicitând anularea procedurii.

Aceasta arată că în tariful de 0,41 lei/km prezentat de ofertantul câștigător nu au fost incluse următoarele:

- Combustibil – cel puțin 10% consum – 254.040 lei/total contract;
- RCA pentru cele trei autoturisme;
- Revizii și reparații/an pentru cele trei autoturisme;
- Cauciucuri pentru cele trei autoturisme.

Susține că în condițiile în care, acesta nu a inclus toate aceste costuri, oferta sa se impune a fi respinsă ca neconformă.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză ... a formulat o cerere de intervenție, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Privitor la cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura proprie [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura proprie, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, desfășurată în conformitate cu art. 124 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii sectoriale fiind offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele sectoriale de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 99/2016, având ca obiect „*Servicii de pază perimetrală*”, prin publicarea unui anunț în ziarul Tribuna, ziarul Bursa și pe pagina proprie de internet a entității contractante, www.sibiuairport.ro, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 19.03.2021 ora 08:59.

Potrivit instrucțiunilor către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut” valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 1.997.280,00 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 587.853,00 lei, fără TVA), această ultimă valoare rezultând din nota internă nr. SSA 59/12.02.2021 (vol. 3/3 – fila 594 – dosarul achiziției).

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei în data de 10.06.2021, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 23.514,12 lei.

În aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția inadmisibilității formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise (înregistrate la Consiliu cu nr. 31132/15.06.2021) ulterior termenului legal de formulare a contestației potrivit art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, invocată de intervenientă, argumentând că prețul/km din Anexa la Formularul 11 din Propunerea Financiară reprezintă noi motive de contestare.

Consiliul constată că această excepție este întemeiată, deoarece noua critică vizând prețul/km din Anexa la Formularul 11 din Propunerea Financiară echivalează cu prezentarea unor noi motive de contestare, astfel încât acestea sunt inadmisibile deoarece sunt prezentate ulterior termenului legal de formulare a contestației.

În calitate sa de participantă la procedura proprie în cauză, ... a primit din partea entității contractante adresa nr. DC-AC 471 din 02.06.2021 înregistrată la aceasta cu nr. 1611/03.06.2021 (vol. 2/3 – fila 70 – dosarul achiziției) prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție sectorială. În adresă se precizează că oferta depusă de ... a fost clasată pe locul 2, cu un preț de 1.857.120 lei. Totodată entitatea contractantă comunică faptul că *„oferta desemnată câștigătoare, a fost cea depusă de ..., cu un preț de 1.803.684 lei.*

Împotriva acestei decizii a entității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- admiterea în tot a contestației promovate;
- anularea adresei nr. 1611/03.06.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și toate actele și lucrările emise de entitatea contractantă în partea ce privește oferta, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea entității contractante să dispună măsurile necesare de remediere, în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, să procedeze la *„procedurii din etapa de analiză și verificare a propunerii tehnice și a propunerii financiare aparținând ofertantului desemnat câștigător, cu indicarea clară și precisă a măsurilor pe care trebuie să le exercite comisia de evaluare și în limita exercitării atribuțiilor ce îi revin”,* urmând să stabilească un nou clasament și să emită actele administrative în condițiile de legalitate și cu respectarea cerințelor prevăzute prin documentația de atribuire;

- încuviințarea accesului la documentele dosarului ce se va constitui la Consiliu spre soluționarea cauzei, inclusiv la documentele pe care ofertantul câștigător le-a declarat, fără să le fi probat, ca fiind confidențiale și fără să le fi marcat sau indicat în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu a fost admisă, astfel cum rezultă din invitația la sediul Consiliului nr. .../02.07.2021.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare ..., prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează greșita analiză a propunerii financiare sub aspectul conformității și realității tuturor elementelor de cost ce intră în componența prețurilor ofertate, în esență critici vizând tariful orar per agent al ofertei clasate pe locul 1.

Astfel, așa cum se menționa mai înainte, entitatea contractantă a estimat valoarea acordului-cadru la suma de 1.997.280,00 lei, fără TVA.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire elaborată de entitatea contractantă în vederea derulării procedurii proprii în cauză, secțiunea IV „Procedura”, capitolul IV.4) „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Ofertanții au obligația de a întocmi propunerea financiară în conformitate cu Formularul 11 din Secțiunea formulare.

Prețul ofertat va cuprinde:

- Prețul / oră x 87.600 ore și*
- Prețul / km x 438.000 km”*

Consiliul apreciază ca relevante în analiza contestației dispozițiile art. 1 din HG nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stipulează următoarele:

„(1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, pentru personalul încadrat pe funcții pentru care se prevede nivelul de studii superioare, cu vechime în muncă de cel puțin un an în domeniul studiilor superioare, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, fără a include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la suma de 2.350 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 169,333 ore în medie pe lună, reprezentând 13,878 lei/oră.”.

Codul muncii stipulează următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

- art. 112 alin. (1): *„(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;*

- art. 113: *„(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu*

două zile de repaus. (2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 114 alin. (1): „(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”;

- art. 120: „(1) Munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112, este considerată muncă suplimentară. (2) Munca suplimentară nu poate fi efectuată fără acordul salariatului, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- art. 121: „(1) La solicitarea angajatorului salariații pot efectua muncă suplimentară, cu respectarea prevederilor art. 114 sau 115, după caz. (2) Efectuarea muncii suplimentare peste limita stabilită potrivit prevederilor art. 114 sau 115, după caz, este interzisă, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru alte lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- art. 122: „(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia. (2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru. (3) În perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni”;

- art. 123: „(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”.

- art. 125: „(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte. (2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz: a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru; b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru. (3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal. (4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei

perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior. (5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore. (6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”;

- art. 126: „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- art. 139: „(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;

- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;

- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paștelui;

- prima și a doua zi de Paști;

- 1 mai;

- 1 iunie;

- prima și a doua zi de Rusalii;

- Adormirea Maicii Domnului;

- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;

- 1 decembrie;

- prima și a doua zi de Crăciun;

- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora”;

- art. 140: „Prin hotărâre a Guvernului se vor stabili programe de lucru adecvate pentru unitățile sanitare și pentru cele de alimentație publică, în scopul asigurării asistenței sanitare și, respectiv, al aprovizionării populației cu produse alimentare de strictă necesitate, a căror aplicare este obligatorie”;

- art. 141: „Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității”;

- art. 142: „(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere,

salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”;

- Art. 145: „(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. (2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile. (3) Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual. (4) La stabilirea duratei concediului de odihnă anual, perioadele de incapacitate temporară de muncă și cele aferente concediului de maternitate, concediului de risc maternal și concediului pentru îngrijirea copilului bolnav se consideră perioade de activitate prestată. (5) În situația în care incapacitatea temporară de muncă sau concediul de maternitate, concediul de risc maternal ori concediul pentru îngrijirea copilului bolnav a survenit în timpul efectuării concediului de odihnă anual, acesta se întrerupe, urmând ca salariatul să efectueze restul zilelor de concediu după ce a încetat situația de incapacitate temporară de muncă, de maternitate, de risc maternal ori cea de îngrijire a copilului bolnav, iar când nu este posibil urmează ca zilele neefectuate să fie reprogramate. (6) Salariatul are dreptul la concediu de odihnă anual și în situația în care incapacitatea temporară de muncă se menține, în condițiile legii, pe întreaga perioadă a unui an calendaristic, angajatorul fiind obligat să acorde concediul de odihnă anual într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care acesta s-a aflat în concediu medical”;

- Art. 150: „(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu. (3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Potrivit art. 220³ alin. (1) din Codul fiscal, „(1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%”.

Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire: „(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile

publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

Din analiza procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 1493 din data de 25.05.2021, Consiliul constată că:

- valoarea ofertată de ... este de 1.803.684 lei, raportată la cantitatea maximă de servicii și la întreaga durată a acordului-cadru, respectiv 18,54 lei/oră și 0,41 lei/km;

- valoarea ofertată de este de 1.857.120 lei, raportată la cantitatea maximă de servicii și la întreaga durată a acordului-cadru, respectiv 18,05 lei/oră și 0,63 lei/km.

În aceste condiții Consiliul reține că în mod corect entitatea contractantă nu a procedat la verificări suplimentare a tarifelor orare oferite, având în vedere că acestea sunt mai mari decât salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată (cu 4,50 lei – 5 lei).

Analizând informațiile din Anexa la Formularul 11 (vol. 3/3 – fila 741 – dosarul achiziției), Consiliul constată că ofertanta declarată câștigătoare a prevăzut un tarif de 18,54 lei/oră (cu o valoare de 1.624.104 lei, fără TVA), net superior celui indicat de contestatoare, de 14,22 lei/oră, și de asemenea, superior tarifului orar propus de chiar autoarea contestației, de 18,05 lei/oră.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate susținerile contestatoarei cu privire la activitatea derulată de entitatea contractantă în ceea ce privește verificarea tarifului orar pe agent ofertat de

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulată de, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de ...

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de ... în ceea ce privește contestația formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei
Cătălin ZAHARIA

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 27 (douăzeci și șase) pagini.