



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data.....2019

Prin contestația nr. 116/16.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 2019, formulată de SC SRL cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 101.1/3440 din 11.10.2019, emisă de către, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate având ca obiect atribuirea contractului de achiziție: „....., cod CPV 30197643-5, s-a solicitat anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legislative în vigoare.

Prin adresa nr. 2/22.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 42509/23.10.2019, ... SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO....., formulează cerere de intervenție voluntară, față de contestația depusă de SC SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că, în data de 09.07.2019, entitatea contractantă, a lansat în SICAP, anunțul de participare simplificat SCN având ca obiect atribuirea contractului de furnizare „.....” și data limită de depunere 24.07.2019, ora 15:00.

De asemenea, arată că în data de 26.07.2019 entitatea contractantă publică în SICAP, declarația cu firmele care au depus ofertă în termen, astfel:

1. SC SRL,
2. SC SRL,
3. SC SRL,
4. SC SRL.

Contestatorul susține că, în data de 11.10.2019, i se transmite adresa nr. 101.1/3440 prin care i se comunică faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ofertantul SC SRL.

Totodată, susține că din istoricul acestui ofertant, se poate prezuma calitatea îndoielnică a produselor livrate și termenele mari de livrare a produselor, fapt care de altfel a dus la publicarea în SICAP a numeroase documente constatatoare negative de către diverse autorități publice -motiv pentru care a solicitat în data de 24.09.2019, acces la dosarul achiziției publice.

Ca urmare a solicitării sale, entitatea contractantă i-a transmis în data de 11.10.2019, adresa nr. 101.1/3444 prin care i se permite accesul la dosarul procedurii în data de 14.10.2019.

I. Referitor la motivele de excludere ale ofertantului SC SRL în ceea ce privește cerința documentației de atribuire *„Ofertantul (lider, asociat, terț susținător, subcontractant) nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 177,178,180 din Legea nr.99/2016,* contestatorul precizează următoarele:

Operatorul economic declarat câștigător se regăsește în situațiile prevăzute la art. 180 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă având în acest sens obligația respingerii ofertei acestuia.

Preliminar, contestatorul arată că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate

prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. În concluzie, documentația acceptată, implicit, de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din legea amintită - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 394/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

Astfel, arată că, așa cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, împreună cu clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

De asemenea, arată că Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012, că *cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, putându-i-se reproșa autorității contractante că nu a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare ce fac obiectul prezentei înștiințări, sancționând neîndeplinirea acestora.*

Astfel, consideră că entitatea contractantă avea obligația de a verifica toate cerințele documentației de atribuire, în special cele prevăzute la art. 180 din Legea 99/2016. Dacă în legislația anterioară aceasta trebuia să apeleze la informări de la ANAP (fosta ANRMAP) cu privire la existența documentelor constatatoare negative, în legislația actuală, este necesară simpla căutare în SEAP a acestor documente constatatoare.

Deși evaluarea ofertelor este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, contestatorul precizează că a verificat în SEAP existența acestor documente constatatoare negative, rezultând următoarele:

1. Document constatator numărul 38305. Autoritate contractantă: OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI. Operator economic: SC SRL. Număr contract: 16851. Data contract: 14.01.2015. Denumire contract: Hârtie A4 pentru fotocopiatore. Calitate contractor: Contractant. Informații document constatator. Tip document: Final. Categorie document: Reziliere Contract. Există prejudicii sau pagube: Da. Data reziliere contract: 02.09.2015. Publicare prealabilă: Da (Anunț de participare nr. 155094). Anunț de atribuire nr. 154694. Procedura de achiziție: Licitatie deschisă. Data organizării: 29.10.2014. Tip contract: Furnizare. Modalitate de atribuire: Prețul cel mai scăzut. Data publicare: 17.03.2016

2. Document constatator numărul 72374. Autoritate contractantă: Compania Națională de Cai Ferate "CFR" – SA. Operator economic SC SRL. Număr contract: 49. Data contract: 08.06.2016. Denumire contract: Produse papetărie pentru central CNCF CFR SA și SRCF 1- 8 - Hârtie copiator A3 și A4. Calitate contractor: Contractant. Informații document constatator. Tip document: Primar. Categorie document: Derulare Contract (Nerespectarea termenelor contractuale și/sau a duratei execuției contractului). Există prejudicii sau pagube: Nu. Data semnare contract: 08.06.2016. Publicare prealabilă: Da (Anunț de participare nr. 167628). Anunț de atribuire nr. 169971. Procedura de achiziție: Licitatie deschisă. Data organizării: 19.04.2016. Tip contract: Furnizare. Modalitate de atribuire: Prețul cel mai scăzut. Data publicare: 13.02.2017

3. Document constatator numărul 91435. Autoritate contractantă: SNTFC "CFR CALATORI" SA. Informații operator economic SC SRL. Număr contract: 49. Data contract: 17.08.2016. Denumire contract: Hârtie pentru fotocopiator. Calitate contractor: Contractant. Informații document constatator. Tip document: Final. Categorie document: Derulare Contract (Nerespectarea termenelor contractuale și/sau a duratei execuției contractului). Există prejudicii sau pagube: Nu. Data semnare contract: 17.08.2016.

4. Document constatator numărul 95501. Autoritate contractantă: SERVICIUL PUBLIC DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ CONSTANȚA. Informații operator economic SC SRL. Număr contract: 50628, Data contract: 06.09.2017. Denumire contract: Achiziția de rechizite școlare cu ocazia începerii cursurilor pentru preșcolarii și școlarii din municipiul Constanța, defalcate pe loturi. Calitate contractor: Contractant. Informații document constatator. Tip document: Final. Categorie document: Derulare Contract (Nerespectarea termenelor contractuale și/sau a duratei execuției contractului). Există prejudicii sau pagube: Nu. Data semnare contract: 06.09.2017. Publicare prealabilă: Da (Anunț de participare nr. 176592). Anunț de atribuire nr. 182305. Procedura de achiziție: Licitatie deschisă. Data organizării:

28.06.2017. Tip contract: Furnizare. Modalitate de atribuire: Prețul cel mai scăzut. Dată publicare: 30.10.2017.

5. Document constataitor numărul 110543. Autoritate contractantă: SERVICIUL PUBLIC DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ CONSTANȚA. Operator economic SC SRL. Număr contract: 66470 Data contract: 07.12.2017. Denumire contract: „Achiziția de jucării cu ocazia cadourilor anuale prilejuite de sărbătorile de iarnă pentru preșcolari și școlarii din municipiul Constanța”. Calitate contractor: Contractant. Informații document constataitor. Tip document: Final. Categorie document: Derulare Contract (Nerespectarea termenelor contractuale și/sau a duratei execuției contractului). Există prejudicii sau pagube: Nu. Data semnare contract: 07.12.2017. Publicare prealabilă: Da (Anunț de participare nr. 179121). Anunț de atribuire nr.: 184756. Procedura de achiziție: Licitatie deschisă. Data organizării: 22.09.2017. Tip contract: Furnizare. Modalitate de atribuire: Prețul cel mai scăzut. Data publicare: 02.02.2018.

6. Document constataitor numărul 111220. Autoritate contractantă: Compania Națională de Cai Ferate “CFR” – SA. Operator economic SC SRL. Număr contract: 168. Data contract: 15.05.2017. Denumire contract: Hârtie copiator A4 și A3. Calitate contractor: Contractant. Informații document constataitor. Tip document: Primar. Categorie document: Derulare Contract (Nerespectarea termenelor contractuale și/sau a duratei execuției contractului). Există prejudicii sau pagube: Nu. Data semnare contract: 15.05.2017. Publicare prealabilă: Da (Invitație de participare/Anunț de participare simplificat nr. 402234). Anunț de atribuire nr. 208497. Procedura de achiziție: Cerere de ofertă/Procedura simplificată. Data organizării: 28.03.2017. Tip contract: Furnizare. Modalitate de atribuire: Prețul cel mai scăzut. Data publicare: 06.02.2018.

7. Document constataitor numărul 124992. Autoritate contractantă: Spitalul Universitar de Urgență Militar Central “Dr. Carol Davila”. Operator economic SC SRL. Număr contract: 38 Data contract: 04.04.2017. Denumire contract: Acord cadru Hârtie A4, A3 și imprimare la comandă. Calitate contractor: Contractant. Informații document constataitor. Tip document: Final. Categorie document: Reziliere Contract. Există prejudicii sau pagube: Nu. Data reziliere contract: 30.05.2018. Publicare prealabilă: Da (Invitație de participare/Anunț de participare simplificat nr. 398551). Anunț de atribuire nr. 207572. Procedura de achiziție: Cerere de ofertă/Procedura simplificată. Data organizării: 04.01.2017. Tip contract: Furnizare. Modalitate de atribuire: Prețul cel mai scăzut. Data publicare: 05.06.2018.

8. Document constataitor numărul 151724. Autoritate contractantă CN POȘTA ROMANA SA. Operator economic SC SRL. Număr contract: 140J/1131 Data contract: 19.10.2017. Denumire contract: Imprimare regim normal și formulare cu cod de bare. Calitate contractor: Contractant. Informații document constataitor. Tip document: Primar. Categorie document: Derulare Contract (îndeplinire). Există prejudicii sau pagube: Da. Data semnare contract: 19.10.2017. Publicare prealabilă: Da (Anunț de participare nr. 176409). Anunț de atribuire nr. 183197. Procedura de achiziție: Licitatie deschisă. Data organizării: 21.06.2017. Tip contract: Furnizare. Modalitate de atribuire: Prețul cel mai scăzut. Data publicare: 30.05.201

Cu privire la acest contract, contestatorul arată că deși în SEAP, apare că a fost îndeplinit cu succes, descărcând documentul constataitor din SICAP, rezultă la pct. 8 faptul că:

8. Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător:

Da vNu

Dacă NU, Motivație/motivații:

a) abateri de la calitatea produselor/serviciilor/lucrărilor contractate:

b) nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse: din culpă întârzieri întinse pe 6 luni, la prima comanda și pe aproape 8 luni la cea de a doua comandă. Au fost calculate și recuperate penalități de întârziere în valoare de 109.701,31 lei.

Contestatorul arată că așa cum se poate observa din documentele constatatoare menționate mai sus, neîndeplinirea obligațiilor contractuale a rezultat chiar din întârzieri repetate în livrarea produselor, întârzieri care au dus chiar la rezilierea contractului (poziția 7. Document constatator numărul 124992).

Cu toate acestea, entitatea contractantă alege să declare câștigător la prezenta procedură de atribuire pe ofertantul SC SRL, ignorând practic propria cerință din documentația de atribuire cu privire la termenul de livrare al produselor:

Livrările se vor efectua franco-depozite beneficiar - Depozite Teritoriale de Materiale (....., Brașov, Cluj, Constanta, Craiova, Iași, Ploiești, Timișoara) și la Depozitul Central de Materiale, situat în Str. Fabrica de Chibrituri nr. 28, ..., ..., în două tranșe aproximativ egale, în termen de maxim 30 de zile de la data lansării comenzii ferme de către C.N.P.R.

Prin acceptarea tacită a întârzierilor repetate ale ofertantului declarat câștigător (chiar la CNPR a livrat produsele după 6 și respectiv 8 luni de la comandă, astfel cum se poate observa în documentul constatator atașat) și ignorarea completă a cerințelor din documentația de atribuire cu privire la termenele aferente livrării produselor, contestatorul consideră că entitatea contractantă încalcă în mod abuziv principiul tratamentului egal, legiferat de Legea nr. 99/2016 și favorizează acest ofertant, creând astfel un avantaj evident acestuia.

Astfel, contestatorul arată că așa cum rezultă în mod fără echivoc, operatorul economic declarat câștigător și-a încălcat de nu mai puțin de 8 ori obligațiile contractuale numai în ultimii 3 ani, entitatea contractantă având obligația de a respinge oferta acestuia încă din faza de evaluare a DUAЕ.

Contestatorul precizează că relevante în susținerea afirmațiilor sale sunt dispozițiile art. 180 alin. (1), lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016, ale art. 138 alin. (1) din HG nr. 394/2016, art. 161 alin. (1), (2), (3), (4),

(5), (8) din HG nr. 394/2016 și ale art. 14 alin. (1) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 pe care le și citează.

Din analiza coroborată a textelor legale mai sus prezentate, rezultă că documentele constatatoare, pe care autoritatea contractantă este obligată să le emită, sunt considerate acte administrative ce prezintă o situație de fapt - rolul lor fiind acela de a oferi informații cu privire la capacitatea unui ofertant de a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile contractuale, fără a aduce prejudicii autorității contractante.

Contestatorul arată că documentele constatatoare cuprind referiri la îndeplinirea necorespunzătoare a anumitor contracte și prejudiciile aduse sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante, astfel că ele nu puteau fi ignorate în evaluarea ofertantului declarat câștigător.

Cu referire la acest aspect, susține că în același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2148 din 29 octombrie 2012.

Astfel, dată fiind existența certificatelor constatatoare, dar și completarea eronată a DUAЕ și a declarațiilor privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din Legea nr. 99/2016, contestatorul consideră că comisia de evaluare nu avea motive să solicite clarificări ofertantei asupra acestor evidente declarații false, fiind îndreptățită să facă aplicarea dispozițiilor evocate ale art. 180 din Legea nr. 99/2016.

Referitor la neconformitatea ofertei depusă de SC SRL contestatorul precizează următoarele:

- în conformitate cu cerințele fișei de date - secțiunea: IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei*, este solicitat *„Împreună cu prop. tehnică și prop. financiară se vor mai depune și următoarele doc.: - Opisul conținând indexul doc. depuse cu precizarea numărului paginii unde se regăsește fiecare document”*.

Contestatorul susține că, urmare a studierii dosarului achiziției publice, a constatat că ofertantul SC SRL nu a depus opisul documentelor, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea, susține că oferta tehnică depusă de ofertant copiază întocmai cerințele caietului de sarcini (a oferat intervale ale valorilor caracteristicilor solicitate și nu valori fixe precum cele din certificatul Larex ale hârtiei ofertate), fără a prezenta în mod concret produsul oferat.

Având în vedere prevederea din caietul de sarcini conform căreia *„în propunerea tehnică, operatorii economici vor prezenta pentru tipul de produs oferat fișa tehnică a acestuia, care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului în conformitate cu cerințele minime solicitate în caietul de sarcini. Totodată aceștia vor prezenta un document privind trasabilitatea materiei prime care stă la baza procesului de producție hârtie, respectiv din care să rezulte că lemnul folosit provine numai din tăieri din surse autorizate”*, precum și faptul că fișa tehnică a produsului este identică cu oferta (tabelul de mai sus) și nu descrie cerințele exacte ale produsului oferat, SC SRL depune și o declarație pe proprie

răspundere în limba engleză (nesemnată de producător) privind trasabilitatea materiei prime, în condițiile în care în conformitate cu Fișa de date - secțiunea IV.2.4 *Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare - Româna*, iar trasabilitatea materiei prime poate fi dovedită, conform legislației în vigoare, în baza certificatului FSC.

Contestatorul mai arată că deși erau aspecte care trebuiau lămurite cu privire atât la produsul ofertat, cât și cu privire la depunerea declarației producătorului în limba engleză, entitatea contractantă înțelege să accepte întocmai cum a fost depusă oferta și să nu solicite nicio clarificare în acest sens.

De asemenea, contestatorul susține că urmare a solicitării de clarificări nr. 101.1/3000/17.09.2019, transmisă de entitatea contractantă ofertantului, cu privire la:

„În urma verificărilor efectuate comisia de evaluare a găsit următoarele branduri produse de acest producător: „New Gold Ball”, „White Gold Ball”, „Goldmark”, „Golden Bird”, „Gold Butterfly” etc, în total 12 brand-uri dar fără a se menționa și hârtia „White Copy Paper”.

În aceste condiții comisia de evaluare vă solicită să furnizați informații suplimentare cu privire la proveniența hârtiei pe care o oferați, respectiv 'White Copy Paper', hârtie supusă verificării laboratorului de încercări fizico-mecanice Larex Romania prin raportul de încercare Seria B, nr.021877 din data de 18.12.2018,

ofertantul alege să depună o simplă adresă, fără nici un document suport de la producător care certifică cele înscrise în răspunsul la solicitarea de clarificare și arată trasabilitatea produsului între producător și importator.

Mai mult, contestatorul arată că, deși ofertantul declară că a ofertat un produs fără marcă, acesta menționează imediat și faptul că produsul ofertat este în regim OEM (regim specific produselor de marcă), contrazicându-se singur.

Contestatorul menționează că atât el cât și celălalt ofertant înscris în procedura de atribuire au depus aceste documente de trasabilitate

(certificate FSC) iar acceptarea și calificarea în urma simplei declarații a ofertantului SC SRL încalcă principiul tratamentului egal și a legislației aplicabile.

Concluzionând, contestatorul consideră că oferta SC SRL trebuia respinsă și declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin (1), (2) și (3) din Legea nr. 99/2016.

În aceste condiții, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea principiului tratamentului egal, a legislației aplicabile și a documentației aferente, astfel cum a fost pusă la dispoziția tuturor operatorilor economici în SICAP.

În drept își întemeiază contestația pe prevederile Legii nr. 99/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale HG nr. 394/2016 și orice alte dispoziții ale dreptului pozitiv aplicabil.

Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC sub nr. 42371/16.10.2019, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205806921/1, tranzacția: 905783636/1656785169 din data de 16.10.2019, emisă de CEC Bank – unitatea Valea Cascadelor, în valoare de 15.096,00 lei.

Prin adresa nr. 101.1/3596/22.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 42483/23.10.2019, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin punctul de vedere entitatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța să dispună:

- I. Respingerea contestației ca lipsită de interes;
- II. Respingerea contestației ca fiind nefondată;
- III. Continuarea procedurii de atribuire.

(I) Respingerea contestației ca lipsită de interes.

Conform prevederilor art. 2 din Legea 101/2016 „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi, înțelegând prin persoană vătămată orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Astfel, entitatea arată că în înțelesul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, condițiile care trebuie îndeplinite în mod cumulativ pentru ca o persoană să se considere vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, sunt următoarele:

- are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

- a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

Entitatea contractantă apreciază că sintagma „*are sau a avut un interes legitim (...)*” trebuie aplicată în contextul principiilor generale din materia dreptului procesual civil.

Prin interes se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate, pur vexatorii.

Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să îndeplinească, următoarele cerințe:

- să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale;

- să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune;

- să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța pendinte, entitatea contractantă consideră că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, interesul contestatorului nefiind unul legitim, născut și actual, dar nici unul personal și direct, deoarece, așa cum s-a arătat deja, interesul trebuie să-i aparțină contestatorului, să-i procure acestuia un beneficiu. Or în cazul de față nu există un beneficiu obținut de contestator în condițiile în care a solicitat anularea comunicării, raportului procedurii și a actelor subsecvente în condițiile în care acesta ocupa locul 3 în

clasament și nici nu se poate considera că operatorul economic a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante.

(II) Respingerea contestației formulată de operatorul economic ca fiind nefondată.

SC SRL reclamă modalitatea de analiză a ofertei operatorului economic SC SRL în raport cu situațiile prevăzute la art.177, 178, 180 din Legea nr. 99/2016 în sensul că acesta nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale conform dovezilor depuse respectiv: documentul constatator cu nr. 38305 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului', documentul constatator nr. 72374 emis de Compania Națională de Căi Ferate „CFR” SA, documentul constatator nr. 91435 emis de SNTFC „CFR Călători” SA, document constatator nr. 95501 emis de Serviciul public de Asistență Socială Constanța, document constatator nr. 110543 emis de Serviciul Public de Asistență Socială Constanța, documentul constatator nr. 111220 emis de Compania Națională de Căi Ferate „CFR” SA, documentul constatator nr. 124992 emis de Spitalul Universitar de Urgență Militar Central Dr. Carol Davila, documentul constatator nr. 151724 emis de CN Poșta Română SA.

Entitatea contractantă precizează că a solicitat consiliere metodologică din partea ANAP prin Ghidul de Achiziții Publice cu privire la anumite aspecte de natura încălcării obligațiilor principale care îi revin unui operator economic în derularea unui contract de achiziție publică, întâmpinate de comisia de evaluare pe parcursul derulării unei proceduri de atribuire.

Răspunsul ANAP emis în data de 03.11.2017 a fost următorul:

„În conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile. Astfel pentru a fi exclus dintr-o procedură de atribuire, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic trebuie:

- fie să-și fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiat anterior,

- fie să-și fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiat anterior și, în același timp, respectivele încălcări să fi condus:

a) fie la încetarea anticipată a respectivului contract,

b) fie la plata de daune-interese,

c) fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două sus-menționate.

În același timp, legislația permite acceptarea în procedura a unui operator economic aflat în situația de excludere sus-menționată (conform art. 171 din Legea nr. 98/2016, care transpune prevederile art. 57 paragraful (6) din Directiva 2014/24/UE) în cazul în care acesta poate furniza dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, dovezi care se pot referi inclusiv la efectuarea de plăți sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate. Astfel, având în vedere că prin semnarea unui contract ce conține clauze de aplicare a unor penalități pentru încălcarea anumitor obligații, operatorul economic își asumă plata acelor penalități fără a mai fi nevoie să se dovedească existența unui prejudiciu, în opinia noastră aplicarea de penalități nu poate fi considerată o sancțiune comparabilă cu „plata de daune-interese”, în sensul art. 167 alin. (1) lit. g) ante-menționat, întrucât în cazul acestora din urmă este nevoie de realizarea unor demersuri suplimentare în vederea demonstrării existenței unui eventual prejudiciu și recuperării acestuia. Prin urmare considerăm că doar aplicarea de penalități conform clauzelor contractuale, în cadrul unui contract de achiziții publice, nu aduce operatorul economic în cauză, în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. În susținerea acestei concluzii amintim inclusiv prevederile recitalului (101) din Directiva 2014/24/UE, potrivit căruia autoritățile contractante ar trebui „să fie în măsură să excludă candidați sau ofertanți a căror performanță în alte contracte de achiziții publice din trecut a arătat deficiente majore în ceea ce privește cerințele de fond, de exemplu, nerespectarea obligației de a furniza sau de a executa, deficiențe semnificative ale produsului sau ale serviciului furnizat, ceea ce le face inutilizabile pentru scopul propus, sau un comportament necorespunzător care aruncă îndoieli serioase cu privire la fiabilitatea operatorului economic.”

În concret entitatea contractantă consideră că pentru documentul constatator nr. 72374 emis de Compania Națională de Căi Ferate „CFR” SA, documentul constatator nr. 91435 emis de SNTFC „CFR Calatori” SA, documentul constatator nr. 95501 emis de Serviciul Public de Asistență Socială Constanța, documentul constatator nr. 110543 emis de Serviciul Public de Asistență Socială Constanța, documentul constatator nr. 111220 emis de Compania Națională de Căi Ferate „CFR” SA, documentul constatator nr. 151724 emis de CN Poșta Română SA nu sunt întrunite condițiile de excludere prevăzute la art. 180 din Legea nr. 99/2016, deoarece respectivele încălcări nu au condus la:

- a) încetarea anticipată a respectivului contract,
- b) la plata de daune-interese,
- c) la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două sus-menționate.

În ceea ce privește documentul constatator cu nr. 38305 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, entitatea contractantă susține că a solicitat Oficiului Național al Registrului Comerțului un punct de vedere cu privire la modul de completare al acestuia și a primit următorul răspuns:

„Urmare adresei dumneavoastră nr. 612/12.02.2018, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub numărul 83418/13.02.2018, prin care ne solicitați informații cu privire la certificatul constatator nr. 412915/23.10.2015 emis pentru furnizorul SC SRL, vă comunicăm că în temeiul acordului cadru nr. 16851/05/14.01.2015 instituția noastră a încheiat cu societatea SRL contractele subsecvente nr. 1/20271/6/16.01.2015, nr. 2/177481/29.04.2015 și nr. 3/268247/ 29.06.2015.

La solicitarea privind încheierea contractului subsecvent nr. 4, ... SRL a răspuns prin adresele nr. 205/21.08.2015 și nr. 215/02.09.2015, făcând precizarea că se află în imposibilitatea de a livra hârtia la prețul din acordul-cadru întrucât prețul de achiziție de pe piața de profil a crescut semnificativ și conform prevederilor art. 17 din OG nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată: „Este interzis oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 16 lit. a)-c), e)-l), precum și în cazul produselor aflate în pachete de servicii. Prin vânzare în pierdere, în sensul prezentei ordonanțe, se înțelege vânzare la un preț egal sau inferior costului de achiziție, astfel cum acesta este definit în reglementările legale în vigoare”.

Entitatea contractantă precizează că în urma cercetărilor efectuate de CN SA rezultă faptul că Oficiul Național al Registrului Comerțului nu a evaluat nici un prejudiciu și nici nu a întreprins vreun demers pentru a face dovada că a suferit un prejudiciu și că acest prejudiciu este efectul neîndeplinirii obligației debitorului.

Cu privire la documentul constatator nr. 124992 emis de Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila” la secțiunea

„Categorie Document” se menționează „Reziliere Contract” fără o motivație prealabilă iar la secțiunea „Există prejudicii sau pagube” se menționează „NU”.

Entitatea contractantă arată că pentru a-și putea susține și motiva decizia prin care nu a considerat acest document constatator edificator în vederea excluderii operatorului economic a avut în vedere prevederile art. 1550 din Noul Cod Civil unde se stipulează: *Rezoluțiunea, rezilierea și reducerea prestațiilor, art. 1550 Modul de operare.*

(1) Rezoluțiunea poate fi dispusă de instanță, la cerere, sau, după caz, poate fi declarată unilateral de către partea îndreptățită.

(2) De asemenea, în cazurile anume prevăzute de lege sau dacă părțile au convenit astfel, rezoluțiunea poate opera de plin drept”.

Cu referire la acest aspect arată că în funcție de izvorul său, se poate deosebi: rezoluțiunea legală; rezoluțiunea convențională.

În funcție de modul de operare, așa cum rezultă din art. 1550 NCC, se poate distinge: rezoluțiunea judiciară, care se dispune, la cerere, de către organul de jurisdicție; rezoluțiunea unilaterală, care operează prin declarația de rezoluțiune a părții interesate; rezoluțiunea de plin drept, care intervine fie în cazurile expres prevăzute de lege, fie atunci când părțile au convenit astfel.

De asemenea, arată că culpa părții care nu și-a îndeplinit obligația este o condiție considerată de majoritatea doctrinei ca esențială pentru rezoluțiune. Dacă partea care nu și-a îndeplinit obligația asumată dovedește existența unei cauze de forță majoră sau a unui caz fortuit, nu vor fi incidente prevederile din materia rezoluțiunii, ci se vor aplica dispozițiile referitoare la suportarea riscului contractului sinalagmatic. *De asemenea, pe temeiul art. 1517 NCC, rezoluțiunea nu va interveni nici atunci când neexecutarea obligației este imputabilă creditorului, deci când neexecutarea este cauzată de acțiunea sau inacțiunea acestuia. Prin excepție, în anumite cazuri prevăzute de lege, atitudinea subiectivă a debitorului obligației neexecutate nu prezintă relevanță, deci s-ar putea cere rezoluțiunea și atunci când nu există culpa debitorului (de*

exemplu, rezoluțiunea contractului de vânzare în ipoteza în care cumpărătorul a fost evins, iar vânzătorul a fost de bună-credință, sau rezoluțiunea cerută pentru viciile ascunse ale bunului vândut, când vânzătorul nu a cunoscut existența lor).

În acest sens CN SA susține că nu a putut prezuma culpa debitorului deoarece entitatea care a emis documentul constatator nu a îndeplinit în mod corect formalitățile de publicitate cu privire la motivul rezilierii și nici nu a luat măsuri cu privire la stabilirea de daune-interese în vederea reparării vreunui prejudiciu cert, entitatea contractantă bifând în mod clar și neechivoc la secțiunea „prejudicii și pagube”- NU. Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila” nu a precizat în cadrul documentului constatator dacă rezilierea contractuală a survenit exclusiv din vina operatorului economic. Astfel un document constatator ca act juridic devine opozabil față de terți condiționat de respectarea anumitor formalități, în speța pendinte simpla declarare de către Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila” a rezilierii contractuale nu prezumă culpa debitorului în temeiul prevederilor de la art. 180 din Legea nr. 99/2016.

Astfel în lumina celor afirmate mai sus, entitatea contractantă consideră că nu avea în definitiv dreptul să excludă de la procedură pe operatorul economic SC SRL, așa cum susține în mod eronat contestatorul SC SRL.

Referitor la neconformitatea ofertei depusă de SC SRL entitatea contractantă dorește să aducă următoarele clarificări:

- Operatorul economic a depus Formularul nr. 1 - Fișa de date privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini unde a specificat caracteristicile tehnice ale produsului ofertat, caracteristici tehnice care sunt prezente și în fișa tehnică a produsului, Formularul nr.1.2 - Declarația de conformitate, Formularul 1.1 - Fișa tehnică, Tabel detalii producător, Declarație privind acceptarea condițiilor contractuale, Declarație privind respectarea obligațiilor din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, raport de încercări emis de LAREX din data de 18.12.2018 pentru client SC SRL având ca eșantion „Hârtie pentru copiator”-„WHITE COPY PAPER” unde sunt descrise caracteristicile tehnice ale hârtiei cu următoarea mențiune făcută de către organismul de certificare: *„Nota: [...5. În cazul în care valoarea determinată se situează la limita de admisibilitate sau la solicitarea clientului, se înscrie și incertitudinea asociată, pentru un nivel de încredere de 95%, exprimată cu același număr de zecimale și aceeași unitate de măsură”].*

În consecință, entitatea contractantă susține că a prezentat în caietul de sarcini și abaterile prevăzute pe fiecare standard, respectiv: ISO 2470-1, ISO 1924-2; SR EN ISO 287; ISO 2144:2015, etc, iar în etapa de evaluare a operatorilor economici avea obligația, în baza principiului proporționalității și egalității de tratament, să aprecieze doar dacă o valoare sub cea indicată ca fiind minimă în caietul de sarcini ar fi

inacceptabilă, în timp ce una ce ar depăși valoarea maximă ar fi neconformă cu cerințele caietului de sarcini.

În acest caz, autoritatea contractantă precizând explicit în caietul de sarcini limite maxime și minime ale acestor caracteristici, ofertanții aveau obligația (inclusiv, contestatorul) de a le respecta, pentru a nu intra în conflict cu dispozițiile asupra obligativității conținutului documentației de atribuire.

În cauza de față, arată că criticile contestatorului asupra modalității de desfășurare a procesului de evaluare a ofertelor, impun entității contractante o atenție sporită asupra raportului de încercări emis de Larex în data de 14.03.2016 prezentat de către SC SRL dar care are ca nume client pe „XEROX ROMANIA ECHIPAMENTE ȘI SERVICII SA” pentru hârtia „XEROX Performer A4” cu proveniența clar specificată „RUSIA” și nu „Polonia” așa cum a menționat în fișa tehnică a produsului ofertantul SC SRL.

Entitatea contractantă susține că ne regăsim în situația în care operatorul economic ofertează un produs de la producătorul International Paper Kwidzyn SP.z.o.o Polonia și depune certificările pentru acest producător, însă hârtia este produsă așa cum declara și în „*Tabelul detalii producător*” de către „*International paper*” Sankt-Petersburg, Rusia, în acest sens neexistând nici un document cu privire la certificarea FSC a celui din urmă producător, deoarece așa cum reiese de pe site-ul producătorului <http://www.internationalpaper.com> acesta nu a obținut încă certificarea FSC, momentan aflându-se la stadiul de „due-diligence” în vederea obținerii acestuia.

În același timp, entitatea contractantă susține că operatorul economic SC SRL a depus o declarație din partea producătorului „*GOLD HUASHENG*” prin care declară că lemnul utilizat provine din păduri gestionate durabil pe criterii sociale, economice și ecologice, respectând astfel sistemul de certificare forestieră FSC.

De asemenea, arată că entitatea contractantă a verificat producătorul „Gold Huasheng” și a regăsit certificarea FSC pe site-ul acestuia <http://goldhs.com.cn/english/certificate.php>.

Entitatea contractantă precizează că în caietul de sarcini a solicitat operatorilor economici să depună *„un document privind trasabilitatea materiei prime care stă la baza procesului de producție al hârtiei, respectiv din care să rezulte că lemnul folosit provine numai din tăieri din surse autorizate”*, motiv pentru care, din punctul său de vedere comisia a evaluat ofertele operatorilor economici în consecință, respectând integral conținutul caietului de sarcini.

În ceea ce privește răspunsul înregistrat cu nr.101.1/3118 din 23.09.2019 emis de SC SRL, entitatea contractantă arată că acesta a declarat următoarele:

„Înțelegerea noastră cu producătorul se refera la un produs fără marcă (unbranded), oferit în regim OEM cu scopul de a diminua costul achiziției evitând costurile suplimentare generate de un „label” și de un ambalaj impus și implicit mai scump.

Produsul White Copy Paper nu face parte din gama de label-uri oferite standard de producător ci este produs în regim de marcă proprie (OEM) după specificațiile transmise de noi în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini. Producătorul oferă clienților posibilitatea de a cumpăra produse sub diverse mărci (label-uri) sau de a comanda fără marcă sau sub marca proprie, atunci când cantitatea comandată este una importantă cât și atunci când se urmărește obținerea unui preț competitiv.”

În raport cu toate argumentele prezentate, entitatea contractantă solicită să se constate că documentele emise în cadrul procedurii de atribuire sunt elaborate în conformitate cu prevederile legale respectând principiile ce guvernează achizițiile sectoriale, neîncălcând nici o normă imperativă de ordine publică.

În concluzie, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă examinând cu precădere excepția de fond invocată: *(I) Respingerea contestației ca lipsită de interes, iar în cazul în care se analizează fondul cauzei să dispuneți (II) Respingerea contestației formulată de operatorul economic ca fiind nefondată.*

Prin adresa nr. 2/22.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 42509 din 23.10.2019, SC SRL, formulează cerere de intervenție voluntară, față de contestația depusă de SC SRL.

Intervenientul precizează că contestația astfel cum a fost formulată și mai ales motivată, se impune, în temeiul dispozițiilor art. 26 aliniat (6) și aliniat (9) din Legea nr. 101/2016, să fie respinsă ca nefondată, cu obligarea petentei la plata cheltuielilor de judecată ce vor fi generate cu acest litigiu.

În fapt intervenientul precizează că a participat alături de contestator și de alți participanți la licitația organizată de entitatea

contractantă, în calitate de ofertanți pentru achiziția publică având ca obiect furnizarea de „.....”, anunț participare nr. 2019.

Intervenientul consideră criticile contestatorului nefondate, fiind în opinia sa irelevante și fără a avea vreo legătură cu oferta depusă, chiar contradictorii, pe alocuri, astfel cum va arăta în continuare:

Potrivit art. 180 aliniat (1) din Legea nr. 99/2016, „(1) *Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

(.....);

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Intervenientul susține că, din economia textului menționat ca și temei de drept pretins nerespectat de entitatea contractantă, pentru a se fi procedat la excluderea sa și a altora, ar fi trebuit îndeplinite cumulativ două condiții și anume:

1. Societatea respectivă să-și fi încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice;

2. Aceste încălcări să fi dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

Totodată, arată că potrivit art. 180 aliniat (6) din Legea nr. 99/2016, „(6) *în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă*

cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic”.

Transpunând toate aceste prevederi legale, menționate în contestație, la speța dedusă analizei Consiliului, intervenientul apreciază ca nu pot fi aplicabile prevederile legale (art. 180 aliniat (1) litera g) din Legea nr. 99/2016) întrucât în speță:

- nu poate fi vorba de încălcarea repetată a obligațiilor principale ce i-au revenit în contractele de achiziție public;

- nu este îndeplinită condiția - cumulativă- prevăzută de teza a doua a prevederii legale învederate, în sensul că eventuala nerespectare a unui contract să fi dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile.

Într-adevăr, din observarea cuprinsului textului legal învederat, rezultă că ar fi aplicabile aceste dispoziții, numai dacă „... operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Așadar, intervenientul susține că presupusele încălcări ale prevederilor legale, menționate de contestator, nu au avut loc, nu au dus la încetarea anticipată a nici unui contract încheiat în perioada anterioară, nu au condus la plata de daune interese și nici la alte sancțiuni comparabile din cauza încălcării în mod grav sau repetat a obligațiilor principale ce îi reveneau în cadrul contractelor.

Pentru lămurire, precizează, în legătură cu aceste contracte exemplificate de contestator și duse la o bună finalizare, următoarele argumente:

În primul rând, referitor la „Recomandarea” emisă de Oficiul Național al Registrului Comerțului, se poate observa că aceasta este datată 23.10.2015. Or, potrivit art. 184 aliniat (5) lit. b) din Legea nr. 99/2016,

(5) în cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 177 și 180 nu sunt aplicabile:

- b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 180, a trecut o perioadă de 3 ani de la data la care s-a produs situația, fapta sau evenimentul relevant”.*

Prin urmare, arată că în ce îl privește și cu referire la această situație, au trecut 3 ani de la data de 23.10.2015, astfel că această „Recomandare” nu trebuie luată în considerare.

În al doilea rând, susține că în „Recomandare” se vorbește despre un acord - cadru în care societatea sa avea calitatea de „promitent furnizor”, nicidecum de un contract de achiziție publică/contract sectorial așa cum se prevede expres în textul art. 180 aliniat (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Potrivit art. 3 aliniat (1) din Legea nr. 99/2016, acordul cadru este definit diferit față de contractul de achiziție publică/contractul sectorial, respectiv acordul cadru reprezintă acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele sectoriale ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere.

Fiind o formă imperfectă a contractului, promisiunea de a contracta, respectiv acordul cadru, se deosebește de contract prin lipsa consimțământului, deoarece beneficiarul promisiunii, își manifestă doar intenția de a contracta care nu este același lucru cu consimțământul.

Astfel, susține că în cazul său, contractele subsecvente atribuite în baza acordului cadru, au fost îndeplinite în mod corespunzător. În acest sens, anexează facturile emise pentru produsele livrate și dovada achitării acestora de beneficiar.

Referitor la documentul constatator emis de Compania Națională de Cai Ferate „CFR” - SA, precizează că au existat 4 zile de întârziere la livrarea produselor de papetărie pentru care s-au calculat penalități de întârziere conform facturii nr. 0100024200 din 07.02.2017 în valoare de 8,49 lei. Factura a fost achitată și este atașată prezentei intervenții.

De asemenea, precizează că nu a existat plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile pe perioada derulării contractului de achiziție publică, contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător, drept urmare toate facturile emise de societatea sa au fost achitate de beneficiar.

Astfel, arată că consecința acestor întârzieri, nu a fost încetarea anticipată a contactului, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, ci plata unor simple penalități contractuale.

Mai mult, arată că din conținutul documentului constatator se observă că la rubrica „*Rezilierea contractului*” este bifat NU.

Prin urmare, susține că nici în ce privește această situație nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile de la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, pentru excluderea sa din procedură.

Anexează în susținere facturile emise pentru produsele livrate și dovada achitării acestora de beneficiar.

Referitor la documentul constatator emis de SNTFC CFR CĂLĂTORI SA, intervenientul precizează că a îndeplinit în mod corespunzător contractul de furnizare, contract care s-a desfășurat pe o perioadă de 12 luni, pe parcursul căruia autoritatea contractantă a efectuat 12 comenzi care au făcut obiectul unui total de 5200 topuri hârtie A4 și 50 topuri hârtie A3.

Toate facturile emise în valoare de 46.633,00 lei fără TVA au fost achitate de beneficiar. Precizează că nu i s-a solicitat plata unor penalități de întârziere.

În plus, susține că nu a existat plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile pe perioada derulării contractului de achiziție publică, contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător, drept urmare toate facturile emise de societatea noastră au fost achitate de beneficiar.

Nu în ultimul rând, arată că din documentul constatator prezentat de contestator se observă că la rubrica „Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător” este bifat DA.

Anexează în susținere facturile emise pentru produsele livrate și dovada achitării acestora de beneficiar.

Referitor la documentele constatatoare emise de Serviciul Public de Asistență Socială Constanța, precizează că au existat 7 zile de întârziere la livrarea produselor aferente contractului nr. 50628/06.09.2017 pentru care s-au calculat penalități de întârziere în valoare de 426,51 lei, conform contractului. Factura împreună cu calculul penalităților sunt atașate prezentei intervenții. Penalitățile de întârziere au fost reținute din factură.

Pentru contractul nr. 50629/06.09.2017 au existat 10 zile de întârziere la livrarea produselor, pentru care s-au calculat penalități de întârziere în valoare de 433,50 lei, conform contractului. Factura împreună cu calculul penalităților sunt atașate prezentei intervenții. Penalitățile de întârziere au fost reținute din factură.

Nici în acest caz nu au existat solicitări de plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile pe perioada derulării contractelor de achiziție publică, contractele au fost îndeplinite în mod corespunzător, drept urmare toate facturile emise de societatea sa au fost achitate de beneficiar.

Astfel, arată că consecința acestor întârzieri, nu a fost încetarea anticipată a contactelor, nici plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, ci plata unor simple penalități contractuale.

De asemenea, arată că din conținutul documentelor constatatoare se observă că la rubrica „Rezilierea contractului” este bifat NU.

Anexează facturile emise pentru produsele livrate și dovada achitării acestora de beneficiar.

Prin urmare, consideră că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile de la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, pentru excluderea din procedură a societății sale.

Referitor la documentul constatator emis de Serviciul Public de Asistență Socială Constanța, precizează ca au existat 9 zile de întârziere la livrarea produselor aferente contractului nr. 66470/07.12.2017 pentru care s-au calculat penalități de întârziere în valoare de 560,24 lei, conform contractului. Factura, împreună cu calculul penalităților sunt atașate prezentei intervenții. Penalitățile de întârziere au fost reținute din factură.

Nu au existat solicitări de plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile pe perioada derulării contractului de achiziție publică, contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător, drept urmare factura emisă a fost achitată de beneficiar.

Și în acest caz, consecința acestor întârzieri, nu a fost încetarea anticipată a contractului, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, ci plata unor simple penalități contractuale.

De asemenea, arată că din conținutul documentului constatator se observă că la rubrica „Rezilierea contractului” este bifat NU.

Anexează factura emisă pentru produsele livrate și dovada achitării acesteia de beneficiar.

Intervenientul susține că nici în această situație, nu sunt îndeplinite astfel cumulativ condițiile de la art. 180 alin (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, pentru excluderea din procedura a ofertei sale.

Referitor la documentul constatator emis de Compania Națională de Cai Ferate „CFR” - SA, precizează ca au existat 5 zile de întârziere la livrarea produselor de papetărie pentru care s-au calculat penalități de întârziere conform facturii nr. 0100022932 din 12.01.2018 în valoare de 9,60 lei. Factura a fost achitată și este atașată prezentei intervenții.

Nici în acest caz, nu au existat solicitări de plată de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile pe perioada derulării contractului de achiziție publică, contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător, drept urmare toate facturile emise au fost achitate de beneficiar.

Astfel, consecința acestor întârzieri, nu a fost încetarea anticipată a contactului, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, ci plata unor simple penalități contractuale.

Nu în ultimul rând, și în acest caz, din conținutul documentului constatator se observă că la rubrica „Rezilierea contractului” este bifat NU.

Totodată, anexează facturile emise pentru produsele livrate și dovada achitării acestora de beneficiar.

Intervenientul susține că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile de la art. 180 alin (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, pentru excluderea ofertei sale din procedură.

Referitor la documentul constatator emis de Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila”, precizează că în acest caz a fost încheiat un acord cadru cu 3 operatori economici în calitate de promitenți-furnizori.

Și în acest caz, arată că este vorba despre un acord-cadru în care avea calitatea de „promitent furnizor”, nicidecum de un contract de achiziție publică/contract sectorial așa cum apare în art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Potrivit art. 3 aliniat (1) din Legea nr. 99/2016, acordul cadru este definit diferit față de contractul de achiziție publică/contractul sectorial, respectiv acordul cadru reprezintă acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele sectoriale ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere.

Fiind o formă imperfectă a contractului, promisiunea de a contracta, respectiv acordul cadru, se deosebește de contract prin lipsa consimțământului, deoarece beneficiarul promisiunii, își manifestă doar intenția de a contracta care nu este același lucru cu consimțământul.

Astfel, intervenientul arată că în lista contractelor subsecvente îndeplinite la acest acord cadru, listata din SEAP, apare și societatea sa care a îndeplinit în mod corespunzător acele contracte subsecvente în care a avut calitatea de furnizor, drept urmare toate facturile emise au fost achitate de beneficiar, conform documentelor justificative atașate.

Conform prevederilor art. 5.2 din acordul cadru (atașat prezentei intervenții), contractele subsecvente se vor atribui unui promitent-furnizor de pe loc inferior din clasament dacă promitenții -furnizori de pe locurile superioare nu au capacitatea de a răspunde solicitării promitentului- achizitor.

Pentru încheierea următorului contract subsecvent intervenientul susține că a înștiințat promitentul-achizitor că nu poate să încheie următorul contract subsecvent, prin urmare promitentul-achizitor să se adreseze celorlalți promitenți-furnizori ai acordului-cadru pentru încheierea unui nou contract subsecvent, potrivit art. 5.4. (5) din acordul cadru care permite acest lucru.

Afirmațiile contestatorului cum că acest contract a fost reziliat sunt considerate de intervenient nefondate, întrucât acesta a fost încheiat cu mai mulți promitenți-furnizori, deoarece în cazul în care unul dintre aceștia nu poate răspunde solicitării achizitorului, acesta din urmă putând să achiziționeze produse de la oricare din ceilalți semnatori ai acordului cadru.

După cum se observă și din lista contractelor subsecvente la acordul cadru, prima dată s-a încheiat cu societatea sa, a doua oară cu un alt ofertant, a treia oară tot cu societatea sa, s.a.m.d., astfel că nu poate fi vorba de reziliere. Însă ceea ce este cel mai important în opinia intervenientului este faptul că toate contractele subsecvente încheiate cu societatea sa au fost îndeplinite corespunzător.

Și în acest caz, consideră că nu poate fi vorba de plata de daune - interese sau alte sancțiuni comparabile pe perioada derulării contractelor de achiziție publică, contractele subsecvente încheiate de achizitor cu societatea sa au fost îndeplinite în mod corespunzător, drept urmare toate facturile emise au fost achitate de beneficiar.

De asemenea, precizează că acordul cadru nu a fost reziliat, lucru confirmat și de documentul constatator în care nu se precizează acest lucru.

Prin urmare, consideră că nici cu privire la aceasta situație, nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile de la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, pentru excluderea ofertei sale din procedură.

Referitor la documentul constatator emis de CN SA, precizează că au existat întârzieri la livrarea produselor aferente contactului nr. 140J/1131/19.10.2017 pentru care s-au calculat penalități de întârziere, conform contractului. Toate facturile de penalizări au fost plătite beneficiarului.

Nu au existat plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile pe perioada derulării contractului de achiziție publică, contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător, drept urmare toate facturile emise de societatea sa au fost achitate de beneficiar.

Astfel, arată că consecința acestor întârzieri, nu a fost încetarea anticipată a contactului, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, ci plata unor penalități contractuale.

Nu în ultimul rând, arată că din conținutul documentului constatator se observă că la rubrica „*Rezilierea contractului*” apare bifat NU.

Prin urmare, nici în acest caz nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile de la art. 180 alin (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, pentru excluderea ofertei sale din procedură.

Anexează dovezi prin care beneficiarul i-a achitat contravaloarea mărfurilor livrate.

Nu în ultimul rând, intervenientul aduce la cunoștință faptul că aceste contracte nu au încetat în cursul desfășurării lor, cea mai bună dovadă în acest sens, fiind faptul că în ceea ce o privește a livrat marfa la care s-a obligat, aceasta a fost recepționată, respectiv plătită, în conformitate cu extrasele de cont anexate.

Intervenientul mai susține că așa cum se observă din toate documentele constatatoare la care face referire contestatorul, la rubrica „*Rezilierea contactului*” apare „*nu*”, nefiind îndeplinite cumulativ condițiile de la art. 180 alin (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, pentru excluderea din procedura a ofertei sale.

În soluționarea contestației intervenientul solicită să se aibă în vedere și decizia nr. 2503/C9/2759 din 18.09.2018 emisă de CNSC, atașată prezentei intervenții, care face obiectul acelorași contracte detaliate mai sus, prin care Consiliul a emis o decizie favorabilă lui, fiind vorba despre aceeași speță.

Cu privire la afirmațiile contestatorului cum că entitatea contractantă a ignorat propria cerință privind termenul de livrare al produselor oferite, intervenientul susține că sunt complet nefondate, deoarece a precizat în propunerea tehnică faptul că livrările se vor efectua franco-depозite beneficiar - Depozite Teritoriale de Materiale (....., Brașov, Cluj, Constanța, Craiova, Iași, Ploiești, Timișoara) și la Depozitul Central de Materiale, situat în str. Fabrica de Chibrituri, nr. 28, ..., ..., în

două tranșe aproximativ egale, în termen de maxim 30 de zile de la data lansării comenzii ferme de către CNPR.

Așadar, date fiind cele arătate mai sus, apreciază că susținerile contestatorului sunt străine de natura pricinii, soluția care se impune pentru remedierea situației - în aceasta etapă - fiind respingerea ca nefondată a contestației.

Prin adresa nr. 42766/2187/C1/24.10.2019 Consiliul a solicitat SC SRL să precizeze dacă înscrisul transmis reprezintă o cerere de intervenție în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 209/24.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 42825/24.10.2019 precizând că adresa nr. 2/22.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 42509/23.10.2019 reprezintă o cerere de intervenție în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 125/25.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 43054/25.10.2019, contestatorul transmite punct de vedere la punctul de vedere al entității contractante.

Privitor la susținerile entității contractante, conform cărora interesul contestatorului în speța pendinte nu subzistă întrucât oferta sa ocupă locul 3, acesta arată că legitimitatea interesului său în a promova contestația rezidă din faptul că ambele oferte clasate pe primele două locuri, în clasamentul stabilit de entitatea contractantă, sunt vădit neconforme - fapt tratat, de altfel, pe îndelete în contestație.

În atare situație, contestatorul consideră că deși în mod aparent comisia de evaluare a desfășurat procesul de evaluare în spiritul art. 72 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în realitate ignorarea neconformităților ofertelor primilor doi ofertanți (identificate și tratate în contestația sa) sunt de natură a crea suspiciunea rezonabilă de existență a elementelor de viciere a întregului proces de evaluare. În mod evident, găsește inutil de menționat faptul că într-un proces de evaluare desfășurat corect ordinea în clasamentul menționat mai sus ar fi fost cu totul și cu totul

alta, de altfel ar fi cuprins o singură ofertă, și anume a sa. Astfel, urmărind aceeași linie, arată că beneficiul său direct reprezintă însăși atribuirea către el a contractului de achiziție publică, în condițiile în care primii doi ofertanți nu au oferte conforme depuse în cadrul acestei proceduri.

Privitor la susținerile entității contractante cuprinse în Cap. II al punctului de vedere, referitoare la modalitatea de analiză a documentelor constatatoare, contestatorul arată că entitatea contractantă, deși aparent tratează corelativ elementele argumentative susținute de el, în fapt emite speculații nefondate, făcând abstracție de elemente argumentative ale sale care au caracter indubitabil. Se referim aici, în primul rând, la faptul că simulează o aparență de diligență în procesul de evaluare, solicitând ANAP consiliere metodologică, când în fapt nu a efectuat nicio minimă diligență în acest sens, întrucât, după cum se poate observa răspunsul ANAP este dat în urmă cu 2 ani și se referă la incidența Legii nr. 98/2016, or în speța pendinte este suverană Legea nr. 99/2016, împreună cu normele sale metodologice în vigoare.

Referitor la susținerea entității contractante că *pentru documentul constatator nr. 72374 emis de „Compania Națională de Căi Ferate „CFR” SA, documentul constatator nr. 91435 emis de SNTFC „CFR Calatori” SA, documentul constatator nr. 95501 emis de „Serviciul Public de Asistență Socială Constanța, documentul constatator nr. 110543 emis de „Serviciul Public de Asistență Socială” Constanța, documentul constatator nr. 111220 emis de „Compania Națională de Căi ferate „CFR” SA”, documentul constatator nr.151724 emis de CN Poșta Română SA”, nu sunt întrunite condițiile de excludere prevăzute la art. 180 din Legea 99/2016, deoarece respectivele încălcări nu au condus la:*

- a) încetarea anticipată a respectivului contract,*
- b) la plata de daune-interese,*
- c) la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două sus-menționate,*

contestatorul susține că această excepție nu-și găsește aplicare în argumentația entității contractante întrucât însuși caracterul său de excepție intră în directă contradicție cu faptul că încălcările SC SRL sunt în formă continuată. Legiuitorul a prevăzut această excepție la art. 184 din Legea nr. 99/2016 pentru a da șansa unui operator economic de a participa cu succes la o procedură de achiziție publică, deși în ultimii 3 ani nu și-a îndeplinit prin *excepție* obligațiile în cadrul unui contract de achiziție publică, or, în cazul de față (SC SRL), este de nediscutat caracterul recurent al încălcărilor obligațiilor sale în contracte de achiziție publică.

În aceste condiții, consideră că apare ca fiind de neaplicat o prevedere legală care acordă circumstanțe în raport cu încălcări în formă continuată. Mai degrabă găsește oportun circumscrierea prevederilor art. 184 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, respectiv: *(5) în cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 177 și 180 nu sunt aplicabile:*

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 180 a trecut o perioadă de 3 ani de la data la care s-a produs situația, fapta sau evenimentul relevant. [...].

Referitor la afirmația entității contractante că în urma cercetărilor efectuate a constatat că *Oficiul Național al Registrului Comerțului nu a evaluat niciun prejudiciu și nici nu a întreprins vreun demers pentru a face dovada că a suferit un prejudiciu și că acest prejudiciu este efectul neîndeplinirii obligației debitorului*, contestatorul susține că deși atribuțiile și obligațiile comisiei de evaluare sunt determinate concret în HG nr. 394/2016 (Secțiunea a 10-a), în cazul de față nu poate ignora faptul că în loc să efectueze diligențe în privința fundamentării deciziei sale de menținere în competiție, ca admisibile, a ofertelor depuse de participanții clasati pe locurile 1 și 2, aceasta alege să se erijeze în „avocat” al SC SRL, făcând investigații care trebuiau întreprinse cel mult în etapa de evaluare a ofertelor, iar nu în apărarea poziției sale în clasament.

Contestatorul găsește neadecvate demersurile entității în această privință, căpătând susceptibilitate de a fi incidente dispozițiile art. 246 din Codul Penal.

Contestatorul susține că în realitate ONRC a suferit prejudiciu, însă faptul că această instituție care a asumat acest fapt prin emiterea certificatului constatator, nu a probat în fața entității contractante, nu are relevanță în speța de față.

Referitor la invocarea de către entitatea contractantă a prevederilor art. 1550 din Noul cod civil, contestatorul dorește să sublinieze faptul că în procesul de evaluare, entitatea contractantă nu a dat dovadă de fervoare și diligență în a face analiza certificatelor constatatoare aduse de el în discuție, însă acum o face, ca un adevărat avocat în apărarea SC SRL.

Făcând abstracție de faptul că argumentația în care s-a lansat entitatea contractantă este tardivă, contestatorul consideră că aceasta este și oarecum pe lângă subiect, cuprinzând exclusiv speculații (se întreabă contestatorul de ce entitatea contractantă nu a solicitat

informații și de la Spitalul de Urgență Militar Central, sau la oricare altă autoritate contractantă din lista prezentată de el, care a emis un document constatator din care rezultă în mod fără echivoc încălcarea obligațiilor contractuale ale ofertantului).

Totodată, contestatorul arată că nu se pomenește nimic de faptul că nemenționarea acestor certificate constatatoare negative în DUAE reprezintă fals în declarații.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul mai arată și faptul că niciunul din documentele constatatoare negative la care face referire în contestația depusă, nu a fost contestat în contencios administrativ, pentru a se emite o decizie a unei instanțe cu privire la legalitatea sau nu a acestor documente. Ori, lipsa contestării în contencios administrativ a unui asemenea document constatator reprezintă în fapt, acceptarea lui și a tuturor consecințelor izvorâte din acesta.

Astfel, de vreme ce documentele constatatoare nu au fost anulate prin decizia definitivă a unei instanțe de judecată, ele produc efecte, situație în care, consideră că în cazul SC SRL este incident cazul de excludere din procedură legal. Orice act administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care poate fi răsturnată printr-o hotărâre judecătorească definitivă de anulare a actului administrativ.

Contestatorul consideră că se impune precizarea faptului că legiuitorul nu a condiționat excluderea din procedură de existența unei hotărâri judecătorești definitive asupra legalității emiterii unui document constatator.

Deși entitatea contractantă și în mod fără echivoc și SC SRL prin cererea de intervenție afirmă că cele reținute în documentul constatator nu se circumscriu noțiunii de încălcare gravă, așa cum este definită în legislație, contestatorul arată că legiuitorul a prezentat cu titlu exemplificativ ce poate fi considerat drept o încălcare gravă a obligațiilor contractuale, indicând neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract, sau chiar livrarea cu întârziere a acestor produse.

În opinia contestatorului trebuie subliniat faptul că entitatea contractantă nu a efectuat pe parcursul evaluării ofertelor niciun demers de clarificare cu privire la existența acestor documente constatatoare negative, nemenționate în cadrul DUAE-ului depus de ofertant, însă existente pe SICAP și recunoscute de altfel de acesta prin cererea de intervenție depusă și acceptarea lor prin necontestare.

Mai mult, contestatorul arată că entitatea contractantă nu motivează în niciun fel documentul constatator negativ nr. 34/08.05.2019, emis chiar de aceasta, în cadrul căruia se menționează fără echivoc că ofertantul SC SRL nu a îndeplinit contractul în mod corespunzător, calculându-se penalități de întârziere în valoare de 109.701,31 lei și întârziere la livrarea produselor de 6, respectiv 8 luni.

Referitor la afirmația entității contractante „În cauza de față, criticile contestatoarei asupra modalității de desfășurare a procesului de evaluare a ofertelor, impune entității contractante o atenție sporită asupra Raportului de încercări emis de Larex în data de 14.03.2016 prezentat de către SC SRL dar care are ca nume client pe XEROX ROMANIA ECHIPAMENTE”, contestatorul arată că entitatea contractantă transmite mesajul conform căruia: „Dacă vrei evaluare amănunțită, voi găsi oferta ta neconformă”.

Cu toate acestea, contestatorul precizează că își dorește o reevaluare corectă a tuturor ofertelor cu respectarea legislației aplicabile și a propriilor cerințe publicate.

Contestatorul arată că susținerile entității contractante, în ceea ce privește apărarea ofertei societății clasată pe locul 2 (SC SRL), nu mai este atât de vehementă, neaducând niciun plus de informație sau vreo argumentație care să contrazică în vreun fel cele reclamate în cuprinsul contestației - putând considera a fi acceptate tacit susținerile sale conform cărora SC SRL trebuia respinsă și declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1), (2) și (3) din Legea 99/2016.

În concluzie reiterează solicitarea sa privind, dispunerea reevaluării tuturor ofertelor depuse cu respectarea legislației aplicabile și a cerințelor publicate de entitatea contractantă însăși.

Prin adresa nr. 127/28.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 43418/29.10.2019, contestatorul formulează punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Față de susținerea intervenientului că *penalitățile de întârziere nu reprezintă daune interese*, contestatorul aduce în lumina speței pendinte faptul că doctrina daunelor - interese (în general) consacră această instituție juridică drept cuantificarea prejudiciului de către părțile contractante; noțiunea este abordată în mod unitar, făcându-se însă deosebire în funcție de faptul dacă o astfel de clauză a fost stabilită

pentru neexecutarea obligației (compensatorie) sau doar pentru simpla întârziere (moratorie).

În ceea ce îl privește, contestatorul susține că va aborda distinct cele două noțiuni, și anume, va trata, în particular, penalitățile de întârziere la capitolul privind daunele-interese moratorii; argumentul principal ar fi acela că, în realitate, daunele-interese nu sunt datorate doar în cazul în care părțile au stipulat o clauză penală, ci în toate situațiile în care condițiile răspunderii contractuale sunt îndeplinite, chiar dacă părțile nu au stipulat nimic în contract referitor la daune.

De asemenea, arată că reglementarea Noului Cod civil consacră două tipuri de daune moratorii, și anume: dobânda (mai exact, dobânda penalizatoare) și penalitățile de întârziere.

Regimul juridic al daunelor moratorii, în cazul obligațiilor de a face, diferă în anumite privințe de cel instituit pentru obligațiile bănești. Legiuitorul, atunci când se referă, atât în art. 1535, cât și în art. 1536 noul C. civ. la dobânda legală, nu are în vedere dobânda legală ca fruct civil, prevăzut de art. 1489 noul C. civ., ci exclusiv quantumul acesteia. Cu alte cuvinte, datorită faptului că atât dobânda legală (fruct civil), cât și daunele-interese (dobânzile) de întârziere (moratorii) sunt evaluabile în bani, legiuitorul, atunci când stabilește quantumul daunelor moratorii face trimitere, în vederea calculării acestora, la quantumul dobânzii legale (fruct civil) prevăzut, de lege lata, în OG nr. 13/2011.

În aceste condiții, concluzionează că penalitățile de întârziere reprezintă în fapt daune moratorii, care la rândul lor reprezintă o „*subspecie*” a daunelor interese.

În susținere contestatorul invocă decizia CNSC nr. 1041/C3/1176 din 10.05.2017 prin care se preciza:

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2148 din 29 octombrie 2012.

Astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, dată fiind existența certificatelor constatatoare, dar și răspunsul negativ al contestatoarei la întrebarea „încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile - Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior comisia de evaluare nu avea motive să solicite clarificări ofertantei asupra acestor evidente declarații false, fiind îndreptățită să facă aplicarea dispozițiilor evocate ale art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016”.

Contestatorul precizează că practica instanțelor în această privință este unitară, neexistând în cazul de față aspecte care să necesite o înaltă dezlegare (chiar dacă exemplul relevant este sub imperiul Legii nr. 98/2016 - principiul de aplicare fiind același).

În replică la punctul de vedere al contestatorului, entitatea contractantă transmite adresa nr. 101.1/3719/30.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 43808/30.10.2019 prin care face o serie de precizări la argumentele contestatorului.

Entitatea contractantă precizează că principalul efect al documentelor constatatoare este acela că poate conduce la eliminarea operatorilor economici de la procedurile de achiziție timp de 3 ani, în temeiul dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care prevăd următoarele:

„(1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g)operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

(6) în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic.”

În acest sens, entitatea contractantă face precizarea că în cuprinsul textului de lege nu se regăsește mențiunea „sau chiar livrarea cu întârziere a acestor produse”, așa cum în mod eronat precizează SC SRL.

De asemenea, aceste dispoziții legale trebuie să fie coroborate cu prevederile art. 161, alin (8) din Normele metodologice ale Legii nr. 99/2016, aprobate prin HG nr. 394/2016:

„(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege”.

În realitate, din prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu dispozițiile art. 161 alin. (8) din HG nr. 394/2016, rezultă că documentul constatator trebuie să menționeze atât

care au fost obligațiile încălcate, pentru a putea determina dacă acestea au sau nu natura de obligații principale, precum și gravitatea încălcării. O interpretare contrară nu ar permite aplicarea ipotezei de excludere prevăzută de Legea nr. 99/2016 și ar înfrânge scopul reglementării.

Dintr-o altă perspectivă, această interpretare ar genera riscul ca un, ofertant să fie exclus din procedurile de atribuire pentru o neexecutare minoră a unui contract de achiziție publică/sectorială anterior, ca urmare a mențiunilor inexacte din cuprinsul unui document constatat.

Entitatea contractantă susține că a evaluat ofertele operatorilor economici sub imperiul prevederilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu dispozițiile art. 161, alin. (8) din HG nr. 394/2016 precum și art. 202 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 unde se stipulează: *„(1) Entitatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: a) nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180; b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de entitatea contractantă; c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de entitatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”.*

În acest sens, arată că în documentul DUAЕ la *„Cap. C Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale”* operatorii economici au obligația să răspundă la următoarele întrebări (a extras întrebările de interes pentru speța actuală):

- vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave;
- încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Cu privire la acest aspect, arată că operatorul economic a bifat cu „nu” la ambele întrebări și a depus în susținerea răspunsurilor sale următoarele documente în etapa de *„Evaluare îndeplinire DUAЕ”*:

- Contract de furnizare produse încheiat cu CN SA cu nr. 140J/261/21.02.2018

- Document constatat nr. 26 emis în data de 04.02.2019 de către CN SA cu nr. 101.1/555/08.02.2019 unde s-a precizat în clar că au existat întârzieri la livrare dar care nu au afectat buna desfășurare a contractului.

În primul rând, entitatea contractantă dorește să sublinieze faptul că din documentul constatat prezentat nu reiese că operatorul economic s-ar afla sub incidența prevederilor art. 180 din Legea nr. 99/2016, așa cum se prezintă în ipoteza susținută de operatorul economic SC SRL.

În al doilea rând, arată că SC SRL în cuprinsul contestației depuse înțelege să nu limiteze în speța dedusă judecății doar elemente de fapt și de drept ce aparțin dosarului procedurii și invocă și alte documente constatatoare care în interpretarea acesteia i-ar fi putut produce un prejudiciu.

Astfel, entitatea contractantă susține că sub acest aspect a transmis un răspuns la punctul de vedere unde a analizat toate împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care ar fi de natură să creeze o îndoială serioasă în privința temeiniciei actelor emise de către acesta și ar fi condus la încălcarea principiilor prezentate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, entitatea contractantă ține să sublinieze faptul că simpla existență a unui document constatator negativ, nu atrage excluderea automată din competiție a ofertantului. Respingerea presupune îndeplinirea, cumulativă, a condițiilor prevăzute la art. 180 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 99/2016 și anume: operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile.

În susținere invocă o hotărâre recentă a Curții de Apel pronunțată într-o speță similară celei de față (Decizia nr. 3011/29.06.2017 pronunțată în dosarul nr. 3743/2/2017) care stabilește următoarele:

„Criticile de nelegalitate invocate de petentă cu privire la decizia autorității administrativ jurisdicțională și actele emise în cadrul procedurii de atribuire de către intimată și structurate pe cele două direcții menționate pe de o parte încălcarea principiului neretroactivității și aplicării legii noi pentru fapte săvârșite sub imperiul legii vechi, iar pe de altă parte nemotivarea respingerii ofertei depusă de petentă și neanalizarea apărărilor esențiale invocate de aceasta prin prisma atât a aplicării prevederilor legale interne și europene, cât și a jurisprudenței proprii a CNSC, dar și a CJUE în această materie, sunt întemeiate parțial, după cum urmează:

Astfel, Curtea constată că atât autoritatea contractantă, cât și ulterior în cadrul procedurii de soluționare a contestației formulată de petentă, CNSC, au încălcat dreptul ofertantului de a-i fi pe fond analizat motivul excluderii acestei oferte prin prisma aplicării reale, iar nu formale a prevederilor normative în vigoare atât la momentul săvârșirii faptei imputată acesteia, cât și la momentul derulării prezentei proceduri de atribuire, precum și aplicarea principiului proporționalității măsurii de excludere a ofertei în raport de motivele constatate la analizarea acesteia în raport de scopul atribuirii contractului de achiziție de către autoritatea contractantă.

Din această perspectivă, vor fi înlăturate ca nelegale considerentele CNSC potrivit cărora nu avea relevanță lămurirea „aspectului privind circumstanțele care au dus la încetarea contractului” și că acest aspect „nu ar fi avut nicio influență asupra deciziei comisiei de evaluare”, iar prezumțiile deduse din analiza documentelor prezentate spre analiză de către ofertant sub același aspect sunt strict formale nefiind întemeiate pe o reală analiză a circumstanțelor concrete care au condus la rezilierea contractului anterior, prin prisma culpei grave a unuia dintre contractanți și a intenției unuia sau altuia de a continua în mod real executarea contractului, cu atât mai mult cu cât în mod constant petenta a susținut că potrivit contractului de achiziție anterior existau clauze care permiteau derularea acestuia prin posibilitatea autorității contractante de identificare a unor alte surse, aspecte care nu au fost analizate, fiind încălcat dreptul efectiv al ofertantului de a beneficia de o explicație fundamentată sub aceste aspecte.

Mai mult, Curtea reține că potrivit disp. art. 184 alin. 1-3 din Legea nr. 99/2016 (a căror analiză se impunea, cu atât mai mult cu cât atât CNSC, cât și autoritatea contractantă au susținut că se aplică prevederile noii legii, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică) „(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 le poate furniza entității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.”

Astfel nici CNSC, dar nici autoritatea contractantă nu au efectuat o astfel de analiză, deși dispozițiile legale imperative precitate impuneau, nu recomandau autorității, o astfel de conduită, pentru a da posibilitatea ofertantului să furnizeze dovezi privind existența unei credibilități de realizare a obiectivului contractului de achiziție preconizat a fi încheiat în urma atribuirii, dar și, mai ales, din perspectiva asigurării liberei concurențe a cât mai multor ofertanți de a participa la o astfel de procedură, iar deducerea unor prezumții din simpla citire a documentelor aflate la dispoziția acestora, în contextul în care nu rezulta cu evidență, pe de o parte, culpa gravă și evidentă a petentei în nefinalizarea contractului de achiziție anterior-aceasta susținând în mod constant că a solicitat autorității contractante(IGPF) continuarea relațiilor contractuale, luând toate măsurile de remediere și înlocuirea produselor neconforme inițial, iar de altă parte, absența oricărei culpe a acestei din urmă autorități contractante și imposibilitatea obiectivă de a continua executarea contractului încheiat anterior cu petenta.

Prin urmare, se impunea ca CNSC și, mai ales autoritatea contractantă, din perspectiva aplicării acestor dispoziții de drept material, dar și a prevederilor art. 228 alin. 2 lit. b din același act normativ, să motiveze necesitatea aplicării dispozițiilor art. 180 alin. 1 lit. g cu referire la art. 180 alin. 6 din Legea nr. 99/2016 și a excluderii ofertei petentei, respectiv a culpei contractuale grave a acesteia în executarea contractului de achiziție anterior și producerea unui prejudiciu în dauna acestei autorități contractante, prin raportare la momentul prezentării produselor la recepționare, data impusă prin contractul respectiv în acest sens, prevederile contractuale privind modul de asigurare a finanțării acestui contract, imposibilitatea obiectivă a autorității reclamante de a continua derularea contractului prin prisma absenței oricăror surse de finanțare în acest scop, producerea unui prejudiciu în activitatea autorității contractante prin prisma necesității achiziționării acestor produse oferite de petentă din alte surse cu plata unor diferențe substanțial mai mari sau imposibilitatea desfășurării activității autorității contractante urmare a neexecutării acestui contract determinată de fapta furnizorului produselor în cauză.

În plus, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 184 precitate, se impunea ca autoritatea contractantă și CNSC să evoce motivele pentru care oferta petentei este inacceptabilă întrucât aceasta nu a probat credibilitatea prin prisma remediilor luate pentru continuarea contractului cu IGPF, a conduitei contractuale realizată ulterior acestor incidente în raporturile cu aceeași autoritate contractantă, astfel încât toate aceste aspecte să fie lămurite pe baza unor împrejurări obiective și verificabile atât de petentă, cât și de autoritatea administrativ jurisdicțională, ulterior de instanța de contencios administrativ investită cu o eventuală plângere.

Prin urmare se impune concluzia că actele contestate în cadrul procedurii sunt nelegale prin prisma neaplicării prevederilor legale esențiale litigiului și a nemotivării respingerii ofertei ca inacceptabilă, refuzul exprimat de autoritatea contractantă fiind formal și cu încălcarea principiilor generale în materia achizițiilor publice-art. 2 alin. 2 (transparența, asumarea răspunderii și proporționalitatea), fiind încălcat dreptul de acces la justiție al petentei ofertant în condițiile în care i-a fost refuzată aplicarea remediilor legale pentru înlăturarea acestui motiv de respingere a propriei oferte, fără a se verifica pe fond aceste susțineri.

Totodată, invocarea prin decizia atacată a prezumției de legalitate a documentelor care au condus la reținerea caracterului inacceptabil al ofertei derivată din neatacarea acesteia pe calea unei proceduri judiciare, respectiv reținerea potrivit căreia executarea garanției de bună execuție este dovada absolută că se impune prezumția culpei grave a petentei în nefinalizarea contractului de achiziție anterior, fără a se analiza contextul de împrejurări menționate anterior, constituie elemente ale excesului de putere în raporturile juridice cu ofertantul-petent contestator din

perspectiva aplicării art. 2 alin. 1 lit. n din Legea nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

În plus, se retine că este nelegal și neconstituțional refuzul ambelor autorități menționate de a verifica modul real de aplicare a acestor dispoziții normative prin raportare atât la propria jurisprudență adoptată de CNSC în această materie, chiar și prin referire la dispozițiile anterioare, aspectele reglementate prin noua dispoziție fiind mai circumstanțiate și apreciate mai mult în favoarea ofertanților, iar nu a autorităților contractante, impunând condiții procedurale și garanții de analiză efectivă a credibilității ofertelor și a posibilității de remediere a acestor nereguli constatate din simpla analiză a documentației atașată ofertei, dar și, prin raportare la jurisprudență CJUE în această materie, conform art. 148 alin. 2 și alin. 4 din Constituție, atât instanțele, cât și, autoritățile interne, de orice nivel sau natură, având obligația aplicării prioritare a prevederilor și principiilor de drept european în această materie a achizițiilor publice”.

Cauza expusă mai sus este similară, la nivel de amănunt, celei de față, rezultând, astfel, că prezumția de legalitate acordată celor 3 documente, pe motiv că nu s-a obținut suspendarea lor în instanță, fără o verificare a îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și altă o verificare referitoare la incidența prevederilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, deci fără a se analiza contextul în care au fost emise cele trei documente, constituie elemente ale excesului de putere în raporturile juridice cu ofertantul-petent contestator din perspectiva aplicării art. 2 alin. 1 lit. n din Legea nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.”

În lumina celor de mai sus entitatea contractantă consideră că a procedat corect în procesul de evaluare a ofertelor operatorilor economici aplicând dispozițiile art.180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, verificând îndeplinirea condițiilor menționate în textul respectiv și a situațiilor care conduc la înlăturarea acestor prevederi.

În ceea ce privește oferta operatorului economic SC SRL, entitatea contractantă susține că a făcut precizări clare cu privire la modalitatea de evaluare, specificând faptul că atribuțiile comisiei de evaluare s-au raportat la cerințele înscrise și publicate în documentația de atribuire, respectând prevederile Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016.

În speța de față, autoritatea contractantă susține că a precizat explicit în caietul de sarcini limite maxime și minime ale caracteristicilor tehnice ale produsului, abaterile astfel prevăzute fiind incluse, fiecare, într-un standard, respectiv: ISO 2470-1, ISO 1924-2; SR EN ISO 287; ISO 2144:2015.

Cu privire la acest aspect, arată că operatorul economic a respectat prevederile caietului de sarcini, documentul depus de către acesta respectiv „Fișa de date privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini” nu contravine specificațiilor tehnice minime impuse, iar entitatea contractantă avea obligația să respingă oferta operatorului economic doar în situația în care produsul ofertat prezenta caracteristici tehnice inferioare, îndeplinirea în mod satisfăcător a cerințelor caietului de sarcini înseamnă că produsele ofertate trebuie să corespundă scopului achiziției publice și să respecte parametrii de

performanță și specificațiile tehnice minime impuse referitoare la utilizarea produsului.

În aceasta situație, prin aplicarea corectă a principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016, oferta operatorului economic nu putea fi respinsă pentru pretinsa neîndeplinire a unei cerințe care nu privește nici performanța și nici funcționalitatea. Mai mult, arată că în susținerea celor declarate de operatorul economic SC SRL se află la dosar „*Fișa tehnică a produsului*” și „*Raportul de încercări seria B nr. 021877*” emis de LAREX România, documente ce dovedesc în mod clar și fără echivoc conformitatea ofertei depuse prin îndeplinirea obligațiilor tehnice minime impuse prin caietul de sarcini.

Pentru toate motivele de fapt și de drept expuse, solicită Consiliului respingerea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 131/05.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 44679/05.11.2019, SC SRL transmite punct de vedere la adresa entității contractante nr. 101.1/3719/30.10.2019.

Referitor la susținerile entității contractante că a procedat corect în procesul de evaluare a ofertelor aplicând dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, contestatorul consideră că acestea sunt nefondate și nesusținute de niciun document existent în dosarul achiziției. Toate aceste diligențe invocate au fost efectuate abia după ce contestatorul a depus contestație.

Privitor la jurisprudența invocată de entitatea contractantă contestatorul menționează că entitatea cu bună știință extrage doar paragrafele care îi convin din decizia Curții de Apel, speța respectivă nefiind nici pe departe similară cauzei de față întrucât:

- ofertantul respectiv a fost eliminat din procedură deși bifase în cadrul DUAЕ că nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, dar motivând în mod fără echivoc cauza neîndeplinirii acelor obligații, cauze care nu au putut fi imputate exclusiv acestuia, cum este cazul de față.

- pe parcursul evaluării ofertelor depuse, respectiva autoritate contractantă a solicitat clarificări în acest sens, neacceptând practic răspunsul primit de la ofertant.

- operatorul economic respectiv a întreprins toate măsurile de înlăturare a efectelor aferente respectivului document constatator.

În speța de față, susține că situația este total opusă, așa cum a arătat și până acum:

- ofertantul declară în fals în cadrul DUAЕ depus faptul că și-a îndeplinit obligațiile contractuale, deși în cadrul tuturor documentelor constatatoare existente în SICAP și invocate de contestator rezultă fără echivoc că contractul nu a fost îndeplinit în mod corespunzător.

Pe parcursul evaluării ofertelor, entitatea contractantă nu a verificat în niciun fel existența acestor documente constatatoare, deși era obligația legală a comisiei de evaluare de a verifica toate informațiile din DUAЕ-urile depuse, și nu a solicitat nicio clarificare în acest sens.

- nemenționarea acestor certificate constatatoare negative în DUAЕ reprezintă în fapt fals în declarații.

Așa, cum a arătat și în documentele transmise până acum, SC SRL și-a încălcat în mod repetat obligațiile contractuale. În acest sens arată că inclusiv prezenta entitate contractantă, a emis operatorului SC SRL un certificat constatator negativ din care rezultă faptul că acesta nu a îndeplinit contractul în mod corespunzător, calculându-se penalități de întârziere în valoare de 109.701,31 lei și întârziere la livrarea produselor de 6, respectiv 8 luni, deși în cadrul respectivului caiet de sarcini, ca și în cadrul caietului de sarcini ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, erau impuse termene clare de livrare a produselor, termene care dacă nu erau asumate de un ofertant în cadrul ofertei tehnice depuse, duceau indubitabil la respingerea ofertei ca neconformă.

Ori prin acceptarea acestor întârzieri majore/grave și repetate de 6 și respectiv 8 luni, entitatea contractantă favorizează în mod indubitabil ofertantul declarat câștigător, întrucât orice operator economic interesat de prezenta procedură de atribuire care nu își putea asuma termenele de livrare impuse prin caietul de sarcini, nu putea participa la această procedură de atribuire. Astfel, entitatea contractantă încalcă în mod voit principiile statutare la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare și în special a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; d) transparența; f) asumarea răspunderii.

Privitor la neconformitatea ofertei depusă de operatorul economic clasat pe locul al II lea, contestatorul arată că entitatea ignorând practic faptul că ofertantul, din documentele suport depuse ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, nu a făcut dovada clară a celor înscrise în propunerea tehnică depusă.

Astfel, reiterează faptul că susținerile entității contractante, în ceea ce privește apărarea ofertei societății clasată pe locul 2 (.....), nu mai este atât de vehementă, neaducând niciun plus de informație sau

vreo argumentație care să contrazică în vreun fel cele reclamate în cuprinsul contestației - putând în acest fel considera a fi acceptate tacit susținerile sale conform cărora oferta SC SRL trebuia respinsă și declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 143, alin (1), (2) și (3) din Legea nr. 99/2016.

Privitor la jurisprudența elocventă și similar speței ce face obiectul prezentei contestații, contestatorul aduce în atenție, decizia recentă a CNSC nr. 1928/C3/2150 din data de 31.10.2019, care în speța identică și cu același operator economic declarat câștigător, decide:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SECTOR 1 (SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI), anulează raportul procedurii nr. 1688/07.10.2019 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta SRL. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta SRL, în sensul declarării neconformității acesteia, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție, ca nefondată, inclusiv cererea privind plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere cele prezentate solicită reevaluarea tuturor ofertelor depuse cu respectarea legislației aplicabile și a cerințelor publicate de entitatea contractantă însăși.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată având ca obiect atribuirea contractului de achiziție „.....”, cod CPV 30197643-5, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. 2019, potrivit căruia valoarea estimată este 754.800 lei iar criteriul de atribuire ales este: *prețul cel mai scăzut*.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție nr. 2/22.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 42509/23.10.2019, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru

care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Cererea de intervenție depusă la Consiliu va fi comunicată și celorlalte părți ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că entitatea contractantă a postat contestația în SEAP în data de 22.10.2019 sub identificatorul „[.....00043] Contestatie.pdf” iar cererea de intervenție a fost înaintată și înregistrată la CNSC în data de 23.10.2019, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a contestatorului, invocată de către entitatea contractantă în punctul de vedere nr. 101.1/3594/22.10.2019 înregistrat la CNSC sub nr. 42522/23.11.2019.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Față de aceste aspecte, din articolul antementionat rezultă *„ipso facto”* că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 101.1/3437/11.10.2019 (pag. 442-464 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), oferta depusă de SC SRL s-a situat pe locul 3 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Se constată astfel că, în condițiile în care SC SRL solicită reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1 și 2, acest operator economic are posibilitatea de a accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și de a obține astfel folos material și direct din reevaluarea ofertei, constând în profitul rezultat din executarea contractului de achiziție publică.

Rezultă prin urmare că este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci societatea contestatoarea îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta sa, având influență directă asupra raporturilor dintre contestatoare și entitatea contractantă.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de către entitatea contractantă, urmând a proceda la analiza fondului cauzei.

Prin contestația depusă, SC SRL este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat entitatea contractantă ofertele situate înaintea sa în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, depuse de SC SRL și SC SRL.

Procedând, pentru început, la analiza criticilor formulate de contestator cu privire la conformitatea dintre propunerea tehnică depusă de SC SRL și prevederile caietului de sarcini, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date a achiziției”, entitatea contractantă a stabilit următoarele: „Oferta tehnică va fi prezentată astfel încât să reflecte concordanța între solicitările din caietul de sarcini și oferta depusă.

Ofertantul trebuie să prezinte:

a) Oferta tehnică prin care operatorul economic va face dovada că respectă specificațiile tehnice conținute în caietul de sarcini

b) Formularul nr. 1 - Fișa de date privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini;

c) Declarația privind acceptarea condițiilor contractuale - Formularul nr. 4 din Secțiunea Formulare;

d) Ofertanții vor prezenta o declarație pe proprie răspundere privind respectarea normelor legale privind sănătatea și securitatea în muncă, apărarea împotriva incendiilor, protecția mediului, cuprinse în Legea nr. 319/2006, Legea nr. 307/2006 și Ordinul nr. 163/2007;

e) Tabelul „Detalii Producător”;

f) Fișa tehnică a produsului;

g) Ofertanții vor prezenta și raport de încercare/buletin de analiză/document edificator emis de un laborator acreditat, care să certifice caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini (...);

- precizările anterior iterate sunt completate de prevederile secțiunii III. Condiții de adjudecare din caietul de sarcini astfel:

„În propunerea tehnică operatorii economici vor prezenta pentru tipul de produs ofertat fișa tehnică a acestuia, care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului în conformitate cu cerințele minime solicitate în prezentul caiet de sarcini. Totodată aceștia vor prezenta un document privind trasabilitatea materiei prime care stă la baza procesului de producție al hârtiei, respectiv din care să rezulte că lemnul folosit provine numai din tăieri din surse autorizate.

Operatorii economici vor preciza normele de păstrare (umiditate, temperatură, lumină, etc) pentru produsele ofertate în cadrul Declarației de conformitate.

În scopul evaluării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu cerințele din caietul de sarcini, operatorii economici participanți la procedură au obligația completării formularului „Tabel detalii producător”, existent în Secțiunea Formulare.

Ofertanții vor prezenta și raport de încercare/buletin de analiză/document edificator, emis de un laborator acreditat, care să certifice caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini”;

- specificațiile tehnice aferente hârtiei care urmează a fi achiziționată se regăsesc sub formă tabelară la secțiunea II Caracteristicile produselor și cantitățile necesare, din caietul de sarcini;

- la secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din fișa de date, entitatea contractantă a precizat că „(...) Împreună cu propunerea tehnică și propunerea financiară se vor mai depune și următoarele

documente: - Opisul conținând indexul documentelor depuse cu precizarea numărului paginii unde se regăsește fiecare doc".

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că SC SRL a depus în cadrul propunerii sale tehnice următoarele înscrisuri:

- Formularul nr. 1 intitulat „fișa de date privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini”, completată de ofertant după modelul din setul de formulare pus la dispoziția ofertanților în anexa anunțului de participare simplificat (pag. 226-229 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei);
- Formularul nr. 1.2 - Declarația de conformitate (pag. 224);
- Formularul nr. 1.1 – Fișa tehnică (pag. 225);
- Tabelul „Detalii producător” (pag. 223);
- Formularul nr. 4 – declarație privind acceptarea condițiilor contractuale (pag. 221);
- Formularul nr. 10 – declarație privind respectarea condițiilor din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă (pag. 222);
- Raportul de încercări emis de Centrul Național pentru Încercarea și Expertizarea Produselor – Laborator Larex seria B nr. 021877/18.12.2018 (pag. 219-220);
- Declarație în limba engleză privind proveniența lemnului folosit (pag. 217).

La dosarul cauzei nu se regăsește niciun opis al documentelor, întocmit de către SC SRL.

Procedând la analiza documentelor anterior menționate, raportat la criticile contestatorului, Consiliul reține următoarele aspecte:

- SC SRL a completat fișa tehnică aflată la pag. 225 din dosarul achiziției cu specificații tehnice identice celor solicitate prin caietul de sarcini, cu numele și adresa producătorului hârtiei oferțate;

- în fișa tehnică anterior menționată, valorile completate de SC SRL sunt sub formă de interval și nu sub formă de valori singulare, caracteristice unui anumit produs;

- în tabelul aflat la **pag. 3 din raportul de încercări** seria B nr. 021877/18.12.2018 se regăsesc valori pentru toate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini;

- valorile din raportul de testare sunt determinate, singulare, certificate prin semnătură de către șeful laboratorului și se încadrează în limitele stabilite prin caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că entitatea contractantă a constatat în mod corect faptul că hârtia ofertată de SC SRL corespunde specificațiilor enumerate la secțiunea II din caietul de sarcini deoarece valorile concrete ale acestor caracteristici, astfel cum rezultă din raportul de testare emis de Larex se încadrează în limitele solicitate, astfel cum a stabilit la secțiunea III din caietul de sarcini: *„Ofertanții vor prezenta și raport de încercare/buletin de analiză/document edificator, emis de un laborator acreditat, care sa certifice caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini”*.

Contrar susținerilor contestatorului, faptul că SC SRL a completat formularul nr. 1.1 cu intervale de valori și nu cu valorile efective ale hârtiei ofertate nu este de natură să atragă neconformitatea ofertei, câtă vreme valorile determinate de laborator pentru hârtia ofertată se încadrează în limitele prevăzute în caietul de sarcini și care constituie necesitatea entității contractante pentru care a fost organizată prezenta procedură de atribuire.

Mai mult, Consiliul reține că, întrucât pe site-ul producătorului Gold Huasheng nu se regăsește tipul de hârtie „White Copy Paper” care a făcut obiectul testării Larex, entitatea contractantă a solicitat ofertantului SC C&C Prevent SRL clarificări prin adresa nr. 101.1/3080/17.09.2019 (pag. 374-375 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), acest ofertat răspunzând prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/3118/23.09.2019 că hârtia „White Copy Paper” este o gamă generică, fără marcă/etichetă pe care o importă de la producătorul chinez cu scopul *„de a diminua costul achiziției evitând costurile suplimentare generate de un label și de un ambalaj impus și implicit mai scump”*.

Coroborând răspunsul SC SRL cu informațiile din tabelul aflat la pag. 223 în dosarul achiziției, din care rezultă că SC SRL este importator al produselor Gold HuaSheng Paper Co. Ltd, Consiliul reține că entitatea contractantă a apreciat în mod corect drept concludent răspunsul acestui ofertant.

În soluționare, Consiliul nu va reține criticile contestatorului potrivit cărora SC SRL a depus *„o simplă adresă, fără niciun document suport de la producător care certifică cele înscrise în răspunsul la solicitarea de clarificări și arată trasabilitatea produsului între producător și importator”* deoarece prin adresa nr. 101.1/3080/17.09.2019, entitatea contractantă nu a solicitat astfel de înscrisuri ci doar *„informații suplimentare cu privire la proveniența hârtiei”*.

Totodată, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului privind îndeplinirea cerinței potrivit căreia ofertanții *„vor prezenta un document privind trasabilitatea materiei prime care stă la baza procesului de producție al hârtiei, respectiv din care să rezulte că lemnul folosit provine numai din tăieri din surse autorizate”* deoarece la pag. 217 din dosarul achiziției se regăsește declarația Gold Huashend din care rezultă că tot lemnul folosit în fabrică este obținut din tăieri legale și autorizate, pe care este aplicată o ștampilă conținând 2 rânduri de caractere asiatice.

Faptul că SC SRL a ales să depună declarația în limba engleză anterior menționată pentru demonstrarea sursei materialului lemnos nu contravine prevederilor documentației de atribuire deoarece prin sintagma *„vor prezenta un document”*, entitatea contractantă nu a limitat înscrisurile care pot fi prezentate la certificate FSC (astfel cum susține contestatorul) ci a permis prezentarea oricărui fel de documente.

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului potrivit cărora *„trasabilitatea materiei prime poate fi dovedită, conform legislației în vigoare, în baza certificatului FSC”* având în vedere că potrivit prevederilor art. 249 c.p.c *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, contestatorul ar fi trebuit ca, în susținerea criticilor privind sursa materialului lemnos din oferta SC SRL să indice temeiul legal care impune obligativitatea certificării FSC.

Ori, contestatorul s-a limitat la simple susțineri de forma *„trasabilitatea materiei prime poate fi dovedită, conform legislației în vigoare, în baza certificatului FSC”*, fără a depune la dosarul cauzei până la data emiterii prezentei nicio probă în sprijinul susținerilor sale și fără a menționa temeiul legal aferent.

Mai mult, verificând pe site-ul producătorului chinez la adresa indicată de entitatea contractantă <http://goldhs.com.cn/english/certificate.php>, Consiliul reține că acest operator economic a deținut un certificat similar celui invocat de contestator, intitulat Programme for the Endorsement of Forest Certification Schemes (PEFC)/Chain of Custody.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de le contesta potrivit prevederilor legale. Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că aspectele sesizate de către contestator cu privire la oferta SC SRL se referă la aspecte formale (cum ar fi lipsa opisului documentelor din ofertă, transcrierea caracteristicilor hârtiei din raportul Larex în fișa tehnică sau eventuala traducere în limba română a declarației de la pag. 217).

În mod evident, situația ar fi fost alta dacă entitatea contractantă ar fi solicitat ca fișa tehnică să fie emisă de producătorul hârtiei însă, având în vedere atât lipsa acestei precizări din caietul de sarcini cât și faptul că nici operatorul economic contestator nu a depus o fișă tehnică întocmită de producător ci tot una elaborată de el (a se vedea pag. 270 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), Consiliul va reține că modalitatea de evaluare a ofertei depusă de SC SRL respectă atât regulile stabilite în documentația de atribuire cât și principiile tratamentului egal și nediscriminării statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Având în vedere aspectele anterior reținute, Consiliul va respinge ca nefondate criticile cu privire la oferta SC SRL.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC SRL situată pe locul 1 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate

referitoare la oferta situată pe locul 2, actualul contestator nu poate accede la calitatea de ofertant declarat câștigător, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă CN SA iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Referitor la solicitarea intervenientului SC SRL privind obligarea contestatorului la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuquantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate** sunt prezentate în cerere, care **trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.*

Ori, întrucât intervenientul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes a contestatorului SC SRL, invocată de entitatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă CN SA iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Respinge ca nedovedită solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice

Consilier de soluționare
Florentina DRĂGAN

PREȘEDINTE
Lehel-Lorand BOGDAN

Consilier de soluționare
Traian ICUBEȚ

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 41 (patruzecișiuna) pagini.