

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 171/C3/84
Data: 21.01.2022

Prin contestația nr. EG – 102/11.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1818/12.01.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI 36461153, reprezentată legal de, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de entitatea contractantă SA, cu sediul în, în vederea atribuirii unui contract de „Lucrări de termoizolație la fațadele blocului A1, scările 1÷5,”, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1094761 din 12.10.2021, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. EG – 102/11.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1818/12.01.2022, SRL atacă decizia entității contractante SA de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, întrucât, pe de o parte, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ar fi modificat conținutul propunerii financiare, cu adăugarea costului pe activitatea 11, și pe de altă parte, deoarece formularul de propunere financiară revizuit ar conține și alte modificări față de propunerea financiară inițială, modificări asupra prețurilor ofertate pentru activitățile menționate la cap. 6, 7 și 8, concomitent cu eliminarea informațiilor privind prețul unitar pentru activitățile și materialele menționate în centralizatorul financiar, dar și ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 143 alin. (3) din același act normativ, deoarece propunerea financiară inițială, de 953.356 lei (fără TVA), nu ar fi corelată cu elementele propunerii tehnice, lipsind în mod evident resursele financiare pentru activitatea 11.

Preliminar, contestatoarea precizează că entitatea contractantă a publicat, în SEAP, la data de 10.11.2021, un răspuns consolidat la solicitările de clarificări, precum și Formularul IV.4.2.1. revizuit, ce urma să fie folosit de ofertanți, la elaborarea propunerii financiare.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că, la solicitarea entității contractante de clarificări, din 07.12.2021, ce viza activitatea 11 *Montare/demontare schelă metalică*, a precizat faptul că a prevăzut această activitate în propunerea tehnică (pag. 47/106), însă, în oferta financiară, s-a strecurat o eroare, pe care o corectează, în virtutea dispozițiilor art. 140 alin. (6) și (8) din HG nr. 394/2016 (arătând că aceasta reprezintă sub 1% din valoarea ofertată). Totodată, a atașat adresei de clarificare Formularul IV.4.2.1 revizuit, precum și devizele detaliate.

Entitatea contractantă nu a acceptat răspunsul său de clarificare în mod eronat. Astfel, contestatoarea reclamă conduita entității contractante de a transforma un viciu de formă sau o corecție a unei abateri minore, din oferta sa, într-o eroare aritmetică ce nu ar putea fi acceptată. În acest context, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de modificare a actualului rezultat.

Prin adresa nr. CNE_AUTORITATI22-56 din 17.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 2771/18.01.2022, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Așa cum a arătat și contestatoarea, entitatea contractantă precizează că a publicat, în SEAP, la data de 10.11.2021, orele 14:33 și 14:35, răspunsuri la solicitările de clarificări ce priveau documentația de atribuire, primite de la un potențial ofertant, cu respectarea obligației prevăzute de art. 173 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, actualizată, răspunsurile tehnice și formularul centralizatorului financiar IV.4.2.1 Rev.1 fiind publicate cu 4 zile înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Prin urmare, formularul IV.4.2.1 Rev.1 a îndeplinit condițiile de legalitate pentru pregătirea ofertelor.

Ulterior momentului deschiderii ofertelor, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară depusă de SRL nu este corelată cu propunerea tehnică prezentată. Oferta tehnică nr. 333/05.11.2021 avea prevăzută, la pagina 47/106, activitatea de Montare/demontare schelă metalică, însă, în propunerea financiară nr. 336/05.11.2021, nu se regăseau costurile pentru această activitate. Comisia de evaluare a decis, astfel, clarificarea acestei neconcordanțe, cu respectarea prevederilor art. 221 din Legea nr. 99/2016 și ale art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, solicitând ofertantului să clarifice dacă a alocat sau nu, în propunerea financiară, resurse financiare pentru activitatea de montare și demontare schele metalice. Analizând răspunsul contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că aceasta a revizuit

Formularul IV.4.2.1 - Formularul de propunere financiară și devizele aferente, incluzând costuri pentru activitatea de montare/demontare schele. Astfel, propunerea financiară a fost modificată, de la valoarea de 953.356,00 lei, la 956.355,98 lei, ofertantul incluzând o valoare de 3.000 lei pentru activitatea de Montare/demontare schelă metalică pentru suprafața de 4800 mp.

Pe de altă parte, entitatea contractantă susține că pentru această activitate, conform Notei privind determinarea valorii estimate a achiziției, au fost prevăzute resurse financiare cu pondere importantă în economia acestei lucrări, respectiv, suma de 108.621 lei, valoare ce reprezintă aproximativ 10% din valoarea estimată a achiziției.

Or, în opinia entității contractante, contestatoarea a alocat un procent insignifiant (0,31% din valoarea ofertată) al acestor cheltuieli numai pentru a se încadra în procentul de 1% menționat la art. 140 alin. (8) lit. a) din HG nr. 394/2016, eronat înțeles a fi aplicabil unor corecții intervenite asupra propunerii financiare.

Dispozițiile art. 140 alin. (6) și (8) din HG nr. 394/2016, invocate de contestatoare, permit numai corecții minore asupra propunerii tehnice, în cadrul unor limite bine definite. Singurele modificări ce pot fi aduse propunerii financiare sunt corecțiile erorilor aritmetice (art. 140 alin. (9)), ce nu se pot aplica în acest caz, întrucât contestatoarea a adăugat o componentă nouă în propunerea sa financiară revizuită.

Mai mult, entitatea contractantă arată că propunerea financiară revizuită conține și alte modificări față de cea inițială, respectiv modificări asupra prețurilor oferite pentru activitățile menționate la capitolele 6, 7 și 8, concomitent cu eliminarea informațiilor privind prețul unitar pentru toate activitățile și materialele cuprinse în centralizatorul financiar. Astfel:

- prețul ofertat pentru activitatea de la capitolul 6 din Formularul IV.4.2.1 rev.1 (*Lucrări placare interioară balcoane cu polistiren extrudat, ignifugat XPS, gr=5cm*) este de 45.175 lei, față de 61.600 lei prevăzuți în oferta financiară inițială;

- prețul ofertat pentru activitatea de la capitolul 7 din Formularul IV.4.2.1 rev.1 (*Lucrări placare fațade cu polistiren, expandat, ignifugat EPS, gr=10 cm*) este de 176.688 lei, față de 369.600 lei prevăzuți în oferta financiară inițială;

- prețul ofertat pentru activitatea de la capitolul 8 din Formularul IV.4.2.1 rev.1 (*Lucrări realizare tencuieli decorative balcoane și casa scărilor*) este de 132.624 lei, față de 240.000 lei prevăzuți în oferta financiară inițială.

În acest context, acceptarea de către comisia de evaluare a ofertei contestatoarei, în condițiile în care nu sunt respectate dispozițiile art.140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, ar fi condus la favorizarea ei și la încălcarea principiului tratamentului egal.

..... SA a transmis, de asemenea, și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, iar contestatoarea a luat act de conținutul lor, conform solicitării înaintate Consiliului, la 21.01.2022.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Entitatea contractantă SA a inițiat, la 12.10.2021, o procedură simplificată în vederea atribuirii unui contract de „Lucrări de termoizolație la fațadele blocului A1, scările 1÷5,”, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1094761.

Considerând nelegală decizia entității contractante, de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă și neconformă (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 029/06.01.2022), SRL a formulat contestația de față, solicitând

Procedura de atribuire a fost organizată și desfășurată în condițiile prevăzute de Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și de Normele de aplicare a ei, aprobate prin HG nr. 394/2016.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207767059/1, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 14.01.2022.

Consiliul ia act de faptul că decizia de respingere a ofertei contestatoarei, consemnată în raportul procedurii de atribuire și în adresa comunicată contestatoarei, s-a bazat pe constatarea că ofertantul și-a modificat propunerea financiară sub două aspecte, prin completarea valorii aferente activităților de montare/demontare a schelei și prin modificarea valorilor activităților aferente pozițiilor 6-8 din centralizatorul financiar.

Or, prin contestație se aduc critici deciziei de respingere a ofertei, exclusiv, în raport cu motivul de fapt al includerii costurilor cu montarea/demontarea schelei, rămânând valide motivele de respingere ce țin de schimbarea valorilor pentru *Lucrări placare interioară balcoane cu polistiren extrudat, ignifugat XPS, gr=5cm; Lucrări placare fațade cu polistiren, expandat, ignifugat EPS, gr=10 cm; Lucrări realizare tencuieli decorative balcoane și casa scărilor*.

Consiliul constată, astfel, că respectivele modificări ale propunerii financiare nu sunt motivate de contestatoare, nici prin corespondența de clarificare evocată de ambele părți și nici prin contestație, iar motivul de fapt și de drept al respingerii contestației pentru intervenirea acestora nu a fost atacat, nefiind reclamată o vătămare rezultând din acesta.

În consecință, chiar o eventuală invalidare, din partea Consiliului, a deciziei de respingere a ofertei pentru o omisiune, considerată de contestatoare minoră, privind adăugarea valorii activităților de montare/demontare a schelei, ar fi lipsită de efecte față de situația

generală a ofertei, a cărei propunere financiară a fost modificată incorect în privința celorlalte costuri/activități componente.

Demersul în cauză, derulat voluntar de contestatoare, probează și lipsa de fermitate a ofertei sale, iar comisia de evaluare a fost îndreptățită să decidă respingerea ei, conform prevederilor art. 140 alin. (5) și, implicit, ale alin. (3) litera d) ale Normelor aprobate prin HG nr. 934/2015.

Respingerea ofertei pentru modificarea propunerii financiare, concomitent cu neacceptarea răspunsului de clarificare, privind redimensionarea valorii privind activitățile aferente montării/demontării schelei, a condus și la aprecierea lipsei unei corelări între propunerea financiară și propunerea tehnică (ce conține activitățile în cauză). Consiliul consideră că entitatea contractantă a aplicat corect prevederile amintitului alineat (5) al art. 140 din Norme: *(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Din răspunsul de clarificare și din contestație nu rezultă existența vreunei excepții de la măsura în cauză, așa cum sunt ele precizate la alineatul (9) al aceluiași articol: *Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.*

Drept pentru care, nefiind atacate toate motivele de respingere a ofertei, decizia entității contractante, de respingere a ofertei contestatoarei, a rămas definitivă, iar Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SRL SN formulată în contradictoriu cu, privitor la rezultatul procedurii de atribuire inițiate pe baza anunțului de participare nr. SCN1094761 din 12.10.2021.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....