

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26538/14.04.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ... și cu adresa procesuală aleasă în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, desfășurată prin licitație deschisă, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „...”, cod CPV 34144210-3 Vehicule de pompieri (Rev. 2), anunț de participare nr. ... din 26.12.2025, în ce privește Lotul 3 – „...”, s-au solicitat următoarele: „1) *Respingerea ofertei depuse de către ... SRL ca fiind neconforma din punct de vedere tehnic întrucât nu îndeplinește cerințele tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini; 2) Refacerea calculului punctajului total factori tehnici ai ofertei depuse de către SC ... SRL; 3) Anularea și refacerea raportului procedurii nr. 26600/07.04.2026 pentru lotul cu nr. 3.; suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul cu nr. 3 până la soluționarea pe fond a contestației*”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30457/28.04.2026, societatea ... SRL, cu sediul social în ... și cu adresa procesuală în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., a solicitat: 1) *admiterea excepției tardivității formulării contestației împotriva raportului nr. 26600/07.04.2026 emis în cadrul procedurii; 2) pe fond, respingerea contestației formulate împotriva raportului nr. 26600/07.04.2026 emis în cadrul procedurii; 3) obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată*.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26669/15.04.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului aceleiași procedurii de atribuire organizată de către ..., în ce privește Lotul 1 – „...”, s-a

solicitat: „1) anularea în parte a raportului procedurii nr. 26600/07.04.2026, a comunicării rezultatului, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe emise autoritatea contractantă; 2) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... pentru lotul nr. 1, cu respectarea prevederilor legale incidente și, în consecință, constatarea caracterului acceptabil și admisibil al acesteia; 3) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu respectarea prevederilor legale incidente și, în consecință, constatarea caracterului neconform al acesteia; 4) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire exclusiv în raport cu ofertele admisibile, dispunând atribuirea contractului sectorial în mod legal și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii. totodată, solicită acces la toate documentele dosarului constituit la Consiliu”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează dosarele nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26538/14.04.2026 (dosar nr. ...), prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește lotul nr. 3, și contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26669/15.04.2026 (dosar nr. ...), prin care societatea ... SRL critică rezultatul aceleiași procedurii de atribuire antemenționată în ce privește lotul nr. 1, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Referitor la dosarul nr. ..., contestatoarea susține că oferta depusă de societatea ... SRL nu este conformă din punct de vedere tehnic, întrucât casca oferită de aceasta nu este certificată conform normei europene EN443:2008, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini.

De asemenea, afirmă că și calculul punctajului total pentru factorii tehnici a fost viciat, deoarece „valoarea 14 este rezultată în urma acceptării și luării în calcul al unui neverosimil număr minim de 100 (!) cicluri de curățare la care ar fi fost certificat produsul și număr de cicluri după care produsul și-ar păstra proprietățile”, în condițiile în care standardul EN 469:2020 prevede la paragraful 5.3 - Pretratare: „Încercarea de la 6.2.5 trebuie efectuată după numai 5 cicluri de curățare, conform instrucțiunilor producătorului”, iar la paragraful 6.2.5 că „testarea modificării dimensionale nu trebuie să fie mai mare de 3%”.

Prin urmare, contestatoarea susține că un certificat EN 469:2020 nu poate atesta păstrarea proprietăților produsului pentru 100 cicluri și nici cu privire la modificarea dimensională.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00109] Contestatie ... - Comuna ...-2.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 16.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 26.12.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. 28274/17.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28082/20.04.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației depusă de către societatea ... SRL ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În susținere, precizează că societatea ... SRL, conform propunerii tehnice, a oferat: „*Cască de protecție pentru Pompieri - Material: poliamidă ignifugă + fibră de sticlă; Mărimi: 47-68 cm; Certificări: EN 443, EN 397, EN 12492, EN 16471, EN 16473; Vizieră: EN 166, EN 14458; Curelușă în 3 puncte, suspensie în 6 puncte, protecție ceafă ...; Rezistentă la impact, temperatură (- 20°C ... +90°C), dielectrică 440V; Vizieră rabatabilă tratată anti zgâriere/anti aburire; Posibilitate montare lanternă și sistem de comunicații; Greutate calotă: maxim 750 g*”.

Produsul oferat este „Pab Fire Compact”, caracteristicile acestuia fiind verificate de către autoritatea contractantă și pe site-ul producătorului <https://pab.hr/en/pab-fire-compact/#certificates-anchor>, care conține informații potrivit cărora acesta este certificat EN 443:2008, EN 14458:2018, EN 166:2001.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru acest produs, societatea ... SRL a declarat un număr de 100 cicluri de spălare. Cerința privind garantarea unui număr minim de cicluri de spălare este introdusă în documentația de atribuire, în conformitate cu Ordinul nr. 2395 din 27.12.2023 emis de ANAP, prin care s-au aprobat criteriile ecologice pentru categoriile de produse cu impact asupra mediului.

Având în vedere că nu există standarde care să susțină numărul de 100 de cicluri de spălare, autoritatea contractantă menționează că a acceptat declarația ofertantului privind „numărul de cicluri de spălare”.

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212280925/1 din 16.04.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Brașov, pentru suma de 740,20 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28244/20.04.2026.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29670/24.04.2026, contestatoarea ... SRL înaintează un răspuns față de punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, cu mențiunea că „autoritatea contractantă recunoaște faptul ca SC ... SRL a oferat o *Casca de protecție pompieri - Material: poliamida ignifuga + fibra de sticla; Mărimi: 47-68 cm; Certificări: EN 443, EN397, EN12492, EN 16471, EN 16473; Viziera: EN 166, EN 14458; Curelușă în 3 puncte, suspensie în 6puncte, protecție ceafa ...; Rezistența la impact, temperatura (-20°C... +90°C), dielectrica 440V; Viziera rabatabila tratata anti zgâriere/anti aburire; Posibilitate montare lanterna și sistem de comunicații; - Greutate calotă: maxim 750g*” care, în opinia contestatoarei este „o cască ieftină pentru incendii de vegetație conformă EN 16741:2014 model Tytan Neo produsă de firma ... – Polonia”.

Cu toate acestea, susține contestatoarea, ofertantul desemnat câștigător „a depus în mod înșelător prezentarea pentru un alt produs și anume casca Pab Fire Compact produsă de către PAB Akrapovic doo - Croația conform EN 443:2008 destinată incendiilor din clădiri și alte structuri”; în susținere prezintă capturi de ecran.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă în loc să observe aceste neconcordanțe, „se substituie din proprie inițiativă ofertantului, aducând dovezi de pe internet inclusiv site-ul producătorului”, pentru a dovedi conformitatea produsului oferat, deși „o imagine găsită pe internet”, nu are niciun fel de credibilitate.

În concluzie, societatea contestatoare afirmă că societatea ... SRL nu a oferit o cască certificată conform EN 448:2008, nu a prezentat certificatul de conformitate solicitat și a indus în eroare autoritatea contractantă prin „prezentarea înșelătoare a altui produs decât cel oferat”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30457/28.04.2026, societatea ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, inclusiv accesul la dosarul aflat pe rolul C.N.S.C., cu

mențiunea că își rezervă dreptul de a completa cererea de intervenție ulterior consultării documentelor dosarului nr.

Față de contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., intervenienta invocă excepția tardivității pe motiv că referitor la „*Calculul punctajului total al factorilor tehnici a fost viciat*”, criteriile de atribuire și factorii de evaluare, împreună cu metodologia de punctare, fac parte integrantă din această documentație, fiind opozabile tuturor operatorilor economici de la momentul publicării în SEAP. Conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, data luării la cunoștință este data publicării acesteia în SEAP. În măsura în care apreciază că documentația de atribuire conține prevederi nelegale, operatorul economic are deschisă calea contestației, în condițiile art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, aceasta fiind mijlocul procedural prin care operatorul economic poate critica legalitatea documentației de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia „casca de protecție pentru pompieri ar fi conformă deoarece nu ar fi certificată conform standardului EN 443:2008”, intervenienta afirmă că este nefondată și contrazisă de documentația tehnică depusă în cadrul ofertei, din care rezultă fără echivoc că modelul ofertat - PAB Fire Compact - Probuddy - este certificat în conformitate cu standardul EN 443:2008, standard armonizat aplicabil echipamentelor de protecție pentru pompieri. Certificarea EN 443:2008 este explicit menționată atât în declarația de conformitate emisă de producător, cât și în certificatul de examinare UE de tip, emis de organismul notificat CSI S.p.A., care atestă conformitatea produsului cu cerințele esențiale prevăzute de Regulamentul (UE) 2016/425 și cu standardul EN 443:2008, certificatul aferent fiind valabil până la data de 06.11.2029.

Cu privire la modul de calcul al punctajului aferent factorului tehnic, intervenienta arată că societatea contestatoare nu prezintă niciun motiv concret din care să rezulte vreo eroare de calcul sau vreo abatere de la metodologia stabilită. În opinia interveientei, criticile contestatoarei sunt formulate generic, aspect ce denotă faptul că demersul contestatoarei nu urmărește identificarea unor nelegalități reale, ci reevaluarea globală a rezultatului procedurii pe baza unor aprecieri subiective. Anexează împuternicire avocațială și dovada privind cheltuielile de judecată.

Prin adresele cu nr. 36403/C6/1407/19.05.2026 și nr. 36408/C6/1407/19.05.2026, Consiliul solicită intervenientei ... SRL, cât și contestatoarei ... SRL să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor declarate confidențiale.

Prin adresele cu nr. 37191/C6/1407/20.05.2026 și nr. 37194/C6/1407/19.05.2026, Consiliul invită pe intervenienta ... SRL și contestatoarea ... SRL în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin corespondența electronică, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37228/21.05.2026, intervenienta ... SRL înaintează „note de ședință”

prin care menționează că „*nu solicită restricționarea accesului la actele publice ale procedurii (...) ci doar menținerea caracterului confidențial asupra informațiilor concrete din propunerea tehnică și financiară care conțin secrete tehnice și comerciale (...)*”, invocând ca temei legal art. 57, art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 19 și 27 alin. (9) și (11) din Legea nr. 101/2016, art. 11 lit. e) din Legea nr. 11/1991.

Contestatoarea și intervenienta, prin reprezentant legal, s-au prezentat la C.N.S.C., în data de 02.05.2026, unde au studiat dosarul cauzei și au obținut copii ale acestuia în integralitate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38430/26.05.2026, contestatoarea ... SRL depune „concluzii scrise”, învederând faptul că oferta financiară depusă de către societatea ... nu conține nici semnătură, stampila ofertantului după cum s-a solicitat prin Formularul nr. 10, deci trebuie respinsă ca fiind neconformă.

De asemenea, arată că niciunul din documentele depuse în limba română traduse dintr-o altă limbă nu au fost prezentate sub forma unei traduceri autorizată, conform caietului de sarcini.

În ceea ce privește modelul de cască declarat în Formularul nr. 11, pct. 3, pag. 10, arată că nu coincide cu modelul de casca pentru care au fost prezentate documente tehnice la pag. 63, respectiv: materialul de execuție poliamida ignifugă + fibră de sticlă declarat în propunerea tehnică diferă de materialul termoplastic descris în fișa tehnică; mărimile de la 47-68 cm declarate în propunerea tehnică diferă de mărimile 52-64 cm declarate în fișa tehnică; certificările EN 397, EN 12492, EN 16471, EN 16473 din propunerea tehnică diferă de certificarea conform EN 443 declarata în fișa tehnică; temperatura minimă declarată în propunerea tehnică de -20°C diferă față de cea de -30°C declarata în fișa tehnică; greutatea de maxim 750 g declarată în propunerea tehnica diferă fata de cea de 1.165 g declarată în fișa tehnica.

Contestatoarea arată că nicăieri în documentele ofertei nu se regăsește declarația societății ... cu privire la cele 100 cicluri de spălare pentru costumul de pompieri, în baza căreia autoritatea contractantă a stabilit punctajul aferent. Pe acest aspect, precizează că în oferta desemnată câștigătoare nu se află nici documentul: certificat de examen UE de tip, emis de un organism notificat, care sa conțină numărul de cicluri de spălare pentru care produsul a fost certificat. În opinia sa, certificatul emis de Registrul Naval Croat, conform Directivei Maritime, are aplicabilitate numai la bordul navelor maritime, nu și în cazul autorității contractante - UAT ...; de altfel, nici acest document nu conține nicio referire la numărul de cicluri de spălare.

Totodată, contestatoarea arată că produsul: costum de pompieri de origine turcească din oferta înaintată de către societatea ... are „caracter dual și echivoc de sorginte levantină: modelul ofertat în cadrul Formularului nr. 11, pag. 9, pct. 1, este declarat ca având nivelurile de

performanta Xf2 Xr2 Y2 Z2, în contradicție cu modelul prezentat în fișa tehnică, pag. 39, care are nivelurile de performanță: X2 Y2 Z2; este în contradicție și cu modelul descris în „Anexa certificatului de aprobare”, pag. 45, care are nivelurile de performanță X2 Y1 Z2, respectiv cele declarate în declarația de conformitate, pag. 40”.

Contestatoarea precizează că modelul de costum de pompieri, menționat în Formularul nr. 11, pag. 9, pct. 1, este de tip ..., în contradicție cu modelul de costum de pompieri descris în fișa tehnică, pag. 37, este din KEVLAR, având codul ... în contradicție cu modelul la care face referire declarația de conformitate UE, pag. 40, care are codul ..., așa cum rezultă din certificatul de la pag. 44, 45.

De asemenea, susține contestatoarea, modelul de costum declarat în cadrul fișei tehnice, pag. 38, conține membrană de impermeabilizare din PTFE în contradicție cu modelul descris în cadrul anexei de la pag. 45, care nu conține nicio membrană de impermeabilizare.

În concluzie, afirmă contestatoarea, ofertantul desemnat câștigător „a oferat simultan 2 modele diferite de costume de pompieri, ambiguitate care poate conduce la livrarea altui produs decât cel acceptat în cadrul procedurii de achiziție, inferior calitativ dar mult mai convenabil din punct de vedere al costului”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38541/26.05.2026, intervenienta înaintează „concluzii scrise”, solicitând respingerea integrală a contestația formulată de către societatea ... SRL ca neîntemeiată și, în consecință, menținerea rezultatului procedurii pentru lotul nr. 3.

Referitor la criticile contestatoarei, intervenienta susține că nu se „indică un document din dosarul achiziției care să demonstreze că oferta sa ar fi fost modificată după depunere sau că ar fi fost substituit produsul oferat, în sensul că inițial ar fi oferat o cască „Tytan Neo” produsă de ... - Polonia, iar ulterior ar fi prezentat ca produs oferat casca PAB Fire Compact – ProBuddy”.

Pe aspectul de mai sus, reiterează că produsul oferat este PAB Fire Compact - ProBuddy. Pentru probarea standardului EN 443:2008, a depus certificatul UE de examinare de tip nr. DPI/0497/1019, emis de organismul notificat CSI S.p.A., care atestă că echipamentul individual de protecție „PAB FIRE COMPACT - PROBUDDY”, produs de, este conform cu cerințele esențiale din Anexa II a Regulamentului (UE) 2016/425 și cu standardul armonizat EN 443:2008, valabilitatea certificatului fiind până la data de 06.11.2029.

În ceea ce privește contradicția de material, intervenienta susține că noțiunea de „termoplastic” nu desemnează un material unic, cu formulă chimică exclusivă, ci o clasă largă de materiale polimerice caracterizate prin comportamentul reversibil la acțiunea temperaturii. Poliamida face parte din categoria materialelor termoplastice, iar ranforsarea cu fibră de sticlă reprezintă o particularizare tehnică a

materialului compozit, nu o contradicție cu încadrarea generică în categoria termoplasticelor. Prin urmare, descrierea generică „termoplastic” și descrierea specifică „poliamidă ignifugată cu fibră de sticlă” pot privi aceeași realitate tehnică, însă la niveluri diferite de precizie, respectiv prima indică familia materialului, iar cea de-a doua indică o compoziție sau o ranforsare particulară.

Cu privire la legalitatea punctajului pentru ciclurile de spălare, intervenienta afirmă că societatea contestatoare încearcă să transforme un factor de evaluare într-o cerință eliminatorie de conformitate tehnică. Pe acest aspect, arată că în ceea ce privește echipamentele de protecție, conform fișei de date, a fost prevăzută o componentă tehnică privind perioada de garanție, condiționată de numărul de cicluri de curățare, precum și o componentă tehnică distinctă intitulată „Durabilitatea și extinderea duratei de viață (criteriu verde) - număr cicluri de spălare”.

Prin urmare, susține intervenienta, numărul de cicluri de spălare nu a fost configurat „ca o cerință minimă eliminatorie de conformitate EN 469:2020, ci ca un element de evaluare a durabilității produsului”. În opinia sa, „a confunda pretratarea standardizată necesară pentru încercările de certificare cu durabilitatea produsului în exploatare înseamnă a amesteca două planuri distincte: planul conformității tehnice minime și planul evaluării calitative/ambientale a ofertei”.

În continuare, intervenienta susține că a făcut dovada conformității costumului cu standardul EN 469:2020, iar numărul de cicluri de spălare a fost asumat și justificat în cadrul factorului de evaluare, potrivit modului în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice criteriul de atribuire. De asemenea, arată că societatea contestatoare nu a criticat documentația de atribuire la momentul publicării acesteia, deși, potrivit propriei interpretări, „ar fi fost imposibil sau cel puțin extrem de dificil de probat prin certificate uzuale de examinare UE de tip, ciclurile de spălare”.

Solicită admiterea intervenției și a cheltuielilor cu cererea de intervenție.

În ce privește contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26669/15.04.2026 (dosar nr. ...), societatea ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței prevăzute în anexa 1 la caietul de sarcini, prin care s-a cerut pentru pompa de incendiu să aibă o „*cutie de viteze cu minim 15 rapoarte de transmisie pentru adaptare la diferite puteri*”. La solicitarea în cauză a răspuns următoarele: „*Cerința din Anexa 1 a Caietului de sarcini pentru acționarea pompei de incendiu: «PTO, cutie de viteze cu minimum 15 rapoarte de transmisie pentru adaptarea la diferite puteri», este îndeplinită prin arhitectura sistemului de transmisie, ansamblul de transmisie al vehiculului oferat (12+3 rapoarte), respectiv prin*

combinația dintre cutia de viteze și cutia de transfer. Adaptarea puterii necesare acționării pompei de incendiu, conform standardului solicitat, EN 1028, se realizează prin intermediul prizei de putere (PTO) montate pe transmisie, care preia turația corespunzătoare din cutia de viteze, asigurând managementul electronic al transmisiei, permițând funcționarea pompei în parametrii solicitați prin caietul de sarcini".

De asemenea, contestatoarea afirmă că deși în opinia sa a prezentat toate informațiile necesare, arată că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă pentru neîndeplinirea acestei cerințe minime. Ca atare, oferta desemnată câștigătoare pentru lotul nr. 1 a fost cea aparținând societății ... SRL.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale, contestatoarea susține că este nelegală deoarece prin documentația de atribuire „nu s-a solicitat o pompă de incendiu cu un motor propriu sau cu o cutie distinctă de viteze, ca echipament diferit de transmisia autoșasiului, astfel că scopul cerinței minime constă în asigurarea posibilității de adaptare a puterii și turației pompei la diferite regimuri de funcționare”. Pe acest aspect, arată că a oferit „tipul de antrenare PTO („power take-off”) care este un dispozitiv mecanic montat pe cutia de viteze a autoșasiului cu rolul principal de a prelua energia mecanică direct de la motorul sau cutia de viteze a autoșasiului și de a o transmite către echipamente auxiliare, în speță, către pompa de incendiu”. În concret, sistemul de propulsie al pompei utilizează fluxul de putere provenit de la motorul principal prin intermediul cutiei de viteze a sașii, iar adaptarea puterii și a turației se realizează prin transmisia vehiculului (cutia de viteze a sașii), în corelație cu turația motorului, și nu printr-o cutie de viteze separată a pompei. Introducerea unei cutii de viteze separate cu multiple rapoarte între PTO și pompă ar conduce la o soluție tehnică atipică pentru domeniul autospecialelor de pompieri, cu impact negativ asupra fiabilității, eficienței și mentenanței.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că potrivit documentației de atribuire s-a solicitat o autospecială de pompieri, formată din autoșasiu și suprastructură care să aibă o pompă de incendiu a cărei putere poate fi adaptată în funcție de cele 15 rapoarte de transmisie, în conformitate cu standardul EN 1028. Or, în această situație, respingerea ofertei sale este nelegală, deoarece se încalcă principiul transparenței în materia achizițiilor publice, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la nelegalitatea evaluării ofertei societății ... SRL, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale privind forma de participare și utilizarea subcontractanților într-un contract de furnizare deoarece a indicat un „subcontractant”, respectiv societatea ..., deși procedura are ca obiect un contract de furnizare, iar legislația achizițiilor publice nu permite subcontractarea în cazul furnizării de bunuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00108] Contestatie ..._Lot 1 pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 16.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 26.12.2025.

Contestatoarea depune împuternicire avocațială nr. 9318446/14.04.2026.

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212285664/1 din 17.04.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, pentru suma de 40.727,18 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28046/20.04.2026.

Prin adresa nr. 28273/17.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28073/20.04.2026, autoritatea contractantă înaintează punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației depusă de către societatea ... SRL, ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, pentru considerentele expuse în continuare.

Autoritatea contractantă menționează că, prin raportare la caietul de sarcini, în ceea ce privește POMPA DE INCEDIU CONFORM STANDARDULUI EN 1028 FPN 10-2000/FPH 40/250, la secțiunea II - „Caracteristici tehnice autoșasiu” a prevăzut distinct cerința „*cutie de viteze: minim 12 + 2 trepte*”. De asemenea, menționează că tot în caietul de sarcini - secțiunea III - „Caracteristici tehnice suprastructură”, pct. C „Pompă de incendiu conform standardului EN 1028 FPN 10-2000/FPH 40/250”, este prevăzută cerința referitoare la „*cutie de viteze cu minimum 15 rapoarte de transmisie pentru adaptare la diferite puteri*”. Prin urmare, există „două cutii de viteze” și nu una singură după cum susține contestatoarea.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că pentru documentația de atribuire aferentă nu s-au solicitat clarificări și nici nu a fost contestată.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că în cuprinsul ofertei contestatoarei nu s-au găsit două cutii de viteze, astfel cum se solicită prin caietul de sarcini. În acest sens, arată că din analiza fișei tehnice a pompei de incendiu Volkan-H 10-300/40-250, nu a rezultat că ar exista cutiile de viteză respective, motiv pentru care contestatoarei s-au cerut clarificări. Prin răspunsul transmis, contestatoarea nu a demonstrat îndeplinirea cerinței, ci a răspuns că „cerința este îndeplinită prin raportare la arhitectura sistemului de transmisie al vehiculului, respectiv prin utilizarea cutiei de viteze a autoșasiului (12 + 3 rapoarte), în combinație cu cutia de transfer și priza de putere (PTO)”.

Referitor la explicațiile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că a considerat că au în vedere exclusiv sistemul de transmisie al autoșasiului, fără a se demonstra existența unei cutii de viteze pentru sistemul de antrenare al pompei de incendiu, astfel cum a fost solicitat în mod expres prin documentația de atribuire. Pe cale de consecință, răspunsul nr. 566/02.03.2026, depus de către contestatoare a fost

considerat neconcludent și a condus la încadrarea ofertei depuse de ... SRL ca fiind inacceptabilă, în baza art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016 și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Cu privire la pretinsa introducere a unei cerințe suplimentare, autoritatea contractantă consideră afirmația neîntemeiată, deoarece respectiva cerință este prevăzută în mod expres, distinct și neechivoc în caietul de sarcini, vizând în mod clar sistemul de antrenare al pompei de incendiu (suprastructura) și nu transmisia autoșasiului. În ce privește natura acesteia, autoritatea contractantă menținează că cerința unei „cutii de viteze cu minimum 15 rapoarte de transmisie” nu are un caracter exclusiv funcțional, ci reprezintă un element constructiv concret, distinct și identificabil, solicitat în mod expres de autoritatea contractantă în cadrul specificațiilor tehnice ale pompei de incendiu. Această cerință nu se referă doar la rezultatul urmărit (adaptarea puterii), ci la modul tehnic prin care acest rezultat trebuie realizat, respectiv prin existența unui sistem propriu de reglaj al turației la nivelul pompei. Cele minimum 15 rapoarte vizează caracteristicile constructive ale modelului de pompă oferat, respectiv capacitatea acesteia de a funcționa în condiții optime, în mod controlat și eficient, în diferite regimuri de utilizare. De aceea, cerința vizează faptul că pompa trebuie, prin construcție, să dispună de o cutie de viteze cu minimum 15 rapoarte de transmisie, și nu să funcționeze exclusiv prin transmisia autoșasiului, așa cum, în mod eronat, susține contestatoarea.

Cu privire la invocarea de către contestatoare a principiilor transparenței, proporționalității și tratamentului egal, autoritatea contractantă afirmă că este neîntemeiată, întrucât cerințele tehnice sunt stabilite în mod clar, complet și neechivoc în documentația de atribuire și „nu au fost modificate, completate sau reinterpretate”, fiind aplicate tuturor operatorilor economici participanți la procedură.

Cu privire la „TEMEINICIA CONTESTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE NELEGALITATEA EVALUĂRII OFERTEI ...”, autoritatea contractantă menționează că potrivit cerințelor din caietul de sarcini nr. 60672/28.11.2025, se solicită „remedierea defectelor în perioada de garanție și mentenanță preventivă”. În vederea îndeplinirii cerinței în cauză, ofertantul ... SRL are calitatea de furnizor al autospecialei de pompieri de capacitate medie, iar societeta ... SRL are calitatea de subcontractant al acesteia, în vederea asigurării asistenței tehnice și a service-ului. Obiectul acordului de subcontractare nr. 116/05.02.2026, încheiat între societeta ... SRL și societatea ... SRL are ca obiect „servicii de asigurare a asistenței tehnice și a service-ului în perioada de garanție a produsului ce face obiectul contractului în cauză”.

Cu privire la verificarea în sensul îndeplinirii cerințelor de experiență similară prevăzute în Fișa de date, autoritatea contractantă menționează că societatea ... SRL a prezentat pentru demonstrarea experienței similare contractul de achiziție sectoriala de echipamente nr.

49/530/ 23.06.2022 și procesul verbal nr. 183/19.01.2024 de recepție finală și de punere în funcțiune, a cărei valoare este de 6.800.000,00 lei, fără TVA, din care Autospecială PS1 inclusiv kit descarcerare - 4.500.000,00 lei, fără TVA. Astfel, a demonstrat experiența similară solicitată prin fișa de date a achiziției, respectiv livrarea de produse similare (autospecială de stingere incendii) în ultimii 3 ani, în valoare cumulată de cel puțin 2.000.000 lei fără TVA la nivelul unuia sau a maxim 2 contracte.

Prin adresa nr. 37193/1419/C6/20.04.2026 în considerarea art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a invitat contestatoarea în vederea studierii dosarului cauzei, în data de 22.05.2026. Contestatoarea s-a prezentat la C.N.S.C. în data de 22.05.2026, unde a studiat dosarul cauzei și a obținut toate documentele în format electronic.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38401/26.05.2026, contestatoarea ... SRL depune „concluzii scrise” în cuprinsul cărora arată că cerinței privind „cutia de viteze cu minimum 15 rapoarte de transmisie”, nu descrie un ansamblu mecanic distinct, ci o caracteristică funcțională a sistemului de antrenare, respectiv capacitatea acestuia de a adapta turația la diferite regimuri de funcționare ale pompei. Așadar, nu este formulată ca o obligație de a integra un anumit tip de cutie de viteze sau un anumit număr de trepte într-un subansamblu identificabil fizic, ci ca o performanță tehnică ce poate fi atinsă prin orice soluție constructivă compatibilă cu standardele aplicabile. În aceste condiții, interpretarea autorității contractante, potrivit căreia cerința ar viza în mod necesar existența unui mecanism separat, cu un număr determinat de rapoarte, depășește limitele caietului de sarcini și introduce o restricție tehnică pe care documentația nu o conține și deci nu poate produce efecte juridice.

Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia răspunsul său este neconcludent, contestatoarea precizează că fișa tehnică a pompei Volkan se regăsește în propunerea tehnică, iar autoritatea o citează chiar în punctul de vedere. Ceea ce autoritatea contractantă numește „lipsa fișei tehnice” este, în realitate, o nemulțumire a acesteia privind conținutul fișei și nu absența acesteia.

În opinia contestatoarei, faptul că a prezentat o descriere completă a pompei, inclusiv montarea treptelor de joasă și înaltă presiune pe un arbore comun, cu eliminarea necesității unui ambreiaj separat și funcționarea automată în funcție de regimul de lucru, arată că informațiile sunt suficiente pentru a demonstra conformitatea cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la oferta ... SRL, petenta apreciază că apărarea autorității contractante reiterează critica potrivit căreia prin subcontractarea către societatea ... SRL nu sunt respectate dispozițiile art. 55 din Legea nr. 98/2016, deoarece serviciile de „service, mentenanță preventivă, suport tehnic și intervenție în caz de defect, diagnoza defectelor, repararea

componentelor, înlocuirea pieselor, readucerea echipamentului în starea inițială, testarea funcțională, precum și mentenanța preventivă” nu sunt servicii accesorii, ci obligații esențiale ale contractantului, iar subcontractarea acestora contravine documentației de atribuire.

Pe acest aspect, arată că subcontractantul ... SRL nu a depus un DUAЕ separat, deși preia activități care presupun personal calificat, resurse tehnice și experiență specifică.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 34144210-3 Vehicule de pompieri (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../26.12.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*” având definiți, pentru lotul nr. 1 - factorii de evaluare și ponderile aferente: „*Prețul ofertei – 60%; Perioada de garanție – 40%*”, în timp ce pentru lotul nr. 3, factorii de evaluare și ponderile aferente sunt: „*Prețul ofertei – 60%; Perioada de garanție – 20%; Durabilitatea și extinderea duratei de viață (criteriu verde) – număr cicluri de spălare – 20%*”, precizând totodată la pct. II.I.5) că valoarea totală estimată a contractului este de 2.470.808,14 lei, fără T.V.A., din care: *Lotul 1* - ..., având valoarea estimată de 2.036.359,08 lei, fără TVA, iar *Lotul 3* - ..., cu o valoare estimată de 37.010,18 lei, fără T.V.A.

Potrivit raportului procedurii nr. 26600/07.04.2026, pentru loturile criticate au depus oferte următorii operatori economici:

- Lotul nr. 1 - *Autospecială de pompieri de capacitate medie*: societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL, cu subcontractant ... SRL; Asocierea ...& ...;
- Lotul nr. 3 – *Echipamente de protecție pentru pompieri*: societatea ... SRL; societatea ... SRL.

Potrivit aceluiași document, pentru lotul nr. 1, oferta societății ... SRL, în timp ce oferta societății ... SRL a fost desemnată câștigătoare.

De asemenea, pentru lotul nr. 3, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul 1, cu 74,00 puncte, în timp ce oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu 57,28 puncte.

Deciziile de mai sus au fost comunicate societăților ... SRL și ... SRL, prin S.E.A.P., în data de 07.04.2026, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, acestea au formulat contestațiile deduse soluționării, care formează obiectul dosarului nr. ... - societatea ... SRL, respectiv obiectul dosarului nr. 1419/ 2026 - societatea ... SRL.

Consiliul constată că societatea ... SRL și societatea ... SRL au constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în dosarele nr. ... și nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la contestația formulată de către societatea ... SRL, dosar nr. ..., pentru lotul nr. 3, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”, Consiliul are în vedere că, prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30457/28.04.2026, societatea ... SRL solicită respingerea contestației în cauză ca tardivă și neîntemeiată.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe primul loc pentru lotul nr. 3, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 26600/07.04.2026, iar în cuprinsul cererii de intervenție în cauză, se prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la desemnarea ofertei câștigătoare, în sensul menținerii deciziei aferente.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul reține că, prin cererea de intervenție în cauză, societatea ... SRL solicită respingerea contestației în cauză, ca tardivă, întrucât criticile contestatoarei „*nu vizează în realitate o pretinsă aplicare eronată a criteriilor de atribuire de către autoritatea contractantă, ci tind la punerea în discuție a legalității și/sau temeiniciei criteriilor de evaluare astfel cum au fost stabilite prin documentația de atribuire*”.

Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile de mai sus ale intervenientei, deoarece societatea contestatoare nu critică documentația de atribuire, ci modalitatea în care autoritatea contractantă a clasat pe primul loc oferta aparținând societății ... SRL, inclusiv prin prisma modului în care a aplicat factorul de evaluare *„Durabilitatea și extinderea duratei de viață (criteriu verde) – număr cicluri de spălare”*.

De altfel, în cuprinsul contestației formulate de către societatea ... SRL se menționează clar că aceasta critică raportul procedurii nr. 26000/07.04.2026, de al cărui rezultat a luat la cunoștință în data de 07.04.2026.

În aceste condiții, având în vedere valoare estimată aferentă lotului nr. 3, de 37.010,18 lei, fără T.V.A., astfel cum este precizat în cuprinsul anunțului de participare nr. .../26.12.2025, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din cadrul Legii nr. 101/2016, care stipulează că *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*, precum și cele ale art. 5 din cadrul aceluiasi act normativ, potrivit căroră: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, Consiliul stabilește că ultima zi a termenului legal era data de **14.04.2026**.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că societatea ... SRL a transmis contestația în cauză, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă în data de 14.04.2026, termenul legal fiind astfel respectat.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția invocată de către intervenientă, urmând a se pronunța cu privire la fondul cauzei.

În continuare, având în vedere dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată*

potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul reține că, prin adresa nr. 37194/1407/C6/20.04.2026, a invitat societatea ... SRL la sediul său, în data de 22.05.2026, în vedere studierii dosarului cauzei. Aceasta din urmă s-a prezentat în data de respectivă și a studiat dosarul cauzei, iar ulterior a transmis adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38430/26.05.2026, de concluzii scrise, prin intermediul cărora reia critica principală din cuprinsul contestației în cauză, potrivit căreia „societatea ... SRL a ofertat simultan 2 modele diferite de căști, ambiguitate care poate conduce la livrarea altui produs (...) modelul de cască declarat în cadrul formularului nr. 11 nu coincide cu modelul de cască pentru care au fost prezentate documente tehnice”.

Preliminar analizei, pe fond, a criticilor contestatoarei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. C. Cască de protecție pentru pompieri din caietul de sarcini, pag. 23, se precizează următoarele: **„Mărimi: 47-68 cm (...) Rezistență la impact, temperatură (-20° C...+90°C), Greutate calotă: maxim 750 g”**.

Referitor la cerințele de mai sus, Consiliu consideră că prin depunerea ofertei societatea ... SRL a acceptat și însușit conținutul aferent, urmând să se conformeze acestora. Prin urmare, față de oferta acesteia devenind incidente dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice,

care stipulează că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag. 1 – 72, rezultă că în cuprinsul formularului nr. 11 – Propunere tehnică, pag. 12, societatea ... SRL a copiat cerințele din caietul de sarcini: „mărimi 47 – 68 cm (...) temperatură: -20°C ...+ 90°C; greutate calotă maxim: 750g”.

Pe de altă parte, în cuprinsul fișei tehnice a căștii respective, pag. 63 - 65, societatea desemnată câștigătoare a precizat că ofertează modelul „Cască PAB FIRE COMPACT – PROBUDDY” produsă de către societatea ... din Croația, cu alte caracteristici tehnice decât cele specificate în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv: „mărimea 52 – 64 (...) rezistență la temperaturi scăzute: - 30°C; greutate: 1165g±30g (Configurație de bază fără protecție de ceafă); 1220g±30g (Configurație de bază cu protecție de ceafă aluminată)”.

În aceste condiții, Consiliul constată că față de propunerea tehnică în cauză sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Față de neconformitățile de mai sus, în cuprinsul punctului de vedere nr. 28274/17.04.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 28082/20.04.2026, autoritatea contractantă, deși a luat la cunoștință de argumentele contestatoarei potrivit cărora „casca de protecție nu respectă cerințe minime din caietul de sarcini”, se limitează la a susține că „a verificat produsul pe siteul producătorului”, aspect de denotă o conduită necorespunzătoare în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căruia „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”.

Similar, nici intervenienta, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38541/26.05.2026, de concluzii scrise, nu prezintă niciun contrargument față de criticile contestatoarei, limitându-se la a menționa, în mod generic, că „prezenta cauză nu privește existența unei neconformități reale a produselor oferite de ... SRL”, conduită contrară prevederilor art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, care stipulează că „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”.

În aceste condiții, ținând seama de faptul că societatea ... SRL nu a respectat în propunerea sa tehnică cerința aferentă, aspect care va conduce, în mod evident, la respingerea ofertei sale ca neconformă, autoritatea contractantă nu trebuia să mai aplice criteriul de atribuire și să stabilească punctajul respectiv.

În concluzie, întrucât caracterul neconform al ofertei ... SRL este clar, Consiliul nu va mai continua analizarea celorlalte critici ale

contestatoarei, deoarece nu ar putea conduce la schimbarea neconformității propunerii tehnice a ofertei criticate.

Raționamentul de mai sus este consolidat și de practica curților de apel, relevantă în acest sens fiind decizia nr. 347/02.04.2026. elaborată de către CURTEA DE APEL SUCEAVA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, potrivit căreia instanța de apel *„a apreciat că C.N.S.C. a procedat în mod corect la neexaminarea celorlalte motive, de vreme ce fuseseră apreciate ca întemeiate două critici, ce determinau caracterul inacceptabil al ofertei concurente; nu există dispoziții legale care să oblige Consiliul la analiza integrală a motivelor de neconformitate, atât timp cât unul dintre acestea este găsit ca întemeiat”*.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către contestatoare, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, având în vedere că acțiunea contestatoarei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

Prin urmare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, conform motivării de mai sus.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Referitor la contestația care face obiectul dosarului nr. ..., pentru lotul nr. 1, prin raportare la prevederile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*, Consiliul reține că, potrivit adresei publicată în S.E.A.P., în data de 07.04.2026, oferta aparținând societății ... SRL, pentru lotul nr. 1, a fost respinsă *„ca neconformă întrucât nu a îndeplinit următoarea cerință minimă din caietul de sarcini: În anexa 1 a caietului de sarcini pentru acționarea pompei de incendiu se solicită «Cutie de viteze cu minimum 15 rapoarte de transmisie pentru adaptarea la diferite puteri»*. În oferta tehnică depusă nu este clar specificat acest lucru. Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la acest aspect. În răspuns, conform ofertantului, cerința este îndeplinită prin arhitectura sistemului de transise, ansamblul de transmisie al vehiculului ofertat (12+3 rapoarte), respectiv prin combinația dintre cutia de viteză și cutia de transfer. Adaptarea puterii necesare acționării pompei de incendiu, conform standardului solicitat, En 1028 se realizează prin intermediul prizei de putee (PTO) montate pe transmisie, care preia puterea

corespunzătoare din cutia de viteză asigurând managementul electronic al transmisiei, permițând funcționarea pompei în parametrii solicitați în caietul de sarcini. Referitor la cerința din caietul de sarcini privind tipul de antrenare al pompei de incendiu – cutie de viteze cu minimum 15 rapoarte de transmisie pentru adaptarea la diferite puteri – autoritatea contractantă a analizat informațiile transmise de ofertant. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul precizează că cerința este îndeplinită prin arhitectura sistemului de transmisie al vehiculului ofertat, respectiv prin combinația dintre cutia de viteze a vehiculului (12 + 3 rapoarte) și cutia de transfer, iar adaptarea puterii necesare acționării pompei se realizează prin intermediul prizei de putere (PTO) montate pe transmisie. Autoritatea contractantă constată că explicația transmisă face referire la sistemul de transmisie al autoșasiului, respectiv la cutia de viteze a vehiculului și la cutia de transfer. Comisia de evaluare a stabilit că cerința stabilită în caietul de sarcini vizează sistemul de antrenare al agregatului de pompar, respectiv existența unei cutii de viteze cu minimum 15 rapoarte de transmisie care să permită adaptarea regimului de funcționare al pompei la diferite cerințe de putere în timpul intervențiilor. În informațiile transmise de ofertant nu rezultă că agregatul de pompare este echipat cu o cutie de viteze dedicată cu minum 15 rapoarte de transmisie, conform cerinței stabilite în documentația de atribuire. Prin urmare, explicația transmisă referitoare la numărul de rapoarte ale transmisiei vehiculului nu demonstrează îndeplinirea cerinței tehnice referitoare privind sistemul de antrenare al pompei”.

Referitor la informațiile de mai sus, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, în aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, autoritatea contractantă, prin adresa din data de 26.02.2026, pag. 1, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) 3. În anexa 1 la caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat pentru pompa de incendiu cutie de viteze cu minim 15 rapoarte de transmisie pentru adaptarea la diferite puteri. Vă rugăm să clarificați unde în fișa tehnică a produsului oferta se regăsește această cerință?”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 566/02.03.2026, pag. 1 – 5, după cum urmează: „(...) 3. Cerința din anexa 1 a caietului de sarcini pentru acționarea pompei de incendiu «PTO, cutie de viteze cu minimum 15 rapoarte de transmisie pentru

adaptarea la diferite puteri», este îndeplinită prin arhitectura sistemului de transmisie, ansamblul de transmisie al vehiculului oferat (12+3 rapoarte), respectiv prin combinația dintre cutia de viteze și cutia de transfer. Adaptarea puterii necesare acționării pompei de incendiu, conform standardului solicitat, EN 1028, se realizează prin intermediul prizei de putere (PTO) montate pe transmisie, care preia turația corespunzătoare din cutia de viteze, asigurând managementul electronic al transmisiei, permițând funcționarea pompei în parametrii solicitați prin caietul de sarcini”.

Conform mențiunilor din adresa publicată în S.E.A.P., în data de 07.04.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, răspunsul de mai sus la contestatoarei a fost considerat neconcludent deoarece *„explicația transmisă face referire la sistemul de transmisie al autoșasiului, respectiv la cutia de viteze a vehiculului și la cutia de transfer (...) din informațiile transmise nu rezultă că agregatul de pompă este echipat cu o cutie de viteze dedicată cu minimum 15 rapoarte de transmisie”.*

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini aferent lotului nr. 1 – *Autospecială de pompieri de capacitate medie*, pag. 1 – 7, se precizează următoarele: *„pct. C – Pompă de incendiu conform standardului EN 1028 (...) Cutie de viteze cu minim 15 rapoarte de transmisei pentru adaptare la diferite puteri”.*

Referitor la standardul EN 1028 (SR EN 1028 în România), Consiliul reține că acesta stabilește cerințele tehnice, de performanță și de siguranță pentru pompele utilizate de serviciile mobile și staționare de pompieri.

Pe de altă parte, conform literaturii de specialitate, pompele de incendiu, precum cele folosite pe autospeciale sunt echipate cu o cutie de viteze distinctă, acesta constituind un mecanism esențial pentru reglarea presiunii și a debitului de apă în timpul stingerii incendiilor. În acest sens, și aturoitatea contractantă a prevăzut în cuprinsul caietului de sarcini ca pompa de incendiu să fie echipată cu propria cutie de viteze, cu *„minim 15 rapoarte”*, care reprezintă un echipament distinct față de cutia de viteze a autoșasiului, ale cărei caracteristici tehnice se regăsesc la pct. II Transmisie din caietul de sarcini, pag. 1: *„Cutie de viteze: minim 12 + 2 trepte”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegerile contestatoarei din adrea înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38401/26.05.2026, potrivit căroră *„în lipsa unei cerințe explicite în documentația de atribuire, autoritatea nu poate transforma o cerință de performanță într-una de construcție”*, întrucât cerința ca pompa de incendiu să fie echipată cu o *„cutie de viteze cu minim 15 rapoarte de transmisei pentru adaptare la diferite puteri”*, era clar prevăzută în caietul de sarcini, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus.

În situația în care contestatoarea nu a înțeles cerința în cauză, aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante,

în temeiul art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*. Având în vedere faptul că nu a întreprins acest demers, respectiv a depus ofertă, se prezumă că a acceptat și însușit cerința în cauză, atrăgând astfel incidența art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 1 – 113, Consiliul constată că la secțiunea: *Pompă centrifugală de incendiu montată pe autospecială* nu există nicio informație cu privire la cerința aferentă, aspect care atrage față de oferta contestatoarei incidența dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform căreia *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Totodată, având în vedere modul în care societatea contestatoare a răspuns la solicitarea de clarificări pe aspectul criticat, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a considerat că explicațiile transmise nu sunt concludente și a aplicat dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform căreia *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări (...) iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, astfel cum este precizat în raportului procedurii nr. 26600/07.04.2026 și adresa publicată în S.E.A.P., în data de 07.04.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

De asemenea, în vederea respectării principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a analizat și propunerea tehnică prezentată de către societatea ... SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare pentru lotul nr. 1, pag. 1 -4, a respectat cerința aferentă pentru echipamentul *„Pompă centrifugală de incendiu”*.

Relevant pe acest aspect este și faptul că în cuprinsul contestației, societatea contestatoare precizează că *„oferta ... vizează o pompă de incendiu dotată cu cutie de viteze proprii”*, pentru ca ulterior studierii dosarului cauzei, în cuprinsul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 38401/25.05.2026, de concluzii scrise, să nu mai menționeze nimic în acest sens.

În continuare, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare critică oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății societatea ... SRL pentru faptul că aceasta a subcontractat activitatea de *„servicii de service în perioada de garanție”* către societatea ... SRL, iar în opinia sa,

acest lucru nu era posibil, fiind necesar ca societatea în cauză să aibă calitatea de asociat.

Din analiza documentelor de calificare prezentate de către societatea desemnată câștigătoare, Consiliul constată că aceasta a prezentat acordul de subcontractare nr. 116/05.02.2026, pag. 1 – 2, încheiat între societatea ... SRL și societatea ... SRL, în calitate de subcontractant, unde la art. 2 Obiectul acordului se precizează că subcontractantul va presta *„servicii de asigurare a asistenței tehnice și a service-ului în perioada de garanție a produsului”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră *„subcontractarea reprezintă o încercare de a eluda cerințele de calificare și de a transfera în mod nelegal experiența similară către ofertant”*, întrucât noțiunile de subcontractant și de terț susținător sunt distincte, în cazul de față societatea ... SRL având strict calitatea de subcontractant.

Potrivit definiției de la art. 3 alin. 1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”*.

De asemenea, la art. 53 alin. 1) din cuprinsul aceluiași act normativ se precizează că *„Au dreptul de a participa la procedurile de atribuire prevăzute la art. 68, în calitate de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) lit. jj)”,* în timp ce la art. 170 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, se menționează că *„În scopul verificării prevăzute la alin. (1), subcontractantul completează declarația pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 193-195, precizând că nu se află în niciuna dintre situațiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire”*.

Din analiza documentelor de calificare, Consiliul constată că societatea ... SRL a prezentat formularul nr. 6 – declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile de excludere, pag. 1 – 2, conform normei juridice anterior invocate.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică.

În concluzie, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în

motivare, referitor la contestațiile formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul va dispune următoarele:

- va admite contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și va anula raportul procedurii nr. 26600/07.04.2026 în partea care privește evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, pentru lotul nr. 3, precum și toate actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei; - pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL;
- va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), pentru lotul nr. 1.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL în ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...).

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), invocată de intervenienta ... SRL.

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 26600/ 07.04.2026 în partea care privește evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, pentru lotul nr. 3, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), pentru lotul nr. 3, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

