



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 684/C11/570

Data: 27.03.2023

Prin contestația nr. 2294/06.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11543/07.03.2023, formulată de SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată legal de administrator și asistată și/sau reprezentată juridic prin ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Produse de curățenie, lotul 1, anunț de participare nr. CN1052294/22.02.2023, s-a solicitat obligarea autorității contractante la ale produselor dezinfectante incluse în lotul 1 – Detergenți și dezinfectanți, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat în sumă de 2.200 lei, precum și suspendarea continuării procedurii de atribuire pentru lotul 1.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, pentru lotul 1, a fost admisă de Consiliu prin Încheierea nr. 661/C11/570 din data de 10.03.2023.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Pe fondul contestației, ... SRL prezintă următoarele:

2.1. Lotul 1 este unul compozit, având incluse în compunerea sa un număr de 54 produse, enumerate și descrise în caietul de sarcini al achiziției, dintre care 7 produse dezinfectante. Cererile/criticile sale privesc specificațiile/ cerințele caietului de sarcini acestor produse.

2.2. Cu privire la Produsul 23 „Detergent dezinfectant pentru pardoseli, tip SANO sau echivalent - 2 l”, contestația solicită:

2.2.1. obligarea autorității contractante la eliminarea sintagmei „tip SANO sau echivalent”:

Procedul este o încălcare evidentă a prevederilor art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016:

În speța, autoritatea contractantă indică produsul ca atare, iar mențiunea „sau echivalent” este impropriu folosită, întrucât specificațiile acestuia asigură „o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului”.

2.2.2. obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de ambalare „2 l” în sensul „Recipient 1 - 5 litri”:

Produsul este unul concentrat, folosit prin diluare, așadar, capacitatea ambalajului produsului concentrat nu are legătură directă cu buna sa utilizare la fața locului.

Totodată, fără a fi afectată eficacitatea produsului, modificarea capacității ambalajului ar avea drept consecință lărgirea concurenței (prin mărirea numărului de posibili ofertanți).

Ori, acesta este unul dintre obiectivele legislației UE în materie de achiziții publice, contestația citând Hotărârea CJUE din 23.12.2008 în cauza C-305/08.

Oricum, se impune modificarea referirii la cantitatea obiectului achiziției 3.575 bucăți flacoane în sensul 7.150 litri.

2.2.3. obligarea autorității contractante la completarea și precizarea actualului spectru de activitate microbicidă:

„Detergent dezinfectant eficient împotriva Pseudomonas aeruginosa, Aspergillus niger, Candida albicans, Enterococcus hirae, Escherichia coli, Staphylococcus aureus.

Acțiune: bactericidă.”,

în sensul prevăzut de standardul EN 14885:2022, pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu acțiune mecanică (prin ȘTERGERE, regula în materie de aplicare a dezinfectanților pe suprafețe - art. 16 (2) ANEXA nr. 1 la OMS nr.1761/2021) în aria instituțională, adică BACTERICID - EN 1276, LEVURICID - EN 1650 , FUNGICID EN 1650, cu înlăturarea efectului SPORICID - EN 13704, prevăzut în Standard (întrucât dezinfecția de nivel scăzut, potrivită pentru suprafețele din unitățile de învățământ, nu prevede eficacitate antispori, conform

definiției legale a dezinfecției de nivel scăzut - art. 1 lit. f) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, dar eventual cu adăugarea activității VIRUCIDE dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii Standardului EN 14885:2022.

2.2.4. obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor:
„Substanța activă: 2,1% clorură de didecildimetilamoniu PH: 6,5

Concentrație (% g; v; g/v) -2,1

Nr. CE 230-525-2

Nr. CAS 7173-51-5”,

ca fiind restrictive, în mod concret indicând caracteristici ale unui anumit produs, avizul CNPB nr. 2936BIO/02/12.24 (extras din Registrul National al Produselor Biocide).

În principial, consideră că aceste cerințe încalcă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, nu există vreo prescripție legală sau tehnică care să lege eficacitatea unui dezinfectant pentru suprafețe de caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă.

2.2.5. obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*Miros plăcut.*”, întrucât nu prezintă nicio relevanță în ce privește eficacitatea produsului; scopul achiziției - realizarea dezinfecției suprafețelor - nu este în dependență de caracteristica menționată, a cărei evaluare nu poate fi decât subiectivă (și, ca atare, nesupusă unui control de ordin tehnic).

În acest sens, invocă prevederile art. 189 din Legea nr. 98/2016, susținând că este o cerință care deschide calea spre o evaluare lipsită de control și de previzibilitate (adică oferă câmp nelimitat abuzului) nu poate fi una justificată.

Când emite avizul de punere la dispoziție pe piață, autoritatea națională competentă (CA) decide și cu luarea în analiză a chestiunii mirosului produsului. Dacă există această avizare/autorizare, autoritatea contractantă nu mai este în drept a se subroga în atribuțiile CNPB și a reevalua, după criterii subiective și incontrollabile, decizia acesteia.

Arată că ar fi de acord cu o cerință mult mai neutră, respectiv „*Să nu aibă miros neplăcut.*”

2.3. Referitor la Produsul 25 „Dezinfectant/degresant profesional pentru bucătărie, bidon 5L”, solicită:

2.3.1. obligarea autorității contractante la completarea și precizarea actualului spectru de activitate microbicidă: „*produsul este eficient pe specii tulpine precum: Pseudomonas aeruginosa, Escherichia coli, Staphylococcus aureus, Aspergillus niger, Candida albicans etc.*” în sensul prevăzut de Standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu acțiune mecanică (prin ȘTERGERE, regula în materie de aplicare a dezinfectanților pe suprafețe, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (2) ANEXA nr. 1 la OMS nr.1761/2021) în aria instituțională, adică BACTERICID - EN 1276, LEVURICID - EN 1650 , FUNGICID EN 1650, cu înlăturarea efectului SPORICID - EN 13704, prevăzut în Standardul EN 14885:2022 (întrucât dezinfecția de nivel scăzut, potrivit

pentru suprafețele din unitățile de învățământ, nu prevede eficacitate antispori), dar eventual cu adăugarea activității VIRUCIDE dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii Standardului EN 14885:2022.

2.3.2. obligarea autorității contractante (cu atât mai mult în cazul admiterii cererii de mai sus și a celei care urmează) la eliminarea cerințelor: *„Se utilizează diluat: Pentru efect bactericid: Se va dilua într-o soluție apoasă cu o concentrație de 5% (50ml produs la 1l apă). Timpul de acțiune este 5 minute. Pentru efect fungicid: Se va dilua într-o soluție apoasă cu o concentrație de 3% (30 ml produs la 1l apă). Timpul de acțiune este 15 minute”*, care sunt o pastişă a prospectului tehnic al produsului DENGRA FOOD și care, pe lângă caracterul vădit dedicat al achiziției, realizează o restricționare a competiției într-un mod nepermis de lege (art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), stabilind concentrații ale produsului (caracteristica fără legătură cu eficacitatea produsului) și timpi de acțiune ficși pentru cele două eficacități microbicide (deși standardele menite să dovedească eficacitatea cerută, stabilesc marje de timpi de acțiune, conform Standardului EN 14885:2022.

2.3.3. obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor: *„Dezinfectant avizat de Ministerul Sănătății din România /Comisia națională pentru produse biocide cu aviz nr 2247BIO” „Substanța activă: 2,2% clorura de didecildimetilamoniu PH: 12,5”*, ca fiind restrictive, în mod concret indicând caracteristici ale unui anumit produs - avizul CNPB nr. 2247BIO/02/12.24 emis pentru DENGRA FOOD producător Quimicas Quimxel (același producător ca și cel indicat la poziția 23, criticată anterior), extras din Registrul Național al Produselor Biocide.

În principal, susține că aceste cerințe încalcă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, nu există vreo prescripție legală sau tehnică care să lege eficacitatea unui dezinfectant pentru suprafețe de caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă (substanța activă, Ph).

2.3.4. obligarea autorității contractante la precizarea că prețul ofertat trebuie să fie preț per litru soluție de lucru acoperind întregul spectru de activitate:

Autoritatea contractantă a solicitat un produs concentrat, care se utilizează prin diluare, interesul său fiind a obține o cantitate cât mai mare de soluție de lucru. Ca urmare, prețul ofertei trebuie să se raporteze la aceasta soluție, iar nu la produsul concentrat.

2.4. În ceea ce privește Produsul 37 „Săpun lichid antibacterian 500 ml”, ... SRL solicită:

2.4.1. obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de ambalare „500 ml” în sensul „500 ml – 1.000 ml”.

Fără a fi afectată eficacitatea produsului, arată că modificarea capacității ambalajului ar avea drept consecință lărgirea concurenței (prin mărirea numărului de posibili ofertanți).

În general, stabilirea de cerințe/specificații tehnice în valori fixe generează restricționare a competiției, fiind evident că numărul operatorilor economici care pot oferta produse deopotrivă de eficiente va fi redus dacă se instituie o valoare fixă a unei anumite cerințe.

Oricum, se impune modificarea referirii la cantitatea obiectului achiziției, 4.289 bucăți flacoane, în sensul 2.144,51 litri.

2.4.2. obligarea autorității contractante la modificarea descrierii: „*Produs destinat pentru sterilizarea, decontaminarea și dezinfectare.*” în sensul „*Produs destinat pentru dezinfectare.*”

Astfel, definițiile legale ale celor 3 proceduri arată că sunt diferite și presupun produse și tehnici utilizate diferite, citând din art. 1 ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, cu precizarea că, sterilizarea nu este o procedură aplicabilă mâinilor/tegumentelor, ci „obiectelor”.

2.4.3. obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de activitate microbică al produsului conform prevederilor Standardului EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin spălare în aria instituțională, adică BACTERICID - EN 1276 și EN 1499, LEVURICID - EN 1650, cu eventuala adăugare a activității VIRUCIDE dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii Standardului EN 14885:2022 pentru o acțiune limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2) pentru o perioadă nedefinită.

2.4.4. obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*fără clor pe bază de clorură de benzalconiu*”, deoarece nu există prescripții legale și/sau tehnice care să impună/recomande o anumită compoziție a săpunului dezinfectant destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin spălare.

În acest sens, invocă prevederile art.3 al ANEXEI nr. 3 la OMS nr. 1761/2021.

Deci, dacă eficacitatea produsului este aceeași indiferent de compoziția sa, stabilirea unei anumite compoziții implică restricționarea competiției prin favorizarea acelor produse care prezintă compoziția solicitată de autoritatea contractantă.

2.4.5. obligarea autorității contractante la introducerea cerinței „*Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de (care trebuie arătată de autoritatea contractantă, în raport de necesitățile sale) din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade*”.

În acest sens, invocă principiul stabilit în art. 19 alin. (2) lit. c) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, care, în speța produsului de mâini, impune respectarea regulii prevăzute de art. 2 ANEXA nr. 3 la OMS nr.1761/2021, necesară, evident, pentru stabilirea momentului de la care începe să curgă perioada de stabilitate și eficacitate care trebuie oferită corespunzător necesității precizate de autoritatea contractantă.

Fără această cerință, autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a căror stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului/ofertantului că produsul său păstrează aceste caracteristici post-deschidere recipient timp de (exemplu) 200 zile.

2.5. Referitor la Produsul 43 „*Spray dezinfectant fără clor pentru suprafețe, 750ml*”, solicită:

2.5.1. - obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de ambalare „750 ml” în sensul „500 ml -1.000 ml”, astfel, fără a fi afectată eficacitatea produsului, modificarea capacității ambalajului ar avea drept consecință lărgirea concurenței (prin mărirea numărului de posibili ofertanți).

În general, stabilirea de cerințe/specificații tehnice în valori fixe generează restricționare a competiției, fiind evident că numărul operatorilor economici care pot oferta produse deopotrivă de eficiente, va fi redus dacă se instituie o valoare fixă a unei anumite cerințe.

Oricum (dar cu atât mai mult în cazul admiterii cererii), contestatoarea consideră că se impune modificarea referirii la cantitatea obiectului achiziției - 1.000 bucăți flacoane - în sensul 750 litri.

2.5.2. obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor:

- „pe baza de alcool izopropilic ”

-„Substanța activă: 69.6 % alcool izopropilic PH: 8

alcool izopropilic, isopropanol,propan-2-ol

Concentrație >=60% < 70%

(*) Clasificare -

regulament 1272/2008 Eye Irrit. 2, H319 - Flam. Liq. 2,

H225 – STOT SE 3, H336

Identificatori N. Indice:603-117-00-0

N. CAS:67-63-0

N. CE:200-661-7

N. registru: 01-

2119457558-25-XXXX

Aspect: lichid transparent

Culoare: incolor

Miros: N.D/N.A

Umbral olfativo:N.D./N.A.

pH: 8.0 ±0.5”

ca fiind restrictive, în mod concret, indicând caracteristici ale unui anumit produs - „dezinfectant hidroalcoolic DESCOI-75” al aceluiași producător

Quimicas Quimxel, pentru care autoritatea contractantă arată o apreciere neechidistantă, invocând avizul CNPB nr. 2933BIO/02/12.24, extras din Registrul Național al Produselor Biocide.

Principial, aceste cerințe încalcă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, nu există vreo prescripție legală sau tehnică care să lege eficacitatea unui dezinfectant pentru suprafețe de caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă (compoziție și substanță activă, Ph, culoare, miros, concentrație).

2.6. Cu privire la Produsul 47 „Dezinfectant pentru mâini GEL 500 ML”, contestatoarea solicită:

2.6.1. obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de ambalare „500 ml” în sensul „500 ml -1.000 ml”:

Fără a fi afectată eficacitatea produsului, modificarea capacității ambalajului ar avea drept consecință largirea concurenței (prin mărirea numărului de posibili ofertanți).

În general, stabilirea de cerințe/specificații tehnice în valori fixe generează restricționare a competiției, fiind evident că numărul operatorilor economici care pot oferta produse deopotrivă de eficiente va fi redus dacă se instituie o valoare fixă a unei anumite cerințe.

Oricum, consideră că se impune modificarea referirii la cantitatea obiectului achiziției - 2.000 bucăți flacoane - în sensul 1.000 litri.

2.6.2. obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „Compoziție: alcool elitic 500 mg/g” în sensul „Compoziție: alcoolii în proporție de 60 - 80 %”.

Așa cum a arătat deja, precizează că există prescripții legale în ce privește compoziția unui produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare - „soluție hidroalcoolică” (art. 3 ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1761/2021).

În ce privește concentrația alcoolilor într-un asemenea produs, există recomandarea științifică a OMS - „Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale

2.6.3. obligarea autorității contractante la modificarea și precizarea actualului spectru de activitate microbicidă: „*Proprietari microbiologice: Bactericid, microbactericid, levuricid, virucid*” în sensul prevăzut de standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională, adică BACTERICID - EN 1276 și EN 1500, LEVURICID - EN 1650, cu adăugarea activității VIRUCIDE dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii standardul EN 14885:2022 pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2), autoritatea contractantă precizând dorința de a i se furniza un produs cu acțiune VIRUCIDA (dorința explicabilă prin persistența pandemiei pentru perioadă nedefinită).

2.6.4. obligarea autorității contractante la introducerea cerinței „Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de ... (care trebuie arătată de autoritatea contractantă, în raport de necesitățile sale) din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade”, cu motivarea de mai sus pct. 2.4.5.

2.6.5. Întrucât orice dezinfectant trebuie ales și în funcție de compatibilitatea sa cu suportul dezinfecției (art. 18 lit. d) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021), solicită obligarea autorității contractante la solicitarea de probe tehnice obiective/neutre (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini.

Este o cerință venind în interesul asigurării unei protecții sigure a sănătății comunității școlare pentru care achiziționează autoritatea contractantă, care totodată stabilește un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței caietului de sarcini la produs.

În acest sens, invocă decizia CNSC nr. 21/C9/2961/05.01.2023.

2.7. În ceea ce privește Produsul 48 „Dezinfectant suprafețe STERISOL 1L”, contestatoarea solicită:

2.7.1. obligarea autorității contractante la eliminarea indicării produsului pe care dorește să-l achiziționeze - „STERISOL”:

Dirijarea atribuirii este atât de evidentă, încât comentarii mai ample sunt inutile.

2.7.2. obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Substanțe active: clorură de didecildimetilamoniu, concentrație în unități metrice 0,34%; compuși de amoniu cuaternar, benzil-Cl2-18-alchildimetil, cloruri, concentrație în unități metrice 0,09%.”, care caracterizează produsul STERISOL (fabricant S. „KLINTENSIV” SRL) - anexa nr.4:

Substanțe active: clorură de didecildimetilamoniu, concentrație în unități metrice 0,34%; compuși de amoniu cuaternar, benzil-Cl2-18-alchildimetil, cloruri, concentrație în unități metrice 0,09%.

Oricum, nu există vreo prevedere legală sau tehnică care să lege eficacitatea unui produs destinat dezinfecției suprafețelor de o anumită compoziție a sa.

2.7.3. obligarea autorității contractante la completarea cerințelor caietului de sarcini al produsului în sensul „să nu necesite spații cu ventilație specială”.

Are în vedere situația spațiilor de învățământ care nu prezintă asemenea sisteme de ventilație specială menită să elimine riscul intoxicării/iritării persoanelor ce utilizează respectivele spații ca urmare a aplicării dezinfectantului.

În acest sens, citează din decizia CNSC nr. 2336/C8/2357/07.11.2022.

Pentru motivele arătate, solicită admiterea contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere a fost înregistrat la CNSC cu nr. 12762/10.03.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 12977/13.03.2023.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, pentru următoarele motive:

Pe cale de excepție, invocă excepția tardivității depunerii contestației având în vedere că anunțul de participare CN1052294 a fost publicat în SEAP în data de 22.02.2023, și în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestația poate fi depusă în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Menționează că data depunerii contestației către Consiliu cât și către, a fost 06.03.2023, respectiv în a 12-a zi de la data luării la cunoștință a documentației de atribuire. Astfel, consideră că este tardivă în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, prezintă următoarele argumente:

Produsul 23 -Detergent dezinfectant pentru pardoseli, tip SANO sau echivalent - 2 l

Punctul 2.2.1 din contestație:

Lotul I din caietul de sarcini conține un număr de 54 de produse, încadrate în categoria generală - Produse de curățenie. Dintre acestea, în funcție de necesitatea autorității contractante s-a definit tipul produsului și specificațiile tehnice, detaliate la marea majoritate a produselor, lucru care pe contestatoare a „deranjat”-o la un număr de 7 produse asupra cărora a formulat contestație. Consideră că formularea contestației vizează anumite specificații tehnice și este întocmită cu scopul, caracteristic, de altfel al acestui ofertant, de a împiedica derularea procedurilor de achiziție.

În caietul de sarcini a făcut mențiuni cu privire la definirea unei denumiri și a unor documente emise de organisme abilitate, astfel încât cerințele să nu poată fi considerate restrictive și să nu încalce principiile achizițiilor publice enunțate în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Arată că a întocmit caietul de sarcini luând în considerare necesitățile sale, și în deplină concordanță cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Astfel, afirmația contestatoarei cu privire la „Procedeu (neobișnuit) este o încălcare a prevederilor art. 156 alin. (2) din același act normativ, este nejustificată dacă are în vedere prevederile invocate.

Punctul 2.2.2 din contestație:

Cu privire la cerința privind ambalarea produsului la recipient de 2 L, astfel cum este specificat în caietul de sarcini, consideră că solicitarea contestatoarei privind modificarea în sensul de recipient 1-5 l va duce la

o imposibilitate de analiză financiară corectă și echitabilă. Ofertanții ar putea întocmi ofertele diferit, lucru care ar conduce la un mod neunitar de ofertare și de evaluare. Prin urmare, această afirmație/solicitare a contestatoarei este făcută pentru a conduce spre modificarea specificațiilor în sensul în care acesta are interes.

Punctul 2.2.3 din contestație:

Cu privire la solicitarea contestatoarei privind completarea spectrului de activitate microbiologică, consideră că această solicitare este nejustificată având în vedere că nu aceasta este necesitatea sa. Desigur însă dacă, spectrul de acțiune al substanțelor solicitate este mai larg, aceasta va fi considerată o specificație superioară caietului de sarcini.

Prin aceasta contestație, contestatoarea a încercat să inducă în eroare și face trimitere la niște standarde pe care singur le definește și care în caietul de sarcini nu au fost menționate.

..... SRL aduce în discuție virusul SARS COV-2, și dezinfectia necesară în perioada pandemiei, însă scopul său nu a fost acela de a achiziționa dezinfectant, ci produse de curățenie, care pe lângă acțiunea specifică, să aibă și un efect dezinfectant al suprafețelor. Aceste produse trebuie să fie eficiente, întrucât se vor folosi atât în spațiul folosit de studenți, cât și în cadrul Școlii Primare și Grădiniței Politehnica.

Punctul 2.2.4 din contestație, arată că menționarea *Substanței active: 2,1% clorură de didecildimetilamoniu, PH: 6,5, Concentrație (% g; v; g v) - 2,1, și Nr. CE 230-525-2 Nr. CAS 7173-51-5, nu este o specificație restrictivă întrucât în cuprinsul caietului de sarcini la pagina 2 autoritatea contractantă a făcut o specificație generică „Toate specificațiile prezente în prezentul caiet de sarcini sunt minime și obligatorii”, prin urmare aceasta înseamnă că, este de la sine înțeles că este o concentrație de MIN: 2.1% clorura de didecildimetilamoniu.*

În ceea ce privește Numărul CAS (engl. CAS Registry Number. CAS Chemical Abstract Service) acesta este definit ca un standard internațional de înregistrare și identificare pentru substanțele chimice descrisă în literatura de specialitate, printre altele numărându-se elemente chimice, biosecvențe, aliaje și polimeri. Numărul CAS permite identificarea izomerilor diferiți ai unei molecule, fiecare izomer primind un număr diferit. Numărul CAS conține trei componente numerice, separate de cratimă. Primul număr poate avea între două și șapte cifre, al doilea număr are două cifre. Cea de-a treia componentă reprezintă cifra de control, ce asigură validitatea numărului de înregistrare.

În prezent, registrul conține peste 81 de milioane de substanțe chimice înregistrate, respectiv 66 milioane de proteine și secvențe de

ADN. În medie, registrul este îmbogățit cu aproximativ 15.000 de substanțe zilnic.

Prin urmare, această solicitare nu poate fi considerată restrictivă, dacă se are în vedere numărul mare de substanțe care sunt conținute de aceste standarde, cu atât mai mult cu cât s-a specificat *„Se pot depune și documente/avize emise de centrele naționale (cum ar fi Centrul de Cercetare Științifică pentru Apărare CBRN și Ecologie), din care, din Lege e să reiasă îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate. Documentele prezentate vor fi în limba română. Documentele prezentate în altă limbă vor fi depuse sub forma de traduceri autorizate”*

Punctul 2.2.5 din contestație:

Modificarea specificației *„miros plăcut”* și înlocuirea acesteia cu *„să nu aibă miros neplăcut”* solicitate de către contestatoare este cu atât mai nejustificată și are tendința de a duce în derizoriu specificațiile caietului de sarcini. Desigur că această caracteristică este una generală, de altfel, autoritatea contractantă nu a solicitat nici certificare/demonstrarea acestui aspect care să ducă cu gândul că specificația poate fi considerată restrictivă, sau abuzivă așa cum insinuează petenta.

Autoritatea contractantă precizează că este de acord cu înlocuirea sintagmei, însă acest aspect care ține pur de semantică și interpretare, putea fi solicitat printr-o clarificare și nu să facă obiectul unei contestații. Produsul 25 - Dezinfectant/degresant profesional pentru bucătărie, bidon 5l:

Punctul: 2.3.1, 2.3.2 și 2.3.2 din contestație :

Privitor la aceasta afirmație a contestatoarei, o consideră nejustificată, având în vedere că nu există un temei legal în baza căruia acesta solicită eliminarea, ci doar dorește să impună autorității contractante produsele pe care să le achiziționeze și să le folosească. Acțiunea și concentrația sunt niște caracteristici care, în cazul produselor de curățenie profesionale sunt determinante, pentru că demonstrează atât eficacitatea, cât și eficiența din punct de vedere al costurilor.

Afirmația contestatoarei privind *„caracterul vădit dedicat al achiziției”*, o consideră complet nejustificată și tendențioasă, având în vedere că, pentru descrierea cât mai detaliată a acestor produse, este necesar să se specifice concentrația soluției.

Solicitarea standardelor, astfel cum s-a specificat și în caietul de sarcini nu este restrictivă și nici nu poate fi interpretată ca o modalitate de restricționare a concurenței, întrucât autoritatea contractantă a specificat *„Se pot depune și documente/avize emise de centrele naționale (cum ar fi Centrul de Cercetare Științifică pentru Apărare CBRN și Ecologie), din care din Lege e să reiasă îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate. Documentele prezentate vor fi în limba română. Documentele prezentate în altă limbă vor fi depuse sub forma de traduceri autorizate”*.

Punctul: 2.3.4 din contestație, prin care se solicită obligarea sa la precizarea că prețul ofertat trebuie să fie per litru soluție de lucru acoperind întregul spectru de activitate, autoritatea contractantă

menționează că, acest lucru va face imposibil de evaluat oferte pentru produse diferite, care se vor folosi în diluții diferite, pentru acțiuni diferite, rezultând alte cantități de substanță. Prin urmare, nu este justificată aceasta solicitare, deoarece nu va crea un mod unitar de evaluare financiară a ofertelor depuse.

Prin aceste afirmații SRL, care are la activ un număr impresionant de contestații, dorește să inducă în eroare Consiliul și încearcă să conducă autoritatea contractantă spre modificarea specificațiilor tehnice în concordanță cu propriile interese.

Produsul 37 - Săpun lichid antibacterian 500 ml:

Punctul: 2.4.1 din contestație, prin care i se solicită „500 ml - 1000 ml”:

Modificarea cantității 4289 bucăți flacoane în sensul 2144,5 litri, consideră că este nejustificat, întrucât această modificare ar determina atât modificarea cantității, cât și a valorii estimate. Acest lucru nu este justificat, de către petentă, și nici nu este de natură să împiedice desfășurarea procedurii de atribuire, dimpotrivă, duce către o evaluare tehnică și financiară echilibrată și corectă.

Punctul: 2.4.2 din contestație, referitor la modificarea descrierii „*Produs destinat pentru sterilizarea, decontaminarea și dezinfectare*”, precizează că este de acord cu eliminarea sintagmei sterilizare, însă menționează că aceasta putea fi solicitată printr-o clarificare și nu să facă obiectul unei contestații.

Punctul: 2.4.3 din contestație:

Precizează că nu înțelege cum contestatoarea, la produsele anterioare a susținut că solicitarea unor standarde/certificări ar fi de natură să încalce prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2106, în cazul acestui produs, a solicitat că este o completare a specificațiilor cu un EN 1276 și EN 1499, și adăugarea unui standard Levuricid -EN 1650.

În acest caz acțiunea levuricidă nu este ceva ce interesează în cadrul acestui produs, întrucât reglementările igienico-sanitare din perioada pandemiei de SARS-COV nu mai sunt în vigoare. Prin urmare, nu este justificată o introducere a unor specificații suplimentare în acest context.

Punctul: 2.4.4 și 2.4.5 din contestație, precizează că, în ceea ce privește eliminarea cerinței „fără clor pe bază de clorura de benzalconiu” și înlocuirea acesteia cu altă specificație, înțelege că SRL își dorește o participare activă la întocmirea specificațiilor tehnice ale produselor, și încearcă să o ducă către modificarea caracteristicilor în sensul în care acesta își dorește.

Prin urmare, modificarea aceasta nu ar fi justificată și ar duce la un tratament inegal al ofertanților, precum și la distorsionarea concurenței.

Nu consideră importantă caracteristica stabilității în timp, întrucât produsul va fi folosit în spații destinate studenților și personalului, care au un flux zilnic mare de persoane, astfel că această caracteristică este nejustificată. În ceea ce privește afirmația contestatoarei „*stabilitate de exemplu 1 zi*” este aberantă, având în vedere că este vorba de un produs de igienă comun - săpun lichid antibacterian, prin urmare aceasta completare este complet inutilă și de natură să îngreuească concurența.

Produsul 43 - Spray dezinfectant fără clor pentru suprafețe - 750ml:

Punctul: 2.5.1 din contestație, menționează că, modificarea cerinței privind tipul de ambalare, nu poate fi realizată, întrucât aceasta ar face imposibil de realizat o evaluare financiară eficientă și reală, ofertanții putând propune recipiente de mărimi diferite, care ar crea discrepante în evaluare. De altfel, numărul estimat de recipiente a rezultat din analiza necesității autorității contractante, care dispune de un număr mare de spații în care se vor utiliza aceste produse în vederea realizării curățeniei.

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă, înainte de demararea procedurii, precizează că a realizat etapele premergătoare.

Punctul: 2.5.2 din contestație:

Solicitarea contestatoarei de a înlocui specificațiile enunțate este neîntemeiată, făcută cu scopul de a înlocui tipul de produs, solicitând un alt tip de produs.

La întocmirea caietului de sarcini, susține că a respectat prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Totodată, consideră că întreaga contestație formulată de SRL, este doar o încercare de a modifica specificații tehnice care definesc obiectiv produse și înlocuirea acestora cu altele, lucru imposibil de realizat, întrucât prin aceasta, i s-ar crea un avantaj.

Produsul 47 - Dezinfectant pentru mâini gel 500 m:

Punctul: 2.6.1 din contestație:

Modificarea cerinței privind tipul de ambalare, susține că nu poate fi realizată, întrucât aceasta ar face imposibil de realizat o evaluare financiară eficientă și reală, ofertanții putând propune recipiente de mărimi diferite, care ar crea discrepante în evaluare. De altfel, numărul estimat de recipiente a rezultat din analiza necesității autorității contractante, care dispune de un număr mare de săli de curs/seminarii/cămine studențești în care se vor utiliza recipientele.

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că, înainte de demararea procedurii, a realizat etapele premergătoare.

Punctul: 2.6.2 și 2.6.3 din contestație:

Semnaleză că solicitarea contestatoarei de a înlocui specificațiile enunțate, este neîntemeiată, făcută cu scopul de a înlocui tipul de produs, solicitând un alt tip de produs.

La întocmirea caietului de sarcini, autoritatea contractantă amintește că a respectat prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Punctul: 2.6.4 din contestație:

Nu consideră importantă caracteristica stabilității în timp, întrucât produsul va fi folosit în spații destinate studenților și personalului, care au un flux zilnic mare de persoane, astfel că această caracteristică este nejustificată.

Punctul: 2.6.5 din contestație:

Această solicitare a petentei nu poate fi luată în considerare, având în vedere că acesta oferă indicații pe care le consideră că ar trebui să le ia în calcul în alegerea produselor pe care le utilizează. Menționează că a avut în vedere în stabilirea specificațiilor tehnice, atât condițiile actuale ale pieței, cât și întreaga sa expertiză în domeniu chimiei.

Produsul 48 - Dezinfectant pentru suprafețe STERISOL - 1 L:

Punctul: 2.7.1 din contestație

Deși la acest produs mențiunea „sau echivalent” a fost omisă dintr-o eroare, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în caietul de sarcini a precizat această mențiune, fiind de acord cu completarea sintagmei „sau echivalent”

Punctul: 2.7.2 din contestație:

Solicitarea contestatoarei de a înlocui specificațiile enunțate de către autoritatea contractantă, este neîntemeiată, fiind făcută cu scopul de a înlocui tipul de produs, solicitând alt tip de produs.

La întocmirea caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Punctul: 2.7.3 din contestație:

În ceea ce privește această solicitare menționează că, în cazul produsului cu specificațiile sale, o astfel de precizare nu este necesară, acesta fiind un dezinfectant cu utilizare multiplă, atât în domeniul medical, industrial, instituțional, precum și în gospodărie.

Prin urmare, având în vedere utilizarea acestuia, se înțelege că nu necesită spații cu ventilație specială.

Astfel, precizează că petenta a încercat să ducă specificațiile către o zonă a sa de interes, în acest sens prezentând un tabel comparativ din care reiese că urmărește prin această contestație schimbarea specificațiilor tehnice în totalitate a produselor contestate.

Având în vedere cele menționate, solicită Consiliului respingerea contestației și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, solicită respingerea acestora, întrucât nu sunt justificate, considerând că SRL a făcut din depunerea contestațiilor o afacere profitabilă.

Ca urmare a primirii punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2483/14.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 13417/14.03.2023, ... SRL și-a exprimat următoarea poziție cu privire la excepția tardivității, solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Contestatoarea menționează că, din datele indicate de autoritatea contractantă la publicarea raportului, 22.02.2023, și de depunere a contestației sale, 06.03.2023, rezultă că a depus contestația în interiorul termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

De altfel:

- cu privire la punctele 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3, 2.2.4, 2.3.1, 2.3.3, 2.3.4, 2.4.1, 2.4.2, 2.4.3, 2.4.4, 2.4.5, 2.5.1, 2.5.2, 2.6.1, 2.6.2, 2.6.3, 2.6.4, 2.6.5, 2.7.1, 2.7.2, 2.7.3, precizează că își menține cererea și solicită admiterea ei;
- privind 2.2.5, solicită să se ia act de achiesarea autorității contractante;
- privind 2.3.1, incoerența răspunsului autorității contractante, conduce la menținerea cererii și admiterea ei;
- privind 2.7.4, formularea autorității contractante pare a indica că este de acord cu cererea sa, iar dacă nu, solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 7.167,20 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208946013/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 06.03.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Produse de curățenie, lotul 1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1052294/ 22.02.2023, criteriul de atribuire aplicat fiind cel mai bun raport calitate-preț, iar valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit fiind de 6.871.855,50 lei, fără TVA, cu o valoare estimată pentru lotul 1 de 3.164.073,50 lei, fără TVA, termenul pentru depunerea ofertelor fiind 23.03.2023.

Împotriva documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini pentru lotul 1, ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al achiziției în raport de cererile sale prezentate în contestație, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată

ocazionate de soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat în sumă de 2.200 lei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la contestație.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă invocă art. 8 alin. (1) lit. a) și (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, precizând faptul că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 22.02.2023, iar contestația a fost depusă atât la Consiliu, cât și la achizitoare la data de 06.03.2023.

Verificând cele susținute de autoritatea contractantă, Consiliul constată că SRL a transmis contestația, luni, în data de 06.03.2023, ultima zi a termenului stabilit de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, aceasta fiind data înscrisă pe plicul primit prin intermediul Poștei Române, termen calculat conform dispozițiilor art. 5 din Lege nr. 101/2016:

"(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."

cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 183 alin. (1) și (3) C. proc. civ.:

"1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată."

În aceste condiții, se constată că este neîntemeiată excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că demersul contestatoarei a fost determinat de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să stabilească cerințele caietului de sarcini pentru o parte din produsele cuprinse în lotul 1 - DETERGENTI SI DEZINFECTANTI, respectiv cele din categoria dezinfectanți.

Astfel, un prim set de critici este formulat de petentă în referire la produsul de la poziția 23 - *Detergent dezinfectant pentru pardoseli, tip SANO sau echivalent* - 2 l, pentru care au fost stabilite următoarele specificații tehnice:

"Dezinfectant pentru pardoseli si suprafete avizat de Ministerul Sanatatii din Romania/Comisia nationala pentru produse biocide cu Avizarea produsului este pentru TP2 (spatii generale).

Detergent dezinfectant eficient impotriva pseudomonas aeruginosa, Aspergillus niger, Candida albicans, Enterococcus hirae, Escherichia coli, Staphylococcus aureus.

Actiune: bactericida.

Miros placut.

Substanta activa: 2,1% clorura de didecildimetilamoniu

PH: 6,5

Concentratie (% g; v; g/v) - 2,1

Nr. CE 230-525-2

Nr. CAS 7173-51-5

Tip produs 2".

Prima critică legată de acest produs, respectiv cea de la pct. 2.2.1, se reține a fi formulată în legătură cu denumirea produsului, *Detergent dezinfectant pentru pardoseli, tip SANO sau echivalent*, legat de care contestatoarea solicită eliminarea sintagmei *"tip SANO sau echivalent"*, în timp ce autoritatea contractantă susține că modul în care a procedat corespunde dispozițiilor legale.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi legale:

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10):

"(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante".

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 155 alin. (6):

"Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici."

- art. 156:

"(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se

referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice."

Având în vedere că produsul dorit pentru această poziție este detergent dezinfectant pentru pardoseli, Consiliul consideră că introducerea sintagmei "*tip SANO sau echivalent*" contravine exigențelor stabilite de legiuitor în acest sens, anterior citate.

Tocmai datorită lipsei de complexitate a achiziției, autoritatea contractantă nu se află în imposibilitatea descrierii suficient de precisă și de inteligibilă a nevoii sale obiective, astfel încât să aibă dreptul de a indica o anumită marcă de produse. Prin caracteristicile tehnice autoritatea contractantă trebuie să stabilească acele cerințe care descriu cel mai bine produsul ce acoperă nevoia sa și nu să oblige ofertanții în a oferta produse ale căror specificații corespund cu o anumită marcă de produse.

Astfel, în speță, tipul de produs dorit a fi achiziționat nu determină existența unei situații de excepție care să permită/necesite definirea caracteristicilor produsului prin raportare la indicarea unei mărci de produse. Introducerea sintagmei *echivalent* este lipsită de relevanță în acest context.

În aceste condiții, se impune eliminarea sintagmei "*tip SANO sau echivalent*", cu păstrarea denumirii categoriei de produs dorit a fi achiziționat la această poziție: "*Detergent dezinfectant pentru pardoseli*".

O altă critică formulată în legătură specificațiile stabilite de autoritatea contractantă pentru acest produs, respectiv critica de la pct. 2.2.2, se observă că este în legătură cu modul de ambalare, autoarea contestației solicitând să se accepte recipiente de 1-5 l, în timp ce autoritatea contractantă a solicitat recipient de 2 l.

Referitor la necesitatea autorității contractante de a solicita ca produsul să fie ambalat în recipiente de 2 l, Consiliul reține că aceasta, prin punctul de vedere la contestație, invocă faptul că o eventuală modificare ar duce la imposibilitatea unei analize financiare corectă și echitabilă, deoarece ofertanții ar putea întocmi ofertele diferit, lucru care ar conduce la un mod neunitar de ofertare și de evaluare.

O astfel de afirmație atestă faptul că stabilirea modului de ambalare în recipiente de 2 l de către achizitoare nu este rezultatul unei nevoi

proprii, determinată de anumite motive obiective, ci este o cerință stabilită în mod arbitrar.

De altfel, deși produsul oferat este detergent dezinfectant pentru pardoseli, forma de condiționare fiind lichidă, autoritatea contractantă nu achiziționează litri de produs, ci număr de recipiente cu o capacitate de 2 l de produs.

Astfel, pornind de la aceste constatări, Consiliul stabilește ca fiind necesar a fi indicat în caietul de sarcini cantitatea de produs (litri de produs) dorită a se achiziționa, acesta fiind obiectul achiziției.

Cât privește modul de ambalare, având în vedere faptul că nu a putut fi identificată vreo necesitate a autorității contractante din acest punct de vedere, raportat și la destinația produsului, se constată necesitatea modificării cerinței în sensul acceptării de recipiente de până la 5 l, limita minimă acceptabilă din partea achizitoarei urmând a fi stabilită de aceasta. Consiliul nu poate obliga achizitoarea la a accepta solicitarea contestatoarei de a fi permisă ambalarea în recipiente de 1 l, având în vedere cantitatea de produs dorită de achizitoare și spațiul necesar de depozitare.

Din acest motiv limita inferioară a capacității recipientelor a fost lăsată la latitudinea achizitoarei.

O altă critică formulată de contestatoare în legătură cu specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă pentru acest produs este în legătură cu spectrul de activitate, critica 2.2.3.

În acest sens, autoarea contestației solicită ca autoritatea contractantă să stabilească această cerință prin raportare la prevederile standardului EN 14885:2022, privind tipul de produs și destinația utilizării lui, cu luarea în considerație a specificului activității achizitoarei.

Din modul de redactare al cerințelor caietului de sarcini rezultă că autoritatea contractantă nu le-a definit prin referire la standardele care atestă o anumită eficiență, ci prin raportare la tulpinile asupra cărora produsul oferat trebuie să fie eficace:

"Detergent dezinfectant eficient împotriva pseudomonas aeruginosa, Aspergillus niger, Candida albicans, Enterococcus hirae, Escherichia coli, Staphylococcus aureus.

Actiune: bactericida".

Consiliul are în vedere că destinația produsului este dezinfectarea pentru pardoseli și suprafețe, motiv pentru care sunt considerate relevante dispozițiile art. 16 din Ordinul ministrului sănătății nr. 1761, Anexa 1 (Norma tehnică):

"(1) Metodele de aplicare a dezinfectanților pe suprafețe, respectiv dispozitivele medicale sunt următoarele:

- a) ștergerea;*
- b) pulverizarea;*
- c) imersia;*
- d) nebulizarea.*

(2) Metoda recomandată pentru dezinfecția curentă și pentru cea terminală a suprafețelor este aplicarea dezinfectantului prin ștergere.

(3) Aplicarea dezinfectanților se face în funcție de categoria de risc în care se încadrează și în concordanță cu recomandările producătorului."

Or, în materia dezinfectanților, atestarea eficacității acestora se face prin raportare la standardul EN 14885:2022 (versiune actuală), metodele de testare pentru demonstrarea spectrului de activitate aferent zonei instituționale fiind stabilite în tabelul 12, indicat și de către contestatoare.

În consecință, Consiliul constată că este necesară definirea spectrului de activitate de către achizitoare prin raportare la aceste cerințe.

În condițiile în care activitate de dezinfecție este reglementată, Consiliul nu poate reține afirmațiile achizitoarei din punctul de vedere la contestație, că scopul său nu a fost acela de a achiziționa dezinfectant, ci produse de curățenie, care pe lângă acțiunea specifică, să aibă și un efect dezinfectant al suprafețelor, cu atât mai mult cu cât, conform propriilor declarații, aceste produse "trebuie să fie eficiente, întrucât se vor folosi atât în spațiul folosit de studenți, cât și în cadrul Școlii Primare și Grădiniței Politehnica".

Cât privește faptul că, suplimentar acestor prevederi este dorită și dovedirea activității sporicide, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă are obligația de a respecta condițiile minime din standardul EN 14885:2022. Acest fapt nu presupune că nu se poate solicita de către achizitoare, suplimentar, funcție de nevoile sale, și o eficacitate sporicidă a produsului. Prin urmare, în lipsa unor argumente concrete din partea contestatoarei legate de o eventuală imposibilitate a introducerii unei cerințe în acest sens, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei legată de efectul sporicid.

De asemenea, va respinge și cerința petentei privind o eventuală introducere a cerinței de dovedire a efectului virucid, considerând că este la latitudinea achizitoarei introducerea de alte condiții, suplimentare, celor impuse de standardul SR EN 14885:2022.

Un alt aspect criticat de contestatoare cu privire la acest produs (pct. 2.2.4) se constată a fi în legătură cu cerințele:

"Substanța activă: 2,1% clorura de didecildimetilamoniu

PH: 6,5

Concentrație (% g; v; g/v) - 2,1

Nr. CE 230-525-2

Nr. CAS 7173-51-5

Tip produs 2".

Astfel, autoarea contestației solicită eliminarea lor, în timp ce achizitoarea consideră că nu sunt restrictive, deoarece sunt cerințe minime, iar numărul CAS reprezintă un standard internațional de înregistrare și identificare pentru substanțele chimice. Mai susține autoritatea contractantă, că a prevăzut în caietul de sarcini faptul că se pot depune și documente/avize emise de la centrele naționale (cum ar fi Centrul de Cercetare Științifică pentru Apărare CBRN și Ecologie).

Consiliul constată că modul de formulare al acestor specificații nu respectă rigorile impuse de legiuitor, anterior citate.

Pe lângă faptul că este desemnată substanța activă, este stabilită și concentrația acesteia, respectiv pH-ul în valoare fixă.

Or, raportat la scopul achiziției, tipul produsului, destinația lui, toate aceste caracteristici apar, mai degrabă, ca fiind o condiționare a participării la procedura de atribuire.

Din punctul de vedere la contestație nu rezultă care este nevoia sa obiectivă care să determine ca pH-ul să fie fix 6,5, ori ca substanța activă să fie clorura de didecildimetilamoniu, în concentrație de 2,1%.

Mai mult decât atât, susține achizitoarea în același punct de vedere, acestea sunt cerințe minimale, fără a preciza cum, o astfel de precizare generală, este aplicabilă în speță, decât că, era de la sine înțeles, că solicitarea sa este o concentrație de minim 2,1% clorura de didecildimetilamoniu. Or, cerințele caietului de sarcini nu pot fi subînțelese, ele trebuind a fi precizate astfel încât să asigure o informare completă, corectă și explicită asupra a ceea ce se dorește.

De asemenea, în contra celor susținute de autoritatea contractantă, este considerat irelevant, raportat la obiectul contractului, faptul că pot fi depuse și altfel de documente/avize emise de centre naționale, când primordială este îndeplinirea cerinței sale exprese:

"(...) avizat de Ministerul Sanatatii din Romania/Comisia nationala pentru produse biocide cu Avizarea produsului este pentru TP2 (spatii generale)".

aviz care conține toate informațiile relevante cu privire la un astfel de produs.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că deși autoarea contestației arată că aceste caracteristici sunt specifice unui anumit produs, indicând avizul pentru produse biocide aferent acestuia, achizitoarea nu aduce nici un argument care să demonstreze contrariul, respectiv să înlăture orice apreciere cu privire la caracterul restrictiv al modului de stabilire al specificațiilor tehnice.

Pentru aceste motive, se constată necesitatea înlăturării lor și refacerea specificațiilor aferente acestui produs prin raportare la necesitățile sale obiective, cu respectarea dispozițiilor legale, inclusiv a principiilor care stau la baza achizițiilor publice.

Cât privește cea din urmă critică, legată de cerința ca produsul să aibă miros plăcut, Consiliul observă că autoritatea contractantă a fost de acord cu înlocuirea conform solicitării contestatoarei a acestei sintagme.

În consecință autoritatea contractantă va trebui să modifice sintagma "Miros plăcut" prin înlocuirea ei cu sintagma "Să nu aibă miros neplăcut".

Următorul set de critici este formulat de autoarea contestației în referire la produsul de la poziția 25 - *Dezinfectant/degresant profesional pentru bucatarie, bidon 5L*, pentru care au fost stabilite următoarele specificații tehnice:

"Dezinfectant degresant solutie tip 2in1, dezinfectant si degresant, cu putere mare de dezinfectare, degresare si curatare."

Dezinfectant avizat de Ministerul Sanatatii din Romania /Comisia nationala pentru produse biocide cu aviz nr 2247BIO. Avizarea produsului este pentru TP 4 (industria alimentara). Conform avizului si a testelor de eficacitate efectuate , produsul este eficient pe specii tulpine precum: Pseudomonas aeruginosa, Escherichia coli, Staphylococcus aureus, Aspergillus niger, Candida albicans etc..

Activitate: bactericida si fungicida

Substanta activa: 2,2 % clorura de didecildimetilamoniu

PH: 12,5

Se utilizeaza diluat :

Pentru efect bactericid: Se va dilua intr-o solutie apoasa cu o concentratie de 5% (50ml produs la 1l apa). Timpul de actiune este 5 minute . Pentru efect fungicid: Se va dilua intr-o solutie apoasa cu o concentratie de 3% (30ml produs la 1l apa).Timpul de actiune este 15 minute.

În referire la aceste specificații, legat de spectrul de activitate, critica 2.3.1, autoarea contestației aduce aceleași argumente ca și în cazul produsului anterior analizat, iar achizitoarea, prin punctul de vedere la contestație, nu demonstrează contrariul.

În consecință, cele reținute de Consiliu în analiza sa anterioară cu privire la spectrul de activitate și modul de definire al acestuia sunt pe deplin aplicabile și în cazul acestui produs, astfel că nu vor fi reluate, autoritatea contractantă urmând a se conforma celor stabilite.

În consecință, având în vedere necesitatea conformării cerințelor caietului de sarcini privind spectrul de activitate solicitărilor standardului EN 14885:2022, se constată că se impune eliminare cerințelor legate de modul de utilizare diluat precizat pentru acest produs.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere, pe de o parte, că petenta a arătat că modul de redactare a cerințelor conduce la achiziția unui anumit produs, iar autoritatea contractantă nu a adus nici un argument care să ateste contrariul, iar pe de altă parte, că standardele aferente cuprinse în cadrul standardului En 14885:2022, stabilesc condițiile și timpii de acțiune necesari pentru dovedirea eficacității produsului.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de la pct. 2.3.2 din contestație și dispune eliminarea cerințelor:

"Se utilizeaza diluat :

Pentru efect bactericid: Se va dilua intr-o solutie apoasa cu o concentratie de 5% (50ml produs la 1l apa). Timpul de actiune este 5 minute . Pentru efect fungicid: Se va dilua intr-o solutie apoasa cu o concentratie de 3% (30ml produs la 1l apa).Timpul de actiune este 15 minute."

Cât privește critica de la pct. 2.3.3, Consiliul reține că cele susținute de autoarea contestației sunt întemeiate.

Astfel, sunt criticate cerințele caietului de sarcini

"Dezinfectant avizat de Ministerul Sanatatii din Romania /Comisia nationala pentru produse biocide cu aviz nr 2247BIO.

.....
Substanta activa: 2,2 % clorura de didecildimetilamoniu

PH: 12,5"

În situația de față caracterul nepermis al modului de redactare al cerințelor este evident, autoritatea contractantă stabilind aceste cerințe în contradicție cu obligațiile stabilite de legiuitor, anterior citate.

Se constată că autoritatea contractantă a stabilit drept cerință un anumit număr de aviz emis de Ministerul Sănătății din România/Comisia națională pentru produse biocide, conduită care nu poate fi acceptată într-o procedură de achiziție publică. În consecință sintagma *"Dezinfectant avizat de Ministerul Sanatatii din Romania /Comisia nationala pentru produse biocide cu aviz nr 2247BIO"* va fi modificată în sensul *"Dezinfectant avizat de Ministerul Sanatatii din Romania /Comisia nationala pentru produse biocide"*.

Cât privește stabilirea unei valori fixe a pH-ului și a tipului de substanță activă și concentrația exactă a acesteia, Consiliul constată că sunt aplicabile cele stabilite în analiza sa anterioară cu privire la acest aspect.

Prin urmare, autoritatea contractantă va modifica aceste cerințe ale caietului de sarcini, conform celor stabilite, respectiv refacerea specificațiilor aferente acestui produs prin raportare la necesitățile sale obiective, cu respectarea dispozițiilor legale, inclusiv a principiilor care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica de la pct. 2.3.4, se reține a fi formulată în legătură cu modul de întocmire a ofertei financiare, autoarea contestației solicitând ca prețul să fie stabilit pe litru de soluție de lucru ce acoperă tot spectrul de activitate.

În susținere, petenta consideră că este necesară o astfel de modificare deoarece, fiind un produs care se utilizează diluat, relevanță prezintă soluția de lucru și nu produsul concentrat, în timp ce autoritatea contractantă susține că, procedând astfel va fi imposibilă evaluarea ofertelor pentru produse diferite, rezultând alte cantități de substanță și un mod neunitar de evaluare a ofertelor.

Or, contrar aprecierii autorității contractante, Consiliul consideră că tocmai pentru a avea un mod unitar de evaluare a ofertelor trebuie ca analiza comparativă a prețului să se facă pe litru de soluție de lucru care acoperă întreg spectrul de activitate solicitat. Autoritatea contractantă nu va utiliza soluția concentrată, ci soluția de lucru, care trebuie să acopere tot spectrul solicitat.

Altfel, prețul ofertat pe litru de soluție concentrată este irelevant în evaluarea ofertelor, fiind evident că un produs mai puțin concentrat nu poate avea același preț cu unul mai concentrat, iar evaluarea realizată și rezultatul obținut ar fi în detrimentul și nu în avantajul achizitoarei.

Prin urmare, Consiliul consideră necesară modificarea cerințelor documentației de atribuire astfel încât analiza comparativă a prețului să fie realizată prin raportare la prețul pe litru de soluție de lucru.

Cât privește afirmațiile autorității contractante exprimate în punctul de vedere la contestație legate de solicitările contestatoarei, Consiliul

constată că sunt lipsite de interes, în discuție fiind legalitatea modului în care au fost stabilite cerințele caietului de sarcini.

Un alt set de critici se constată a fi formulat de petentă în referire la produsul de la poz. 37 - *Sapun lichid antibacterian 500 ml*, pentru care achizitoarea a stabilit următoarele specificații tehnice:

"Solutie antimicrobiana fara clor pe baza de clorura de benzalconiu. Produs destinat pt sterilizarea, decontaminarea si dezinfectare".

O primă critică, respectiv cea de la pct. 2.4.1, se referă la faptul că autoritatea contractantă a stabilit ca ambalarea produsului să fie în recipiente de 500 ml, contestatoarea considerând necesară modificarea ei în recipiente de 500-1000 ml.

Referitor la această solicitare, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu aduce niciun argument care să arate că impunerea acestei capacități a recipientului este necesară pentru a satisface o nevoie a sa obiectivă sau ca urmare a unei condiționări care ar impune o astfel de solicitare.

Prin urmare, nefiind un impediment obiectiv capacitatea recipientului pentru achiziție, cererea contestatoarei apare ca întemeiată, motiv pentru care autoritatea contractantă va proceda la modificarea cerinței în consecință.

Cât privește susținerea contestatoarei că se impune modificarea cantității obiectului achiziției din 4.289 bucăți recipiente în 2.144,5 litri, Consiliul constată că este întemeiată.

Produsul dorit a fi achiziționat este săpun lichid antibacterian, acesta îl reprezintă obiectul achiziției, motiv pentru care cantitatea de săpun dorit are relevanță și nu numărul de recipiente, număr care, în condițiile modificărilor stabilite ca fiind necesare cu privire la capacitatea recipientelor, devine irelevant.

Contrar susținerilor autorității contractante modificarea stabilită ca fiind necesară nu conduce la modificarea valorii estimate, ci doar a modului de stabilire a acesteia, cantitatea de produs dorită a fi achiziționată, respectiv săpun lichid antibacterian, fiind aceeași.

Legat de următoarea critică, respectiv critica 2.4.2, Consiliul observă că autoritatea contractantă a fost de acord cu eliminarea sintagmei *"sterilizare"* din cerința *"Produs destinat pt sterilizarea, decontaminarea si dezinfectare"*, achizitoarea precizând că solicitarea contestatoarei putea face obiectul unei solicitări de clarificări, nefiind necesar a fi obiectul unei contestații.

În această privință, Consiliul reține solicitarea contestatoarei care a fost ca cerința să fie modificată în sensul *"Produs destinat pt dezinfectare"*, fapt ce ar fi presupus și eliminarea sintagmei *"decontaminare"*.

Având în vedere semnificația unei operațiuni de decontaminare, precum și exprimarea autorității contractante din punctul de vedere la contestație, că cerința ar fi putut fi remediată pe cale unei solicitări de clarificare, Consiliul consideră că, în fapt, achizitoarea a acceptat modificarea cerinței în sensul solicitat de petentă.

Prin urmare autoritatea contractantă va modifica cerința astfel cum s-a solicitat de către contestatoare.

Cât privește solicitarea autoarei contestației privind obligarea autorității contractante de definire a spectrului de activitate, pct. 2.4.3 din contestație, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu aduce niciun argument care să combată criticile formulate, susținând doar că acțiunea levuricidă nu este de interes pentru un astfel de produs, deoarece reglementările igienico-sanitare din perioada pandemiei de SARS-COV nu mai sunt în vigoare, susținând că nu este justificată introducerea unor specificații suplimentare în acest context.

Or, Consiliul constată că produsul dorit a fi achiziționat este destinat dezinfecției mâinilor, prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să stabilească spectrul de activitate al unui astfel de produs în conformitate cu reglementările existente în această privință în standardul EN 14885:2022, pentru zona instituțională (tabelul 12).

În referire la critica de la pct. 2.4.4, Consiliul reține că autoarea contestației considere nelegală impunerea unei anumite compoziții a produsului (fără clor pe bază de clorură de benzalconiu).

În timp ce petenta susține că pentru un săpun destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin spălare nu sunt impuse condiții legale și/sau tehnice care să determine o anumită compoziție, autoritatea contractantă arată că o modificare în sensul eliminării stabilirii compoziției ar fi nejustificată, ar duce la un tratament inegal al ofertanților și la distorsionarea concurenței.

Or, contrar aprecierii achizitoarei, Consiliul consideră că tocmai stabilirea unei anumite compoziții a produsului conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire a operatorilor economici și la reducerea concurenței.

Din modul în care autoritatea contractantă a înțeles să își formuleze apărările, Consiliul nu a putut identifica nevoia care a determinat stabilirea unei anumite compoziții pentru acest produs.

Prin urmare, se impune eliminarea prevederilor legate de compoziția produsului.

În ceea ce privește cea din urmă critică formulată de contestatoare în referire la acest produs, critica 2.4.5, Consiliul constată că autoarea contestației a apreciat ca fiind necesară introducerea cerinței:

"Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării timp de ... (care trebuie arătată de AC, în raport de necesitățile sale), din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade".

Prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă arată că nu este interesată de o astfel de informație timp întrucât produsul va fi

folosit în spații destinate studenților și personalului, care au un flux zilnic mare de persoane.

În această situație, chiar dacă pot fi considerate relevante prevederile ordinului invocat de contestatoare (Ordinul ministrului sănătății nr. 1761/2021), fiind în interesul achizitoare a deține informații legate de valabilitatea, stabilitatea și siguranța în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului, capacitatea acestor recipiente, astfel cum a fost modificată, de 500-1000 ml, este una suficient de mică pentru ca aceste informații să nu fie relevante.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere și că, aceste recipiente având o capacitate relativ redusă, ele vor fi utilizate ca atare, chiar dacă autoritatea contractantă nu a făcut vreo precizare în privința modului de utilizare a lor ori referitoare la un eventual transfer într-un alt recipient.

Așadar, raportat la aceste aspecte, chiar dacă ar fi utilă informația în discuție pentru autoritatea contractantă, ea fiind direct interesată atât de valabilitatea generală a produsului, cât și de cea specifică, Consiliul consideră că nu se impune luarea unor măsuri în acest sens, cu atât mai mult cu cât nu este o caracteristică ce ar putea determina o eventuală restrângere a concurenței sau împiedicarea contestatoarei în a participa la procedura de atribuire.

Următorul set de critici este formulat de autoarea contestației în referire la produsul de la poziția 43 - *Spray dezinfectant fara clor pentru suprafete, 750mL* pentru care au fost stabilite următoarele specificații tehnice:

*"Dezinfectant pe baza de alcool izopropilic cu uscare rapida, recomandat pentru a dezinfecta o diversitate de suprafete, avizat de Ministerul Sanatatii din Romania/Comisia nationala pentru produse biocide cu aviz pentru TP4 (industria alimentara) si TP2 (spatii generale).
utilizare si in zone greu accesibile.*

dezinfectant foarte eficient pe specii tulpine precum Staphylococcus Aureus, Enterococcus Hirae, Escherichia Coli, Pseudomonas Auroginosa, Aspergillus Niger, Candida Albicans.

Activitate: bactericida si fungicida

Substanta activa: 69.6 % alcool izopropilic

PH: 8

alcool izopropilic, isopropanol, propan-2-ol

Concentratie >=60% < 70%

() Clasificare -*

regulament 1272/2008 Eye Irrit. 2, H319 - Flam. Liq. 2,

H225 - STOT SE 3, H336

Identificatori N. Indice:603-117-00-0

N. CAS:67-63-0

N. CE:200-661-7

N. registru: 01-

2119457558-25-XXXX

Aspect: Lichid transparent

Culoare: incolor

Miros: N.D./N.A

Umbral olfativo:N.D./N.A.

pH: 8.0 ± 0.5".

Cu privire la acest produs o primă critică (2.5.1) este formulată legat de capacitatea recipientului, pentru care autoritatea contractantă a stabilit că trebuie să fie nici mai mult, nici mai puțin, exact 750 ml, iar contestatoarea a solicitat acceptarea de recipiente de 500-1000 ml.

Pentru a susține decizia sa de a stabili capacitatea recipientului autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, arată că modificarea cerinței privind tipul de ambalare nu poate fi realizată, întrucât aceasta ar face imposibil de realizat o evaluare financiară eficientă și reală, ofertanții putând propune recipiente de mărimi diferite.

Ca și în celelalte situații, Consiliul observă eroarea în care se află autoritatea contractantă, aceasta neținând cont de faptul că achiziționează o anumită cantitate de dezinfectant, și nu un anumit număr de recipiente.

Procedând astfel, acceptând doar produse în recipiente cu o capacitate de 750 ml, este evident că achizițioarea introduce un obstacol nejustificat cu rol de restricționare a participării la procedura de atribuire.

Consiliul nu poate identifica nicio justificare pertinentă din partea achizițioarei care să determine o asemenea necesitate, astfel că sunt considerate aplicabile cele reținute în acest sens în analiza realizată anterior pentru produsul săpun lichid antibacterian, inclusiv cu privire la cantitatea de produs dorită a fi achiziționată și număr de recipiente.

Cât privește celelalte caracteristici ale produsului dorit a se achiziționa astfel cum sunt descrise acestea în cuprinsul cerințelor caietului de sarcini, Consiliul reține că autoarea contestației invocă nelegalitatea acestora.

În replică la cele susținute de contestatoare, achizițioarea susține că petenta dorește înlocuirea unui tip de produs cu un alt tip de produs și că a respectat prevederile legale astfel încât descrierea făcută să corespundă necesității sale. Mai susține că demersul contestatoarei este făcut doar pentru a o obliga la a modifica specificații tehnice care definesc obiectiv produse, și înlocuirea acestora cu altele, lucru imposibil de realizat, întrucât prin aceasta s-ar crea un avantaj contestatoarei.

Analizând obiectivitatea cu care autoritatea contractantă a elaborat aceste cerințe, Consiliul identifică faptul că aceasta a stabilit alături de substanța activă și concentrația acesteia la nivel de zecimale, compoziția produsului, pH-ul, aspectul, culoarea și mirosul, însă nu a arătat niciun moment care este nevoia sa obiectivă în privința acestui produs.

Mai mult decât atât, deși autoarea contestației a identificat că toate aceste caracteristici sunt specifice unui anumit produs achizițioarea nu a adus niciun argument care să ateste contrariul.

De asemenea, cu toate că autoritatea contractantă invocă dorința contestatoarei de a înlocui un tip de produs cu un altul, Consiliul reține că cerința petentei este de a elimina cerințele specifice unui anumit produs, nu de a accepta introducerea unora specifice unui produs propriu.

În aceste condiții, în lipsa altor informații din partea achizitoarei legate de necesitatea sa obiectivă, fără a reitera argumentele reținute în analizele anterioare, Consiliul o va obliga la eliminarea acestora și înlocuirea lor în condițiile și limite stabilite de legiuitor anterior citate, astfel încât să descrie un produs care să corespundă necesității sale, dar care să nu restricționeze participarea la procedura de atribuire și să încurajeze concurența între operatorii economici.

Următorul set de critici este formulat de autoarea contestației în referire la produsul de la poziția 47 - *Dezinfectant pt maini GEL 500 ML* pentru care au fost stabilite următoarele specificații tehnice:

"Gel dezinfectant hidroalcolic pentru fricțiunea mainilor. Compoziție : alcool etilic 500 mg/g. Proprietăți microbiologice : Bactericid, microbactericid, levuricid, virucid. Recipient de 500 ml cu pompa".

O primă critică (2.6.1) este formulată de petentă în legătură cu privire la capacitatea recipientului stabilită de achizitoare ca fiind 500 ml, apreciind că se impune modificarea ei în sensul 500-100 ml.

Și în acest caz, autoritatea contractantă invocă lipsa de temeinicie a unei astfel de solicitări, că modificarea cerinței privind tipul de ambalare, nu poate fi realizată, întrucât aceasta ar face imposibilă o evaluare financiară eficientă și reală, ofertanții putând propune recipiente de mărimi diferite, care ar crea discrepante în evaluare, că numărul estimat de recipiente a rezultat din analiza necesității sale privind numărul mare de săli de curs, seminarii, cămine studențești în care se vor utilizate recipientele.

Or, se constată că și în acest caz sunt pe deplin valabile cele stabilite anterior de Consiliul cu privire la obiectul achiziției, cantitatea de produs și numărul de recipiente, precum și cu privire la măsurile care trebuie luate în această privință, respectiv acceptarea de recipiente cu capacități de 500-1000 ml.

În ceea ce privește critica 2.6.2, legată de compoziție solicitată (*"Compoziție: alcool etilic 500 mg/g ... alcool isopropilic, isopropanol, propan-2-ol, Concentrație $\geq 60\%$ < 70%"*), se reține că petenta solicită modificarea ei în sensul *"Compoziție: alcooli în proporție de 60-80%"*.

Deși autoarea contestației aduce argumente în sprijinul acestei solicitări, autoritatea contractantă se rezumă la a aprecia că solicitarea petentei are scopul de a înlocui specificațiile enunțate pentru a înlocui tipul de produs cu un altul, la a afirma că a respectat prevederile legale incidente și că întreaga contestație urmărește înlocuirea unor specificații care definesc obiectiv produsele cu altele care ar fi în avantajul contestatoarei.

Cum a reținut de mai multe ori în soluționarea contestației, modul de definire al specificațiilor de către autoritatea contractantă este, în general, în contradicție cu cele stabilite de legiuitor în acest sens.

Strict în situația de față, Consiliul constată că autoarea contestației nu a cerut înlocuirea unui tip de produs cu un alt tip de produs, ci a solicitat ca prevederea legată de concentrația de alcool să fie pusă în acord cu Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unități medicale, plecând de la premisa eficacității acestora.

Altfel spus, în contra unei concentrații foarte exacte și a unui interval limitat nejustificat, stabilite arbitrar de autoritatea contractantă este propus un interval al concentrației care ar asigura o eficiență cât mai ridicată utilizării acestui produs.

Prin urmare, raportat la argumentele achizitoarei, care nu au fost de natură a înlătura caracterul restrictiv și nejustificat al cerinței, Consiliul constată necesitatea modificării cerinței în sensul solicitat de contestatoare.

Cu privire la critica 2.6.3, respectiv critica privind modul de redactare al cerinței legat de spectrul de acțiune al produsului (definit ca: *proprietăți microbiologice: Bactericid, microbactericid, levuricid, virucid*), Consiliul observă că, în contra celor afirmate de autoritatea contractantă, cu caracter general valabil și în referire și la critica anterior analizată, autoarea contestației nu urmărește înlocuirea unui produs cu altul, ci solicită ca spectrul de activitate al produsului să fie completat în sensul precizării modului de dovedire a acestuia.

În aceste condiții, Consiliul nu va relua cele stabilite anterior cu privire la spectrul de activitate din analizele sale anterioare legat de cerințele aferente celorlalte produse a căror specificații au fost criticate din acest punct de vedere, ele fiind pe deplin aplicabile și în cazul acestui produs. Astfel, autoritatea contractantă urmează să realizeze modificările necesare și să introducă cerințe legate de modul de dovedire a spectrului de activitate, prin raportare la cerințele EN 14885:2022.

Similar, în privința solicitării de la pct. 2.6.4 nu vor fi reluate cele stabilite anterior legat de solicitarea contestatoarei de introducere a cerinței:

"Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării timp de ... (care trebuie arătată de AC, în raport de necesitățile sale), din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade".

Pentru aceleași motive solicitarea contestatoarei va fi respinsă, chiar dacă, cel puțin aparent, ar fi în interesul achizitoarei introducerea ei.

Cât privește cea din urmă critică formulată de petentă cu privire la acest produs, respectiv critica 2.6.5, Consiliul reține că este solicitată introducerea cerinței privind dovedirea lipsei caracterului nociv al utilizării produsului pentru mâini, prin prezentarea de probe tehnice obiective/neutre (cum ar fi rapoarte de testare).

Deși, o astfel de cerință apare ca una necesară a fi îndeplinită, condiție dată mai ales de domeniul în care achizitoarea își desfășoară activitatea, prin punctul de vedere la contestație, aceasta susține că o astfel de solicitare nu poate fi luată în considerare. Aprecierea sa este motivată de faptul că petenta oferă astfel de indicații considerând că i-ar

fi utile ei ca achizitoarea. De asemenea, mai precizează că, la stabilirea specificațiilor tehnice a luat în considerare, atât condițiile actuale ale pieței, cât și întreaga sa expertiză în domeniul chimiei.

Consiliul constată lipsa oricărei justificări pertinente cu privire la refuzul achizitoarei de a accepta prezentarea de dovezi în dovedirea lipsei caracterului nociv al produsului asupra pielii utilizatorului.

Caracterul sumar la specificațiilor tehnice stabilite pentru un astfel de produs, nu poate fi acceptat ca fiind rezultatul expertizei sale, ci doar ca o lipsă de diligență în a se asigura că achiziționează un produs care nu va avea efect nociv asupra utilizatorilor și de a proteja sănătatea acestora.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la completarea acestor cerințe în sensul asigurării dovedirii efectului asupra pielii, a lipsei caracterului nociv asupra ei, prin prezentarea de documente care să probeze acest caracter.

În privința ultimul set de critici se constată că este formulat de autoarea contestației în referire la produsul de la poziția 48 - *Dezinfectant suprafețe STERISOL 1L* pentru care au fost stabilite următoarele specificații tehnice:

"Soluție cu acțiune rapidă, nu conține alcool, aldehide sau fenoli. Are un spectru larg de acțiune biocida și este ideal pt orice tip de material. Substanțe active: clorură de didecildimetilamoniu, concentrație în unități metrice 0.34%; compuși de amoniu cuaternar, benzil-C12-18-alchildimetil, cloruri, concentrație în unități metrice 0.09%."

O primă critică legat de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să stabilească specificațiile tehnice aferente acestui produs, și anume cea de la pct. 2.7.1, se constată că este în legătură cu denumirea produsului, achizitoarea stabilind încă din denumirea lui ce anume dorește să achiziționeze la acest punct, respectiv Sterisol.

În privința acestui mod de definire a denumirii produsului dorit a se achiziționa, Consiliul s-a pronunțat anterior, astfel că nu vor mai fi reluate motivele pentru care a stabilit necesitatea modificării obiectului achiziției, și obligă achizitoarea la eliminarea denumirii "Sterisol" și păstrarea descrierii doar a nevoii obiective a achizitoarei: dezinfectant pentru suprafețe.

Și în acest caz, autoritatea contractantă invocă omisiunea sintagmei echivalent, deși, introducerea acestei sintagme nu ar fi înlăturat caracterul nelegal al conduitei acesteia, dispozițiilor legale, așa cum a reținut anterior Consiliul, interzicând o astfel de practică pentru situații ca aceasta de față.

De asemenea, alături de indicarea denumirii produsului dorit, Sterisol, autoritatea contractantă a stabilit ca și specificație tehnică și compoziția acestuia, astfel cum poate aceasta fi identificată și în

informații publice de pe diferite site-uri de profil, aspect criticat la pct. 2.7.2.

În contra susținerii petentei, că modul în care a definit aceste specificații este nelegal, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, în loc de a arăta care este nevoia sa în privința acestui produs, susține că autoarea contestației încearcă să înlocuiască un tip de produs, cu un alt tip de produs.

Or, devine evident că autoritatea contractantă a stabilit un anumit produs dorit a fi achiziționat, deși scopul derulării unei astfel de proceduri nu este achiziția unui anume produs, ci a unui produs care să-i satisfacă o necesitate descrisă în mod obiectiv, ceea ce în situația de față nu poate fi constatat.

În speță, sunt pe deplin aplicabile cele reținute anterior legat de compoziția produselor, motiv pentru care solicitările din acest punct de vedere vor fi eliminate, urmând ca descrierea specificațiilor tehnice să fie realizată cu respectarea prevederilor legale incidente, cu luarea în considerare a tipurilor de suprafață pe care va fi utilizat produsul etc, astfel încât nevoia sa obiectivă să fie acoperită prin produsul achiziționat la acest punct.

Cât privește cea din urmă critică formulată de contestatoare, respectiv cea de la pct. 2.7.3, Consiliul observă că, în fapt, se solicită introducerea cerinței ca produsul să nu necesite spații cu ventilație specială.

Prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă susține că o astfel de cerință nu este necesară, deoarece în discuție este achiziția unui dezinfectant cu utilizare multiplă atât în domeniul medical, industrial, instituțional, precum și în gospodărie, fiind astfel lesne de înțeles că nu necesită spații cu ventilație specială.

Consiliul consideră că această susținere a achiziției provine de la modul în care au fost definite specificațiile tehnice, respectiv Sterisol 1 L și având compoziția precizată. Această apreciere a Consiliului a fost determinată de faptul că în cuprinsul acestora nu poate fi identificată nicio prevedere care să ateste că o astfel de cerință ar putea fi subînțeleasă.

Pe de altă parte, este avut în vedere că specificațiile tehnice nu trebuie să fie presupuse/subînțelese, ci exprimate în clar, complet și lipsit de orice ambiguitate, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la a lua măsuri în acest sens și a completa caietul de sarcini cu cerința ca produsul să nu necesite spații cu ventilație specială.

În final, cu titlu general, Consiliul reține că specificațiile produselor criticate au fost definite de către autoritatea contractantă în mod nelegal/discriminatoriu, cu potențial de restricționare nejustificată a participării la procedura de atribuire, aceasta urmărind achiziția unor produse anume pentru fiecare dintre pozițiile criticate, unele dintre acestea fiind identificate chiar și cu nume și compoziția exactă, astfel

încât introducerea sintagmei "echivalent" pe lângă faptul că nu se încadrează în excepția acceptată de legiuitor, este și lipsită de efect.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată SRL pentru lotul 1.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice caietul de sarcini și să publice în SEAP modificările caietului de sarcini constatate a fi necesare pentru lotul 1, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cererea SRL de obligare a autorității contractante la suportarea cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, astfel că va obliga la plata către aceasta a sumei de 2.200 lei reprezentând onorariu avocat. La dosarul cauzei, au fost depuse factura Seria 1 nr. 661/28.02.2023, în valoare de 2.200 lei, emisă de Tomescu Grigore – CABINET DE AVOCAT, și ordin simplu, BRD, referință 23030316185807 din 03.03.2023.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu în ceea ce privește lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice caietul de sarcini și să publice în SEAP modificările caietului de sarcini constatate a fi necesare pentru lotul 1, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 2.200 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 31 pagini.

Redactată practica deciziei ...