CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Bucureşti, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr.1076/16.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.14957/17.05.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr....., având CUI ..., reprezentată legal de director general ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.3958/10.05.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziţie aparat radiodiagnostic radiografii", s-a solicitat:

- să se constate că ofertanţii ... şi ... nu au făcut dovada îndeplinirii tuturor cerinţelor de calificare stabilite prin documentaţia de atribuire;
- să se constate că ofertanţii ...şi ... au elaborat şi prezentat propuneri tehnice care nu satisfac în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;
- să se constate că ofertantul ... a furnizat răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă şi, prin urmare, nu a făcut dovada că preţul ofertat nu este unul neobişnuit de scăzut;
- să se constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertelor prezentate de ... şi ..., deşi existau suficiente indicii să se constate modul defectuos de elaborare a ofertei acestora;
- să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... şi ...;

- obligarea autorităţii contractante la anularea raportului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire;

- accesul la dosarul cauzei şi amânarea pronunţării unei decizii în cauza supusă judecăţii cu un termen rezonabil, spre a beneficia de dreptul de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art.275 alin.6 din O.U.G. nr.34/2006.

În baza documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Admite contestaţia formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr.3954/10.05.2016 în ceea ce priveşte evaluarea ofertelor depuse de ..., ..., decizia de atribuire şi actele subsecvente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor menţionate şi stabilirea ofertei câştigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, în considerarea celor arătate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire nr.3958/10.05.2016, emis de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziţie aparat radiodiagnostic radiografii”, solicitând:

- să se constate că ofertanţii ... şi ... nu au făcut dovada îndeplinirii tuturor cerinţelor de calificare stabilite prin documentaţia de atribuire;

- să se constate că ofertanţii ...şi ... au elaborat şi prezentat propuneri tehnice care nu satisfac în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;

- să se constate că ofertantul ... a furnizat răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă şi, prin urmare, nu a făcut dovada că preţul ofertat nu este unul neobişnuit de scăzut;

- să se constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertelor prezentate de ... şi ..., deşi existau suficiente indicii să se constate modul defectuos de elaborare a ofertei acestora;

- să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... şi ...;

- obligarea autorităţii contractante la anularea raportului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire;

- accesul la dosarul cauzei şi amânarea pronunţării unei decizii în cauza supusă judecăţii cu un termen rezonabil, spre a beneficia de dreptul de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006.

În motivarea contestaţiei, ... precizează că, prin adresa nr.3958/10.05.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă însă necâştigătoare, întrucât a ofertat un preţ mai mare decât cel al ofertantului câştigător, ...

Cu privire la justificarea interesului legitim al ... în formularea contestaţie, contestatorul susţine că, în mod eronat, autoritatea contractantă a stabilit că ofertele depuse de ... şi de ... sunt admisibile, în condiţiile în care acestea nu au fost elaborate cu respectarea tuturor cerinţelor stabilite prin documentaţia de atribuire, astfel că, în această situaţie, contractul va fi adjudecat societăţii sale.

Precizând că anterior depunerii contestaţiei, autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziţiei publice, contestatorul arată că ... nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare, nu a făcut dovada conformităţii propunerii tehnice cu toate cerinţele stabilite de autoritatea contractantă şi nu a justificat, în mod concludent, preţul aparent neobişnuit de scăzut ofertat, sens în care se impun a fi reţinute următoarele:

1. ... nu a prezentat Declaraţii de conformitate pentru toate elementele componente ale sistemului ofertat şi nici Autorizaţii CNCAN pentru sistemul ofertat, produsul ofertat de către … reprezentând, în fapt, un ansamblu de dispozitive individuale (Generator de înaltă tensiune EPS 45 – 80, Tub Rx model DR 1817, Detectorul propriu-zis model AeroDR X50), care, împreună, formează produsul pe care autoritatea contractantă intenţionează să îl achiziţioneze.

Contestatorul precizează că nu a identificat informaţii din care să rezulte că ... a prezentat declaraţii de conformitate şi certificate de marcaj CE pentru toate dispozitivele componente care, împreună, formează sistemul ofertat, suspicionând că ofertantul a prezentat Declaraţia de conformitate doar pentru produsul AeroDRX50, autoritatea contractantă stabilind, în mod eronat, că cerinţa a fost îndeplinită.

În acelaşi sens, contestatorul precizează că autorizaţiile solicitate, respectiv autorizaţia de securitate radiologică pentru echipamentul medical ofertat şi autorizaţia de furnizare, instalare şi manipulare, se emit de către CNCAN pentru un produs finit, proiectat şi testat, ori, ... a ofertat un sistem compus din mai multe elemente care, în această configuraţie nu este comercializat de niciun producător.

Astfel, susţine contestatorul, ... trebuia să prezinte autorizaţia CNCAN pentru produsul finit (sistemul ofertat), compus din ansamblul tuturor elementelor / componentelor / produselor ofertate, în sprijinul celor de mai sus, invocând dispoziţiile art.8 alin.6 din Legea nr.111/1996 privind desfăşurarea în siguranţă, reglementarea, autorizarea şi controlul activităţilor nucleare.

2. Produsul ofertat de ... nu îndeplineşte cerinţa conform căreia trebuie să asigure o rotaţie a tubului în jurul axei orizontale de minimum + 120/ -120 grade, întrucât unghiul de mişcare este de 220 de grade rezultând astfel că rotaţia maximă ce poate fi asigurată de aparat este de +110/-110 grade. În consecinţă, aparatul ofertat nu corespunde specificaţiilor minime stabilite prin caietul de sarcini iar autoritatea contractantă trebuia să constate neconformitatea ofertei prin raportare la dispoziţiile art.36, alin.2, lit.a din H.G. nr. 925/2006.

3. ... nu a făcut dovada, în mod concludent, că deţine toate autorizaţiile solicitate prin documentaţia de atribuire, emise de CNCAN, ci s-a limitat la a prezenta un simplu angajament de prezentare a autorizaţiei CNCAN pentru furnizare, instalare şi manipulare produs la momentul livrării acestuia, afirmând totodată că autorizaţia de securitate radiologică nu trebuie prezentată în cadrul ofertei.

Potrivit cerinţelor documentaţiei de atribuire, susţine contestatorul, toate certificatele şi autorizaţiile trebuie să fie în termenul de valabilitate la data depunerii ofertelor, autoritatea contractantă nepermiţând ofertanţilor să facă dovada îndeplinirii acestor cerinţe la momentul semnării contractului, ci la momentul depunerii ofertelor, ofertantul având obligaţia de a respecta prevederile art.170 din O.U.G. nr.34/2006, iar comisia de evaluare prevederile art.72, alin.2, lit.b, lit.h, lit.i din H.G. nr.925/2006.

4. ... nu a făcut dovada că, la data depunerii ofertei, avea implementat un sistem de management al calităţii, conform ISO 9001/2008 sau echivalent pentru furnizarea de produse similare şi pentru activităţile ce fac obiectul contractului, ofertantul prezentând potrivit raportului procedurii de atribuire, numai o Declaraţie conform căreia este în curs de certificare, ulterior depunând Certificatul nr. 20100163000835, emis de TUV Austria, la data de 22.04.2016, deci ulterior termenului limită de depunere a ofertelor care a fost stabilit pentru data de 20.04.2016, deşi cerinţa privind implementarea un sistem de management al calităţii se referea la data depunerii ofertei.

De asemenea, contestatorul învederează că cerinţa privind prezentarea certificării ISO 9001 sau echivalent nu a făcut obiectul unor solicitări de clarificări din partea operatorilor economici interesaţi şi nici nu a fost contestată, în consecinţă, prevederile documentaţiei sub acest aspect şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât şi pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire.

5. ... a furnizat răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări cu privire la justificarea preţului neobişnuit de scăzut de 310.000 lei fără TVA, acesta reprezentând 78,7% din valoarea estimată a contractului.

Astfel, se arată că la solicitarea de clarificări nr.3785/05.05.2016, ... a răspuns prin adresa nr. 3824/16.05.2016, prin care a prezentat o serie de informaţii lacunare neînsoţite de documente probante care, în opinia contestatorului, nu sunt de natură să demonstreze că, în marja preţului ofertat, vor fi executate obligaţiile contractuale.

Având în vedere acest aspect, susţine contestatorul, prin adresa nr.3844/06.05.2016, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări prin care a cerut, în mod explicit, prezentarea unor documente probante, edificatoare pentru justificarea preţului ofertat, solicitare la care ofertantul nu a prezentat niciun document în susţinerea respectivului preţ, justificările sale reprezentând simple afirmaţii care nu au fost de natură să justifice preţul ofertat.

În consecinţă, apreciază contestatorul, decizia comisiei de evaluare de a stabili ca fiind câştigătoare oferta depusă de ... este nelegală şi se întemeiază pe o analiză superficială atât a explicaţiilor cât şi a documentelor prezentate, în speţă fiind pe deplin aplicabile dispoziţiile art.36, alin.1, lit.f din H.G. nr.925/2006 şi ale art.36, alin.2, lit.c din acelaşi act normativ.

De asemenea, contestatorul susţine că, în situaţia de faţă, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispoziţiilor art.79 alin.1 din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art.31, alin.1, lit.f din acelaşi act normativ, mai cu seamă că ofertantul a răspuns neconcludent la cele două solicitări de clarificări.

Pe de altă parte, contestatorul susţine că formularea unei a treia solicitări de clarificări sub aspectul fundamentării preţului ofertat ar încălca flagrant principiul tratamentului egal şi ar crea un avantaj evident ... cu încălcarea gravă a prevederilor art.201, alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Referitor la oferta depusă de ..., contestatorul susţine că acesta nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerinţelor de calificare şi nici a conformităţii propunerii tehnice cu toate specificaţiile solicitate, sens în care se impun a fi reţinute următoarele:

1. ... nu deţine Autorizaţia emisă de CNCAN pentru punerea în funcţiune şi manipulare a produsului ofertat, întrucât potrivit informaţiilor din dosarul achiziţiei publice ofertantul deţine instalaţia radiologică de tip Perform X, iar potrivit autorizaţiei nr.MA664/2014, prezentată în cadrul ofertei, acesta este autorizat doar pentru furnizarea acestui tip de echipament.

Pe de altă parte, arată contestatorul, prin cerinţa de calificare impusă, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea autorizaţiei emisă de CNCAN inclusiv pentru activităţile de „instalare şi manipulare" ale produsului ofertat, însă ... a prezentat Autorizaţia pentru desfăşurarea de

activităţi în domeniul nuclear nr.VI 538/2015, autorizaţie care nu vizează produsul ofertat „Perform X", ci alte tipuri de produse.

Invocând prevederile art.170 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul susţine că ... avea obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire, iar comisia de evaluare avea obligaţia de a respecta prevederile art.72, alin.2, lit.b, lit.h, lit.i din H.G. nr.925/2006.

2. Produsul ofertat de ... nu îndeplineşte specificaţia tehnică „Domeniu curent (mA): min.10.-630 mA", întrucât, potrivit informaţiilor din propunerea tehnică, generatorul model MS 550 HF are un domeniu de curent cuprins în intervalul 25 - 600 mA, inferior celui solicitat prin caietul de sarcini iar pentru a acoperi această deficienţă, ofertantul a precizat că „la solicitarea autorităţii contractante că domeniul va fi de min 10-630 mA", deşi domeniul curent al modelului ofertat (MS 550 HF) nu poate fi modificat.

De fapt, modificarea acestui parametru pentru modelul inclus în ofertă (MS 550 HF) presupune, în opinia contestatorului, crearea unui nou produs pentru care trebuie obţinute Declaraţii de conformitate, certificate de marcaj CE, etc, motivul pentru care nu s-a ofertat acest model de generator nefiind unul pertinent.

Pe de altă parte, analizând parametrii menţionaţi de producător pe situl propriu, contestatorul susţine că timpul de expunere este cuprins în intervalul 25-630 mA, limita minimă a produsului ofertat fiind mult mai mare (25) decât limita minimă solicitată de autoritatea contractantă (10).

3. Produsul ofertat de ... nu îndeplineşte cerinţa „distanţă sursă imagine, domeniu minim 500 mm -1100 mm”, întrucât potrivit documentelor depuse, ofertantul a menţionat o specificaţie inferioară celei solicitate prin caietul de sarcini, respectiv „distanţa sursă imagine reglabilă de la minim 500 mm la maxim 1105 mm", valoarea limitei maxime ofertate de ... fiind inferioară limitei maxime solicitate de autoritatea contractantă.

4. Produsul ofertat de ... nu îndeplineşte cerinţa tehnică privind „distanţa cea mai mare focar podea: max 1750 mm", întrucât din analiza documentelor depuse reiese că ofertantul a menţionat că specificaţia standard a produsului ofertat este de 185 cm (1850 mm), iar pe de altă parte, a precizat că distanţa va fi limitată la 175 cm.

Contestatorul apreciază că o asemenea limitare nu este posibilă din punct de vedere tehnic, în mod similar celor precizate, modificarea acestui parametru presupune practic ofertarea unui nou produs.

5. Produsul ofertat de ... nu îndeplineşte cerinţa tehnică privind „rotaţia coloană dreaptă stânga min: +180/-180”, întrucât din analiza documentelor depuse reiese că ofertantul a menţionat că specificaţia standard a produsului ofertat este limitată la ± 90 însă, în urma solicitării autorităţii contractante, aceste a precizat că va fi de ± 180, ajustare care, în opinia contestatorului, nu este posibilă din punct de vedere tehnic, în

mod similar celor precizate, modificarea acestui parametru presupunând practic ofertarea unui nou produs.

În temeiul art.274, alin.4 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei depus la Consiliu pentru a putea formula apărări corecte, complete şi argumentate cu privire la situaţiile expuse în cadrul contestaţiei, în conformitate cu dreptul conferit de art.275, alin.6 din O.U.G. nr.34/2006.

În drept, se invocă dispoziţiile art.255 şi urm. din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.4295/020.05.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.15606/23.05.2016, ... a răspuns punctual criticilor formulate de ..., arătând următoarele:

1. În fişa de date şi în caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul să prezinte marcaj CE sau autorizaţie în acord cu standardele pentru dispozitivele medicale, cerinţă îndeplinită de ... care, prin declaraţia de conformitate CE prezentată, tradusă de traducător autorizat, confirmă maecajul CE pentru produsul ofertat respectiv echipament Sistem universal cu raze X Aero DR X50.

Critica privind Autorizaţia de securitate radiologică, emisă de CNCAN pentru produsul finit, nu se susţine, opinează autoritatea contractantă, întrucât, prin prezentarea Autorizaţiei pentru desfăşurarea de activităţi în domeniul nuclear Nr.CG 2009/2015, emisă de CNCAN pentru ..., cuprinde autorizarea furnizării produsului finit (echipamentul ofertat Aero DR X), conform Anexei nr.1 la această autorizaţie.

2. Critica potrivit căreia produsul ofertat de ... nu îndeplineşte cerinţa conform căreia trebuie să asigure o rotaţie a tubului în jurul axei orizontale de minimum +120/-120 grade, este neîntemeiată, susţine autoritatea contractantă, întrucât, în conformitate cu răspunsul nr.3731/04.05.2016 la solicitarea de clarificări nr.3711/03.05.2016, ... a clarificat şi aspectul referitor la rotaţia tubului în jurul axei orizontale aşa cum s-a cerut în caietul de sarcini, precizând că rotaţia tubului în jurul axei orizontale se încadrează în limitele +180/-180 grade, ceea ce cuprinde implicit îndeplinirea cerinţei de rotatie+120/-120 grade.

3. Critica referitoare la lipsa deţinerii de către ... a tuturor autorizaţiilor emise de CNCAN, este neîntemeiată şi nefondată, după cum se arată, având în vedere că, în urma solicitării de clarificări nr.3644/28.04.2016, ... a răspuns, prin adresa nr.3658/29.04.2016, motivând ca procedurile CNCAN s-au armonizat cu legislaţia europeană, ţinând cont de libera circulaţie a mărfurilor şi serviciilor între ţările membre ale Uniunii Europene, precizând în acest sens că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, pentru produsele cu marcaj CE, produse în spaţiul Uniunii Europene sau cu reprezentant autorizat în spaţiul Uniunii Europene, forma de autorizare este de furnizare fără autorizaţie de securitate radiologică.

Clarificările formulate de ... sunt confirmate, după cum se arată, şi de …., participant la procedură, dar declarat inadmisibil pentru neconformităţi, care, în răspunsul nr.1881 IS/28.04.2016 la solicitarea de clarificări nr.3645/28.04.2016, arată că, în conformitate cu prevederile Ordin. nr.181/2006 din 05.07.2006, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr.698 din 15.08.2006, privind aprovizionarea cu produse pentru care nu s-a obţinut autorizaţia de produs, model sau tip, în conformitate cu prevederile art.23 alin.(1) din Legea nr.111/1996 privind desfăşurarea în siguranţă, reglementarea, autorizarea şi controlul activităţilor nucleare, republicată, se va depune la CNCAN, cu cel mult 6 luni înaintea intenţiei de aprovizionare.

În aceste condiţii, nu este necesară obţinerea autorizaţiei de securitate radiologică, ci este necesară numai obţinerea şi prezentarea autorizaţiei de furnizare la momentul furnizării, comisia de evaluare acceptând clarificările prezentate, ca fiind corecte, legale şi pertinente, apreciind cerinţa îndeplinită.

4. Critica referitoare la lipsa sistemul de management al calităţii conform ISO 9001/2008 sau echivalent pentru furnizarea de produse similare şi pentru activităţile ce fac obiectul contractului, este neîntemeiată, întrucât în urma solicitării de clarificări nr.3552/26.04.2016, ... a transmis, în data de 26.04.2016, ora 16.20, la secţiunea Întrebări, postată în SEAP, certificatul ISO 9001:2015, emis la data de 22.04.2016, Raportul de evaluare nr.778/04.04.2016, emis de ANMDM, precum şi Procesul-Verbal de Control nr.2411/24.11.2015, emis de Direcţia Supraveghere Utilizare Radiaţii Ionizante din cadrul CNCAN.

Aplicând prevederile art.193 din O.U.G. nr.34/2006, care statuează faptul că : "în cazul în care operatorul economic nu deţine un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligaţia de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calităţii", comisia de evaluare a apreciat cerinţa ca îndeplinită.

5. Critica referitoare la faptul că ... a furnizat în două rânduri răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări cu privire la justificarea preţului neobişnuit de scăzut ofertat, opinează autoritatea contractantă că este neîntemeiată, având în vedere că au fost formulate răspunsuri în termen, răspunsuri ce au fost considerate, de către comisia de evaluare, drept concludente în condiţiile în care criteriul de atribuire stabilit era „preţul cel mai scăzut”.

Preţul aparent neobişnuit de scăzut, ofertat de ..., reprezintă 78,73% din valoarea estimata, fără TVA, fiind foarte apropiat de pragul de 80% din valoarea estimata, care determina situaţia aparenta a preţului neobişnuit de scăzut.

Comisia de evaluare a luat în considerare răspunsurile primite de la ofertant, prin care acesta a precizat:

- preţul practicat este preţul de transfer de la producător, al cărui reprezentant în România este chiar ofertantul;

- producătorul echipamentului este şi producător al sistemelor de detecţie digitală şi echipamentelor RX digitale, componente cu o pondere importantă în alcătuirea preţului.

1. Critica conform căreia ... nu deţine Autorizaţie emisă de CNCAN pentru punerea în funcţiune şi manipularea produsului ofertat, o apreciază autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiată, deoarece, pentru instalaţia radiologică ofertată, s-a depus Autorizaţia pentru desfăşurarea de activităţi în domeniul nuclear nr.VI 538/2015, valabilă până la data de 02.06.2019, iar în Anexa nr.01 la autorizaţia pentru desfăşurarea de activităţi în domeniul nuclear privind manipularea instalaţiilor radiologice, se regăseşte echipamentul Perform –X, produs de Control-X Medical, Ungaria.

În Anexa nr.01 la autorizaţie, după cum se arată, se poate citi la punctul I.LIMITE „Activitatea de manipulare presupune în condiţiile specifice ale acestei autorizaţii instalarea, montarea, verificarea, întreţinerea, repararea şi dezasamblarea la beneficiar a instalaţiilor radiologice", motiv pentru care comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerinţa privind prezentarea Autorizaţiei de furnizare, instalare şi manipulare pentru produsul respectiv, ... prezentând, conform Formularului nr.5-Propunerea tehnică, echipament de radiografie direct digital cu detector digital plat mobil şi coloană port-tub montată pe podea, masă radiologică, stand vertical tip Perform-X, producător Control-X Medical kft-Ungaria.

2. Critica privind neîndeplinirea, de către ..., a cerinţei tehnice „Domeniu curent (mA): min 10-630 mA" este netemeinică, având în vedere că, potrivit propunerii tehnice, ofertantul a indicat conformitatea cu cerinţa „domeniu curent (mA): min 10-630 mA", la rubrica de conformitate, indicând paginile din fişele tehnice unde se regăseşte specificaţia, deşi în configuraţia standard a aparatului ofertat era prevăzut domeniul curent 25-600mA, în conformitate cu autorizaţia de furnizare nr.MA 664/2014, secţiunea pentru modelul MS550 HF.

Autoritatea contractantă învederează că ofertantul a făcut precizarea fermă că, în conformitate cu declaraţia producătorului echipamentului, Control-X Medical Ltd.Ungaria, domeniul curent poate fi şi va fi, în caz de câştigare a contractului, ajustat la parametrii solicitaţi în documentaţia de atribuire.

În ceea ce priveşte „Produsul curent timp expunere (mAs): min 1-620 mAs", autoritatea contractantă arată că, ... a precizat, în cadrul propunerii tehnice, că în configuraţia standard este prevăzut 0,4-600mAs, în conformitate cu autorizaţia de furnizare nr.MA 664/2014, secţiunea pentru

modelul MS550 HF, însă a menţionat, totodată, că cerinţa se îndeplineşte de către producător, conform declaraţiei acestuia.

3. Critica privind neîndeplinirea, de către ..., a cerinţei „distanţa sursă imagine, domeniu minim:500-1100mm”, este neîntemeiată, întrucât conform propunerii tehnice cerinţa „distanţa sursă imagine, domeniu minim:500 mm-1100 mm" a fost îndeplinită prin propunerea „distanţa sursă imagine reglabilă de la minim 500 mm la maxim 1105 mm (diferenţa dintre distanţa maximă focar podea şi înălţimea mesei), conform fişei tehnice, Coloana port tub pag.2, secţiunea Specificaţii „Distanta focar podea", astfel că, în consecinţă, s-a apreciat că distanţa de reglare a sursei imagine de la minim 500 mm la maxim 1105 mm cuprinde specificaţia cerinţei „minim 500 mm - maxim 1100 mm".

4. Critica privind neîndeplinirea de către ... a cerinţei „distanţa cea mai mare focar-podea:min 1750mm” este neîntemeiată, întrucât conform propunerii tehnice, cerinţa „distanţa cea mai mare focar podea: max1750 mm" a fost îndeplinită prin propunerea „distanţa cea mai mare focar podea:max 185 cm, respectiv 1850 mm, precizând totodată că producătorul va limita distanţa cea mai mare focar-podea la maxim 1750 mm, în situaţia în care oferta sa va fi declarată câştigătoare.

Faţă de fişa tehnică, Coloana port tub, pag.2, secţiunea Specificaţii „Distanţă focar-podea", autoritatea contractantă precizează că afirmaţia ... a fost confirmată, în sensul că propunerea tehnică cuprinde distanţa cea mai mare focar-podea, de maxim 185 cm.

Pe cale de consecinţă, s-a apreciat, după cum arată autoritatea contractantă, că producătorul poate ajusta distanţa maximă focar-podea la 1750 mm, în vederea îndeplinirii stricte a specificaţiei prevăzute în caietul de sarcini.

5. Critica privind neîndeplinirea de către ... a cerinţei „rotaţie coloană dreaptă stângă min+180/-180 grade”” este neîntemeiată, având în vedere că, potrivit propunerii tehnice, ofertantul a precizat că rotaţia tubului în jurul axei orizontale aşa cum a fost cerută în caietul de sarcini, va fi îndeplinită de producător, desi rotatia standard este limitată la +/-90 grade conform Autorizaţiei de furnizare nr.MA 664/2014, secţiunea Coloană telescopică port ansamblu tub cupolă, aspect precizat şi de alţi ofertanţi.

Pe cale de consecinţă, arată autoritatea contractantă, ... a precizat că rotaţia tubului în jurul axei orizontale se va încadra în limitele +180/-180 grade, prin ajustarile corespunzătoare efectuate de producător.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziţiei publice.

Ulterior studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, … a depus concluziile scrise nr.1190/30.05.2016, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.16422/30.05.2016, prin care a detaliat cele arătate prin contestaţie şi a răspuns punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

La data de 06.04.2016, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziţie aparat radiodiagnostic radiografii", sens în care a publicat, în SEAP, invitaţia de participare nr.386759.

Valoarea estimată a contractului de achiziţie publică este de 393.750 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut".

În cadrul procedurii de atribuire, au fost depuse 4 oferte, printre care şi oferta ..., oferte care au fost descărcate şi decriptate, în data de 16.04.2016, conform procesului-verbal nr.3414.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.3954/10.05.2016, clasamentul ofertelor admisibile este următorul:

- pe locul I, declarată câştigătoare, oferta depusă ..., cu o propunere financiară de 310.000 lei, fără TVA;
- pe locul II, oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de 353.000 lei;
- pe locul III, oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de 393.700 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv împotriva ofertelor clasate pe primele două locuri, prezentate de ... şi ..., ….a depus, în termen legal, contestaţia de faţă.

Examinând susţinerile părţilor, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispoziţiile legale aplicabile, Consiliul constată:

….. critică decizia autorităţii contractante de a desemna câştigătoare oferta depusă de ..., apreciind-o nelegală din mai multe considerente, a căror temeinicie va fi analizată în cele ce urmează:

Astfel, primul considerent de nelegalitate a deciziei de atribuire, este constituit de faptul că *„... nu a prezentat Declaraţii de conformitate pentru toate elementele componente ale sistemului ofertat şi nici Autorizaţii CNCAN pentru sistemul ofertat"*

În soluţionare, Consiliul se va raporta la prevederile caietului de sarcini, unde, printre altele, s-a impus în sarcina ofertanţilor ca propunerea tehnică să conţină, printre altele, şi:

*„- **Declaraţia producătorului de Conformitate** cu (EC) – directiva 93/42/EEC/1993 – transpusă prin H.G. nr.55/2009 cu modificările şi completările ulterioare, eliberată de un organism de certificare acreditat sau echivalent;*

*- **Toate produsele trebuie să poarte marcajul CE** – pentru produse (copie lizibilă conform cu originalul **pentru toate componentele care formează aparatul**)"*

Verificând documentele prezentate de ..., Consiliul constată că, în conformitate cu formularul 5 – „Propunerea tehnică", acesta a oferit produsul, *„Echipament de radiografie direct digitală cu detector digital plat*

mobil şi coloană port tub montată pe podea, masă radiologică, stand vertical”, având caracteristicile *„Generator Tub Rx Detector direct digital plat portabul Masă radiologică Coloană suport pentru tub Rx Stand vertical Consolă achiziţie Radioprotecţie”*, *„Producător, Model*” fiind *„X-Alliance Gmbh Konica Minolta Aero DR X 50”.*

În dovedirea îndeplinirii cerinţelor susenunţate, ofertantul în discuţie a depus *„Declaraţie de conformitate CE”*, emisă de X – ALLIANCE Gmbh pentru produsul *„Sistem universal cu raze X*”, tip(uri) produs *AeroDR X50*, *AeroDR X50 Plus*, în traducere autorizată, însoţită de *„Declaraţia producătorului”*, în număr de 6 documente, emise de KONICA MINOLTA, în traducere autorizată.

Contestatorul susţine că sistemul ofertat este compus din mai multe produse, iar ... a procedat la depunerea Declaraţiei de conformitate doar pentru produsul Detector AeroDR X50, nu şi pentru Generatorul EPS 45-80, care ar fi produs de EMD Technologies.

Analizând documentele susmenţionate, Consiliul constată, sub un prim aspect, diferenţa în privinţa denumirii produsului oferit, dintre formularul 5 – Propunerea tehnică, unde produsul este denumit *„Echipament de radiografie direct digitală cu detector digital plat mobil şi coloană port tub montată pe podea, masă radiologică, stand vertical”,* şi Declaraţia de conformitate, unde apare *„Sistem universal cu raze X”, „tip(uri) produs AeroDR X50*, *AeroDR X50 Plus”*

Sub un al doilea aspect, din înscrisurile „Declaraţia Producătorului”, emise de KONIKA MINOLTA, se observă că se face referire la o serie de componente ale sistemelor AeroDR X50, AeroDR X50 Plus, nefiind regăsită vreo menţiune referitoare la Generatorul EPS 45-80, în legătură cu care apare a fi depusă doar o descriere a produsului, fără a conţine vreo menţiune legată de producătorul acestuia.

Având în vedere aceste două aspecte, Consiliul determină că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare atentă a îndeplinirii, de către ..., a cerinţelor susmenţionate, aspectele menţionate constituind indicii în sensul că produsul ofertat este diferit de cel la care se face referire în Declaraţia de conformitate, diferenţa putând consta tocmai în adăugarea de componente care exced produsului menţionat în Declaraţia de conformitate.

Totodată, se observă din consultarea informaţiilor existente la adresa http://www.emd-technologies.com/pages/EMD/Products/RAD/EPS 45-80 RAD.aspx?lang=En-Ca, indicată de contestator, că Generatorul EPS 45-80 ar fi produs de EMD Technologies, situaţie în care, dacă lucrurile stau aşa, ofertantul în discuţie, în considerarea cerinţelor susenunţate, ar fi trebuit să prezinte inclusiv Declaraţie de conformitate pentru acest produs.

Pentru eliminarea echivocului, autorităţii contractante îi revenea sarcina să solicite ..., în temeiul art.78 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, prezentarea de documente de la cei doi producători,

prin care să se confirmare faptul că „Sistemul universal cu raze X” la care face referire Declaraţia de conformitate depusă, cuprinde şi Generatorul EPS 45 – 80 şi, implicit, Declaraţia de conformitate se referă şi la acesta.

Cel de al doilea considerent de nelegalitate a deciziei atacate, constă în faptul că ... nu a prezentat autorizaţiile CNCAN.

În soluţionare, relevante sunt prevederile de la cap.III.2.1.b) – *„Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale”* din fişa de date, în conformitate cu care ofertanţii aveau obligaţia de a prezenta:

*„- **Autorizaţie de securitate radiologică emisă de CNCAN pentru echipamentul medical ofertat** (conform Legii nr.111/1006 republicată 2006, privind desfăşurarea în siguranţă, reglementarea, autorizarea şi controlul activităţilor nucleare);*

*- **Autorizaţie de furnizare, instalare şi manipulare pentru produsul respectiv, emisă de CNCAN valabilă la data limită de depunere a ofertelor** conf.Legii nr.111/1996 republicată 2006, privind desfăşurarea în siguranţă, reglementarea, autorizarea şi controlul activităţilor nucleare.”*

Din Verificarea documentelor de calificare prezentate de ofertantul în discuţie, Consiliul constată că nu se regăsesc cele două înscrisuri susmenţionate, aşa cum au fost solicitate, aspect confirmat, de altfel, şi de demersul autorităţii contractante, care a transmis ... solicitarea de clarificări nr.3644/28.04.2016, având conţinutul:

„(...) vă rugăm să ne transmiteţi notificarea intenţiei dumneavoastră, transmisă către CNCAN, privind aprovizionarea cu produsul care face obiectul procedurii (...) în conformitate cu prevederile art.1 şi art.2 din Ordinul nr.181/2006 al Preşedintelui CNCAN.

- Referitor la Autorizaţia de furnizare, instalare şi manipulare pentru produsul respectiv, emisă de CNCAN valabilă la data limită de depunere a ofertelor, înţelegem să acceptăm prezentarea acesteia la data livrării produsului.”

Lipsa primului dintre documente din oferta ... este confirmată de autoritatea contractantă şi prin punctul de vedere la contestaţie, în care afirmă că nu se susţine critica contestatorului deoarece ... a prezentat Autorizaţia pentru desfăşurarea de activităţi în domeniul nuclear nr.CG 2009/2015 care cuprinde autorizarea furnizării produsului finit (echipamentul ofertat Aero DR X).

Argumentul autorităţii contractante din punctul de vedere, nu poate fi primit, deoarece documentul la care se face referire ar putea prezenta relevanţă în privinţa îndeplinirii celei de a doua cerinţe, cele două documente fiind solicitate distinct şi deopotrivă.

Pe de altă parte, Autorizaţia pentru desfăşurarea de activităţi în domeniul nuclear nr.CG 2009/2015, indicată de autoritatea contractantă, pe lângă faptul că nu face dovada îndeplinirii primei cerinţe, nu face dovada îndeplinirii nici a celei de a doua cerinţe, deoarece, aşa cum susţine

contestatorul şi recunoaşte şi autoritatea contractantă, priveşte doar activitatea de furnizare, iar nu şi activităţile de instalare şi manipulare, aşa cum s-a solicitat.

Mai mult, respectiva autorizaţie se referă la produse printre care nu se regăseşte produsul la care ofertantul câştigător a făcut referire în formularul 5 – Propunerea tehnică sau cele două tipuri de produse menţionate în Declaraţia de conformitate a producătorului X – Alliance Gmbh (Aero DR X50 sau Aero DR X50 Plus).

Astfel fiind, Autorizaţia pentru desfăşurarea de activităţi în domeniul nuclear nr.CG 2009/2015 nu reprezintă un document cu relevanţă în cauză.

În ceea ce priveşte solicitarea autorităţii contractante, adresată ..., de a transmite notificarea către CNCAN ca şi menţiunea conform căreia se acceptă prezentarea Autorizaţiei de furnizare, instalare şi manipulare produs, la data livrării acestuia, Consiliul o apreciază ca fiind de natură a încălca principiul tratamentului egal, ofertantul menţionat fiind favorizat de autoritatea contractantă prin încălcarea regulilor din documentaţia de atribuire. Respectiv, ... i s-a permis să depună alte documente decât cele solicitate prin fişa de date şi la un alt moment decât cel indicat în fişa de date, deosebit de ceilalţi ofertanţi.

Totodată, se reţin a fi încălcate şi prevederile art.201 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în conformitate cu care *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

După cum corect a arătat şi contestatorul, documentaţia de atribuire are caracter obligatoriu nu numai pentru ofertanţi în etapa de elaborare a ofertelor, dar şi pentru comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta din urmă având printre atribuţii, conform art.72 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2006, şi pe aceea de *„verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentaţia de atribuire,”*

Astfel fiind, de vreme ce ... nu a depus documentele solicitate prin fişa de date, oferta sa intră sub incidenţa dispoziţiilor art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, nelegală, pe cale de consecinţă, fiind şi decizia de atribuire a contractului către ..., oferta acestuia nefiind una admisibilă în sensul art.37 din hotărârea de guvern, după cum greşit a considerat autoritatea contractantă.

Cel de al treilea considerent de nelegalitate a deciziei atacate, constă în faptul că produsul ofertat de ... nu îndeplineşte cerinţa conform căreia trebuie să asigure o rotaţie a tubului în jurul axei orizontale de minimum +120/-120 de grade.

Specificaţia tehnică la care face contestatorul referire, observă Consiliul că a fost stabilită în cadrul caietului de sarcini, la pct.5 – *„Coloană*

suport pentru tub Rx având următoarele caracteristici”, de forma *„rotaţie tub în jurul axei orizontale: min. +120/-120 grade.”*

Prin punctul de vedere referitor la contestaţie, autoritatea contractantă susţine că urmarea solicitării de clarificări nr.3711/03.05.2016, ... *„(...) a clarificat şi aspectul referitor la rotaţia tubului în jurul axei orizontale aşa cum a fost cerut în Caietul de Sarcini, arătând că rotaţia tubului în jurul axei orizontale se încadrează în limitele +180/-180 grade, ceea ce cuprinde implicit îndeplinirea cerinţei de rotaţie +120/-120 grade.”*

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr.3711/03.05.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câştigător după cum urmează:

„În cadrul propunerii tehnice la punctul 5 Coloana suport pentru tub Rx având următoarele caracteristici, la poziţia 5 rotaţie coloana dreapta, stânga: min.+180/-180 grade aţi făcut menţiunea DA şi aţi indicat pagina 15. Verificând pagina 15 din propunerea tehnică, nu reiese cu claritate îndeplinirea cerinţei şi vă solicităm să clarificaţi.”

Prin adresa nr.3731/04.05.2016, ... a formulat răspunsul:

„Rotaţia tubului cu coloana asigură întreaga utilitate pentru funcţionarea echipamentului – investigaţii radiologice – putând fi utilizat şi pentru stitching. Desenele de la pag.15 se referă la varianta standard. Producătorul are în portofoliu şi varianta cu 180 grade – variantă ce va fi livrată pentru sistemul ofertat.”

Analizând răspunsul contestatorului, Consiliul reţine că acesta se referă la o altă specificaţie tehnică prevăzută în mod corespunzător în caietul de sarcini, respectiv *„rotaţie coloană dreapta, stânga: min.+180/-180 grade”.*

Pe de altă parte, răspunsul ofertantului în discuţie nu poate fi reţinut ca relevant pentru îndeplinirea specificaţiei tehnice *„rotaţie tub în jurul axei orizontale: min. +120/-120 grade.”,* atâta vreme cât el nu poate fi reţinut ca relevant nici pentru îndeplinirea specificaţiei tehnice *„rotaţie tub în jurul axei orizontale: min. +120/-120 grade.”,* deoarece nu a fost prezentată nicio dovadă că producătorul are în portofoliu şi varianta la care se face referire.

Simplele desene din cadrul răspunsului la clarificări, emanând de la ofertantul câştigător, nu reprezintă o dovadă în sensul existenţiei variantei productive indicate de acesta, o dovadă adecvată neputând fi decât documentele pe care autoritatea contractantă le-a şi evidenţiat în caietul de sarcini, respectiv *„Specificaţiile tehnice de la producător vor fi însoţite de catalog/prospect/fişe tehnice/manual de utilizare/ etc., în copie şi traducerea autorizată în limba română a acestora, completate şi asumate de ofertant prin semnătură şi ştampilă pe fiecare pagină.”*

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea specificaţiilor tehnice stabilite prin caietul de sarcini, prin prisma regulilor

pe care ea însăşi le-a impus, manifestând, şi de această dată, lipsă de rigurozitate în analiza ofertei depusă de ...

Astfel fiind, critica contestatorului este întemeiată, decizia autorităţii contractante de a desemna câştigătoare oferta depusă de ... fiind nelegală şi din considerentul analizat.

Având în vedere că oferta depusă de ofertantul menţionat nu este una admisibilă în sensul art.37 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul nu va mai proceda la analiza şi a celorlalte considerente de nelegalitate invocate de contestator, deoarece, oricare ar fi rezultatul unei astfel de analize, caracterul inacceptabil şi neconform al ofertei desemnată câştigătoare, nu poate fi schimbat.

Procedând la verificarea temeiniciei criticilor legate de oferta clasată pe locul II, depusă de ..., Consiliul constată că, prima dintre acestea, este constituită de susţinerea contestatorului conform căreia *„... nu deţine Autorizaţie emisă de CNCAN pentru punerea în funcţiune şi manipularea produsului ofertat”.*

Având în vedere că …. a înţeles să renunţa la critica susmenţionată, aşa cum rezultă din concluziile scrise, Consiliul nu o va mai analiza, principiul disponibilităţii guvernând şi litigiile din materia achiziţiilor publice.

Cea de a doua critică a contestatorului este cea conform căreia *„Produsul ofertat de ….. nu îndeplineşte cerinţa Domeniu curent (mA): min 10-630 mA”.*

Din conţinutul caietului de sarcini, Consiliul reţine că specificaţia tehnică la care face contestatorul referire, se regăseşte la pct.1 – *„Generatorul având următoarele caracteristici”*, de maniera ***„Domeniu curent (mA): min10-630 mA”.***

Conform formular 5 – Propunere tehnică, ... a oferit produsul *„Echipament de radiografie direct digital cu detector digital plat mobil şi coloană port-tub montată pe podea, masă radiologică, stand vertical tip Perform-X”*, producător fiind Control-X Medical kft.

După cum rezultă din anexa la propunerea tehnică, ... a oferit generatorul MN 550 HF, în cazul specificaţiei susmenţionată fiind precizat: ***„În configuraţia standard este de 25-600 mA, conform Autorizaţie furnizare nr.MA 664/2014, secţiunea Model MS 550 HF pag.2/8, dar la solicitarea autorităţii contractante va fi de min.10-630 mA conform declaraţie producător”****.*

Analizând Autorizaţia pentru desfăşurarea de activităţi în domeniul nuclear nr.MA664/2014, emisă de CNCAN, Consiliul constată că, la pag.2, sunt menţionate componentele instalaţiei radiologice tip PERFORM - X, printre care Generator de înaltă frecvenţă tip MILESTONE, cu 5 modele, modelul MS 550 HF, oferit, având următoarele caracteristice:

„-putere maximă: 50 kW

- *tensiune aplicată tubului radiogen: 40÷150 kV;*
- ***intensitatea curentului în tubul radiogen: 25÷600 mA***

- *produsul intensitate curent-timp expunere: 0,4÷600 mAs;*
- *timpul de expunere: 3 ms÷6,0 s;"*

Conform înscrisului „Declaraţie", emisă de producătorul Control-X Medical kft, „Sistemul radiografic Perform-X corespunde cu cerinţele caietului de sarcini ale licitaţiei după cum urmează:

„1. Generator Milestone MS 550HF:
- *Înaltă frecvenţă 100 kHz*
- *Are posibilitatea de a fi instalat în masa radiografică*
- ***10-630 mas***
- *1-620 mAs".*

Aşadar, pe de o parte, conform autorizaţiei menţionate, produsul oferit (Perform – X cu Generator de înaltă frecvenţă MS 550 HF) nu respectă specificaţia tehnică în discuţie, însă, pe de altă parte, producătorul susţine că aceasta este îndeplinită.

Faţă de cele conţinute de Autorizaţia pentru desfăşurarea de activităţi în domeniul nuclear nr.MA664/2014, emisă de CNCAN, Consiliul reţine ca întemeiate susţinerile contestatorului conform cărora, în fapt, se va oferi un alt produs rezultat din modificarea specificaţiilor tehnice ale unui produs existent, produs pentru care trebuie emise noi autorizări CNCAN.

Astfel, produsul ce va fi oferit de ... nu va fi Perform X cu generator model MS 550 HF, aşa cum a precizat în propunerea tehnică că oferă, ci un produs diferit de acesta, pentru care, în plus, nu deţine autorizaţiile CNCAN solicitate de autoritatea contractantă.

Necesitatea existenţei autorizaţiilor corespunzătoare emise de CNCAN pentru produsul oferit, este de netăgăduit în condiţiile în care respectivele autorizaţii se emit în considerarea unor anumite specificaţii tehnice, menţionate expres în autorizaţii, aşa cum este cazul produsului Perform X cu generator model MS 550 HF.

Prin urmare, după cum corect susţine contestatorul, ... a oferit un produs care nu respectă specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, varianta unui alt produs care să corespundă specificaţiilor tehnice neputând fi acceptată în lumina autorizaţiilor CNCAN depuse.

În acest context, evaluarea ofertei depusă de ... nu s-a efectuat în considerarea prevederilor documentaţiei de atribuire, comisia de evaluare acţionând cu încălcarea atribuţiei prevăzută la art.72 alin.2 lit.f din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, respectiv cea de *„verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor minime din caietul de sarcini sau din documentaţia descriptivă;"*

Aceeaşi este situaţia, constată Consiliul, şi în cazul specificaţiilor tehnice *„produsul curent timp expunere (mAs): min.1-620 mAs"*, *„distanţa cea mai mare focar podea: max.1750 mm"* şi *„rotaţie coloană dreapta, stânga: +180/-180 grade*".

Astfel fiind, rezultă că ... a depus o ofertă cu nesocotirea dispoziţiilor art.170 din ordonanţa de urgenţă, conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire (...)”*, dar şi a prevederilor art.34 alin.3 din hotărârea de guvern, potrivit cu care *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini.”*, ofertă ce intră sub incidenţa dispoziţiilor art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, nefiind una admisibilă cum greşit a apreciat-o autoritatea contractantă.

Pentru considerentele enunţate, în temeiul art.278 alin.2, 4 şi 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestaţia, anulează raportul procedurii de atribuire nr.3954/10.05.2016 în ceea ce priveşte evaluarea ofertelor depuse de ..., ..., decizia de atribuire şi actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertelor menţionate şi stabilirea ofertei câştigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, în considerarea celor arătate în motivare.

Decizia este obligatorie pentru părţi, potrivit art.280 alin.1 şi 3 din acelaşi act normativ.

PREŞEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU, **MEMBRU,**

....

...