str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în șos..... nr....,..., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de doamna... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare de alimente și produse conexe la... din..., str.... nr...., ... - „...”, cod CPV principal ..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr...., organizată de Direcția de..., cu sediul în str..... nr....,..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea rezultatului procedurii la ... și obligarea autorității la reevaluarea ofertei... la respectivul lot.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... reclamă decizia autorității contractante Direcția de... de declarare câștigătoare a ofertei... la procedura de atribuire menționată în partea introductivă, ..., învederând în motivare că, deși produsul ofertat de... la poziția 16 nu respectă cerința caietului de sarcini ca uleiul de floarea-soarelui să fie îmbogățit, fortificat, cu vitamine, eticheta nutrițională neprezentând nicio mențiune asupra conținutului de vitamine și procentelor din valorile de referință a nutrienților aferente vitaminelor, astfel că oferta ar fi trebuit declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin.

(3) lit. a) din normele aprobate prin... nr..... Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „…”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anu*nțului de participare nr..... Reproducerea în* cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată, sens în care s-au pronunțat și instanțele de judecată (de exemplu... , Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.... din... decembrie 2024, dosar nr...., cod ReJust eeg486dg8, și decizia nr. 588/R din..., dosar nr...., cod ReJust 4677d5644, precum și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.... din..., cod ReJust gg43895d9). Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă susține, în apărare, inadmisibilitatea contestației, ca efect al lipsei de interes pentru ... și al lipsei totale de motivare pentru ...4. În subsidiar, solicită respingerea ei ca nefondată, întrucât produsul ofertat de... îndeplinește cerințele minime. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„…” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul d*ocumentelor asociate anunțului de participare.

În replică la punctul de vedere al autorității, contestatoarea a transmis notele scrise nr...., înregistrate la Consiliu cu nr...., arătând că petitul privind ... este o eroare de tehnoredactare, nu a fost susținut, motivat sau prevăzut în partea introductivă și nu face obiectul prezentului dosar, că interesul său legitim este actual, direct și personal, că legea nu instituie nicio sancțiune a decăderii din dreptul de a contesta ca urmare a neconsemnării unor obiecțiuni în procesul-verbal de acces, iar absența totală a oricărei mențiuni privind vitamina D din documentul tehnic oficial al producătorului demonstrează că uleiul Evrika ofertat de... nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr...., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă Direcția de... a inițiat o procedură de licitație publică online în vederea procurării de alimente și produse conexe pentru... din..., str.... nr...., grupate în 15 loturi și estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, la ... - „...”, s-au prezentat cu oferte cinci operatori economici, dintre care patru au fost respinse, ca neconforme, iar câștigătoare a fost desemnată oferta.... Împotriva

atribuirii acordului-cadru către această din urmă contestație, ofertanta... a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de... (doar pentru …), a fost constituită prin recipisa de consemnare nr...., emisă de..., Sucursala..., la data de.... După cum reiese din notele scrise nr...., contestația vizează doar ..., ... nefăcând obiectul ei, context în care Consiliul nu se va pronunța asupra evaluării de la ... (pentru care, de altminteri, nici nu a fost constituită cauțiunea necesară).

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru și cel al contractului subsecvent de furnizare, la care se adaugă erata postată în SEAP la..., nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă (patere l*egem quam ipse fecisti), cât m*ai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (qui tace*t, dum loqui potuit ac debuit consentire videtur), inclus*iv pentru... (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr....0 din..... de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr.... din... decembrie..... de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr.... din..... de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie..... de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentr*u agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie..... de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fisca*l, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele

prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1*555 din 6* martie..... de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20..... de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr.... din 6 octombrie..... de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr.... din 14 iunie..... de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...d, decizia civilă nr.... din 21 august..... de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...e48, decizia nr.... din 20 septembrie..... de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr.... din 2 noiembrie..... de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr.... din..... de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia nr.... din..., precitată..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr.... din..., cod ReJust g8...9d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e7....., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr.... din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legis*lația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens". În același sens este* decizia civilă nr. 512 din..... de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust....

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din... din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:...: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității *de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (... din 2 iunie..., Pizzo, C-.../15, EU: C:...: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)".*

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „*cerere de ofertă*", autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui... din 4 decembrie..... & Benefits/ Comisia, T-...9/14 R, EU: T:...:..., punctul 96, și... din 20 martie...../ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:...: 141, punctul 80). Adoptând asemenea norme de conduită și anunțând, prin publicarea lor, că le va aplica situațiilor vizate de acestea, instituția în cauză își limitează exercitarea propriei puteri de apreciere (... din 28 iunie..., Dansk Rørindustri și alții/Comisia, C-189/02 P, C-202/02 P, C-.../02 P-C-208/02 P și C-.../02 P, EU: C:...: 408, punctele...). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului... cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului... care au efect direct (a se vedea, în acest sens... din 22 iunie...,

Costanzo, 103/88, EU: C:...:..., punctele 30-33... din 14 octombrie..., Fuß, C-2.../09, EU: C:...: 609, punctele 61 și 63... din 4 decembrie..., Minister for Justice and Equality și Commissioner of... Síochána, C-3.../17, EU: C:...: 979, punctele 36 și 38, precum și... din 21 ianuarie..., Banco de Santander, C-...4/14, EU: C:...: 17, punctul...).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă imanentă sistemului de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr...., precedat de procesul-verbal de evaluare tehnică nr...., despre care autoritatea face mențiune la pct.....2 din raport, însă pe care s-a preocupat să îl transmită Consiliului nici în format letric și nici pe suportul de memorie USB.

Niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește că, în cele 31 de pagini ale sale, caietul de sarcini prevede, la ..., între altele:

…

Așadar, una dintre specificațiile exprese ale uleiului de floarea-soarelui era să prezinte adaos de vitamina D, minimum 25 µg la „1... g” (5...% din VNR), specificație deopotrivă obligatorie pentru toți ofertanții de la ... și pe care comisia evaluatorie a autorității era ținută să o verifice.

În propunerea sa tehnică... a menționat:

…

și a atașat fișa tehnică (specificația) a uleiului marca „Evrika”, care nu conține nicio informație legată de un eventual adaos de vitamina D, în vreo cantitate. Rubrica de valori nutriționale din fișă se referă doar la vitamina E:

…

Acest document este nerelevant ca probă a prezenței vitaminei D, minimum 25 µg la „1... g” de ulei.

În contextul expus, datele de la ofertant fiind insuficiente, autoritatea trebuia să aprecieze că există un echivoc, un risc privind situația faptică, pe care nu poate să și-l asume, iar, în baza art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin... nr...., prin comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să clarifice aspectul antamat mai sus cu societatea..., care să obțină de la producătorul uleiului confirmările necesare dovedirii adaosului de vitamină D, în cantitatea stabilită de autoritate, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba realitatea ofertei, care include și realitatea celor asumate în cuprinsul tabelului de propunere tehnică antereferit. Solicitarea autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 134

alin. (4) din norme - „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) că*tre candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”, rezultând că autoritatea este ținută să c*eară expres ofertantei lămuriri legate de probarea fără echivoc a conținutului de vitamină D a uleiului Evrika. Clarificarea cu ofertantul este necesară pentru ca organizatoarea licitației să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale de evaluare a ofertei, pe baza unor informații insuficiente sau contradictorii. Dacă apreciază necesar, Direcția de... este îndreptățită să ceară informații de confirmare direct de la producătorului uleiului....

Jurisprudența Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate/entitate, care ar favoriza un ofertant cum este cel în discuție, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate complianța cu toate specificațiile tehnice a produsului alimentar cu care a participat la procedură. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii nr.... și în comunicarea către... la ... nu pot fi reținute drept temeinice de către Consiliu.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește verificarea reală a îndeplinirii specificației tehnice privind adaosul de vitamină D.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/ anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește *toate* cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

Pentru a fi declarată câștigătoare, orice ofertă trebuie să se conformeze condițiilor cumulative impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, în baza art. 1... alin. (1) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de

achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are următoarele atribuții, între altele:

- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

- stabilirea ofertelor admisibile;

- elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Art. 131 alin. (4) din aceleași norme stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea *elementelor concrete ale ofertelor* în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Așadar, în speța de față, celor trei membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revenea obligația de a identifica elementele concrete ale ofertei evocate, pe care să le raporteze la cerința expresă a dovedirii adaosului de vitamină D. Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația - în acest sens, *mutatis mutandis*, este... de Justiție a... din 28 februarie..., Vakakis kai Synergates/Comisia, T-292/15, EU: T:...: 103.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens... din 18 octombrie....., C-... /..., pct. 34, și... din 4 decembrie..., EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (... Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și... din... iunie..., GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt... din 17 septembrie....., C-513/99, pct. 81, și... din 3 martie..., Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei - a se vedea, în acest sens, decizia nr....46 din... mai..... de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7gegg3dg, și decizia civilă nr.... din 20 noiembrie 20..... de..., Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 3g346839.

În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (... de Justiție a... din 29 martie..... și alții, C-599/10, EU: C:...:..., punctul 41, precum și... din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU: C:...:..., punctul 37).

Statele membre ale... sunt obligate să se conformeze principiului respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului... din care face parte integrantă dreptul de a fi as*cultat în orice procedură, își găsește aplic*area în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie de *excludere dintr-o procedură de atribuire (... din 14 ianuar*ie..., RTS infra și Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel, C-387/..., EU: C:...: 13). În sensul că statele membre ale... și, în special, autoritățile contractante trebuie să respecte nu numai principiile aplicabile achizițiilor enunțate la articolul 18 din Directiva.../24, printre care figurează în special principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității, ci și principiul respectării dreptului *la apărare, care, în calitate de principiu* fundamental al dreptului... din care face parte integrantă dreptul de a fi ascultat în orice pro*cedură, își găsește aplicarea în cazul în c*are administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie de excludere adoptat*ă în cadrul unei proceduri de achiziție, sunt și... din 20 decembrie..., Pre*qu' Italia, C-...6/16, EU: C:...:..., punctele 45 și 46, și... din 3 iulie..... și..., C-129/13 și C-130/13, EU: C:...:..., punctul 28, precum și jurisprudența acolo citată, concluzii incidente și în speța de față.

Așadar, în temeiul dreptului la apărare, care își găsește aplicarea atunci când administrația își propune să adopte față de o persoană un act care îi cauzează un prejudiciu, destinatarilor deciziilor care le afectează în mod sensibil interesele *trebuie să li se dea posibilitatea de a-și face cunoscut în mod util punctul de vedere cu privire la elementele pe care administrația intenționează să își întemeieze decizia* (a se vedea în acest sens, de exemplu... din 22 septembrie..., Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság și alții, C-.../21, EU: C....: 708, punctul 45... din 16 octombrie 20....., C-189/18, EU: C: 20...: 861, punctul 39, și... din 3 iunie....., C-39/20, EU: C:...:...5, punctul 31).

Discutăm despre o edificare asupra cuprinsului ofertei (mai precis asupra îndeplinirii specificației în referință), nicidecum de o

eventuală favorizare a..., tocmai pentru a se determina dacă oferta este sau nu compliantă specificațiilor caietului de sarcini.

În speță, Direcția de..., prin comisia de evaluare, nu a cerut nicio explicație ofertantului asupra aspectului probării adaosului de vitamină D, individualizat precis, manifestând prin omisiune o atitudine părtinitoare față de ofertant. De altminteri, în apărările sale din punctul de vedere nr.... asupra contestației, direcția nu combate acuza principală adusă de contestatoare, legată de nedovedirea prezenței adaosului de vitamină D în uleiul ofertat de câștigătoare.

Recapitulând cele evocate și concluzionând, se reține că evaluarea tehnică a ofertei... s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, în privința clarificării și verificării atente de către autoritatea achizitoare a demonstrării îndeplinirii cerinței privind adaosul de vitamină D, care să îi permită societății menținerea în competiție, sens în care desfășurarea licitației urmează a fi continuată în mod legal.

Obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare la ... vădindu-se a fi fondate, în absența clarificărilor temeinice de către comisia responsabilă, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația... nr...., în contradictoriu cu Direcția de..., va anula raportul procedurii de atribuire nr.... și adresa de comunicare a rezultatului evaluării către..., toate în partea care privește oferta acestei societăți la .... Totodată, va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea temeinică a acestei oferte, prin prisma aspectului de mai sus, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a ei, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice... și... rezultatul reevaluării ofertei, cu respectarea legislației aplicabile.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu

respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Obiecțiunile pe care contestatoarea le aduce evaluării ofertei... Consiliul nu le consideră lipsite de interes. După cum a punctat Curtea de Justiție a..., ofertantului exclus trebuie să i se recunoască un interes legitim în contestarea evaluării ofertei câștigătoare, care poate conduce la constatarea imposibilității autorității de a atribui contractul și, în consecință, la repetarea procedurii de atribuire (... din 11 mai..., Archus și Gama, C-131/16, EU: C:...: 358). În... din 5 aprilie..., PFE, C-689/13, EU: C:...:...9, aceeași Curte a statuat că este legitim și interesul celui a cărui ofertă a fost respinsă de a obține excluderea concurenților, care să conducă la imposibilitatea autorității de a atribui contractul și la repetarea procedurii de atribuire, ceea ce i-ar permite contestatorului să participe la noua procedură și să câștige contractul.

În speța de față, interesul contestatoarei vizavi de atacarea evaluării ofertei... este dat de posibilitatea respingerii acesteia, ceea ce va conduce la repetarea competiției și, astfel, la șansa pentru contestatoare de a participa cu o ofertă conformă. În consecință, Consiliul respinge excepția lipsei de interes pe care o ridică autoritatea contractantă în punctul său de vedere asupra contestației.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;
- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația... nr...., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr.... și adresa de comunicare a rezultatului evaluării către..., toate în partea care privește oferta acestei societăți la .... Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii la ..., autoritatea va comunica rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.