CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în comuna ....., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV 55524000-9, organizată de ....., cu sediul în ....., str....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante nr. 3233/..... „Comunicare ..... Procedură" prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia ca fiind emisă în mod nelegal și netemeinic;
- anularea raportului intermediar al procedurii de atribuire nr. 3731/..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, dacă au fost emise;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei societății sale cu respectarea legislației aplicabile în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ...../.....

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu completările şi modificările ulterioare, pentru următoarele motive:

- neprezentarea înregistrării/autorizaţiei sanitar veterinare și pentru siguranța alimentelor emisă de Direcția Județeană în conformitate cu specificațiile din documentația de atribuire (pct. III.1.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale,
- neîndeplinirea condițiilor legate de experiența similară.

1. În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, potrivit căruia societatea sa nu a respectat specificațiile din documentația de atribuire pct. III.1.1.b), neprezentând înregistrarea/autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor emisă de Direcția Județeană, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, pct. III.1.1.b), s-a solicitat:

"*Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: (...)*

- Prezentarea înregistrării/autorizației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor emisă de direcția județeană/municipiului București (conform Ordinului Autorității Naționale Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57 din 24 iunie 2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală), conform ANEXA 1 - NORMA SANITARĂ VETERINARĂ privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinţei: se va completa DUAE de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor".

De asemenea, capitolul III.1.1.b) conține o Notă cu privire la condițiile de îndeplinire a cerințelor de la acest capitol, care la primele două puncte cuprind informații cu privire la participarea la procedura de achiziție în cadrul unei asocieri, iar la punctul 3 stabilește modalitatea de prezentare a documentației necesare a dovedi informațiile asumate de către Ofertant prin completarea DUAE astfel:

"*3. Documentele justificative certificate/autorizații/ sau pentru ofertanții străini, document echivalent emis în țara de rezidență care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor*".

În acest sens, contestatorul arată că în formularul DUAE, completat în conformitate cu cerințele stabilite prin fișa de date, a declarat *"în mod oficial că poate să furnizeze, la cerere şi fără întârziere, certificatele şi alte forme de documente justificative menţionate (...)".*

Având în vedere faptul că prin fișa de date s-a menționat că Autorizațiile/Certificatele vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar, contestatorul consideră că a respectat aceste cerinţe, urmând

ca în cazul în care la finalizarea evaluării ofertelor, în urma publicării clasamentului intermediar s-ar fi clasat pe locul I, la solicitarea autorității contractante şi în conformitate cu fișa de date și angajamentul DUAE, să prezinte Autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor emisă de Direcția Județeană.

Cu toate acestea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă, prin raportul intermediar nr. 3731/....., în mod nejustificat, a constatat că nu au fost îndeplinite toate condițiile solicitate prin documentația de atribuire de către societatea sa, iar prin adresa nr. ...../..... i-a comunicat respingerea ofertei sale ca inacceptabilă pe motivul neprezentării Autorizației sanitar - veterinare.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală având în vedere că încalcă prevederile Legii 98/2016 în privința procedurii de evaluare a ofertelor. Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, pe parcursul derulării procedurii, nu i-a solicitat niciun punct de vedere sau vreo clarificare la oferta depusă și nici în SEAP nu a parcurs etapele privind admiterea/respingerea ofertanților (Evaluare DUAE, Evaluare Propunere Tehnică, Evaluare Propunere Financiară).

Având în vedere cerințele inserate în Nota nr. 3 de la punctul III.1.1.b) din fișa de date, contestatorul consideră că în mod corect nu a atașat Autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor emisă de Direcția Județeană, urmând ca aceasta să fie prezentată la cererea autorității contractante doar de ofertantul clasat pe locul I.

Având în vedere și angajamentul DUAE citat anterior, prin care societatea sa s-a angajat să furnizeze neîntârziat, la cerere orice certificat sau documente justificative, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația ca după publicarea clasamentului intermediar să facă aplicarea cerințelor din fișa de date și să solicite documentația cu privare la autorizare, însă, în mod contrar și neîntemeiat, autoritatea contractantă a ales să respingă oferta societății sale înainte de a-i solicita documentele justificative care să probeze cele declarate în DUAE.

Contestatorul apreciază că prin această acțiune, autoritatea contractantă a încălcat prevederile din fișa de date și drepturile legitime ale societății sale, precum și principiile statuate la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat și abuziv, nu a făcut aplicarea art. 209 din Legea nr. 98/2016 care prevede faptul că:

”(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Prin urmare, contestatorul precizează că în măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat că documentele prezentate de către societatea sa sunt incomplete, era obligată să facă aplicarea art. 209 din Legea nr. 98/2016. Deși solicitarea de clarificări este prevăzută de lege ca un drept al autorității contractante, contestatorul consideră că acest drept nu trebuie exercitat abuziv (în speță prin omisiunea de a solicita orice fel de clarificare) de natură a determina un avantaj evident în favoarea altui candidat.

Contestatorul arată că în conformitate cu prevederile art. 15 din Codul civil: *"Niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul, ori într-un mod excesiv și nerezonabil contrar bunei-credințe".* Ori, este evident că în acest caz, prin refuzul/omisiunea de a face aplicarea art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a produs o vătămare societății sale, vătămare care nu poate fi îndepărtată decât prin anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă.

Așadar, contestatorul solicită Consiliului să constate că:

- prezentarea Autorizației sanitar veterinare și pentru siguranța alimentelor de către ofertant nu era necesară anterior finalizării evaluării ofertelor și emiterii clasamentului intermediar;
- în mod corect, societatea sa nu a depus această Autorizaţie având în vedere prevederile Notei 3 din fișa de date, Capitolul III.1.1. b) și angajamentul asumat prin completarea DUAE;
- autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 în măsura în care ar fi considerat că sunt necesare completări la documente, creând astfel prin omisiune un avantaj în favoarea altor ofertanți.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în mod netemeinic și nelegal, a respins oferta societății sale ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

2. În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei sale: "Neîndeplinirea condițiilor legate de experiența similară - În conformitate cu DUAE, depus de ofertant a ..... că în perioada 01.12.2014 - 30.12.2018 a furnizat către....., produse similare în valoare totală de 135.768,53 lei. Raportat la perioada în care au fost furnizate produsele servicii similare, conform documentației de atribuire, rezultă că valoarea care poate fi luată în calcul de comisia de evaluare, conform documentației de atribuire este de 94.206,67 lei (135.768,43 lei / 49 luni x 34 luni = 94.206,67 lei, unde perioada 01.12.2014 - 31.12.2018 - 49 luni: perioada 01.03.2016 - 31.12.2018 — 34 luni; Prin urmare valoarea totală a produselor similare furnizate este de 478.375,17 lei", contestatorul solicită Consiliului să constate că, în analiza experienței similare, autoritatea contractantă folosește un algoritm de calcul eronat și profund inexplicabil.

Astfel, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile din fișa de date:

"III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informaţii şi/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani.

Lista conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorităţi contractante sau clienţi privați, din

care să rezulte că au furnizat produse similare. Ofertantul trebuie să facă dovada furnizării unor produse similare în valoare cumulată de cel puţin 519.000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau maxim cinci contracte. *Modalitatea de îndeplinire:*

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experienţă, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerinţelor autorităţii contractante. Asociatul/asociaţii nominalizaţi va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informaţiile solicitate.

La nivelul DUAE trebuie precizate informaţii cum ar fi: numărul şi data contractului invocat drept experienţă similară, tipul/categoriile de furnizare, valoarea, beneficiarul, data şi numărul documentului de recepţie, precum şi ponderea pentru care a fost responsabil în furnizare".

Contestatorul precizează că valoarea cumulată prezentată de către societatea sa în DUAE, în conformitate cu cerinţele Capitolului III.1.3 a) este de 519.936,93 lei, valoare care îndeplinește criteriile cerute prin documentația de atribuire la acest capitol.

În ceea ce privește valoarea de 135.768,43 lei prezentată prin DUAE, contestatorul menționează că aceasta este aferentă ultimilor 3 ani de derulare a contractului la care se referă, respectând intervalul stabilit conform solicitărilor stipulate prin fișa de date, dar valoarea contractului de servicii pentru …(asupra căruia se poartă discuția privind experiența similară) este mult mai mare și se desfășoară pentru o perioadă mai lungă decât ultimii trei ani.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a aplicat un algoritm de calcul:

- a cărui rațiune este total inexplicabilă, în contextul cerinței fișei de date privind valoarea cumulată;
- ale cărui elemente matematice nu au justificare sau trimitere la elemente de calcul concrete;
- utilizarea formulei prezentate de către autoritatea contractantă nu are un temei legal sau în documentația de atribuire și nici nu prezintă finalitatea urmărită.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, în aplicarea algoritmului de calcul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, a ignorat criteriile menționate de Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 atât în ceea ce privește determinarea valorii, a calculului numărului de ani precum și a determinării cumulului valoric necesar, fracționarea acesteia neavând nicio logică și niciun temei legal.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nici nu indică temeiul legal care a stat la baza algoritmului de calcul întrebuințat și aceasta, în mod vădit, deoarece nu există un astfel de algoritm ca bază în determinarea experienței similare a unui ofertant.

Astfel, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (5) din Instrucțiunea nr. 2/2017:

”(1) Atunci când stabilește cerințele minime de calificare și selecție referitoare la experiența în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activități similare, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici

interesați să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, precum și modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerințe.

(5) Autoritatea/Entitatea contractantă nu poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ, în situația în care prin aceste niveluri se urmărește același lucru, respectiv descrierea, dintr-o singură perspectivă, a complexității respectivelor cerințe, raportat la obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit".

De asemenea art. 8 alin. (1) și (2) din Instrucțiunea nr. 2/2017 prevăd:

„(1) Este considerată restrictivă formularea de către autoritatea/entitatea contractantă a cerinței minime privind experiența similară prin solicitarea prezentării unui/unor contract(e) similar(e) de furnizare semnat(e)/încheiat(e)/ început(e) strict în ultimii 3 ani, din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 3 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată.

(2) Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract de achiziție publică de produse similare finalizat în ultimii 3 ani devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să furnizeze asemenea produse fără să fi finalizat contractul, în așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate. Respectivul ofertant poate invoca pentru dovedirea experienței similare partea de contract executată până la momentul solicitării, cu condiția ca produsele prezentate să fie recepționate".

În continuare, potrivit art. 12 alin (2) din Instrucțiunea nr. 2/2017: *„Autoritatea/Entitatea contractantă menționează explicit în fișa de date a achiziției modul de completare a DUAE, astfel încât să poată fi asigurată o abordare unitară a candidaților/ofertanților, precum și pentru facilitarea activității comisiei de evaluare*".

Potrivit art. 13 din același act normativ:

„(1) Numărul de ani aferenți experienței similare se calculează în oricare dintre următoarele variante: a) prin raportare la data publicării anunțului de participare/de participare simplificat, în condițiile în care, prin prevederile Art 12 din Legea 98/2016, cu completările ulterioare, respectiv Art 17 din Legea 99/2016 este stabilit că valoarea estimată trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare/de participare simplificat, iar nivelul experienței similare se raportează la complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, dată de această valoare sau de cantitățile aferente, care, prin înmulțire cu prețurile unitare aplicabile, relevă valoarea estimată a achiziției, rezultând că nivelul cerințelor privind experiența similară trebuie să fie valabil la momentul

publicării în SEAP a anunțului de participare/de participare simplificat; sau b) prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de participare/de participare simplificat, care este calculată prin aplicarea prevederilor legale în vigoare referitoare la durata minimă ce trebuie stabilită între data inițierii procedurii de atribuire și cea a depunerii ofertelor; sau c) prin raportare la oricare moment din întreaga durată disponibilă între cele două termene menționate la lit. a) și b)".

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a arătat ce dată a avut în vedere în evaluarea experienței similare a societății sale și nici care a fost temeiul de drept care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a decis respingerea ca inacceptabilă a ofertei societății sale în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 care prevede cu privire la oferta declarată inacceptabilă că: *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă*".

În acest sens, contestatorul menționează că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă s-a făcut de către autoritatea contractantă prin invocarea art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 fără însă a face aplicarea art. 209 din Legea nr. 98/2016, astfel cum se impunea în cauza de față în măsura în care autoritatea contractantă considera că informațiile prezentate de către ofertant necesită clarificări având în vedere faptul că:

- autorizația Sanitar Veterinară și pentru siguranța alimentelor era un document prevăzut prin Nota nr. 3 Capitolul III.1.1.b) a fi prezentat la cererea autorității contractante, doar de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea etapei de evaluare a ofertelor (și nu înaintea întocmirii acestuia).
- criteriile de respingere a experienței similare nu sunt întemeiate în drept, algoritmul de calcul fiind total eronat, neargumentat și imposibil de determinat cu trimitere la elemente logice/obiective de analiză.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat și nelegal, prelevându-se nefondat pe prevederile art. 137 alin (2) lit. b) HG nr. 395/2016 a decis respingerea ca inacceptabilă a ofertei societății sale.

Prin adresa nr. 4169/18.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 14718/18.04....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016 - DUAE - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor din OUG nr. 97/2018 privind aprobarea Programului - pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 50 de unități de

învățământ preuniversitar de stat (art. 1 - alin. (4)), precum și a HG nr. 53/..... - Norme metodologice de aplicare a OUG 97/2018 (art. 2 - alin. (5)), cel care urma să furnizeze un pachet alimentar la unitățile arondate ..., trebuia să fie autorizat/înregistrat sanitar - veterinar și pentru siguranța alimentelor, în conformitate cu prevederile legale.

"Art. 1. - (4) Pentru menținerea sănătății preșcolarilor și elevilor prevăzuți la alin. (1), în cadrul programului - pilot se vor distribui numai produse alimentare obținute în unități autorizate/înregistrate sanitar - veterinar și pentru siguranța alimentelor, în conformitate cu prevederile legislației sanitar - veterinare și pentru siguranța alimentelor în vigoare.

Art. 2. - (5) Produsele prevăzute la alin. (1) lit. b) și c) provin din unități înregistrate/autorizate sanitar - veterinar și pentru siguranța alimentelor aflate pe teritoriul României și se distribuie sub formă ambalată, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, referitoare la condițiile sanitar - veterinare și pentru siguranța alimentelor, la condițiile igienico - sanitare și la etichetare, conform prevederilor pct. 8 din anexa nr.2, fiind transportate numai cu mijloace de transport autorizate/înregistrate sanitar - veterinar și pentru siguranța alimentelor".

Autoritatea contractantă precizează că a aplicat această prevedere, atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini.

Prin urmare, autoritatea contractantă arat că la punctul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a solicitat:

"Prezentarea înregistrării/autorizației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor emisă de direcția județeană/municipiului București (conform Ordinului Autorității Naționale Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57 din 24 iunie 2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală), conform ANEXA 1 - NORMA SANITARĂ VETERINARĂ privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor".

Autoritatea contractantă susține că prin DUAE-ul prezentat de ofertantul SC ..... SRL nu este specificată nici o referire la înregistrare/autorizare sanitar - veterinar și pentru siguranța alimentelor.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că deși ofertantul SC ..... SRL a prezentat în SICAP mai multe documente de calificare și selecție (anexate), prin care demonstrează îndeplinirea celorlalte condiții de calificare și selecție, nu a prezentat înregistrarea/autorizarea specifică, deși acest document este absolut obligatoriu, în conformitate cu OUG 97/2018, respectiv HG 53/.....

Față de cele arătate anterior, și având în vedere DUAE, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ..... SRL nu îndeplinește criteriu de calificare și selecție legat de înregistrarea/autorizarea specifică.

Autoritatea contractantă arată că prin fișa de date, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a solicitat lista

principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, iar ofertantul SC ..... SRL, a specificat în DUAE (pag 14):

- *Furnizare zilnică în regim de catering porții de mâncare pentru Beneficiarul acestui contract, constând exclusiv în 3 mese pe zi: mic dejun, prânz, cină și 2 suplimente. Valoare 135768.43 RON (Romanian New Leu)*
- *Data de începere - 01-12-2014,*
- *Data de încheiere- 30-12-2018.*

Față de cele specificate anterior, comisia a decis logic, având în vedere că au fost livrate zilnic, în regim de catering porții de mâncare, constând exclusiv în 3 mese pe zi: mic dejun, prânz, cină și 2 suplimente, în perioada 01.12.2014 - 30.12.2018 (pentru o perioadă de 49 de luni), sumă totală a prestațiilor să fie împărțită în mod egal pe fiecare lună.

Autoritatea contractantă menționează că ”a solicitat o perioadă de 3 ani, respectiv perioada 01.03.2016 - 01.03....., rezultă că raportat la perioada în care au fost furnizate produsele similare, solicitată în documentația de atribuire, rezultă că valoarea care poate fi luată în calcul de comisia de evaluare, conform documentației de atribuire este de 94.206,67 lei (135.768,43 lei / 49 luni x 34 luni = 94.206,67 lei, unde perioada 01.12.2014 - 31.12.2018 - 49 luni; perioada 01.03.2016 - 30.12.2018-34 luni”.

În condițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a considerat că nu este cazul de solicitare de clarificări, întrucât documentele nu sunt incomplete/eronate/lipsesc, având în vedere că ofertantul SC ..... SRL a fost respins la nivel de DUAE, respectiv pe baza declarației sale că îndeplinește condițiile de calificare și selecție. De asemenea în condițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în situația în care comisia de evaluare solicita completarea cu documente care lipsesc, ar fi avantajat oricare din ofertanți.

Autoritatea contractantă susține că întreaga achiziție s-a desfășurat cu respectarea principiilor prevăzute de lege, respectându-se în totalitate prevederile art. 49 din Legea 98/2016. Acest aspect este confirmat și de Raportul intermediar - criterii de calificare și selecție (nr. 3731/.....), în sensul că au fost respinși ofertanții care nu îndeplineau solicitările autorității contractante (de nu a fost respectate prevederile referitoare la garanția de participare).

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, ”în condițiile art. 125 din HG nr. 395/2016, "viciile de formă", sunt în sarcina operatorului economic, prin urmare, care au fost solicitate expres de autoritatea contractantă în fișa de date, sunt din vina operatorului”.

Față de cele arătate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, respectiv acceptarea raportului intermediar nr. 3731/....., ca legal, în condițiile în care ofertantul SC ..... SRL deși declară că îndeplinește condițiile de calificare și selecție, documentele prezentate de ofertant arată contrariu.

Prin adresa nr. 1863/22.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 15085/22.04....., contestatorul formulează note scrise față de punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4169/18.04....., solicitând înlăturarea susținerilor autorității

contractante ca neîntemeiate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Așa cum a precizat și în cuprinsul contestației, contestatorul arată că prin completarea DUAE a declarat că și-a asumat îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.

Contestatorul susține societatea sa îndeplinește fără îndoială condițiile citate de autoritatea contractantă cu privire la OUG nr. 97/2018, în sensul deținerii autorizării sanitar - veterinare și pentru siguranța alimentelor în conformitate cu prevederile legale. În acest sens, contestatorul atașează documentul în discuție a cărui dată de emitere este anterioară depunerii declarației DUAE.

Așadar, contestatorul precizează că societatea sa nu avea niciun motiv de a nu depune Autorizația sanitar - veterinară și pentru siguranța alimentelor la data DUAE, dacă această depunere ar fi fost necesară. De asemenea, contestatorul menționează că cerințele fișei de date erau clare, în sensul depunerii acesteia doar de ofertantul clasat pe locul I, iar societatea sa le-a respectat.

Contestatorul arată că prin DUAE, în conformitate cu prevederile fișei de date - Capitolul III.1.1.b) Nota de subsol 3, a "declarat *" în mod oficial că poate să furnizeze, la cerere și fără întârziere, certificatele și alte forme de documente justificative menționate (...)".*

În acest sens, contestatorul menționează că, în conformitate cu procedura de atribuire, în măsura clasării ofertei sale pe locul I în clasamentul intermediar și doar atunci urma să depună această autorizație la cererea autorității contractante cu respectarea fișei de date.

Depunerea autorizației înainte de stabilirea clasamentului intermediar era prematură având în vedere cerințele statuate prin capitolul III.1.1.b) Nota 3: *"Documentele justificative certificate/autorizații/ sau pentru ofertanții străini, document echivalent emis în țara de rezidență care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor*".

Prin urmare, contestatorul consideră că nu poate fi reținută afirmația autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia: "Prin DUAE-ul prezentat de ofertantul SC ..... SRL nu este specificată nicio referire la înregistrare/autorizare sanitar - veterinară și pentru siguranța alimentelor" având în vedere că, în măsura clasării ofertei societății sale pe locul I în clasamentul intermediar, această autorizație urma să fie depusă la cererea autorității.

După cum a precizat anterior, contestatorul arată că a declarat în mod oficial la nivel DUAE faptul că poate furniza la cerere, fără întârziere documentele menționate în documentația de atribuire (fișa de date respectiv caietul de sarcini). Prin urmare, contestatorul precizează că, la cerere, conform cerințelor din fișa de date III.1.1.b) nota 3 și în măsura clasării ofertei sale pe locul I în clasamentul intermediar, ar fi pus la dispoziția autorității documentația cerută, inclusiv Autorizația sanitar - veterinară și pentru siguranța alimentelor. Contestatorul menționează că autoritatea contractantă era obligată să respecte prevederile fișei de date și în consecință ar fi trebuit să facă aplicarea Capitolului III.1.1.b) Nota 3.

I. În ceea ce privește motivul de respingere cu privire la Capitolul III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cu referire la experiența similară, contestatorul menționează că, în continuare, autoritatea contractantă nu indică temeiul aplicării formulei de calcul sau oportunitatea aplicării acestei formule, algoritmul care stă la baza ei și trimiterea legislativă.

Aceasta deoarece (i) pe de o parte textul din fișa de date este foarte clar și prevede: *”Lista conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, din care să rezulte că au furnizat produse similare. Ofertantul trebuie să facă dovada furnizării unor produse similare în valoare cumulată de cel puțin 510.000 lei fără TVA, la nivelul unuia sau maxim cinci contracte”.*

Contestatorul susține că a demonstrat valoarea cumulată, aceasta fiind de 519.936,93 lei, așadar peste valoarea prag specificată în documentația de atribuire.

În această ordine de idei, contestatorul arată că a precizat că valoarea de 135.768,43 lei prezentată prin DUAE este aferentă ultimilor 3 ani de derulare a contractului la care se referă, respectând intervalul stabilit conform solicitărilor stipulate prin fișa de date, dar valoarea contractului de servicii pentru ... (asupra căruia se poartă discuția privind experiența similară), este mai mare și se desfășoară pentru o perioadă mai lungă decât ultimii trei ani (astfel cum rezultă din prevederile contractului depus în acest sens). De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu explică modul în care a aplicat calculele pe care se întemeiază la acest contract, în condițiile în care, fiind terț față de acest contract, nu avea cum să știe care erau valorile lunare decontate, fluxul de activitate etc.

Prin urmare, contestatorul menționează că împărțirea pe luni vehiculată de către autoritatea contractantă nu pleacă de la o premisă corectă, valoarea totală a contractului nefiind de 135.768,43 lei, ci 140.337,81 lei, o valoare așadar mai mare, iar împărțirea în sume egale pe luni nu are reprezentare legală sau faptică.

Astfel cum a arătat și dezvoltat prin contestație, contestatorul susține că, în aplicarea algoritmului de calcul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei societății sale, autoritatea contractantă a ignorat criteriile menționate de Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, atât în ceea ce privește determinarea valorii, a calculului numărului de ani, precum și a determinării cumulului valoric necesar, fracționarea acesteia neavând niciun temei legal.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă afirmă: "În condițiile Art 209 alin. 1 din Legea 98/2016, comisia de evaluare a considerat că nu este cazul de solicitare de clarificări, pentru că documentele nu sunt incomplete/eronate/lipsesc având în vedere că ofertantul SC ..... SRL a fost declarat respins la nivel de DUAE, respectiv pe baza declarației sale că îndeplinește criteriile de calificare și selecție. De asemenea, în condițiile art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, și în situația în care, comisia de evaluare solicită completarea cu documente care lipsesc, ar fi avantajat pe oricare dintre ofertanți".

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că o cerere de clarificări se impunea, atâta vreme cât autoritatea contractantă consideră că nu este deplin lămurită cu privire la criteriul privind experiența similară, pentru a nu încerca aplicarea de calcule elucubrante fără ancorare în realitate sau în legislație și care prin ..... ele însele alterează artificial și neîntemeiat poziția societății ..... SRL în cadrul procedurii și modifică în mod nejustificat cuantumul valorii contractelor depuse în dovada experienței similare.

II. În ceea ce privește susținerea autorității contractante: "*În condițiile Art 125 din HG nr. 395/2016, "viciile de formă" sunt în sarcina operatorului economic, prin urmare "care au fost solicitate expres de autoritatea contractantă în Fișa de date, sunt din vina operatorului",* contestatorul nu înțelege sensul și scopul acesteia, dar dorește să facă precizarea că în legătură cu "viciile de formă" ANAP, în cadrul Notificării privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale din 01.09.2016, menționează următoarele: *"În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAE, (...)*

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terț susținător/asociat".

Prin urmare, contestatorul precizează că chiar și în cazul existenței "viciilor de formă", astfel cum afirmă autoritatea contractantă, aceasta avea obligația de a face aplicarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să solicite ofertantului un DUAE revizuit.

Totodată, contestatorul precizează că prin încălcarea dreptului la apărare și al contradictorialității, documentele anexă punctului de vedere al autorității contractante nu i-au fost comunicate și nici publicate în SICAP, făcând referire aici la adresa și contestația depusă de Davio Pan Grup Impex SRL, pe care autoritatea contractantă înțelege să le folosească în susținerea punctului său de vedere față de contestația depusă de societatea sa.

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită:

- anularea deciziei autorității contractante nr. 3233/..... „Comunicare ..... Procedură" prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia ca fiind emisă în mod nelegal și netemeinic;
- anularea raportului intermediar al procedurii de atribuire nr. 3731/..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, dacă au fost emise;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei societății sale cu respectarea legislației aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 4392/23.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 4392/23.04....., autoritatea contractantă, urmare a adresei nr. 1863/22.04....., înregistrată la instituția sa cu nr. 4272/22.04....., în baza art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare, înaintează o completare a punctului său de vedere, transmis prin adresa nr. 4169/18.04.....

A. Autoritatea contractantă arată că în modelul de formular DUAE, pus la dispoziția ofertanților este specificat la pct. A, pag. 3-4, următoarele:

Partea II: Informații referitoare la operatorul economic A:

A: Informații privind operatorul economic

Dacă este cazul, operatorul economic este înscris pe o listă oficială a operatorilor economici agreați sau deține o certificare echivalentă [de exemplu, în cadrul unui sistem național de (pre) calificare]?

O Da

O Nu

- *Vă rugăm să furnizați răspunsuri în cadrul celorlalte părți din prezenta secțiune, al secțiunii B și, după caz, al secțiunii C din prezenta parte, să completați partea V, dacă este cazul, și, în orice caz, să completați și să semnați partea VI.*

a) *Vă rugăm să furnizați numărul relevant de înregistrare sau de certificare, dacă este cazul:*

-

b) Dacă certificatul de înregistrare sau de certificare este disponibil în format electronic, vă rugăm să precizați:

-

c) Vă rugăm să precizați referințele pe care se bazează înregistrarea sau certificarea și, dacă este cazul, clasificarea obținută pe lista oficială:

-

d) Înregistrarea sau certificarea acoperă toate criteriile de selecție impuse?

O Da

O Nu

- *În plus, vă rugăm să completați informațiile-lipsă in partea IV secțiunea A, B, C sau D, după caz, NUMAI dacă se solicită acest lucru în anunțul sau în documentele achiziției relevante*

e) Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit?

O Da

O Nu

Dacă documentele relevante sunt disponibile în format electronic, vă rugăm să precizați:

-

Astfel, autoritatea contractantă precizează că formularul din SEAP, pus la dispoziția ofertanților, permite menționarea înregistrării/autorizației sanitar-veterinare, aspect la care ofertantul SC ..... SRL nu a prezentat nicio informație.

Având în vedere solicitarea expresă prevăzută în documentația de atribuire referitoare la prezentarea înregistrării/autorizației sanitar-veterinare, autoritatea contractantă menționează că ofertantul trebuia să declare în DUAE, în mod obligatoriu, existența acesteia, precum și să ofere informații despre aceasta.

Având în vedere anexa prezentată de contestator la adresa nr. 1863/22.04....., autoritatea contractantă precizează că ofertantul trebuia să declare în DUAE următoarele:

Dacă este cazul, operatorul economic este înscris pe o listă oficială a operatorilor economici agreați sau deține o certificare echivalentă [de exemplu, în cadrul unui sistem național de (pre) calificare]?

O Da

• *Vă rugăm să furnizați răspunsuri în cadrul celorlalte părți din prezenta secțiune, al secțiunii B și, după caz, al secțiunii C din prezenta parte, să completați partea V, dacă este cazul, și, în orice caz, să completați și să semnați partea VI.*

a) Vă rugăm să furnizați numărul relevant de înregistrare sau de certificare, dacă este cazul:

- înregistrare ..... nr. VA BT -3883 / 20.10.2010, revizuit 23.05.2018

Autoritatea contractantă menționează că operatorii economici aveau obligația să completeze DUAE-ul cu informații în conformitate cu situația lor, iar prin DUAE-ul prezentat de ofertantul SC ..... SRL nu este specificată nicio referire la înregistrare/autorizare sanitar - veterinar și pentru siguranța alimentelor.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că deși ofertantul SC ..... SRL a prezentat în SICAP mai multe documente de calificare și selecție, prin care a demonstrat îndeplinirea celorlalte condiții de calificare și selecție, nu a prezentat înregistrarea/autorizarea specifică, deși acest document este absolut obligatoriu, în conformitate cu OUG 97/2018, respectiv HG nr. 53/.....

Autoritatea contractantă menționează că în cazul acestor documente s-a solicitat ca modalitate de îndeplinire, completarea DUAE.

Ofertantul SC ..... SRL a prezentat documente care vizează îndeplinirea criteriilor prevăzute la punctele III.1.1.a) Cerința 1, Cerința 2, III.1.1.b) Certificat RNC, omițând să prezinte cel mai important document, respectiv dovada de înregistrare/autorizare sanitar - veterinar și pentru siguranța alimentelor.

Față de cele arătate anterior, și având în vedere DUAE, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ..... SRL nu îndeplinește criteriu de calificare și selecție legat de înregistrarea/autorizarea specifică.

Comisia de evaluare și implicit autoritatea contractantă nu putea să califice un ofertant care nu a prezentat nicio informație legată de înregistrare/autorizare sanitar - veterinar, deși acest aspect era absolut obligatoriu, în conformitate cu OUG nr. 97/2018, respectiv HG nr. 53/.....

Prin urmare, prin neprezentarea informațiilor legate de înregistrare/autorizare sanitar - veterinar, ofertantul SC ..... SRL s-a descalificat în mod automat, neexistând posibilitatea de a continua procedura de atribuire.

B. Autoritatea contractantă arată că prin DUAE ofertantul a specificat clar faptul că a derulat un contract cu beneficiarul:....., în perioada 01.12.2014 - 30.12.2018, în valoare totală de 135.768,43 lei, în care a realizat "Furnizare zilnică în regim de catering porții de mâncare pentru beneficiarul acestui contract, constând exclusiv în 3 mese pe zi: mic dejun, prânz, cină și 2 suplimente".

După cum se poate observa, acest contract nu prezintă niciun număr, respectiv dată de înregistrare, prin urmare este normal a se considera că valoarea respectivă de 135.768,43 lei este aferentă perioadei specificată în DUAE (01.12.2014 - 30.12.2018).

Autoritatea contractantă menționează că justificările ulterioare confirmă faptul că informațiile cuprinse în DUAE nu sunt reale, în sensul că societatea contestatoare invocă faptul că valoarea de 135.768,43 lei ar fi pe ultimii 3 ani de derulare a contractului, iar valoarea efectivă a contractului ar fi de 140.337,81 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ofertantul SC ..... SRL se opune categoric algoritmului de calcul folosit de comisia de evaluare, deși acesta este logic, ceea ce contravine cu descrierea contractului prezentat ca experiență similară, respectiv "Furnizare zilnică".

C. Totodată, autoritatea contractantă arată că ofertantul invocă art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul că "*comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE".* Autoritatea contractantă precizează că potrivit acestui articol se pot solicita informații sau documente, doar în situația în care cele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente.

Având în vedere că ofertantul SC ..... SRL nu a oferit niciun fel de informații sau nu a prezentat înregistrarea/autorizarea sanitar - veterinar, autoritatea contractantă consideră că nu avea niciun motiv de solicitare de informații sau clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu avea niciun motiv de solicitare de informații sau clarificări pentru experiența similară invocată de ofertant, aspecte detaliate anterior.

D. Referitor la încălcarea dreptului la apărare invocat de contestator, autoritatea contractantă menționează că a prezentat doar CNSC documentele aferente, având în vedere că adresa formulată de ofertantul ... nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 4 din Legea nr. 101/2016 pentru a fi considerată o contestație și nu are nicio relevanță în cauza care urmează a fi soluționată de Consiliu.

Față de cele arătate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, respectiv acceptarea raportului intermediar nr. 3731/....., ca legal, în condițiile în care ofertantul SC ..... SRL deși declară că îndeplinește condițiile de calificare și selecție, informațiile din DUAE nu confirmă acest lucru.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....", cod CPV 55524000-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În raportul intermediar nr. 3731/....., s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a 2 oferte printre care și a contestatorului, precum și admisibilitatea celorlalte 2 oferte.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin adresa de comunicare nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului SC ..... SRL că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, din următoarele motive:

- nu a prezentat autorizația sanitar – veterinară și pentru siguranța alimentelor emisă de Direcția județeană, în conformitate cu specificațiile de la cap. III.1.1.b) din fișa de date a achiziției;

- nu a îndeplinit condițiile legate de experiența similară, valoarea totală fiind sub cea solicitată prin documentație.

Cu privire la primul motiv de respingere, din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că la cap. III.1.1.b) din fișa de date a achiziției s-a solicitat:

„Prezentarea inregistrarii /autorizatiei sanitar-veterinare si pentru siguranta alimentelor emisa de directia judeteana/municipiului Bucuresti (conform Ordinului Autoritatii Nationale Sanitar Veterinara si pentru Siguranta Alimentelor nr. 57 din 24 iunie 2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitara veterinara a unitatilor care produc, proceseaza, depoziteaza, transporta si/sau distribuie produse de origine animala), conform ANEXA 1 - NORMA SANITARA VETERINARA privind procedura de autorizare sanitara veterinara a unitatilor care produc, proceseaza, depoziteaza, transporta si/sau distribuie produse de origine animala.

Modalitatea prin care poate fi demonstrata indeplinirea cerintei: se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor".

Se reține că în cuprinsul formularului DUAE, partea a VI-a, SC ..... SRL a precizat: „Operatorul economic declară în mod oficial că poate să furnizeze, la cerere și fără întârziere, certificatele și alte forme de documente justificative menționate (...)".

Prin urmare, acesta și-a arătat disponibilitatea privind furnizarea oricăror documente, la solicitarea autorității contractante.

Este adevărat că în modelul de formular DUAE, pus la dispoziția operatorilor economici prin intermediul SEAP, la *Partea II. A: Informații referitoare la operatorul economic,* autoritatea contractantă solicitase să se furnizeze „numărul relevant de înregistrare sau de certificare".

SC ..... SRL nu a oferit informații concrete în acest sens dar, în opinia Consiliului, acesta nu reprezenta un motiv întemeiat pentru respingerea ofertei SC ..... SRL fără a i se solicita clarificări în prealabil.

Potrivit dispozițiilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaţilor/ofertanţilor să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfăşurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii”.*

În opinia Consiliului, aceasta reprezintă o inadvertență de formă, așa cum prevede și Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică/sectoriale: *„În etapa de analiză a conținutului DUAE, pot interveni următoarele situații: a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări. (....).*

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanţi/candidaţi, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condiţiile în care informaţiile sunt susţinute de alte precizări existente la nivelul aceluiaşi DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terţ susţinător/asociat”.

Prin urmare, având în vedere faptul că SC ..... SRL a precizat în cuprinsul formularului DUAE, partea a VI-a, că va furniza la cerere și fără întârziere orice tip de documente, Consiliul apreciază că existau elemente în baza cărora autoritatea să-i solicite acestuia clarificări în legătură cu autorizația sanitar – veterinară și pentru siguranța alimentelor, emisă de Direcția județeană.

Astfel, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă din acest motiv fără aplicarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, criticile contestatorului fiind întemeiate.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, legat de neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, se reține că în fișa de date a achiziției la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, s-a solicitat: *„Lista principalelor livrari de produse efectuate in ultimii 3 ani.*

Lista continand valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent daca acestia din urma sunt autoritati contractante sau clienti privati, din care sa rezulte ca au furnizat produse similare. Ofertantul trebuie sa faca dovada furnizarii unor produse similare in valoare cumulata de cel putin 519.000 lei, fara TVA, la nivelul unuia sau maxim cinci contracte.

Modalitatea de indeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de furnizare, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea pentru care a fost responsabil în furnizare”.

Perioada solicitată de autoritate se referă la intervalul 19.03.2016 – 19.03....., având în vedere că deschiderea ofertelor a avut loc în 19.03.....

Din verificarea DUAE depus de către SC ..... SRL, se reține că acesta a menționat la cap. C - Capacitatea Tehnică și profesională, un număr de 5 contracte, printre care și cel având ca beneficiar....., obiect „Furnizare zilnică în regim de catering porții de mâncare pentru Beneficiarul acestui contract, constând exclusiv în 3 mese pe zi: mic dejun, prânz, cină și 2 suplimente", în valoare de 135.768,43 lei, data de începere 01.12.2014, dată de încheiere 30.12.2018.

După cum se vede, o parte din perioada contractuală este anterioară intervalului solicitat, dar aceasta nu înseamnă, în mod obligatoriu, că prestarea serviciilor aferente acestui contract s-ar fi desfășurat în afara perioadei contractuale.

În legătură cu acest aspect, autoritatea a efectuat calcule proprii în urma cărora a ..... suma de 94.206 lei (și nu suma de 135.768 lei menționată în DUAE), deși ar fi trebuit să-i solicite ofertantului lămuriri și documente justificative din care să rezulte valoarea exactă aferentă perioadei 19.03.2016 – 19.03....., cerută în documentație.

Deși contestatorul susține că valoarea de 135.768,43 lei precizată pentru contractul menționat „este aferentă ultimilor 3 ani de derulare a contractului", faptul nu reiese clar din informațiile menționate de el în DUAE, la capitolul privind experiența similară.

Nici cu privire la acest aspect autoritatea nu i-a solicitat clarificări ofertantului în baza art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SC ..... SRL ca inacceptabilă pentru cele două motive analizate anterior, criticile contestatorului fiind întemeiate și că se impune solicitarea de clarificări cu privire la îndeplinirea următoarelor cerințe din documentație:

- autorizația sanitar – veterinară și pentru siguranța alimentelor emisă de Direcția județeană, în conformitate cu specificațiile de la cap. III.1.1.b) din fișa de date a achiziției,

- îndeplinirea cerinței privind experiența similară de la cap. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., va dispune anularea raportului intermediar nr. 3731/..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în partea privind oferta depusă de SC ..... SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SRL în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, conform celor cuprinse în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea raportului intermediar nr. 3731/..... şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, în partea privind oferta depusă de SC ..... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SRL în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, conform celor cuprinse în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… …… ……

….